

Teol. 3431.

Biblioteka Jagiellońska



stdr0002897



36398

I

*N^o VII
20*

X. f. 25.

TYPVS VERÆ RELIGIONIS.

Seu

TRACTATVS

SPECVLATIVVS & MORALIS.

DE VIRTUTE RELIGIONIS.

DE SPECIEBVS RELIGIONIS.

DE VITIIS OPPOSITIS RELIGIONI.

DE AVGVSTISS. SAGRAMENTO EVCHAR.

DE FIDE, ET OPPOSITIS FIDEI VITIJS.

Iuxta doctrinam Venerabilis
P. F. IOANNIS DVNS SCOTI,
D. Subtilis, Ordinis Minorum, omnium
Theologorum facilè Principis.

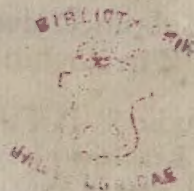
Operâ, ac studio R. P. F. MARIANI COSTENI, Ordinis
Minorum Regularis obseruantie, Prouinciæ Maioris Polo-
niæ, S. MARIE ANGELORVM, Patris, & S. Theolo-
giæ Lectoris Iubilati.

*Opus Theologicis, Parochis, Concionatoribus, ac Confessarijs, summe
vile, ac necessarium,*

Cum Licentia Superiorum.

POSNANIÆ,

In Officina ALBERTI REGVLII, Anno D. M. DC. XLIII.



36.398

I

pro
fun
cate

AMPLISSIMIS.
PERILLVSTRIBVS,
ET ADMODVM REVERENDIS
DOMINIS, D. PRÆLATIS,
ET CANONICIS.

Almi Varmiensis
CAPITVLI.



Dominis, ac Benefactoribus Colendissi-
mis; Salutem, & perennem
felicitatem.

Eligio meritò à Doctoribus primū
Robile appellatur, PERILLVSTRES ac ADMODVM RE-
VERENDI DOMINI, sicut enim primum mobile secum
trahit omnes sphæras inferiores, eoq; moto, mouen-
tur; ita Religio vera mouet omnes virtutes, quis enim
progressus in virtutibus esset, si non ante omnia in vera Religione
fundentur? Ista enim est primus annulus, magnæ virtutum aureæ
catenæ, qui si rumpatur, omnia dissoluantur. Hunc ego annulum

Epistola Dedicatoria.

in Palæstra Doctoris Subtilis cudendo, & sub titulo Typi veræ Religionis in publicam vtilitatem, proferre cogitando; coepi mecum cogitare, quem ei Patronum, tutorem, ac defensorem eligerem, cuius favore, patrocinio, & approbatione, tutius multorum subiret iudicium; & ecce in mentem venistis PERILLVSTRES ac ADMODVM REVERENDI DOMINI, Benefactoresque colendissimi, vt vobis offeratur, dicetur, ac consecretur; Cui enim alteri hoc meum qualecunque opusculum felicius dedicem? quàm vobis PERILLVSTRES ac ADMODVM REVERENDI DOMINI. Quis enim non videat consequens, vt Typus veræ Religionis, tutandus, fouendusque committatur, veræ Religionis propugnatoribus, ac acerrimis defensoribus. Homeri Iliades Vlyssi, vt potè Heroum præclara gesta, arma fortia, militum insignia, triumphos ac victorias, Heroi clarissimo, bellatori strenuissimo consecratas reperio. Paridem Troianum Cypri Dex, aureum pomum oblatum veterum monumenta testantur. Palladi arma, quæ Threicius efformauit Mauors. Iurene necne factum? vetustas erroris ostendit: Rectius à me cum labore quæsitus in Musæi peristylo, Venerabilis F. P. IOANNIS DVNS SCOTI D. Subtilis, Typus veræ Religionis, pretiosior non modò Paridis, sed omnibus etiam Alcinoi pomis; vtilior Homeri Iliadibus; in quo fortiora Palladis armis, arma elaborata, non ad effundendum Sanguinem, sed ad remouendam offusam mentibus Hæreticorum caliginem, ad confutandos eorum crassos errores, vobis PERILLVSTRES ac ADMODVM REVERENDI DOMINI offertur, ac consecratur, & sub vestris auspicijs in lucem; & in aciem pugnaturus, ac debellaturus prauos hæreticorum insultus, prodit, & quam à vitibus suis, non spondet victoriam, à vestra virtute, pietate, & Religione, quæ in vobis elucescunt, &

Quæ nec ventura filebunt.

Lustra, nec ignotâ rapiet sub nube vetustas.

Quò enim

Epistola Dedicatoria.

Quò enim melius collimassent, nisi ad suos Patronos, & Fautores, viros Sapientes, & Religionis Catholicæ promotores. Nam si consiciamus paulisper cogitationem in viros Capituli Varmiensis, qui in annalibus viuunt, & viuunt in æiternum, & in ore hominum, & mentibus versantur; & si aspiciamus in omnes Amplissimi Capituli Vestri partes, videbimus viros omni virtutum, & scientiarum genere celeberrimos; in excolenda, & exercenda in omnes beneficentia claros, summis ingenijs, suauissimis moribus cumulatōs ad labores in Ecclesia Dei sustinendos, expeditos, ad consilia danda, prudentes, ad virtutis surculos inferendos, propensos; ad errores hæreticorum funditus extirpandos, feruentes. In vestro enim Amplissimo Capitulo, tanquam in aliqua editiori specula, omnium oculis conspiciebantur, & nunc conspiciuntur, viri dignissimi, amplissimis in Ecclesia Dei publicis officijs condecorati; quos nec grauiissimi labores in ornanda Ecclesia, debilitare, nec vllæ difficultates ab instituto cursu amouere vnquam potuere. Ex vestro enim Capitulo tanquam ex fœcundo solo, nobilissima Clarissimorum Virorum, generis, vitæ, Sapientiz, Religionis lumine splendentium ornamenta, ad Insulas, & Cardinalatus aliaque munia, & officia in Ecclesia Dei, & Republica Polona profluxerunt.

Testis est Stanislaus Hosius: Almæ Ecclesiæ Varmiensis Episcopus, S. R. E. Cardinalis Eminentissimus, virtute, prudentiâ, grauitate, Sanctimonia vitæ, celeberrimus, hæreticorum propugnator acerrimus, vt libri ipsius apertè demonstrant. Testis est Martinus Cromerus rerum gestarum, maximè Gentis Polonæ, Historiographus fidelissimus, vir in amplificanda Religione Catholica feruentissimus. Testes sunt tot viri in Amplissimo Vestro Capitulo, quorum in suscipiendo quocūque negotio dexteritas, & prudentia, in perficiendo constantia, & fides, in dicenda sententia gra-

Epistola Dedicatoria.

uitas, & auctoritas, in omni genere scientiarum excellētia enituit; tot enim fuerunt Iuris vtriusque Doctores, tot Theologi præstantissimi, tot Mathematici, & Philosophi insignes, tot hæreticorum malei; sed quis dignè posset tantorum virorum literarum culturam, celebrare? admirandum omnium virtutum concentum prædicare; verum multos consulto viros, memoratu dignissimos prætereo, cum multa annalium monumenta, ad omnem ferè mortalitatis memoriam celebranda, vberiore omnibus, & luce meridiana clariorem, de illorum præclare factis relinquant informationem, & laborum pro Ecclesia Dei commendationem. Vidit has insignes virtutes Almi Capituli vestri Sedes Apostolica, & vestrum Insigne Tiarâ Pontificali condecorauit, ac insigniuit, multisque Priuilegijs exornauit, vnde per totam pœnè Europam immortalem vobis laudem comparauit. Felix Amplissimum Capitulum Varmienſe arbitror, cui Deipara Virgo Sanctissima, pro Insigni data, non aliam puto ob causam, quàm quòd omnes Prælati Almi Capituli vestri fuerunt. Beatissimæ Virgini deuoti, suasque mentes, & studia in eius honorem exornandum conferebant; vel quòd hæreticorum expugnatores fortes extiterunt, quos Beatissima Virgo in vniuerso mundo interemit; quæ vtinam omnibus errantibus, veluti Helice portum salutis, & veritatis ostendat.

Non absimiles Vos PERILLVSTRES ac ADMODVM REVERENDI DOMINI, antecessoribus vestris video, qui virtutes virtutibus, honores honoribus, prudentiam prudentia, pietatem pietate, zelum zelo, merita meritis, cumulatis, aggregatis, colligitis ditissima. Video enim Amplissimi Capituli vestri constantiam, nulli metamorphosi subiectam, & in statu felici, præclaris legibus, & singulari mutuaque Confratrum charitate institutam, summâ constantiâ conseruatam, maxima virtute ornatam. Quid igitur mirum si Typus veræ Religionis ad veros Religionis propagatores properet? si sapientia

Epistola Dedicatoria.

Sapientia sapientibus consecratur? si materia Ecclesiastica, Prælati
Ecclesiæ, vel fouenda, vel tuenda offeratur? Hunc itaque Typum
veræ Religionis, Vobis PERILLVSTRES ac ADMODVM REVERENDI
DOMINI dico, ac consecro: securus credo in Vestræ benevolentia
roborario conquiescet; gloriosè hospitabitur, cui Vestra spectata
virtus, auita nobilitas, singularis prudentia, & eximia eruditio, ze-
lus Religionis Catholicæ, lucem affundet; & qui propriæ tenui-
tatis conscius, lucem aspicere formidat, sub vestris in medium pro-
dit auspicijs, & nullius verebitur conspectum. Accipite igitur
PERILLVSTRES ac ADMODVM REVERENDI DOMINI, hoc singulare
Religionis nostræ, quàm munificentissimis beneficiis subleuatis, er-
ga vos amoris, & gratitudinis testimonium; Id ego si obtinero,
vosque eo, quo hic vobis à me deuouetur animo, vultu hilari, acce-
praueritis, vel inde non inutilem, in eo componendo, me locasse o-
peram arbitror, Deumque Ter optimum Maximum precabor,
vt Vos saluos, & incolumes, Religioni Catholicæ, Patriæ, & No-
bis diutissimè conseruet. Datum in Conuentu Posnaniensi Ord:
Minor: Regularis obseruant: vi Kalendas Augusti. Anno salutis

1 6 4 3.

Perillustum, ac Admodum RR. DD.

Vestrarum.

Humilis apud Deum exorator.

Frater MARIANVS COSTENVS Ord: Minorum
Regul: obseruant. S. Theologiæ Le-
ctor Iubilatus.

CENSV-



C E N S V R A

Reuerendi Patris **NICOLAI DAMBROWSKI**,

S. Theologiæ Magistri, in Conuentu Posnaniensi Fratrum
Carmelitarum, Antiquæ Regularis obseruantia Prioris,
ibidemque Studiorum Regentis.

EX Commissione Perillustris ac Magnifici Domini **IOANNIS BRANECKI**, Archidiaconi Psezeuensis, Scholastici Varsauiensis, S. R. M. Secretarij, Vicarij in Spiritualibus, & Officialis Posnaniensis Generalis. perlegi opus, cui Titulus est **TYPVS VERÆ RELIGIONIS**, à Reuerendo Patre Fratre **MARIANO COSTENO**, Ordinis Fratrum Minorum Regularis obseruantis, Patre Prouinciæ Maioris Polonia, Sanctæ **MARIÆ** Angelorum, Sacræ Theologiæ Lectore Iubilato, compositum, in quo nihil reperi, quod Orthodoxæ Fidei, & Sanctis moribus contradicat, quinimò tam magna eruditione plenum, ut in illo quilibet plura habeat, quæ ad augendum propagandamq; cultum Diuinum, formandamq; vitam Religiosam iuuare possint. Quare ut in communem utilitatem lucem accipiat, typisq; mandetur, dignum iudico. In quorum fidem, mea manu subscripsi. Datum in Conuentu Nostro Posnaniensi ad edes Sacratissimi Corporis Christi, 22. Die Iulij, Virginei Partus, Anno 1643. Idem qui supra m. p.

Approbatio Theologorum.

NOs infra scripti in Sacra Theologiæ facultate Lectores, fidem facimus perlegisse Librum, cui Titulus est, Typus veræ Religionis, ex mandato Superiorum, à R. P. F. **MARIANO COSTENO** S. Theol. Lectore Iubilato, & Prouinciæ nostræ Patre, conscriptum, in quo nihil offendimus, quod non concinet Catholicæ fidei, & optimis moribus, imò verò religionem veram redolet, & hæreticorum insultus reprimat, futurusque in Dei gloriam, & singulare commodum proximorum. Eum itaque prælo committi, & in lucem edi, iudicamus. Posnaniæ 9. Kalend. Augutt. Anno 1643.

Fr. **CASIMIRVS GAMBINVS** S. Theologiæ Lector Iubilatus,
& Prouinciæ Pater.

Fr. **HIERONYM. VVOLSTINIVS** S. Theologiæ Lector Generalis,
& Diffinitor Habitualis.

INDEX

INDEX

DISPUTATIONVM ET QUESTIONVM.

TIPI VERÆ RELIGIONIS.

DISPUTATIO I. De Virtute Religionis.

QUESTIO I. *Quid sit Religio.*

1. Quid sit Religio Virtus. Fol. 3.
 ARTIC. 2. Qualis sit Religio virtus, & quomodo ab aliis distingua- ibidem.
 tur. ibidem.

3. De Religione ut est status Religionis.

QUÆRES Quænam sit Religio perfectior.

QUESTIO II. De Adoratione.

1. Quid sit & quotuplex adoratio. 4.
 ARTIC. 2. Verum Latria, & Dulia sint virtutes. 7.

3. Viri Deus sit à nobis adorandas, & quâ adoratione. 10.

QUÆRES Quo tempore tenetur quis Deum adorare. 15.

ARTIC. 4. Verum adoratio debeatur Christo Domino. 16.

QUÆRES Verum Christus Dominus à sanctis sit in Eucharistia. 18.

5. Verum Beatissima Virgo Maria, sit adoranda, & quâ ado- 20.

ARTIC. ratione. 21.

6. Verum Sancti sint adorandi, & quali cultu. 22.

1. Verum anime Sanctorum sint in celo. 26.

QUÆRES 2. Verum Sancti sint invocandi. 30.

3. Verum Sancti de celo accedunt pro nobis. 32.

4. Verum Sancti accedunt pro peccatis nostris. 36.

ARTIC. 7. Verum Sanctorum cultus ad religionem pertineat. 37.



PETES

Index Questionum

- PETES.** An liceat colere sanctum non canonizatum, & non beatificatum. 51.
- ARTIC.** 8. Vtrum reliquie Sanctorum sint honorandæ, & quali cultu? ibidem.
9. Vtrum imagines sint adorandæ adoratione debita suis prototypis. 54.
- QVÆRES** An imagines possint esse obiectum totale adorationis. 59.
- PETES** 1. Quodnam sit præceptum imagines adorare. 64.
- PETES** 2. Vtrum liceat imagines Dei, & Angelorum pingere. 65.
- ARTIC.** 10. Vtrum Crux sit adoranda. ibidem.
1. An Crux Christi, in qua Christus Dominus pependit, sit & quod cultu adoranda. 66.
- QVÆRES** 2. Vtrum imago Crucis retinenda atq; adoranda sit. 68.
3. Vtrum liceat uti signo crucis, in modum Sacre ceremonie. 69.
- QVÆSTIO III. De Oratione, & horis Canonicis.** 73.
1. Quid sit & quotuplex Oratio. ibidem.
- PETES.** Quæ sint partes orationis mentalis. 75.
2. Quænam à Deo petenda sint. 76.
- PETES** An peccatores orare possint, & exaudiri. 78.
- ARTIC.** 3. Quæ conditiones requiruntur ad orationem ut sit efficax. ib.
4. Quæ sint, & quot horæ Canonicæ, seu Divinū officiū. 80.
- PETES** Quo iura præscriptæ sunt Horæ Canonicæ. 82.
5. Quæ personæ ad officiū Ecclesiasticū obligatæ sunt. ibid.
- PETES** Vtrum Religiosi obligantur ad recitandum officiū B. Virginis Mariæ. Officiū Deum. Psalmos Penitenciales & Graduales. 83.
- ARTIC.** 6. Quæ, quomodo, quo tempore, quo ordine, quo in loco, & quâ corporis habitudine, recitandæ sunt horæ Canonicæ. 85.
- PETES** An qui ordinem non servat, graviter peccet, & repetere teneatur. 92.
- ARTIC.** 7. Vtrum prætermittens Horas Canonicas, mortaliter peccet. 93.
- PETES** An qui recitationem Divini officii emittat teneatur ad restitutionem. 94.
8. Quænam sint causæ excusantes, à recitatione Divini Officii. 95.
- QVÆSTIO IV. De Iuramento, Perjury, & Mendacio.** 97.
1. Quid

Index Questionum.

- ibidem.
- ARTIC.** 1. Quid sit iuramentum. 99.
- PETES** 2. De diuisionibus iuramenti, seu quotuplex sit iuramentū. 100.
- PETES** 3. An iuramentum sit eiusdem speciei, quouis modo fiat. 100.
3. Vtrum iuramentum sit licitum, & quid requiratur vt sit
licitum. 101.
- PETES** 1. In quo consistat veritas ad iuramentum requisita. 102.
- PETES** 2. In quonā consistat iuramentum requisitum in iuramēto. 103.
- PETES** 3. Iustitia iuramenti in quo consistat. ibid.
- ARTIC.** 4. Quanam sit materia iuramenti? & de obligatione iura-
menti. ibid.
- PETES** An iuramentum metu extortum obliget. 105.
- ARTIC.** 5. Vtrum licitū sit iurare per Deū, & per creaturas. 106.
6. Quae personae iurare possint. 110.
- ARTIC.** 7. Vtrum pacta, & contractus alioquin irriti, accessione iu-
ramenti confirmantur. 111.
8. De iuramento iudiciali. 112.
- PETES** Vtrum iurare liceat alio sensu, quā alter intelligat. 113.
- ARTIC.** 9. Quibus modis tollatur obligatio iuramentorum. 114.
- PETES** An iuramenta Castitatis, Religionis, Peregrinationis Roma-
nae, vel Hierosolymitanae, possint interiores superiores, irri-
tare. 115.
- ARTIC.** 10. Quo modo iuramentum sit interpretandum. 117.
11. Quid sit perjurium, & quale peccatum. 119.
- PETES** 1. Vtrum violans iuramentum in re parui momenti peccet
mortaliter. 120.
- PETES** 2. Vtrum iurans ex consuetudine, peccet mortaliter. 121.
- ARTIC.** 12. Quid sit & quotuplex adiuratio. ibidem.
- PETES** 1. An qui adiuratur obligetur prestare id, quod ab eo peti-
tur. 122.
- PETES** 2. Ad quos pertinet potestas adiurandi, & expellendi de-
mones. ibid.
- PETES** 3. An liceat aliqua petere à dæmone corpus humanum obli-
dente. 123.
- ARTIC.** 13. Quid sit, & quotuplex mendacium, & quale peccatū ibid.
- QVÆRES** Vtrum licitū sit vsus amphibologiae, equivocationis, & simula-
tionis. 126.
- QVÆSTIO V. De Voto, obligatione, & Relaxatione eius.** 128.

Index Quaestionum.

	1. Quid sit votum.	ibidem.
	2. Quotuplex sit votum.	129.
ARTIC.	3. Quid ad votum requiratur.	132.
	4. Cuiam votum fiat.	135.
	5. Quanam sit materia voti.	137.
PETES	Quale sit peccatum vouere actum malum.	138.
QVÆRES I.	Vtrum votum possit de omni actu bono fieri.	139.
	II. Vtrum res indifferens possit esse materia voti.	140.
PETES	An Votum, promissio, & gesta contra prius votum, sint valida.	142.
ARTIC.	6. Quanam personæ vouere possint.	ibidem.
	7. De obligatione voti, & quomodo votum explicandū.	143.
QVÆRES I.	An aliquis possit obligari voto alterius.	145.
	II. Quomodo votum sit explicandum.	147.
ARTIC.	8. Ad quid obliget votum castitatis, & non nubendi & Religionis.	148.
QVÆRES	Ad quid obliget votum Religionis.	150.
ARTIC.	9. Quale peccatum sit transgressio votorum.	152.
PETES	Quomodo materia voti cognoscitur esse grauis, vel levis.	153.
ARTIC.	10. Quanam sint causæ ob quas tollitur votum.	155.
	II. De modis quibus tolluntur, & extinguuntur vota.	156.
PETES	Qui nam dicitur impubes.	157.
	I. Vtrum Prælati possit irritare vota nouitiorum.	158.
QVÆRES II.	Vtrum facultas commutandi vota extendatur ad reservata Vota Summo Pontifici.	162.
	III. An Episcopus possit dispensare in votis Papæ reservatis.	164.
ARTIC.	12. Vtrum unus Pontifex possit dispensare in voto solenni.	166.
QVÆRES I.	Ad quid teneatur Religiosus in alia professione.	169.
	II. Quibus ex causis Religioso competat, ut reclamandi contra professionem.	ibidem.
QVÆSTIO VI.	De festorum celebratione, & de Missa audienda.	171.
ARTIC.	1. Quo præcepto præscribitur festorum celebratio.	ibid.
PETES	Cur diem Sabbati in diem Dominicam Ecclesia commutauerit.	172.

QVÆ

Index Questionum.

- QVÆRES** Ad quem pertineat dies festos instituere. 172.
PETES 1. Quando incipiant & determinentur dies festi. ibidem.
PETES 2. Cur dies festi ab Ecclesia instituantur. ibidem.
ARTIC. 2. Quænam opera permixta, vel prohibita sint in die festo. 174.
ARTIC. 3. Quænam sint causæ excusantes, laborantes scrupulose in die festo. 179.
ARTIC. 4. Quale præceptum sit audiendi Missam die festo. 181.
PETES 1. Quæ & quales Missas teneantur fideles audire. 182.
PETES 2. An quilibet fidelis teneatur Missam audire die festo. 183.
PETES 3. Cumus Sacerdotis, quibus diebus, & quo in loco Missa sit audienda. 184.
ARTIC. 5. Quibus actibus, quæ intentione debeat impleri hoc præceptum. 185.
PETES An illi ac ut præcepto ille, qui unam Missam attentè audire habens alium animo satisfaciendi præcepto audire, & non audit. ibid.
ARTIC. 6. Quæ causæ excusant fideles ab audienda Missa. 187.
PETES An teneantur illi, qui non possunt Missam audire, alias recitare Orationes. 189.
QVÆSTIO VII. De Augustissimo Sacramento Eucharistiæ. 191.
ARTIC. 1. An Sacramentum Eucharistiæ sit Sacramentum novæ legis. ibid.
ARTIC. 2. De institutione Sacramenti Eucharistiæ. 194.
QVÆRES 1. Quomodo Sacramentum Eucharistiæ definitur. 195.
QVÆRES 2. An Eucharistia sit unum aliquod Sacramentum. 198.
QVÆRES 3. Quidnam in Eucharistia habet rationem Sacramenti. 198.
QVÆRES 4. In quibus Sacramentum Eucharistiæ convenit, & differt à cæteris. 201.
ARTIC. 2. De institutione Sacramenti Eucharistiæ. 202.
ARTIC. 1. Quando hoc Sacramentum fuit institutum. 203.
QVÆRES 2. An Sacramentum Eucharistiæ potuit institui ante incarnationem. 204.
ARTIC. 3. Qualis ne esset fuit instituendi Sacramentum Eucharistiæ. 208.
ARTIC. 3. De Materia Eucharistiæ. 212.
QVÆRES 1. Qualis panis necessarius sit ad Sacramentum Eucharistiæ. 213.
QVÆRES 2. An materia Eucharistiæ debet esse panis azymus, vel fermentatus. 214.
QVÆRES 3. Vtrum solum vinum expressum de vna sit materia conveniens Sacramenti Eucharistiæ. 220.

Index Questionum.

- QVÆR.** 4. An vino necessarium sit aqua miscenda. 227.
 5. Vtrum aqua vino mixta calici, conuerti prius in vinum debeat, quam in Sanguinem Domini conuertatur. 224.
 6. Vtrum materia consecranda, tam calici, quam panis debeat esse determinatæ quantitatis. 226.
- ARTIC.** 4. De forma Eucharistiæ. 228.
 1. Quenam sit forma consecrationis. 229.
- QVÆR.** 2. An Verba à Sacerdote proferantur recitatiue, vel historice, an verò formaliter, & significatiue. 231.
 3. Quenam sint verba de essentia consecrationis. 233.
PETES Quid hæc verba sequentia designent. 235.
 4. Quomodo ista propositio, Hoc est corpus meum, efficiat corpus Christi Domini. 236.
QVÆR. 5. An hæc propositio, Hoc est corpus meum, efficiat corpus Domini quatenus est vera. 230.
 6. Quid significet pronomen hoc in ista propositione, Hoc est corpus meum. 240.
PETES 1. Quid significant hæc verba, est, & corpus, in hac propositione. 242.
PETES 2. An sint omnino immutabilia verba consecrationis. 243.
PETES 3. An necessarium debeant sciri verba consecrationis Essentia. 244.
ARTIC. 5. De reali præsentia corporis & Sanguinis Christi Domini in Eucharistia. 245.
- QVÆR.** 1. Vtrum corpus Christi Domini sub speciebus panis & vini realiter substantialiter contineatur. ibidem.
 2. Quid sit præsentia Sacramentalis. 269.
- PETES** In quo differunt præsentia Sacramentalis, & naturalis, & in quo conueniunt. 270.
- QVÆR.** Quomodo corpus Christi Domini, sit unitum speciebus. 271.
- PETES** Ex unione ad species Sacramentales, quales denominationes consequi ut corpus Christi Domini. 273.
- QVÆR.** 4. Vtrum possibile sit corpus Christi Domini existens in celo, esse simul in Sacramento. 274.
 5. Quæ contineantur in Eucharistia, vi verborum, & quæ concomitantur. 280.
- PETES**

Index Questionum.

- PETES** An tota Sanctissima Trinitas sit in Sacramento eodem modo per concomitantiam, quo substantia verbi Divini: 282.
- PETES** 2. An Divinitas Christi Domini, incipiat esse de nouo in Eucharistia: ibid.
- PETES** 3. An Verbum Diuinum possit dici consecrari: 285.
- QVÆR.** 6. An corpus Christi Domini sit in Sacramento, cum tota quantitate, sicut est in celò: ibidem.
- PETES** An quantitas corporis Domini, ponatur hic vi verborum. 289.
7. An totus Christus Dominus sit sub singulis partibus specierum, & in omnibus indivisibilibus earum: ibid.
- QVÆR.** 8. An corpus Christi Domini possit esse præsens in Sacramento sine mutatione locali: 295.
- ARTIC.** 6. De his quæ Christus Dominus agere, vel pati potest, vti existens in Sacramento Eucharistie: 299.
1. An aliquis motus possit inesse corporali Christo Domino existenti in Eucharistia: 302.
- QVÆR.** 2. An Christus Dominus in Eucharistia per virtutem aliquam naturalem, possit agere & transmutare aliquid à se. 306.
3. An aliquis intellectus creatus, possit naturaliter videre existentiam corporis Christi Domini in Eucharistia: 307.
- QVÆR.** 4. An corpus Christi Domini existens in Sacramento, possit videri oculo corporeo, 311.
- PETES** Quid iudicandum de apparitionibus quæ in hoc Sacramento contingunt: 313.
- ARTIC.** 7. De transubstantiatione panis in corpus Christi Domini in Eucharistia: ibid.
1. An corpus Christi Domini possit esse in Eucharistia per transubstantiationem, & cuius Agentis virtute. 316.
- QVÆR.** 2. An substantia panis transubstantiatur post consecrationem in corpus Domini: 318.
3. An ita totus panis conuertatur, ut nihil eius nec Physicum, nec Metaphysicum, remaneat. 321.
- QVÆR.** 4. An potuit constitui corpus Christi Domini in Eucharistie Sacramento, remanente substantia panis: 323.
5. An transubstantiatio panis in corpus Domini, sit actio productiva, vel adductiva: 324.

Index Questionum.

2. An panis per conuersionem annihilatur. 328.
- QVÆR. 7. An sit possibile quodlibet Ens conuerti in quodcunq. 332.
8. Quibus propositionibus possit hæc conuersio exprimi. 335.
- ARTIC. 8. De accidentibus Eucharistiæ. 336.
2. An in Eucharistia quodcunq. accidens sit sine subiecto. 340.
3. An accidentia in Eucharistia possint efficere, quidquid poterant dum essent in subiecto. 342.
- QVÆR. 4. Vtrum omnis motus, vel mutatio, quæ sit in speciebus consecratis, fiat sine subiecto. 345.
5. An species Sacramentales corrumpi possint, actione agentium naturalium. 349.
- QVÆR. 6. An redeat aliqua substantia, dum corrumpuntur species Sacramentales. 351.
- PETES 1. An ex mixtione alicuius liquoris cum speciebus Sacramentalibus, corrumpatur Eucharistia. 356.
- PETES 2. An quoties corrumpatur Eucharistia, corpus Christi Domini aliquid amittat. 357.
- ARTIC. 9. De causa Efficiente, & Ministro Sacramenti Eucharistiæ. 358.
1. Quæ sit causa Efficiens Sacramenti Eucharistiæ. 359.
- QVÆR. 2. An creatura possit conuertere panem in corpus Christi Domini. 360.
3. An quilibet Sacerdos proferrens verba consecrationis, cum intentione debita, & circa materiam conuenientem possit efficere Eucharistiam. 362.
- PETES 1. An degradatus possit conficere. 364.
- PETES 2. An Hæreticus, & Schismaticus verè Sacerdos, præcitus ab Ecclesia possit conficere. ibidem.
- QVÆR. 4. An plures Sacerdotes possint eandem hostiam consecrare. 365.
5. Quis sit minister dispensationis Sacramenti Eucharistiæ. 367.
- PETES An Religiosi non habentes speciale priuilegium, possint dispensare Sacramentum Eucharistiæ. 369.
6. Quæ sit dispositio requiratur in Sacerdote Eucharistiam administrante. 371.
- QVÆR. PETES An Sacerdos ministrans, seu dispensans Eucharistiam, siue in Missa, siue extra Missam, existens in peccato mortali, peccet mortaliter. 272.

QVÆ-

Index Questionum.

7. An alia dispositio præter gratiam requiratur in administrante Eucharistiam. 375.
- PETES 1. An Sacerdos nõ ieiun⁹, celebrare Missã aliquãdo possit. 375.
- PETES 2. An Sacerdos teneatur præmittere Divinum officium, vel præparationem aliquam ante Missam. 377.
- ARTIC. 10. De suscipientibus Eucharistiam, & usu. 378.
- QVÆR. 1. Quibus ministrari possit; & debeat Sacramentũ Eucharistiæ. 379.
- PETES 1. Quã ætate pueri possunt advenire ad communionem. 380.
- PETES 2. An Christus Dominus sumptis corpore suum in æterna. ibid.
- QVÆR. 2. Quibusnam amentibus, furiosis, & enragamentis, non est dispensandum Eucharistiæ Sacramentum. 381.
- PETES Quinam huc accendi a sacra communione. 382.
- QVÆR. 3. Qualis dispositio requiratur in laicis accedentibus ad Sacram communionem. 383.
- PETES 1. Quo præcepto conscius sibi peccati mortalis teneatur, præmittere confessionem. 385.
- PETES 2. An aliquando non præmissa confessione, conscio peccati mortalis, liceat communicare. ibid.
- PETES 3. An petenti Eucharistiam peccatori sit deneganda. 386.
- QVÆR. 4. Quæ dispositiones ex parte corporis, requirantur in suscipiente Eucharistiam. 387.
- PETES An aliquando non ieiunus possit communicare. 388.
- QVÆR. 5. Quando præceptum Divinum obligat ad communionem. 390.
6. Quando præceptum Ecclesiæ obligat ad communionem. 392.
- PETES An parvuli existentes in articulo mortis ante annum decimum teneatur Eucharistiam sumere, si vñ in rationis habeant. ibid.
7. An melius sit frequentius quam rarò communicare. 393.
8. An laici teneantur iure Divino communicare sub vtriusque specie. 396.
- QVÆR. 9. A quo tempore in Ecclesiã fuit usus vnius speciei. 401.
10. An Ecclesiã potuerit communionem præcipere sub vna specie, & cur. 403.
- ARTIC. 2. De Effectibus Sacramenti Eucharistiæ. 406.
- QVÆR. 1. An Sacramentum Eucharistiæ sit signum rememorative. ibid.
2. Quomodo Eucharistiæ sit signum gratiæ demonstrative. 407.
- PETES 1. Vtrum hoc Sacramentum remittat peccata venialia, mortalia, & poenam temporalem. 408.
- PETES 2. Vtrum Sacramentum Eucharistiæ, habeat effectus alios circa animam. 409.



PETES

Index Questionum.

- PETES 3. Quo tempore augeatur gratia in suscipiente Eucharistia. 410.
- QVÆR. 3. An Eucharistia habeat aliquos effectus circa corpora humana. ibid.
- QVÆSTIO VIII. De Sacrosancto Missæ Sacrificio. 413.
- ARTIC. 1. Quid sit Sacrificium in communi. ibid.
- QVÆR. 1. Quotuplex sit Sacrificium. 416.
- PETES. An Sacrificium sit de lege naturæ, vel solum de iure positivo Diuino. 418.
- ARTIC. 2. Vtrum Missæ Sacrificium sit verum Sacrificium. ibid.
- QVÆR. Quid sit quod proprie in Sacrificio Eucharistico offertur. 426.
- PETES 1. Vtrum de ratione Sacrificii sit, quod hostia occidatur. 427.
- PETES 2. In quo gradu perfectionis sit Missæ Sacrificium cum aliis comparatum. 428.
- PETES 3. Vtrum hoc Sacrificium sit verè propitiatorium, & impetratorium, & quâ ratione. 429.
- ARTIC. 3. Quomodo Sacrificium Missæ conueniat, & differat à Sacrificio Crucis. 431.
- ARTIC. 4. Vtrum ratio Sacrificii Missæ sit prior, & potior, ratione Sacramenti. 435.
- QVÆR. 1. Estne aliquod discrimen inter Sacramentum Eucharistiæ & Sacrificium. 436.
- PETES. Quæ sit cōueniētia Sacramēti Eucharistiæ cum Sacrificio. 438.
- ARTIC. 5. In qua actione consistat ratio Sacrificii & Missæ essentialiter. ibidem.
- ARTIC. 6. Quis sit effectus, fructus, & valor huius Sacrificii. 442.
- QVÆR. 1. An hoc Sacrificium sit impetratorium. 443.
- QVÆR. 2. Vtrum effectus, & valor Sacrificii sit finitus, vel infinitus. 444.
- PETES. Vtrum valor Missæ sit ex opere operato, vel opere operantis. 446.
- ARTIC. 7. Quodnam sit subiectum, pro quo offerri potest & applicari, Missæ Sacrificium. ibid.
- PETES 1. Quo modo prodest Sacrificium defunctis. 447.
- PETES 2. Cuiusnam prodest fructus Sacrificii, qui fuit applicatus in capiti. 449.
- ARTIC. 8. De requisitis ad ritè celebrandum Sacrificium. ibid.
- QVÆR. 1. In quo loco debet fieri Sacrificium Missæ. ibidem.
- QVÆR. 2. Qua ratione requiratur tempus ad Sacrificium Missæ. 452.
- PE-

Index Questionum.

- 1.** An possint tres Missæ celebrari in nocte Natiuitatis Domini ante auroram. 457. ibid.
- PETES 2.** In qua hora Sacerdotes possint incipere Missam. 454. ibid.
- 3.** In qua hora diei possit Sacerdos finire Missam. 454. ibid.
- QVÆR. 3.** Quæ ratione ad hoc Sacrificium requirantur vasa. 457.
- PETES 1.** Quandonam calix & patena amittant consecrationem. 457. ibidem.
- 2.** An consecratio calicis amittatur, si calicis consecrati cupa separetur à pede. 456. ibid.
- PETES 3.** An vasa Sacra possint ab omnibus tangi. 456. ibid.
- 4.** Vtrum pyxis in qua seruatur Eucharistia debeat esse consecrata. 456. ibid.
- QVÆR. 4.** Quenam & quot vestes requirantur ad Sacrificium. 457. ibid.
- 1.** Hæ vestes quando amittunt benedictionem. 457. ibid.
- PETES 2.** Quis præfata apparamenta possit benedicere. 457. ibid.
- 3.** Quid aliud requiritur in Sacerdote præter vestes præfatas. 457. ibid.
- QVÆR. 5.** Quæ ratione requiratur ad hoc Sacrificium altare, eiusque ornatus. 458. 459.
- PETES 1.** Quando altaria amittunt consecrationem. 459. 461.
- QVÆR. 6.** An requiratur lumen, & ministrans ad Sacrificium. 461. 462.
- PETES 1.** Ad quid obligatur minister ministrans in Missa. 462. ibid.
- ARTIC. 9.** De stipendio pro celebratione Missæ.
- 1.** An Sacerdotes possint accipere Stipendium pro Missa ad sustentationem honestam. 464. ibid.
- QVÆR. 2.** Quantum Eleemosynam possit recipere Sacerdos pro Missa. 464. 465.
- PETES 1.** An possit Sacerdos pro vna Missa accipere stipendia plura pluribus. V. G. Vnus dat grossos 7. & alius 8. vel tot, quot sufficiant ad eius sustentationem. 465. ibid.
- 2.** An Sacerdos titulo paupertatis, possit aliquid supra taxam communem exigere. 465. ibid.
- 3.** An Sacerdos in diebus festiuis, possit accipere pro vna Missa duplicatum stipendium. 465. ibid.
- PETES 4.** An peccent Sacerdotes, qui vnâ solum Missâ, volunt multis satisfacere. 465. ibidem.
- 5.** An Sacerdos accipiens pro dicenda Missa ab amico duplicatum stipendium, possit per alium Sacerdotem satisfacere dato ei iusto stipendio. 465. 467.
- QVÆR. 3.** Quinam possint Missas, ad minorem summam reducere, post Concilium Trident. rel. Etas. 467. 468.
- PETES 1.** An teneatur Sacerdos per alium satisfacere oneri quorundam celebrationis, dum praua venit valitudine. 468. ibid.

Index Questionum;

- PETES 1.** An Sacerdos sit securus in conscientia, qui animo obligatus di se promissit Missam, si postea non celebret eam, licet non accepit stipendium. 468.
- PETES 2.** An Sacerdos Regularis possit applicare Missam, contra intentionem Superioris, ibid.
- ARTIC. 10.** De obligatione Sacerdotis circa Missæ celebrationem. 469.
- QVÆR. 1.** Quanta sit obligatio Sacerdotis circa Missæ celebrationem. 469.
- PETES** An Sacerdos institutus, & obligatus ad celebrandum in certo templo, oratorio, vel altari peccet alibi celebrando. 471.
- QVÆR. 2.** Quales Missas, & quando Sacerdos obligatur celebrare. ibid.
- PETES** 1. An si Sacerdos nolit celebrare tres Missas in Natali Domini, possit non celebrata prima celebrare secundam, vel tertiam. 474.
2. An in Ecclesiis collegiatis, quando casus occurrit, debeant cantari duæ Missæ, una de festo post tertiam, alia de feria post nonam, & an Ecclesiæ Regularium sint ad id obligatæ. 475.
- PETES 3.** Cui prodest Sacrificium pro determinata anima et latum ibid.
4. Cur non sufficiat vnum Sacrificium pro qualibet anima redimenda à pœnis. ibid.
- ARTIC. 11.** De defectibus occurrentibus in Missa.
- QVÆR. 1.** An supplendus sit defectus circa substantialia commissus. 476.
2. An supplendum sit illud, quod non est de essentia. ibid.
- PETES 1.** Quid faciendum, si Sacerdos in Missa deficiat. 477.
2. An Sacerdos in celebrando non observans Rubricas Missalis peccet mortaliter. ibid.
- PETES 3.** An Sacerdos possit celebrare capite cooperto. 479.
4. An Sacerdos in Missa vel tantum emittens credo, vel gloria in excelsis, peccet mortaliter. ibid.
- ARTIC. 12.** Quis sit ritus Missæ, seu ceremoniæ, quidque significant. ibid.
- QVÆR.** Quid isti ritus tam verborum, quam actionum significant. 480.
- PETES** Quomodo Missæ Sacrificium celebrandum. 488.
- QVÆSTIO IX. De Decimis.**
- ARTIC. 1.** Quid sit Decima, quotuplex, & quo iure soluenda. 490.
2. Quinam ad soluendas decimas obligantur. ibid.
- PETES** Quis iudex possit cognoscere in causis decimarum. 491.
3. Ex quibus rebus decimæ soluendæ, & quomodo. 492.
- ARTIC. 4.** Quando nam & ubi soluendi decimæ. 494.
5. Quibus modis tolli possit obligatio soluendi decimas. 495.
- QVÆSTIO X. De Beneficijs, & Beneficiarijs.** 497.
- ARTIC.**

Index Questionum.

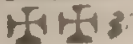
- ARTIC.** 1. Quid sit & quotuplex Beneficium. ibid.
 2. Quibus modis acquirantur beneficia. 498.
QVÆR. 1. Quid sit ius patronatus, & quotuplex. 499.
PETES 2. Quibus modis acquiratur ius patronatus respectu Ecclesiæ
 vel beneficii. 500.
ARTIC. 3. Quæ requirita habere debeat recipiens beneficia. 501.
 4. Vtrum licitum sit habere plura beneficia, & qualia? 504.
PETES 1. An sine dispensatione possint habere plura beneficia. 507.
PETES 2. Vtrum per dispensationem Pontificis, licitum sit habere
 plura beneficia, requirentia residentiam. 508.
ARTIC. 5. Quinam teneantur ad residentiam, & quo iure. 510.
PETES 1. Quam poenam & culpam incurrant beneficiarii qui in loco
 beneficiarii non resident. 511.
PETES 2. Quæ causæ beneficiarios excusant à residentia. 512.
ARTIC. 6. Quinam possint conferre beneficia. 514.
PETES An beneficia debeant conferri dignioribus. ibid.

DISPUTATIO II.

De Vitiis oppositis Religioni.

QVÆSTIO I. De Irreligi sitate.

1. Quid sit superstitio, & quotuplex. 516.
ARTIC. 2. Quid sit idololatria & quale peccatum? ibid.
 3. Quid sit Divinatio, quibus modis fiat, & quale pecca-
 tum. 517.
PETES 1. Quibus modis contingat Divinatio cum expressa dzmonis
 invocatio. 518.
 2. Quando contingit cum expressa dzmonis invocatione. 519.
PETES 3. An omnis predictio ex astris sit illicita. 520.
 4. An vltusortium sit licitum. ibid.
 5. Quale peccatum sit divinatio. 523.
 4. Quid sit vana observatio. 524.
ARTIC. 5. Quid sit magia, & quotuplex. 525.
 6. Quid sit maleficium, quot eius genera, & quale pecca-
 tum. 528.
PETES 1. Quæ remedia aduersus maleficia adhibenda. 530.
 2. Quæ inquirere debet Confessorius à maleficio. 531.
PETES 3. Quomodo possit egrediens alicuius, vel maleficium. 532.
 4. Quæ est differentia inter maleficium, & magiam. 533.



PE.

Index Questionum.

- PETES 5.** Quæ sint poenæ maleficarum, & magorum. 535.
- ARTIC. 7.** Quid sit Sacrilegium, & quoduplex, & quale peccatum. 534.
- 8.** Quid sit blasphemia, quoduplex, & quale peccatū. 536.
- PETES** Quænam sint poenæ blasphemorum. 537.
- ARTIC. 9.** Quid sit tentatio, & quale peccatum. 538.
- 10.** Quid sit simonia, & quoduplex. 539.
- PETES 1.** Simonia quo iure sit prohibita, & quale peccatum. 542.
- 2.** Quænam sit materia simoniæ. ibidem.
- PETES 3.** Quomodo contingat simonia circa Ecclesiast. beneficia. 545.
- 4.** Quænam sint poenæ latæ contra simoniacos. 548.
- PETES 5.** An simoniæ acceptum obnoxium restitutioni. 549.
- 6.** An acta simoniæ valida sint. 550.
- ARTIC. 11.** De Immunitate Ecclesiastica. 551.
- PETES 1.** Quinam Immunitate Ecclesiastica non gaudeant. 553.
- 2.** Quibus poenis afficiantur Ecclesiarum immunitatem violantes. 555.
- QVÆSTIO I. De Virtute Theologica fidei.** 556.
- ARTIC. 1.** An de credibilibus reuelatis necesse sit ponere fidem infusam. ibid.
- QVÆR. 1.** An de fide sit dari habitum infusum in nobis. 557.
- PETES 1.** An fides Theologica sit prior aliis virtutibus Theologicis. 560.
- 2.** An habitus fidei infusus sit necessarius ad causandū aisétiū. 560.
- QVÆR. 2.** Quænam sit definitio fidei explicans naturam fidei. 562.
- PETES 1.** An hæc definitio S. Pauli conueniat tam fidei formatæ, quā informi. 565.
- 2.** An charitas sit forma fidei. 567.
- QVÆR. 3.** An sit certum in nobis esse fidem acquisitam de rebus reuelatis. 570.
- PETES** An ad credendum necessarium sit auxilium Dei speciale. 572.
- QVÆR. 4.** An Christianus possit habere ex actibus credendi, noticiam experientialem, de habitu infuso. 573.
- PETES** An fides sit certior, quam alii habitus intellectuales. 575.
- 5.** An fides augeatur actibus suis. 576.
- QVÆR. 6.** An fides sit vna, & quo pacto. 579.
- 7.** An detur fides iustificans. 582.
- ARTIC. 2.** De obiectione fidei. 585.
- QVÆR. 1.** An Deus, & ea que reuelantur à Deo pertineant ad fidem, ut obiectionis materiale fidei. ibid.

QVÆ-

Index Questionum.

- QVÆR.** 2. An de credibilibus possit quis habere scientiam & fidem. 587.
 3. Vtrum fidei possit subesse falsum. 590.
PETES 1. Vtrum Deus possit fallere aliquem. 592.
 2. An ratio n. d. quia ad ea, quæ sunt fidei credenda, diminuat meritum fidei. 594.
ARTIC. 3. De Subiecto fidei.
QVÆR. 1. An fides fuerit necessaria pro omni statu viatori. 595.
PETES Quænam tenentur, & in quouis statu tenebantur homines cientes, ut possent consequi salutem. 597.
QVÆR. 2. An omnes expresse, & equaliter credere teneantur. 600.
PETES 1. An omnes ante quæram, & notitia sit de eodem credibili. 602.
 2. An indei Censura sit necessaria. 604.
PETES 3. An licet negare fidem veram ad vitandam mortem. 605.
 4. An articuli fidei adduc. & memoria teneri debeant. 606.
QVÆR. 3. Quænam subiecta sint capacia fidei. 608.
PETES 1. Vtrum in Christo D. n. mo fuerit fides. ibid.
 2. Vtrum fides fuerit in Angelis. 609.
PETES 3. Vtrum in Beatis sit habitus fidei infusa. 610.
 4. An in damnab. & hominib. damnatis sit fides infusa. ibid.
PETES 5. An in peccatoribus fidelibus maneat fides infusa. 612.
 6. An fides infusa sit in hæreticis. 613.
QVÆR. 4. Quænam sit fides vera in qua saluantur homines. 614.
QVÆSTIO III. De Vitijs oppositis fidei. 624.
ARTIC. 1. Vtrum infideles possint cogi ad fidem. ibid.
PETES An paruli infidelium, & Iudeorum inuitis parentibus sint baptizandi. 628.
QVÆR. Quid sit Paganus, & Paganismus. 629.
 1. An Pagani ex Christianorum ditione expelli possint. 631.
PETES 2. An Christiani possint effici ferri pagani. 631.
 3. An omnia opera inderum sint peccata. ibid.
ARTIC. 2. De Iudaismo, & perniciis Iudæis. 632.
QVÆR. 1. Quinam sint mores Iudeorum modernorum perfidorum. 633.
 2. An Societas Iudeorum Christianis sit fugienda. 635.
 1. An cibi n. sumere cum Iudæis. vel ab eis medicinas accipere Christianis liceat. 638.
PETES 2. Quæ alia prohibita sunt Christianis circa Iudæos. 640.
 3. Quæ prohibentur Iudæis, circa Christianos. 640.
QVÆR. 3. An Principes, & Magistratus possint tolerare Iudæos. 641.
PETES An Iudæi a Principib. & Magistratib. possint cogi ad fidem. 644.

ARTI.

Index Questionum.

- ARTIC. 3. De Hæresi & Hæreticis.**
- QVÆR. 1. Quid sit Hæresis, & quid hæreticus.** 645.
- 2. An libertas Religionis permitti, aut concedi possit.** 646.
- PETES 1. An Princeps Catholicus possit hæreticos in suo Regno tollerare.** 648.
- PETES 2. An promissio, seu contractus cum hæreticis celebratus circa libertatem Religionis servandus sit.** 649.
- Quod si petas, quid sentiendum de confederatione cum hæreticis in Polonia.** 652.
- QVÆR. 3. Quod si petas, Quid de Confessione Augustana sentiendum.** 653.
- 3. An participatio seu communicatio cum hæreticis sit licita.** 654.
- 1. An liceat Sacramenta cum hæreticis participare.** 655.
- PETES 1. An liceat cum hæreticis orare, concionem audire, funera comitari, in Synagogis eorum genua flectere, caput aperire.** 656.
- 3. An participatio politica cum hæreticis sit licita.** 659.
- QVÆR. 4. Quenam sint pœne hæreticorum.** 661.
- 1. Quanam sint pœne hæreticorum, spirituales, & quis eas tollere possit.** 661.
- PETES 2. An pœne corporales hæreticis sint infligendæ.** 662.
- 3. Quanam sint pœne hæreticorum reales.** 663.
- ARTIC. 4. De Schismate & Apostasia.**
- QVÆR. 1. Quid sit Schisma, quale peccatum, & quæ pœne illius.** 664.
- PETES 1. An Ruffini, & Mosehouitiæ, sint Schismatici & hæretici.** 664.
- QVÆR. 2. Quid sit Apostasia, & quomplex, & quale peccatum.** 665.



DISPV.

TYPVS VERÆ RELIGIONIS

Scu

TRACTATVS

SPECVLATIVVS & MORALIS
DE VIRTUTE RELIGIONIS

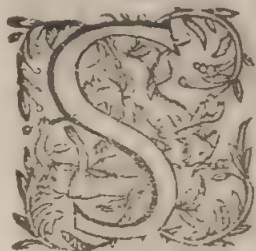
ET
DE OMNIBVS SPECIEBVS EIVS

AC
DE IRRELIGIOSITA TE

Iuxta doctrinam Venerabilis.

P. F. IOANNIS DVNS SCOTI D. Subtilis Ordinis Minorum, omnium Theologorum
facile Principis,

P R O O E M I V M.



Icut sine anima rationali homo non est homo, ita sine vera Religione, secundum Deum, homo non est homo, nisi externo vultu, Religio enim vera vocat hominem ad Deum, vocat ad cultum Diuinum: Quæ enim iustitia tribuens unicuique quod suum est, inter homines esse potest, nisi ante omnia detur Deo, quod illi debetur.

A

Quem,

P R O O E M I U M

Quem honorem, quam reuerentiam parentibus deferrent filij, si denegetur honor Deo, omnium nostrum primario parenti? Quam obedientiam expectabunt Principes à suis subditis; si nō obediant omniū Principum Principi, & omniū Regum Regi, Deo super omnia benedictio? aut quem progressum in virtutibus faciemus; si non ante omnia in vera Religione, omnium virtutum origine fundemur? Religio enim est, velut primum mobile, quod secum trahit inferiores sphaeras. Hæc est anima mundi, à qua vita nostra spiritualis primò nascitur. Hæc est circulus, qui omnia nostra bona complectitur: quæ si in aliquo regno non regnet, frustra conduntur leges, vana sunt iudicia, corruunt, confunduntur omnia. Veræ itaque Religionis typum seu Tractatum de Religione, cum omnibus speciebus eius in lucem, & publicam vtilitatem profero; eumque Tractatum in duas Disputationes principales diuidendo. In prima de virtute Religionis, & omnibus speciebus dissero: in secunda de irreligiositate, seu oppositis vitijs Religioni, assero.

DISPV.

DISPUTATIO I.

De Virtute Religionis

Praesens Disputatio in 10 Quaestiones diuiditur. In 1. quaeretur quid sit Religio vt virtus. In 2 de Adoratione In 3. de Oratione, & laude Dei In 4. de Iuramento, periurio, & mendacio. in 5. de voto. in 6. de celebratione festorum, & Missa audienda. in 7. de Augustissimo Sacramento Eucharistiae. in 8. de Sacrosancto Missae Sacrificio. in 9. de Decimis. in 10. de Beneficijs.

Q V A E S T I O I.

Quid sit Religio?

In hac Quaestione Primo inquiram, Quid sit Religio vt virtus.

1. Quomodo à ceteris virtutibus distinguatur, qualisque sit virtus.

2. De Religione vt est status religionis.

A R T I C V L V S I.

Quid sit Religio vt virtus.

Nota 1. Hoc nomen religio dicitur, vel à religando, quòd sci- Religio
licet hominem Deo Religet, & astringat, teste Lactantio. lib. 4. vnde de-
de Diu: instit. c. 23. vel à reeligendo, quod per eam, Deum què
per peccatum reiecimus reeligamus, teste Iudoro lib. 10. Etymol:
C. 17. vel à relegendo sapijs ea, quae sunt Diuini cultus, & in
corde ea ruminando; vel tandem à relegando à nobis quaecunq;
quouis modo profectum impediunt Spiritualem, iuxta illud Psalm:
72. Quid enim est mihi in caelo, & à te quid volui super terram: Ad haec
anima mea post te.

Nota 2. Religio vt virtus est pars potentialis iustitiae; omnis enim
illa virtus, in qua cernitur aliquod debitum ad alterum, pertinet
ad iustitiam. Atqui Religio est iustitia quaedam creaturae ad Deum, Religio
quae suo Creatori debitum cultum, & honorem persoluit, & haec pars iusti.
primum

primum & summum debitum, quod in homine nasci potest respicit, hominemque inclinatur, ut illud quantum fieri potest suo Auctori exsoluat.

Causæ Religionis.

Nota 3. Causa materialis Virtutis Religionis, sunt omnes actus, quibus colitur Deus, Vt est adoratio, oratio, votum, Sacrificium, iuramentum, decimæ &c. Formalis vero ac finalis intrinseca, est debitum inadæquabile iuri Divinæ excellentiæ.

Actus 4. Religionis..

Nota 4. Quatuor actus in officio Religionis inveniuntur. 1. consideratio infinitæ maiestatis Dei, & omnia ab ipso pendere. 2. consideratio nostri nihili, id est, nos ex nobis nihil esse, nihil habere, sed quidquid sumus, & habemus, Dei esse, & à Deo assidue pendere. 3. Profunda mentis submissio, & inclinatio coram Deo, quæ mens hæc ipsa interius testetur. 4. Eorundem professio exterior, Verbis, gestu corporis, vel alijs modis.

Definitio Religionis

Dico Religio est virtus inclinans ad debitum honorem, & cultum exhibendum Deo, tanquam primo principio, & supremo rerum Domino. Dicitur virtus, nam habentem bonum efficit, eiusque opus bonum reddit, Dicitur, inclinans ad debitum honorem & cultum, ut ostendatur, quod honor & cultus Deo exhibendus, debet esse cum quadam submissione nostri. Aduerte hæc breuiter, quod omnis cultus sit honor, non tamen omnis honor sit cultus, eo quod Deus honoret sanctos, non tamen colat: nam licet honor sit testimonium excellentiæ alterius præstitus, verbis, gestis, aliouè externo signo, cultus tamen insuper submissionem nostri includit, & quasi opinionem de nostra quadam cum vilipensione, subiectione, debita alteri. Vnde licet agnoscamus quandoque hominem nobis excellentiorem esse virtute, sapientia, dotibus, nobilitate, nihilominus non amplius tenemur, quam honorare eum, ut eminentiorem nobis; non tamen colere. Dicitur Deo tanquam primo principio &c. ut assignetur differentia Religionis à cæteris virtutibus, (de quo sequenti Articulo) & ut causa detur, cur ab homine Deus coli, & honorari debeat.

ARTICVLVS II.

Qualis sit Religio virtus, & quo modo à cæteris virtutibus distinguitur?

Dico

De virtute Religionis

5

Dico 1. Religio est virtus moralis contenta sub iustitia, non verò supernaturalis infusa. Ita D. Sicut in 3. dist. 6. §. Licet de istis virtutibus moralibus infusis. n. 28. Est contra S. Thomam 1. 2. q. 63. a. 3. & 4. Vbi medina art. 3. dicit esse ingentem temeritatem negare virtutes morales infusas; verum hoc dicit sine villo fundamento, ut mox patebit in responsione ad obiectiones. Probatur 1. Conclusio Quia nulla necessitas aut ratio cogit, ut dicamus Religionem esse virtutem infusam. Ergo est moralis. Antecedens Probatur, quia ad hoc virtutes sunt hominibus necessariae, ut fines suos debitos consequantur. Sed fines suos consequuntur per solas virtutes Theologicas infusas, & morales acquisitas. Ergo sicut non dantur aliae virtutes morales infusae, ita neque Religio est virtus moralis infusa. Minor probatur Quia duplex est finis hominis, vnus naturalis, & alius supernaturalis, ad consequendum finem supernaturalem, sufficiunt virtutes supernaturales, quae supernaturaliter infunduntur, ad consequendum verò finem naturalem sufficiunt virtutes morales acquisitae. Ergo superfluae sunt virtutes morales infusae. Probatur 2. vel huiusmodi virtutes morales infusae admittendae sunt hominibus ad substantiam operationis, vel ad illius facilitatem & promptitudinem. Sed non primò, quia ad hanc sufficit ipsa naturalis potentia nuda, siquidem antequam habeat virtutis habitum, potest homo efficere alia opera moralia bona. Neque secundum est necessarium, hoc enim praesentant virtutes assuetudine, & exercitio. 3. Vel eiusmodi virtutes morales infusae, essent eiusdem speciei cum acquisitis, vel diuersae. Non eiusdem speciei, quia duae virtutes eiusdem speciei, & solo numero differentes, in eodem subiecto esse non possunt, quia duo accidentia solo numero differentia secundum eos in eodem subiecto esse non possunt. Non diuersae speciei, quia habitus morales, qui sunt circa eandem materiam, quorum actus sunt eiusdem speciei, non differunt specie; sed si essent duae temperantiae, vna infusa, & altera acquisita, essent circa eandem materiam, & actus eorum essent eiusdem speciei. Ergo &c. Confirmatur 1. Quia Religio quatenus nos ordinat ad Deum, ut est finis supernaturalis, hoc habet ex relatione ad fidem, spem, & charitatem,

Quid sit
Religio

Non est
virtus in
sua Reli-
gio.

sicut alie virtutes morales, quæ extrinseco virtutum Theologicarum impulsu, & motu ad finem supernaturalem diriguntur ita vt virtutes Theologicæ, & maximè charitas tribuat virtutibus moralibus, vt suas actiones, & officia ad finem supernaturalem referant: ac proinde opinio D. subtilis non est temeraria, vt vult Medina, sed efficacissimis rationibus stabilita, & multorum grauissimorum Theologorum autoritate firmata. Eam enim sequitur Durandus in 3. dist. 33. a 6. Occam in 4. dist. 4. q. 3 ad 3m. Gabriel ibidem q. 1. Bassolus in 3. d. 33. q. 2. Rubion, Arctinus ibidem articulo 12. & alij. Confirmatur 2 Si ex eo solum colligeretur Religionem esse virtutem moralem infusam, quòd versetur aliquo modo circa Deum, sequeretur nullam virtutem esse moralem, quia omnis virtus moralis respicit aliquomodo Deum. Porro Religio non versatur immediatè circa Deum, sed circa cultum Dei, id est, circa signa interna & externa, quibus Deus honoratur.

Obiectum
Religionis

Obiectum 1. OBYCIUNT I. oppositæ sententiæ authores, definitionem Clementis V in Concilio Viennensi, & aliquas autoritates sacræ scripturæ, quæ indicant apertè virtutes morales à Deo infundi, vt ad Galat 3. *Qui operatur virtutes in nobis.* Respondeo Clemens loco citato loquitur de virtutibus Theologicis, non de moralibus infusis, vt patet ex contextu. Ad autoritates sacræ scripturæ quæcunq; afferri possunt dicendū, quòd in ijs locis, Deus dicitur author virtutum, quatenus virtutes in Dei gratiam, tanquam in principium, & præcipuum fontem reducendas esse, virtutes enim Dei dona sunt, ad quæ nos excitat.

Obiectio 2. OBYCIUNT 2 testimonia SS. PP. vt S. Ambr: lib. 6 Hexamer. c. 7. vbi dicit animam illam à Deo pingi, quæ habet in se gratiam virtutum. S. August. in Psal. 118 inquit *Quis infundit in homine iustitiam, nisi qui iustificat impium?* Respondeo S. Ambr. loquitur de virtutibus etiam acquisitis, quibus etiam anima ornatur, & depingitur, imò verò potius de operibus bonis loquitur, quibus homo in dies magis ac magis fit iustus. Ad S. Augustinum dico quòd ibi loquatur de iustitia, non vt est virtus moralis, sed vt est gratia, & charitas.

OBYCIUNT

De virtute Religionis.

7

OSYCIUNT 3 Necessarium est assignare virtutes morales, quæ versentur circa media relata ad finem supernaturalem? nam si solum virtutes infusæ supernaturales essent, & non acquisitæ, infusa non esset in nobis completa perfectio supernaturalis. Respondeo Nego virtutes morales, ut docet Caietan. circa media esse, cum omnes virtutes sint propter fines honestos, non enim una virtus deseruit alteri præparans illi media, & sic virtutes morales acquisitæ, sunt meritoria vitæ æternæ, adiutæ à Theologicis.

Virtutes
sunt
propter fi-
nes

DICO 2 Religio ut virtus distinguitur à virtutibus infusis. Probatur quia Theologicæ versantur immediatè circa Deum, Religionis autem obiectum proximum est cultus Dei, per exercitiū illorum actuum, qui protestantur, & significant excellentiam Dei, ut est ultimus finis, & principium primum creaturarum, in quo tamen distingui potest ab alijs virtutibus, quod respiciat Deum, ut obiectum materiale proximum.

Religio di-
stinguitur ab
infusis.

DICO 3 Religio non solum distinguitur ab ijs virtutibus, quæ componunt hominem rectè in seipso: sed etiam à iustitia. I pars constat. 2. probatur, nam licet Religio inclinet ad debitum honorem, & cultum exhibendum alteri, tanquam primo principio, & supremo rerum Domino. Sed hoc debitum non potest esse in nobis ad æqualitatem operis, cum non possimus ad æqualitatem Deo retribuere, sicut nec parentibus, nec patriæ, & sic Religio non est iustitia strictè sumpta.

Religio di-
stinguitur
à iustitia.

ARTICVLVS III

De Religione, ut est Status Religionis.

NOTA Religiosos semper execrati sunt, & execrantur Hæretici: sed utinā audiant S. August. in Psalmū 132. Dicere consueverunt inquit de Donatistis, Quid sibi vult nomen Monachorum, ostendite vbi scriptum sit Ad hæc S. Augustinus, Meritò insultant nomini vnitatis, qui se ab unitate præciderunt; meritò illis displicet nomen monachorum quia illi nolunt habitare in vnum: sed sequentes Donatum (dicamus nos Lutherum, aut Calvinum) Christum diuiserunt. Audiant S. Chrysostomum, qui in Math. hom. 8. comparat congregationes religiosas, varijs astrorum choris, quibus cælum refulget. Audiant

Hæretici
execrantur
Religiosos

S. Ansc-

Ad statum
Religiosi
requisita.

S. Anselmum super illa verba *Multi vocati, pauci electi. Qui vult esse securus, an sibi de electis, debet conari, ut eius vita non sit de numero multorum, sed de numero paucorum, & qui vult esse securissimus, debet fieri de numero paucissimorum.* Audiant S. Hieronym. ad Heliodum Epistola 1. *ô desertum inquit Christi floribus vernans, ô solitudo, in qua illi nascuntur lapides, de quibus in Apocal. ciuitas magni Regis extruitur.* Plures authoritates SS. PP. non commemoro, quia omnes vnanimi consensu mirum in modum statum Religiosum extollunt.

N O T A 2 Ad statum religiosum requiruntur vota, regula, & Pontificis approbatio. Ad essentiam religionis requiruntur tria vota, scilicet perpetua, paupertatis, castitatis, & obedientiæ. Est cõmunis sententia Theologorum, & Canonistarum. Nec sufficit seruare hæc tria voto sine voto, quia sic non constituunt statum, cùm non habeant firmitatẽ, nec homo perfectẽ dedicatur Deo, nudã illã obseruatione absq; voto, quia libertatem sibi resiliendi retinet, quæ per votum abdicatur. Hinc Nazaræi qui erant typus Religiosorum, voto consecrabantur Domino, ut constat ex cap. 6. Num. Deinde ad perfectionem Religionis requiritur ut homo totam vitam suam consecret, nam ut S. Gregorius homil. 20 in Ezechiel: ait. *Cùm quis omne quod habet omne, quod vixit, omne quod sapit omnipotenti Deo vouerit habere autum est, addens illud offerri ab his qui seculum deserunt, & reliquã Egypto, sacrificium offerunt Domino in eremo, id est in statu Religionis.* Atqui nõ potest quis vitã suã totam simul Deo consecrare iusto actu, quia non tota simul agitur, ut inquit S. Thomas q. 186 art. 6 ad 2m. Ergo id voto fieri debet: nec sufficit votum nisi sit perpetuum; quia alioquin est imperfecta sui mancipatio, retinens respicientis & ius retrocedendi retinentis. Quod hæc tria requirantur Probat Quia Religio est forma quædam vitæ, vel obligatio ad formam vitæ ducentem ad imitationem Christi Domini, & ad perfectionem charitatis. Sed hæc tria maximẽ sunt conuenientia ad imitationem Christi D. & perfectionem charitatis consequendam. Ergo &c. De paupertate constat Matth. 19. *Si vis perfectus esse vade, vende omnia quæ habes & da pauperibus &c.* Et Matth. 5. *Beati pauperes spiritu, quoniam ipsorum &c.* Ratio est, tum quia paupertas tollit superbiam: tum quia hominem inuolucribus rerum terrenarum sollicitudine liberat: tum vires:

fere

De Religione.

9

ferè omnes inducit, ut temperantiam, modestiam, & maximè humilitatè. De castitate matth. 19 sunt Eunuchi qui se ipsos castraverunt propter regnum Dei, qui potest capere capiat. Vnde SS. P. d. dicit castitas reddit hominem similem Angelis imò S. Bernard: epist. 43. affirmat maiorem aliqua ex parte laudem hominis casti, quàm Angelì, quia Angelì castitas est necessarii, hominis voluntaria. Sed hunc Religiosi spontè, & per votum amplectuntur. Ergo. De obedientia patet ex cap. 2. ad philip. Factus obediens usque ad mortem, mortem autem crucis. Atqui religiosi exemplo Christi Domini volunt obedientiam per quam voluntas eorum, sensusq. omnes arctantur in Deo coniunguntur, in qua coniunctione omnis hominum perfectio, & Angelorum consistit: imò in hanc virtutem omnes ferè virtutes concurrunt, huc charitas accedit, quia nullus se alteri homini subiecit, nisi magno amore Dei ardeat, huc humilitas, patientia, fortitudo, & constantia adveniunt.

Quòd requiratur obedientia Regulæ, præter præcepta Divina, præsertim quoad tria vota essentialia, & quæ pertinent ad ea, certum est, vel quæ sunt præcepta in Regula, obligantia ad finem Religionis sine quibus finis Religionis haberi non potest. Quare in qualibet Religione videnda præcepta Regulæ, quo modo obligent. In Regula Fratrum minorum, fuit opinio nimis scrupulosa, quòd Fratres ad ea omnia teneantur sub peccato mortali servanda, quæ continentur in Regula. Sed hanc opinionem declaravit Nicolaus III. fuisse esse, dicens Ex professione Regulæ ad ea tantum consilia Evangelica Fratres habendi sunt, quæ in Regula præceptorie, seu inhibitorie, vel sub verbis equipollentibus exprimentur. Deinde in ordine minorum fuit opinio laxioris continentie, afferentium præter tria vota, nimirum paupertatis, castitatis, & obedientie, nihil esse obligatorium, sed hæc opinio per Clementem V. facta esse declaratur. Declaramus inquit, & dicimus, quòd Fratres non solum ad illa tria vota absolute accepta ex professione Regulæ sue obligantur, sed etiam ad ea omnia, quæ sunt pertinentia ad hæc tria. Et hoc deducitur aperte ex capite 2. Regulæ ubi dicitur. Promittentes vitam istam, & Regulam observare. Hinc Colligunt Expositores, quòd præter vota essentialia alia sunt præcepta in Regula Fratrum Minorum, formalia, alia inhibitoria, vim præcepti habentia, alia æquipollentia.

Regula requiritur.

In Regula
int. omnia
quæ ser-
vanda in
Regula.

Hæ autem obligationes non nascuntur ex Pontificum, decretis sed ex natura Regulæ iuncta intentioni Institutoris eius, & ex conformitate voluntatis eorum, qui à principio Regulam voverunt.

Approba-
tio necessa-
ria.

Denique ad statum Religiosum, necessaria est Ecclesiæ approbatio: quia finè approbatione hac, non potest esse status spiritualis supra communem statum christianorum, ac proinde à christo Domino descendere debet, idque mediante ipsius vicario, sicut omnes gradus Ecclesiastici, & omnis iurisdictio spiritualis.

Q V Æ R E S.

Quæ nam sit Religio perfectior.

LESSIVS lib. 2. de Iure, & iustitia c. 41. dub. 2. dicit quod perfectio Religionis non sit metienda, ex austeritate vitæ, neque ex eo rigore paupertatis, secundum quem nihil omnino, nec in communi possidetur. Neque ex eo quod habeat chorum, seu Psalmodiam publicam, quia inquit ista omnia, possunt esse minus convenientia ad finem principalem instituti Religiosi. Cum vero ad perfectionem prædicta minus conferre videantur secundum Lessium loco citato, & Buxæum de statibus de statu monachorum c. 4. Et quendam anonimum Theologum qui in Epistola sua pestifera, quæ in Polonia comparuit Anno Domini 1. 6. 2. 4. in qua affirmat ad perfectionem status Religiosi nihil conferre. austeritatem vitæ, nuditatem pedum, paupertatem in communi, chorum seu psalmodiam. &c. quæ omnia fuisse refutavit Nic. aus à I E S V Maria Carmelita Discalceatus Polonus, in Apologia perfectionis vitæ spiritualis.

Perfectio
Religiosa
in quo po-
sita est.

RESPONDET itaq; ad propositam difficultatem Cyprianus Croufers Capucinus Lectione prænetica præmiali tertia folio 19. His verbis: De perfectione maiore Ordinum vitam mixtam profitentium iudicandum seruo, perfectionem maiorem alicuius Ordinis non ex eo tantum metiendam, quod pluribus medijs vel ministris salutem proximi procuraret, ut volunt præfati authores: sed imprimis ex eo, quod media congruentissima exhibeat quibus adhæreatur Deo per dilectionem charitatis. Ad hoc autem parum videntur attendisse præallegati authores perfectionem Ordinis vitam mixtam profitentis, serè totam constituen-

ter in

ter in multiplicitate mediorum, quibus salus proximi procuratur cum ta-
men etiam in professione vite mixte ad hoc potissimum attendere oport-
eret. subdit folio 20. Iudicandum ergo de maiori perfectione ordi-
nis. Primum ex medijs, quibus adheretur Deo. Deinde considerandum,
quoniam media Ordo ille exhibeat ad procurandam proximi salutem;
utrum scilicet varia, eius in hunc finem ministeria habeant, nec ne
exemplo Apostolorum, eorumque praxi ordinariam, utrum etiam media
illa non sint ita multiplicia, quod sua multiplicitate a principali fine o-
mnium Religiosorum Ordinum auceant: Si enim Apostoli aliquibus
medijs usi non fuerint, nec ego arbitror magnam rationem habendam
eorum, ut propterea iudicemus eum Ordinem ceteris perfectiorē, qui
illa præ ceteris assumit: Cum enim Apostolorum vita norma sit, non solum
Episcopis, sed Religiosis, nulli dubium esse potest, quin ratio & modus
mediorum ad finem Ordinum vitam mixtam proficientium ab illis peti
debeat, ita ut ille perfectior censendus sit, qui illa ipsa media, & non
alia quibus usi sunt Apostoli assumit. Media verò illa sunt contemptus
perfectus deliciarum, diuitiarum, & commoditatum carnis, qualem
fuisse in Apostolis omnes fatentur: studium orationis, & prædicatio
Verbi Dei: Argentum & aurum non est mihi: inquit S. Petrus
Act. 3. & Math. 19 dicit Ecce nos reliquimus omnia & secu-
ti sumus te. Non est æquum nos derelinquere Verbum Dei,
& ministrare mensis &c. nos verò orationi, & ministerio ver-
bi Dei instantes erimus Act. 6. Hæc sunt præcipua media, & mi-
nisteria quibus ordinariè usi sunt Apostoli: Dixi ordinariè, quia ex-
tra ordinariè aliquando Sacramenta ministrabant, Merito autem Ap-
stoli abstinebant a multiplicitate ministeriorum: tum quia præ nimia multi-
tudine, singula minus bene fieri necesse est. Tum quia emulationem &
inuidiam parit quod aliqui omnia præstare velint, & suspensionem facit,
quod non solum Christo, sed etiam sibi velint animas lucrari: tandem
quia tot min. st. riji occupari circa proximum, non parum impedit occu-
pari cir-

pari circa Deum, & salutem propriam. Vherius Cyprianus Capueus
 infert Corrolaria hæc. Ex his vero Deducitur primum, quod etiam ex sola
 austeritate metienda non sit perfectio ordinis alicuius, ex illa tan-
 metienda est, si exemplum in Apostolis habeat, qualis austeritas est in
 nuditate pedum, & solo sandaliorum usu, cuius exemplum SS. August.
 & Hieron. & alij, in Apostolis haberi probant ex scripturis, Marci. 6.
 10. & 22. Quod autem vilitas vestis & asperitas, vix frigus arcent-
 tis, in Apostolis exemplum habeat; constat Matth. 11. Qui molli-
 bus reitiuntur in domibus Regum sunt: Ergo non apud Christum.
 Constat etiam Apostolos Christi in vili admodum veste Christum secutos,
 erant enim pauperes, piscatores, nec viles vestes depulisse & alias
 assumpsisse ut Christum sequerentur. Constat etiam ex S. Paulo de se
 affirmante, quod plus ceteris fuisset in frigore, & nuditate, propter quã
 etiam non posset separari à Christi charitate, etiam si per illam non mo-
 dicum pateretur. Et ex Apocalip. ubi testes Dei dicuntur pro phe-
 taturi amicti taccis. Vnde miri quod Iulianus vilis habitus non vide-
 atur conuenire Religiosis, nisi solitarijs, non autem conuersoribus, cū
 hominibus, cū certum sit Apostolos, & S. Franciscum in veste vilis
 & aspera sapientius cum hominibus dignissimis conuersatione fruisse: neque
 id contra decorem factum esse, cū decet Religiosi sit vilitas vestis,
 quam vilitatem etiam Busæus velit esse sordidam, unde vilem, & sor-
 didum habitum, accipit pro eodem loco citato C. 5. non tamen arbi-
 tror sordes semper cum vilitate habitus coniunctas, & S. Franciscum
 gestasse quidem habitum vilem, non tamen sordidum.

DEDUCITVR 2 Quod non solum ut inquit Lessius supra cate-
 ris paribus, quò maior est paupertas, eò perfectior est Religio, verum et-
 iam quod ferè necesse sit ubi maior paupertas est cetera ad perfectio-
 nem conferentia esse paria, Ordinemq. qui nihil etiam in communem possi-
 det; pecunia q. possessorum, & usum, cui ut inquit Ecclesiastes c. 10.
 obediunt omnia, & cui omnes tam auidè inhiant; etiam si iuxta
 Ecclesiasti.

Ecclesiastic. c. 10. Nihil fit iniquius quam amare pecuniam. Ordinem inquam qui hac ratione pauperum seclatur, modis persequissimis persequi suum finem exemplo Christi dicentis de se. *Math. 8.* Vulpes terree foveas habent, & volucres coeli nidus; filius autem hominis non habet ubi reclinet caput suum. Et Apostolorum quibus Christus loquitur: Vendite quae possidetis, & date Eleemosynam *Luc. 14.* Nisi quis renunciaverit omnibus quae possidet non potest meus esse discipulus. Et *Math. 19.* Si vis perfectus esse vade, vende omnia & da pauperibus & veni sequere me. Et *S. Paulus ad Philip. 3.* Omnia arbitratus sum ut stercora, ut Christum lucrificam. Merito autem ordinem qui eiusmodi pauperum proficiet congruentius ad finem suum medius vti censet, si a communi paupertate quae etiam in communi nihil possidet, & pecunia usum nescit, docet homines omnem sollicitudinem in Deum projicere, & credere, quoniam ipsi cura est de nobis: docet etiam curam carnis non facere in desiderijs, certum est enim hunc modum pauperum ad delicias, vel cibaria laeta paranda non conferre: docet etiam mentem a terrenis rebus auertere, & ad caelestia, & divina, consuetudinem ad prorsus applicare, tandem radicibus omnem extirpat avaritiam, & cupiditatem, quam Apostolus vocat idolorum servitutem & omnium malorum radicem, praescindendo omnes omnino avaritia occasiones inter quas non minima est illa possiderendi, & facultas acquirendi, quam habent ceteri Ordines saltem in communis, etiam si in particulari nihil proprium concedant alumnis suis, qui proinde absolute dicere non possunt, cum *S. Paulo.* Neque enim auarando fuimus in occasione avaritiae. Et multa alia idem Cyprianus habet in laudem pauperum in communi.

DEDUCTVR 3 Religionem habentem chorum ceteris esse perfectiorem non habente, aut si non est perfectior, ad nihilum conferre in Ecclesia publicam & salmediam. Hec corollarium fuisse probat contra

Gregorium à Valentia Raphael de la Torre in 2. D. Thomæ, quo loco multis rationibus & grauibus impugnat Valentiam, docentem chorum institutum esse in Ordinibus pro ineptis ad spiritalia, ut occuparentur in eo, quod certè mihi satis ineptè dictum videtur. Nam si verum est quod docet hic author, sequitur exercitium laudum Diuinarum non esse aliquid spirituale, de quo tamen grauissimi authores dicunt esse imitationem vite Angelorum, qui Dei laudibus assidue occupantur: Discamus inquit D. Bernardus in terris quas laudes facturum sumus in cœlis: nihil enim sic in terris repræsentat cœlestis habitationis statum, ut alacritas laudantium Deum. Sequitur etiam Dauidem maximè laborasse pro ineptis, ut Psalmos Diuinos componendo. Sequitur ipsummet Dauidem ineptissimum fuisse eosdè, Psalmos decantando ita ut dicere auderet. In te cantatio mea semper tanquam prodigium factus sum multis.

DE DVCITVR 4 Religionem aliquam non idè perfectiorem alijs censendam, quòd pluribus vacet ministerijs in salute proximi procuranda. Tū quia perfectissimū vitæ institutū fuit Apostolorū, qui enumerantes ministeria, vel exercitia, quibus vacare intenderent, de duobus tantum mentionem faciunt: Nos inquit orationi, & ministerio Verbi Dei instantes erimus. Act. 6. Tum quia pluribus intentus, minor est ad singula sensus, & qui plura amplectitur, minùs ad stringendum est potens. Dicit fortè aliquis, per plura ministeria, plura sunt animarum lucra, in ordine in quo pluribus eiusmodi ministerijs vacatur. Ergo hic alijs præferendus. Ad similem obiectionem respondet Abbas Abraham apud Cassian. Coll. 24. cap. 13. per quandā fabulā iucundissimè & aptissimè figuratam, per quam ostenditur plura animarum lucra non sine detrimento anime propriæ sapius esse.

DE DVCITVR 5 Deliciarum, & diuitiarum perfectum, & omnimodum contemptum cum studio orationis, & exercitio prædicationis esse verè Apostolicā & convenientissimā mediā ad finem cuius Ordini Religiosi statutum, obtinendum, etiamsi alia non assumantur, qualis sunt exci-

sunt excipere ordinariè confessores, instruere iuventutem in omni genere scientiarum, nec Ordinem idè esse perfectione inferiorem alijs, quia his medijs non utitur: sicut enim Causa vniuersales propter suam vniuersalem influxum in omnia hæc inferiora, non minus in bules et v-
sis particularibus consentur, ita crd. qui præfatis medijs Apostolicis generaliter salutem omnium promouet, non videtur saltem p-ssip-nendus illis, qui occupati, & turbati circa plura ministeria, quæ Apostoli vel alijs reliquerunt, ut V. G. ministeriũ ordinarium Sacramentum, vel etiam omninò neglexerunt, ut traditio distractiva scientiarum humanarum, quibus Religiosi sæpius retrahuntur ab illo vno, quod omnibus est necessarium, & in illis impletur illud Gen. 49. Effusus es sicut aqua, non crescas: contingit enim plures per hæc ita effundi ad externa, ut semetipsi omninò neglexisse videantur, tantaq; inquietudine animi salutem aliorum procurant, quasi Deus curam omnem huius negotij abieciisset, & ipsorum industria commisisset, immemores eius, quod dicit Christus, Sine me nihil potestis facere Ioan. 15. Et s. Paulus I. Corint. 3. Neque qui plantat est aliquid neque qui rigat, sed qui incrementum dat Deus. Hæc omnia Cyprianus Croufers Capucinus loco citato. Fusius similia, im & plura dicta refutat Nicolaus à IESV Maria Carmelita Fiscalitatus in sua Apologia perfectionis vitæ spiritualis contra Epistolam Theologi cuiusdā anonijmi, in qua vitæ aueritæ, & sa'mediam, pauperatē in cœmuni, & multa alia antiqua & piissima instituta viuperat, quem doctissime p-æfatus Nicolaus refutat per tam Apologiam, & in qua perfectio vitæ spiritualis consistat, demonstrat

QVÆSTIO II.

De Adoratione.

Præfata Quæstio diuiditur in 10 Articulos.

- In 1. quæretur, Quid sit, & quoruplex Adoratio.
- In 2. Verum Latria, & Dulia sint virtutes.
- In 3. Verum sit Deus à nobis adorandus, & quā adoratione.
- In 4. Verum adoratio debeat Christo Domino.

5. Verum Beatissima virgo sit adoranda.
6. Verum Sancti sint adorandi.
7. Verum Sanctorum cultus ad Religionem pertineat.
8. Verum Reliquiæ Sanctorum sint honorandæ.
9. Verum imagines sint adorandæ, adoratione debita suis prototypis.
10. Verum crux sit adoranda.

ARTICVLVS I.

Quid sit & quoduplex adoratio.

NOTA 1 Rationem adorandi aliquem, esse ipsius excellentiam: verum cum non sit eadem excellentia in Deo, & creaturis, sequitur non eandem, sed diuersam esse adorationem Dei, & creaturarum, cum enim excellentia, alia sit creata quæ competit creaturis, & alia increata, quæ competit Deo, dicendum est, actum adorationis propter excellentiam increatam esse adorationem Dei, quæ dicitur adoratio Patriæ significans supremum cultum proprium Dei, cum enim Deus excellentia sua increata, superet omnes creaturas, necesse est, ut cultus, & honos, qui Deo tribuitur, maior sit, quocumque honore creaturarum, iuxta illud Matt. 4. *Dominum Deum tuum adorabis, ei-*

quæ soli seruias. & hic cultus exprimitur per verbum Græcum λατρεῖν quod significat seruire. Porro adoratio propter excellentiam creatam, dicitur δαδαιον quæ debetur creaturis, propter ipsarum excellentiam, ac sanctitatem, sed quia vna creatura, potest esse magis excellens, & magis sancta, quam sit alia, sequatur, ut vna possit adorari maiori adoratione, quam alia, & hæc maior adoratio vocatur **Hijperdulia**, quò genere adorationis, colitur Beatissima Virgo Maria, ob maiorem excellentiam, sanctitatem, & gratiam. Atque hinc sequitur, Duliam esse adorationem, quâ adorantur sancti.

NOTA 2 Honorem & adorationem, non esse idem, nam adoratio est actus præstantior honore, seu cultu civili, & omnis, qui adorât, honorat, non autem omnis qui honorat, adorât. Deinde Et si possimus honorem æqualibus exhibere, non tamen illos adoramus, cum per adorationem recognoscimus alium, tanquam superiorem, illique nos submittamus.

Dico I. Iuxta sanctum damascenum *orat. 3. de imaginibus* Adoratio est animi cedentis submissi atque humilis significatio. Significat enim adoratio actum, quò vnus alteri se submittit, vel illum honorat.

notat in recognitionem excellentiæ eius. Breuiter sic describitur; Adoratio, est honor externo corporis gestu exhibitus, propter excellentiam illius, cui exhibetur. Ita D. sub: in d. 9. S. Thomas 2. 2. q. 84. Art. 1. Dixi (externo) quia propriè adoratio in externo gestu, ut genuflexione, capitis apertione, inclinatione, osculo manuum, & pedum, corporis in terram prostratione. &c. Dixi (propter excellentiâ illius, cui exhibetur) quia adoratio externa, est signum internæ estimationis reuerentiæ, & submissionis erga alterum, & consequenter illius quoque excellentiæ.

Adverte tamen hic, omnem externam adorationem, esse adiphoram, seu indifferentem, & posse tam creaturis, quàm Deo exhiberi, nam genuflexio, & totius corporis in terram prostratio, (quæ sunt hæc sicut adorationes) etiam hominibus exhiberi solent. ut constat ex sacris literis. Genes: 43. & 50. 3. Regum 1. & 4. Regum 4. Actus. 10. Unde à sola intentione pendet adorantis, si enim externi illâ submissionis notâ, intendit se alteri subiacere tanquam Deo, & testari eius diuinitatem erit cultus sacræ, si ut amico Dei, erit cultus dulciæ, si ut viro sapienti, potenti, erit obseruantia politica.

Dico 2 Adoratio aliâ est interna, quæ fit per recognitionem, & submissionem animi, aliâ est externa quæ fit per actum externum quò testatur alterius excellentiam, & nostram subiectionem, ut genuflexio &c. hæc tamen externa adoratio, non est vera adoratio, sed fictio, si desit interna adoratio. Rursus Adoratio, aliâ est Latriæ, aliâ Hyperdulciæ, aliâ Dulciæ, ut dictum est Notandum. Deinde aliâ est adoratio absoluta, aliâ respectiua. Absoluta conuenit rei intellectuali, quæ per se honorabilis, & adorabilis est. Respectiua conuenit rebus ratione necessariis, quæ non propter se, sed propter alium honorantur, honor enim qui ipsis tribuitur, non persistit in ipsis, sed refertur ad personas, quarum causâ, honor ipsis impeditur, ut fertur ad prototypum, & exemplar, id est ad eum, cuius est imago. Ita S. Thomas loco citato. Clauis Regia lib. 4. cap. 2. num. 6. & alii. Aduertendum est, quòd Latria cultus soli Deo debitus, habet tria nomina in Græco. Primò enim dicitur Latria, & interpretatur Religio. 2. dicitur Theosebia id est, Diuinus cultus; 3. dicitur Eusebia id est, bonus cultus. In latino etiâ habet tria nomina. Primò enim dicitur Religio; vnde dicit Tul-

adoratio
lia absolu-
ta aliâ re-
spectiua.

Latria ha-
bet tria no-
mina.

cit Tullius lib. 3. *rethor*: Quod Religio est quæ superiori naturæ, quam Di-
nitam volunt, cultum carimoniamque offert. 2. modo dicitur seruitus,
loquendo simpliciter, quia soli Deo debetur. 3. dicitur Pietas, inquã-
tüm scilicet tendit in diuina. Porro hoc nomen Latría, vno modo
pro actu, alio modo pro habitu, inclinante ad talem actum accipitur.

ARTICVLVS II.

Virum Latría, & Dulia sint virtutes?

NOTA I Adoratio formaliter, non est actus intellectus, quia
Adoratio
cuius actus per solum actum intellectus non adoramus, neque adoratio, est ipsa co-
gnitio, quã cognoscimus huic talem deberi adorationem, quamuis
talis cognitio prærequiratur, sed est velle conferre talem honorem,
in recognitionem excellentiæ, quamuis hoc potius dicatur propositum
adorandi: si autem voluntas eliciat actum ipsum interiorem adorati-
onis, vel exteriorem alicuius alterius potentiæ, imperet, tunc verè,
& propriè adorat: V. G. qui amat, & collit Deum, quem cognoscit
summum bonum, & similiter quãdo ordinat alios actus in Dei cultum,
cum illa recognitione, & exultatione, tunc Deum adorat.

NOTA 2 Quod ex istis actibus frequenter elicitis tam interi-
oribus, quàm exterioribus, potest generari habitus, inclinans ad faciliter
& promptè eliciendum tales actus, & sicut tales actus erant boni,
quando erant debite circumstantionati, ita habitus ex his generatus
est bonus.

**Latría est
virtus.**

DICO I Latría pro habitu, est virtus, specialis, & moralis, col-
locaturque inter partes iustitiæ potentiales. Quod sit virtus patet. O-
mnis actus procedens ab electione, & cadens super debitam materiã
& cum debitis circumstantijs, est actus virtutis. Sed actus Latriæ, est
talis. Ergo est actus virtutis. Major est Aristotelis, 2. *Ethicorum*. Mi-
nor probatur. Quia actus Latriæ ab electione procedit, quã quis eli-
git exhibere Deo aliquem cultum, cadit etiam super debitam mate-
riam, videlicet exhibendo sacrificia, vel genuflexiones &c: potest eti-
am hic actus vestiri debitis circumstantijs, finis, loci, temporis, &c.
Quod autem latría sit virtus specialis constat, quia habet specialem
materiam, circa quam versatur, distinctam à materijs aliarum virtu-
tum, versatur enim circa diuinos honores. Ergo est virtus specialis.

Quod ve-

De Adoratione.

19

Est virtus
moralis La-
uia.

Quod igitur verò sit virtus moralis. Probatum quia Latria, non habet immediatè pro obiecto ipsum DEVM, sed potius cultum, qui Deo exhibetur: & quamvis habeat Deum pro fine, non tamen respicit illum tanquam obiectum. Ergo non est virtus Theologica, sed moralis. Quod denique sit pars iustitiæ potentialis patet, nam omnis virtus moralis quæ ordinat hominem ad aliud sub ratione debiti spectat ad iustitiam. sed Latria est talis, quia ordinat nos ad Deum sub ratione debiti. Ergo est pars iustitiæ potentialis, eò quod perfectam rationem iustitiæ non habet. Hæc Conclusio constat ex *Disput. 1. q. 2. Articulo. 4. Equilibrij iustitiæ.*

Dico 2. Inter omnes virtutes morales, Latria est præstantior. Ita Richard: in 3. dist. 9. q. 5. Arretinus *ibidem* q. 1. art. 1. Probatum. Hæc virtus primo præcepto Decalogi commendatur. Ergo est præstantior inter omnes. 2. Probatum ex obiecto, & fine Latriæ, Latria enim immediatius attingit Deum, quàm quæcunq; alia virtus moralis: veritatur enim circa cultus Deo exhibendos, atque adeò quodam modo includit in suo obiecto Deum ipsum, quod non habet alia virtus moralis. sed iuxta S. August: 10. de ciuit. Dei. cap. 13. Summum bonum est Deo coherere. Ergo Latria omnium moralium virtutum præstantissima. Confirmatur Quia ut inquit Doctor subtil: in 3. dist. 2. q. unica art. 1. Hæc reuerentia summa, in actu interiori respicit solum Deum pro obiecto conuenienti, ut summum bonum, aut summum Dominum, ita quod talis reuerentia in actu interiori, nihil est aliud, quàm Deum diligere ut summum bonum super omnia, & hoc tam intensiue, quàm extensiue, & hoc si respicit Deum, ut summum bonum; si verò respiciat ut summum Dominum, talis reuerentia, nihil est aliud, quàm illum recognoscere, ut summum Dominum, super omnia illam diligere id, extollendo. Huius interiori actui, respondent actus exteriores, ut dixi Articulo. 1.

Dico 3. Dulcis est virtus specialis, & moralis, ad iustitiam perti-
nens, cuius est pars potentialis. Quod sit specialis patet, quia de ipsa est speciale præceptum Decalogi, videlicet illud *Honorare parentes.* Quod præceptum habetur 1. Petri c. 2. *omnes honorificate.* Ergo est virtus specialis. Quod sit moralis constat ex dictis. tum quia est ex dictamine rectæ rationis naturalis, quæ dicitur, ut parentes &

virtutes pollentes veneremur, Quod sit iustitiæ pars potentialis, constat ex Aristotele 1. Ethicorum, dicente. *Quod Deus, parentibus, & magistris; non possumus reddere æquale.*

ARTICVLVS III.

Vtrum Deus sit à nobis adorandus, & quâ adoratione?

Ex SS. Literis constat Deum esse adorandum.

Dico 1. Non solum ex sacris literis, sed etiam ex lumine naturali constat, Deum à nobis esse adorandum, adoratione Patriæ. Probat. 1. ex sacris literis. S. Paulus ad Rom. 1. reprehendit Gentiles, *Quod cum Deum cognouissent, non sicut Deum glorificauerunt.* D. Subtilis in 3. dist. 9. art. 2. ait Deum adorare esse præceptum affirmatiuum: rationabile enim est creaturam intellectualem obligari ad aliquando recognoscendum, & reuerendum Dominum suum: hoc autem præceptum, sicut alia præcepta affirmatiua obligant semper, sed non ad semper, sed loco, & tempore opportunis, non autem pro omni tempore semper. Porro obligatio ad istum actum, nempe ad Deum adorandum, quod pertinet ad primum præceptum primæ tabulæ; *Non habebis Deos alienos coram me*, quod præceptum, non est tantum negatiuum, de prohibendo adorationem exhiberi alicui, cui non conuenit, sed etiâ affirmatiuum, vt habeatur verus Deus; & vt tanquam Dominus adoratur, quod bene exprimitur *Deuter. 6.* & allegatur à Salvatore nostro Matth. 4. *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli seruias.* ubi ponitur præceptum affirmatiuum, de adoratione Patriæ cultus; & negatiuum cum exclusione adorationis, seu seruitutis exhibendæ alteri. Confirmatur Quia homo tenetur diligere Deum, secundum actum cordis, oris, & operis. Primum præceptum ordinat hominem, ad Deum secundum actum cordis, cum dicitur. *Non habebis Deos alienos coram me.* secundum præceptum ordinat hominem, ad Deum, secundum actum oris. *Non assumes nomen Dei tui in vanum.* Tertium verò ordinat hominem, ad Deum, secundum actum operis. *Memento vt diem sabbati sanctifices.*

Ob diuersa beneficia non debetur diuersus cultus.

Dico 2. Ratione diuersorum beneficiorum, non debentur cultus diuersi, V. G. vt alius debeat cultus ratione beneficii creationis, alius ratione redemptionis, alius ratione beneficiorum temporalium, alius ratione beneficiorum spiritualium. Ita Lessius lib. 2. cap. 36.

dnb 4.

Quæst. 4. Probatur quia ratio formalis, ob quâ deus est colendus: cultus Latriæ, non est beneficium, sed est excellentia ipsius increata, & immensa; beneficia verò solum sunt id, per quod illa excellentia nobis applicatur, vt apprehendatur, tanquam ad nos pertinens; & à nobis adoranda, nam sine beneficijs, & dependentia ab ipso, non essemus obligati, ad eam adorandam, sicut neq; ad amandam supra omnia, omne enim debitum; quo alteri obstringimur, prouenit ex dependentia quadam ab ipso, siue secundum esse, vt à Deo, & parentibus, siue secundum gubernationem, vt à superioribus, siue secundum alia quædam beneficia, vt à benefactoribus. Confirmatur Quia latriâ significamus nostram subiectionem; & dependentiam à primò principio. Ergo si illud Numen non est principium nostrum, non debemus ei latriam; sicut neq; tributum debetur Principi alieno. Hinc. Collige Ratione etiam diuersarum perfectionum, seu attributorum non debentur adorationes diuersæ: ratio enim cur Deus sit adorandus cultu latriæ, est, esse primum principium rerum omnium. Atqui primum principium, directe includit omnes perfectiones omnium attributorum. Ergo.

QVÆRES Quò tempore tenetur quis Deum adorare?

Responder D. sub loco citato. Quòd pro tempore legis Mosaicæ, videtur determinatio fuisse facta, ad actum huius præcepti, per illud tertium præceptum, *Memento vt diem Sabbati sanctifices*; quod etiam præceptum fuit tempore legis naturæ, vt scilicet aliquo determinato tempore, vacaret homo ab operibus seruilibus, & in hac sola negatione, non esset observatio præcepti, sed in actu positiuo in sanctificando, id est, magnificando Deum. Pro tempore verò legis Evangelicæ, cultus ille exhibendus in sanctificatione sabbati, determinatur exhibendus die Dominico, & etiam determinatur quantum ad actum sacrificij Missæ. Inde Collige Hoc præceptum affirmatiuum de adorando Deo, non potest impediri perpetuo ab executione actus; quasi nunquam occurrat opportunitas exequendi actum huius præcepti, sicut nunquam occurrere potest oportunitas honorandi parentes. Ita Arctinus in 3. diff. 9. q. 1. art. 1.

Quo tempore Deus adorandus.

De Adoratione.

ARTICULVS IV.

Verum adoratio debeat Christum Domino?

Dupliciter
aliquid a
adoratur.

NOTA 1. Quod aliquid dicitur adorandum dupliciter. Vno modo per se, & propter se, atque ita sola natura Divina, est adoranda cultu laicis, alio modo per se, sed non propter se, atque ita natura humana Verbo unita, est per se adoranda, id est, non excluditur à termino adorationis, non est tamen propter se adoranda, sed propter Divinam naturam, cui est unita. Sicut in si nili eadem adoratione, quā adoratur homo sanctus, propter animæ sanctitatem inherentem, etiam per se coadoratur corpus, quod tali animæ per se unitum est.

Christus
est vnus.

NOTA 2. Ex D. sub. in 3. dist. 6. 12. Quod ista propositio conceditur communiter, Caristus non est tantum homo, nec tantum Deus: sed supponit tam pro Divino supposito, quā pro humano assumpto, non tamen Christus est duo masculinè, neque neuterliter, ut subtiliter probat D. Subtilis loco citato. Quia lo verò Concilia, & sancti Patres dicunt, quod Christus est duæ naturæ, intelligunt causali-ter, non autem in sensu formali.

Obiectum
adorationis
est duplex.

NOTA 3. obiectum adorationis est duplex, materiale, & formale. Materiale est res quæ adoratur, siue adoretur per se, siue per accidens, formale est causa, quare res illa adoratur, ut est excellentia alicuius rei, modo consideretur per modum formæ, ut bonitas, & virtus, siue per modum operationis, quia scilicet est benefactor ut Caristus Dominus, qui est redemptor, & omnipotens Deus, qui est creator. Porro honor Deo exhibitus titulo creatoris, vel saluatoris, est vera laus, quia non suadatur in ratione creata, sed in ratione increata: quod sic declaratur: in titulo creatoris, duo spectari possunt, alterum est creatum bonum, quod in creatura ponitur, alterum est potestas, quam Deus, in suam retinet creaturam, quæ est supremam Dei Dominium: honor igitur non debetur Deo propter bonum, quod in creatura posuit, ita ut sit illud proximum ad adorandum, sed propter dominium, & potestatem, quam in se habet, quæ potestas increata, est ad singularem excellentiam Dei spectans, & eadem est ratio, si Deus sub ratione saluatoris, & benefactoris spectetur.

NOTA 4. Hæc difficultas procedit non de termino adorationis, sed de ra-

sed de ratione formali, si ergo quærat. An Christus sit solum secundum naturam Diuinam adorandus, si ly solum, excludit à termino ^{Nota diffi-} adorationis, sensus est, quod natura Diuina in Christo, est tantum à ^{gent.} adorationis terminus, id est, quod natura Diuina in Christo, tantum adorationem terminat, & non natura humana, & hic sensus est falsus, quia natura humana, prout Diuinæ naturæ est vnita, adoranda est, sic intelligendo, quod totus Christus qui simul naturam Diuinam, & humanam includit, adorandus est, ita quod à tali adoratione non debet natura humana excludi: Cum igitur in Christo Domino duplex sit ratio adorationis, nimirum excellentia naturæ Diuinæ, & excellentia naturæ humanæ, hic quæretur, an humanitas Christi Domini adoranda sit præcisè sumpta, & quâ adoratione.

Notas. Christum Dominum haberi triplicem sanctitatem. 1. ex vnione hypostatica. 2. Ex visione beatifica, & fruitione simul. 3. ex gratia habituali.

Dico 1. Christus in natura humana & Diuina subsistens, adorandus est illâ perfectissimâ adoratione, quâ tota Trinitas, & singulæ ^{Christus adorandus.} Diuinæ personæ adorantur. Probatur 1. ex SS. literis. Christus Dominus Ioan: 5. de se loquens ait. *Qui non honorificat filium non honorificat Patrem, qui misit illum.* Et S. Paulus ad Rom 14. de Christo Domino exponit illud Isaïæ. 45. *mihi curuabitur omne genu,* quod de adoratione latræ dictum esse constat. Et S. Thomas Ioan: 2 dixit, adorâs Christum in Dominum. *Dominus meus, & Deus meus.* Eodem cultu adoratus est à magis, Christus Dominus Matth. 2. *Et procidentes adorauerunt eum.* Similiter Apocalip. 5. & 22. hoc modo adorant Sancti omnes Agnum occisum. Probatur 2. ex Concilijs. In concilio Ephésino can: 8. in Epistola ad Nestorium; apertè damnatur ille qui audet dicere assumptum hominem, vna cum verbo, alterum cum altero adorari, & non potius vnâ adoratione Et in 5. Synodo. Actione seu Collat: 8. Can. 9. damnatur illi, qui non vnâ adoratione Verbum cum ipsius carne adorant. Probatur 3. ex SS. Patribus. S. August: in Psalm: 98, circa illa verba *Adorate Scabellum pedum eius,* expressè docet. S. Damasc: lib. 3. de fide cap. 8. inquit. *Vnus igitur est Christus, perfectus Deus, & homo perfectus, quem adoramus cum Patre, & spiritu S. vnâ adoratione, cum immaculata carne*

eius, & de-

eius, neque in adorabilem carnem dicimus esse, nam adoratur in vna verbi hypostasi, quæ & ipsi hypostasis facta est, neque creaturam colimus, nam. non vt nudam carnem adoramus, sed continuam Diuinitati, & vt in vnam personam, & vnam hypostasim Dei Verbi, duæ eius renocatae sunt naturæ. Timeo quidem carnem tangere propter ignem ligno coniunctum, adoro Christum, simul verumque, propter carni coniunctam, coniunctamque Diuinitatem. In qua auctoritate inquit D. Subt: in 3. dist. 9. q. 1. art. 3. ly cum, accipitur associatiuè, non autem copulatiuè, vt sit sensus, Adoramus verbum cum carne, id est, habens carnem sibi vnitam: non autem cum carne, hoc est, carnem adoramus, quasi sit propositio copulatiua, ac si diceretur, adoramus Verbum, & adoramus carnem, & hoc cõsiderãdo carnem vt caro est, & non vt vnita Diuinitati, nam sic, id est, vt vnita diuinitati, non debet carere, à termino adorationis exclusi. licet ipsa non sit ratio adorandi. Atq; hinc Colligitur, quo modo solũ n. debeat latria Christo Domino, secundum naturam Diuinam: quia inquit D. Subt: loco citato filij solũ sumatur categorematicè, quia sic nihil. excludit, hæc est vera. Christus est adorandus latriã solummodo secundum naturam diuinam: Si verò sumatur syncategorematicè, id est exclusiue, & excludat naturam humanam à ratione adorationis, vera est, si à termino adorationis falsa est, quia eadem adoratio tendit in totum.

Probat 4. Rationibus. Tum quia concilia negant Christum cõadorari, & definiunt per se ac verè adorari. Ergo sicut non distinguitur personaliter à Verbo, ita nec potest per adorationem seiungi. Tum quia Sancti Patres scribentes contra Arianos, ex hac adoratione, quam ex sacris literis constat Filio Dei deberi, quasi à signo, seu à posteriori, concludunt ipsum esse verum Deum. Sed Verbum assumendo carnem, non se priuauit sua dignitate. Ergo etiam Verbo incarnato seu Christo homini Deo, eadem adoratio debetur. Ex quo principio sequitur hoc certum, hunc hominem Christum, vnã & eadem adoratione latriæ adorari, qui adoratur Deus. Tum quia licet obiectum cultus latriæ per se, ratione sui, sit Ens increatum, tamen obiectum cultus latriæ respectiue, ratio re alterius, potest esse Ens creatum, ac proinde humanitas, si consideretur absolute, non est obiectum adorationis latriæ, si tamen consideretur, vt est à parte rei in tali supposito. Verbi, est obiectum adorationis licet non vltimatum, neque ratio for-

De Adoratione.

25

ratio formalis. Ergo ex hoc habetur quòd quando adoratur Christus Dominus, humanitas Christi Domini vnita Verbo adoratur, eadem adoratione latriæ.

Dico 2. Humanitas Christi Domini, quando adoratur propter excellentiam, quam ex vnione hypostatica habet cum Verbo, adoranda est cultu latriæ, ita vt vnio sit conditio sine qua non, ratio verò formalis adorationis sit Verbum. Declaratur sic Quòd enim Christus Dominus sub hac ratione adorari possit per se notum videtur, quia sub hac ratione habet maiorem excellentiam, & dignitatē, quā sit omnis creata excellentia, & consequenter propter hanc dignitatē, non solum est adoratione dignus, sed etiam maiori, & excellentiori, quā sint omnes sancti propter sanctitatem suam. Aduerte tamen hic, quòd hæc adoratio sit inferior latriæ, quæ debetur Deo secundum se, quia minor est excellentia vnionis in ipsa humanitate: quā sit excellentia Diuinitatis secundum se. Ex quo Colligitur Quòd hæc latriæ, quæ debetur humanitati ratione vnionis, differat ab adoratione quā colitur Deus; nam in latria Deo debita secundum se motuum, est dignitas Deitatis secundum se, in illa verò quæ debetur humanitati ratione vnionis ad Verbum, est motuum talis respectus: Deinde in illa obiectum per se primò adoratū, sed persona secundum Diuinitatem suā, humanitas vero concomitantè, & quasi implicite: in ista verò obiectum per se primò adoratum est hic homo, vt compositum ex humanitate, & vt in illa habet excellentiā super omnes homines. Ita Arctinus in 3. dist. 9. q. 1. art. 7.

Propter
unionem
adoratur
humanitas

Dico 3. Humanitas Christi Domini in concreto, per se adoratur latriæ. Patet Quia hic homo Christus per se latriæ adoratur, sicut Deus & Verbum, per communicationem idiomatum, non quòd humanitas sit ratio adorationis latriæ, sed ipsa persona Diuina in vtraque natura subsistens, pro quā supponit hic homo, Confirmatur quia humanitas in concreto, cum significet personam, non potest dici coadorari Deo, sed adorari vt Deus, quia verbum hoc (coadoro) ad iunctum personis, indicat distinctionem vnius ab alia, at verò loquēdo de humanitate Christi Domini in abstracto, rectè dicitur coadorari Deo, quia ipsa non est Deus.

Humani-
tas in con-
creto ado-
randa la-
triæ.

Dico 4. Et si humanitas Christi Domini, possit distingui à ver-

D

bo, sal-

bo, saltem in adoratione interiori, & speculatiuè, melius tamen est, non distinguere illam à Verbo interius, neque enim practicè in exteriori adoratione, nam licet adorationes Christi Domini, ex ratione adorandi speculatiuè rectè distinguantur, practicè tamen & moraliter semper est Christus Dominus perfectissimà adoratione patriæ colendus. Patet ex S. Cyrillo 1. de fide ad Reginas, ubi dicit. *In Christo non esse vnā naturam, quæ adoratur & aliam quæ non adoratur, sed vnā verbi naturam incarnatam adorabilem, cum carne sua vnā adoratione.*

Humanitas
fas ob gra-
tiam quo-
modo a-
doranda.

Dico 5. Humanitas Christi Domini propter sanctitatem, seu gratiam habitualem, adoranda est cultu hyperdulix, non verò patriæ. Prima pars probatur. Quia gratia dat humanitati excellentiam, quæ adorari potest dulciā, vt in Sanctis: cum ergo in Christo Domino sit excellentissima gratia debetur illi hyperdulia. Secunda pars probatur. Primò quia illud solum est patriæ adorandum, quod est summè & super omnia diligendum, quia idem & secundum eandem naturā est summus Dominus & vltimus finis. Sed Christus Dominus tantū secundum naturam Diuinam, est summè diligendus, quia solum secundum eam, est summum bonum, & vltimus finis. Ergo &c. Tū quia quantumcūq; humanitas Christi Domini sit gratiā summa ornata, ipsa tamen est creata nec limites creaturæ excedit. Ergo nec cultus debet cultum debitum creaturæ excedere. Atq; hinc Collige quod Christus Dominus non redemit nos effectiue secundum naturam humanam, sed tantum meritoriè.

Dico 6. Humanitas Christi Domini in se considerata cum suis donis, præscindendo vnionem cum Verbo adoranda est cultu hyperdulix. Ita D. Sub: in 3. loco citato S. Thomæ 3. parte q. 25. art. 2. Probatur. Quia humanitas Christi Domini in se est creatura. Ergo in se, & propter se non est adoranda patriæ, sed hyperduliā, quæ debetur summx excellentiæ creaturæ, & vocatur maior dulcia.

Q V Æ R E S.

Vtrum Christus Dominus adorandus sit in Eucharistia?

NOTA Sicut hæretici proteruè aliqui præsentiam negant Christi Domini in Eucharistia, & ferè omnes transubstantiationē non admittunt, ita etiam adorationem eius explodunt, & tanquam execrabilem ido-

bilem idolatriam, & blasphemam superstitionem abominantur. Unde Calvinistæ Catholicos, non alio quàm idololatrarum nomine appellant. Lutherani hanc adorationem ferre non possunt, & idolâ Papistarum vocant.

Dico Christus Dominus in Eucharistia adorandus est cultu latræ. Probat. 1. ubicunq; Deus est siue in cœlo, siue in terra, siue visibiliter, siue inuisibiliter, ibi adorandus est. Atqui in hoc Sacramento Christus est præsens, qui est verus Deus & homo. Ergo adorandus est. Maior certa. Minor à Calvinistis negatur, sed apertissime probabitur hic *Quæst. 7. art. 5.*

Christus
D: in Eu-
charistia
adorandus
latræ

Adverte Lutheranos admittere realem præsentiâ Christi Domini in Eucharistia, sed non eo modo quo Catholici, quia Catholici per transubstantiationem: Lutherani verò cum pane, in pane, sub pane, & tamen adorare nolunt. Sed si Lutherani præsentiâ realem in Sacramento Eucharistia admittitis, cur non adoratis? Respondent Per se quidem est adorandus, sed nullibi præceptum est, ut adoretur in Sacramento. Ergo idolatriam committunt qui eum suâ sponte adorant? Itane verò, num omne præsidium vestrum in hoc quod somniatis præcepto? Dicitis mihi quis præceperat Magis adorare in vili tugurio, & nuncibus eum Regem hominem, ac Deum profiteri? Quis præceperat leproso ut venientem de monte similiter adoraret? Math: 8. *Leprosus veniens adorabat eum dicens: Domine si v's potes me mundare.* Divinam in eo potentiam agnoscens. Quis præceperat Iairo Synagogæ Principi petenti filiæ suæ suscitationem. *Ut procidens eum adoraret?* Quis præceperat discipulis videntibus eum supra mare ambulasse, & Petro mergenti dexteram porrexisse, *ut venientes adorarent eum?* Absq; vlllo præcepto, & laudabiliter, & utiliter omnes isti Christum Dominum, ut Deum adorârunt. Si ergo idem Christus Deus & homo realiter, & essentialiter, est in hoc Sacramento, Quid nî debeat adorari? & quidem sine præcepto. Audite Lutherani verba Salvatoris nostri: Ioan: 5. *Qui non honorificat Filium, non honorificat Patrem, qui misit illum.* Respondent. Isti viderunt eum oculis corporeis, nos non videmus. At ego dico S. Ioannes vtero materno clausus oculis fidei eum intuens exultavit, & ut Deum adoravit. Cur & vos hæretici eum non adoratis, quem fide creditis esse præsentem in hoc Sacramento?

cramento? Deus etiam non videtur, & tamen adoratur. Probatur secundo ex Concilio Trident. *Sess. 13. Cap. 5. & Can. 6.* definitur, Sacramentum S. S. Eucharistiæ Adoratione latræ esse adorandum, & venerandum, propter præsentiam Divinitatis in ipsa. Tertio probatur ex SS. Patribus. S. Augustino circa illa verba Psalm. 98. *Adorate scabellum pedum ejus, quoniam Sanctum est.* inquit. Nemo autem illam carnem manducat nisi prius adoraverit. S. Ambr. lib. 3. de Spiritu Sancto inquit, Per scabellum terra intelligitur, per terram autem caro Christi quam hodie quoq; in mysterijs adoramus, & Apostoli in Domino IESU adoraverunt. S. Hieronym. in comment: super Psalm. 93. ait Scabellum Prophetæ corpus Domini appellavit, in quo Majestas Divinitatis, tanquam supra scabellum stat, & adoratur ab Angelis, adoratur à Christianis. S. Chrysost. Homil. 24. ad Cor. inquit Hoc ipsum Corpus in præsepio reveriti sunt Magi, viri barbari, imitemur saltem barbaros, nos qui cælorum cives sumus, Subdit: illi in præsepio procidentes adoraverunt, tu in altari &c. Sed si quærant hæretici, Quid adoretur in hoc Sacramento? Respondeo Caro Christi, sanguis Christi, natura humana, & Divini, in una persona, & hypostasi; illud verò in quod vergit nostra adoratio, est Persona Filij Dei, & quia à Persona Filij Dei, non possumus abstrahere carnem ejus, ac sanguinem, seu animam, adoramus totum Christum. Ad hoc mysterium declarandum eleganti similitudine utitur S. Damasc. lib. 3. cap. 8. *Ut gladius igne micans, ubi ignem, & flammam conceperit, unus est, sic Christus unus, & una Persona post incarnationem; utq; gladium flammantem attingere non audeo, non propter ferri naturam, sed ignis cum ferro conjunctionem: sic Filium Dei, Verbum carni conjunctum, veneror & adoro, non propter carnis naturam, sed propter Verbum Dei carni conjunctum.* Pulchra hæc similitudo, nec tamen sine dissimilitudine: nam in ferro ignito, calor separatur a ferro. At in Christo humanitas à Divinitate, in æternum separari non potest. Quod enim Verbum semel assumpsit, nunquam dimisit, ut Theologi docent. Adoratur igitur integer Christus, & in nomine ejus omne genu flectitur cælestium, terrestrium, & infernorum Vnde rectè Alvarus Pelagius lib. 2. de planctu Ecclesiæ cap. 25. ait. Qui sic Christum in hoc Sacramento adorant, videndo corpus Christi, vident per fidem Divinitatem ejus, quæ adjuncta est carni Christi, nec descendunt

à contem-

à contemplatione Divinitatis, adorando carnem unitam inseparabiliter Verbo, sed ascendunt.

Probatur 4. ratione. An non imagini, & statuae, & insignijs Regijs, honor Regius debetur? Extra controversiam. Solent Angli Regium thronum, aut sellam, in qua Rex sedit ad mensam, etiam si Rex absit honorare ut ipsum Regem. An Eucharistiae quae est thronus majestatis Divinae, ubi non abest ipse Deus, sed praesens adest, etsi corporeis oculis non cernatur, competentem non exhibebimus honorem? Confirmatur Quia Christus Dominus diligit se devotè adorantes in Eucharistia, & à periculis liberat. S. Antoninus *part. 2. hist. titul 9. cap. 10.* refert duos viros die festo aucupatum se consulisse, quorum vnus sacrificio Missae interfuit, & Christum Dominum in Eucharistia adoravit, alter neglexit, subito vox è nubibus intonuit, Percute, percuti ille fulminis ictu, qui adorare neglexit, & interiit, ille verò qui adoravit incolumis evasit, beneficio adorationis. Deniq; bestiae in hostia Christum adorasse referuntur, Ouicula S. Francisci sub elevatione, in anteriores pedes procumbens, balatu suo testata fuerit Christum praesente in Aditu in manibus S. Antonij de Padua, relinquens pabula sua, post triduanam inedia, accurrens Eucharistiam adoravit, in confusione haereticorum, qui se credituros veritatem Christi in Eucharistia condixerant, si esuriens aditus, avena relictà, ad eam adorandam occurrisset. Quia etiam & daemones coacti, & in terra adorant. In vita S. Remigij legitur, cum is Sacram Eucharistiam ad infirmum deferret, vidit & agnovit daemone in forma humana, qui pronus in terram reverentiam faciebat Sacramento Eucharistiae: Revertente S. viro sine hostia, ei tanquam homini reverentiam exhibuit, causam roganti, S. viro respondit. *Antea Deum meum gestabas, cujus praesentia me cogebat ad illam inflexionem, nunc tu solus redis.* Peiores itaq; sunt haeretici daemonebus, & bestiis, confundantur Posuanenses haeretici, qui adorare Christum Dominum in Eucharistia nolunt, quem bestiae Posuaniae veneratae sunt, in cuius rei memoriam, templum magnifico, ac Regio sumptu, cum Monasterio constructum conspicitur. Imitemur nos Christiani caelestes exercitus qui

Anglicorum
mod.

Exempla,
pulchra.

hoc Sacramentum adorant, & dicamus, cum S. Thomas:
Tantum ergo Sacramentum veneremur cernui, & antiquum documentum
novo cedat ritui.

ARTICVLVS V.

Verum Beatissima Virgo MARIA, sit adoranda,

& quâ adoratione?

Nota 1. Obiectum adorationis formale in B. Virgine MARIA. triplex est, seu ratio adorationis. Prima est ratio extrinseca: qualis in Reliquiis, vt in cruce, & clavis Christi reperitur, quæ est ratio contactus, sicut enim crux, & Christum tetigit, & instrumentum fuit nostræ redemptionis, ita multò perfectius Beatissima virgo, & Christum tetigit, & ad nostram reparationem operata est, hoc igitur modo adorabilis est B. Virgo, eo quòd Christum tetigit, ita ut tota ratio huius adorationis sit Christus. Secunda ratio est intrinseca, quæ est sanctitas animæ Diuæ Virgini inhærens. Tertia ratio est dignitas Matris Dei, hæc enim dignitas distincta est à dignitate gratiæ, & actionis est quodammodo rationis, quàm illa, estq; propria & intrinseca ipsius Virginis, siue in ea intelligatur esse physicè, propter relationem realem ad Christum, quæ est in Virgine gloriosa, siue moraliter, sicut dignitas Regis est in Rege, quod satis est ad absolutam, & propriam adorationem.

Nota 2. Beatissima Virgo, in sui sanctificatione, accepit intensiorem gratiam, quàm vllus hominum, vel Angelorum, in sua prima sanctificatione, quia sanctior post Christum effecta est, quia præ cæteris conjunctior fuit Verbo, qui est fons gratiæ.

Dico 1. Certum esse de fide Beatissimam Virginem, non posse adorari propriâ ac perfectâ latriâ, hæc enim soli Deo debetur, propter excellentiam infinitam, & in creatam, quam Virgini attribuere, idololatria esset, & in hoc sensu libro 3. de Spiritu Sancto cap. 12. S. Ambrosius dicit: Adorationem Christi propriam, non esse cum ejus Matre communicandam.

Dico 2. Si quis Beatissimam Virginem ratione extrinsecæ excellentiæ, aut propter contactum Christi Domini adoraret, illud
geusu

Latriâ
propriâ
non est a-
doranda
B. Virgo.

genus
appel
priæ
gine
prop
quâ r
Di
tu, q
quæ
tia n
hype
Bona
magi
create
B. V
Serm
um t
San
batu
eist
g. ne
Di
lem
versa
con
Chr
no,
pepe
C
Feci
hoc
ex l
gine
grati

genus adorationis ad religionem spectaret, & secundaria latris appellandum, cum sit revera actus distinctus ab adoratione propriæ latris, quia talis adoratio, ut terminatur simpliciter ad virginem, non est summa adoratio, neq. absoluta, sed respectiva, neq. propter intrinsicam excellentiam increatam, sed est similis illi quâ reliquæ Christi Domini adorantur, ut infra parebit.

B. Virgo
adoranda
maiori
cultu,
quam san-
cti.

Dico 3. Beatissima Virgo, non solum adoranda est majori cultu, quam sit civilis, sed etiam eminentiori, quam sit adoratio, quæ exhibetur Sanctis propter majorem, & excellentiorem gratiam, & gloriam, quam habet super omnes Sanctos, quæ adoratio hyperdulia appellatur. Probatur 1. ex Sanctis Patribus, Sanctus Bonaventura opusculo de laudibus B. Virginis c. 7. ait Gloriam Dei, magis relucere in dola Virgine, quam in cæteris operibus purè creatis, atq. adeo perfectiores omnes in cæteris rebus divinis in B. Virgine excellentiori modo esse conjunctis. Petrus Damianus Serm. de assumptione. inquit. B. Virginem merita singulorum, & omnium titulos antecedere. Vbi comparat B. Virginem soli, cæteros Sanctos stellis, S. Anselmus de laudibus B. Virginis. cap. 9. Probatur 2. Cultus hyperdulæ ultra simplicem duliam, consistit in estimatione, à qua hæc adoratio procedit. Atqui hæc de B. Virgine MARIA, altior est ac excellentior. Ergo.

Dico 4. Adoratio illa quæ tribuitur Virgini, propter specialem Matris dignitatem, licet lato modo hyperdulia vocetur, diversæ tamen nature esse videtur. Probatur quia B. Virgo habet consanguinitatem cum Christo, ut homo, & affinitatem cum Christo ut Deo, & ideo hac ratione debetur illi specialis adoratio, quia propria ratione attingit fides Divinitatis, nam concepit, peperit & nutrit Deum.

Confirmatur Quia ipsa de se vaticinando prædixit, Luc : 1. Fecit mihi magna qui potens est. Reflexit humilitatem ancille suæ, ex hoc enim beatam me dicent omnes generationes : Confirmatur 2. Quia ex hac Matris dignitate, colligitur omnes Sancti Patres. B. Virginem, non solum excellentem gratiam accepisse, sed etiam omnes gratias, & virtutes, & omnia dona, & privilegia gratiæ inter alios San-

Ratione
Matris
qualis ho-
mor B. Vir-
gine.

Sanctos divisa & distributa, in vna Virgine fuisse simul congregata. Confirmatur 3. Quia si hæc dignitas maternitatis concederetur, quatenus est quædam singularis cum Deo coniunctio, & prout quodammodo ex natura rei, & secundum ordinem Divinæ sapientiæ, includit omnia, quæ illi debentur, nimirum excellentia gratiæ, & gloriæ, altioris est ordinis, & dignitatis, dignitate filii adoptivi, & gratiæ dignitate. Vnde de hac S. August. initio libri de Assumpt: inquit. *Hujus dignitatis, & gratiæ effectum, nec cor concipere, nec lingua exprimere valet.*

ARTICVLVS VI.

Verum Sancti sint adorandi, & quali cultu?

Nota 1. Eusebius refert, lib. 8. *historiæ cap. 6.* & Cyrill. de *Gentilibus*. Iulianum Apostatam Christianis obieciſſe cultum martyrum, tanquam aliquorum Deorum. Et Faustum Manichæum similiter obieciſſe teste S. August. lib. 20. *contra Faustum cap. 21.* cuius illa sunt verba. *Idola vertit in Martyres, quos votis similibus colit.* Mahometes etiam cultum Sanctorum prohibuit, vt refert Capreol. *Verbo Mahometes num. 7.* Ex hæreticis primo Gnostici quos refutat Iræneus lib. 3. *cap. 20.* Deinde secuti sunt hunc errorem. Eunomius, Porphyrius, vt refert Lindanus *Dialog. 2.* Vigilantius vt testatur S. Hieronym. Post modum Vicleff. teste Valdense de *Sacrament. titul. 13.* In hoc errore fuisse Eustachium Sebastianæ Episcopum, contra quem in Concilio Gangrensi definitum est *Can. 20. sic. Si quis memorias Sanctorum contemnendas putaverit: anathema sit.* Ad extremum. Lutherus. Calvinus. Zuinglius, reliqua recentiorum hæreticorum sæx, istam hæresim à Sanctis Patribus refutatam, & in Inferno sepultam, excitârunt,

Nota 2. Tot esse species adorationis, sive cultus, quot species excellentiæ, honor enim, sive cultus, debetur personæ propter excellentiam eius: tres autem sunt excellentiæ, prima infinita, cui respondet patriæ cultus: alia est humana, seu naturalis, quæ posita est in humanis virtutibus, dignitatibus, gradibus &c. cui respondet secunda species cultus, qui potest dici, cultus civilis, & obſervantia quædam humana, quæ in varias species partitur ab Aristotele

Errores
hæreticorum
illic.

Congregati

Honor ob
excellen-
tiam.

Aristotele
lius P
tia el
ria S
tiffi n
aturat
si n
ideo
dunt
man
ador
tiz d
No
distin
volun
thi p
foli
min
celle
app
un
Di
bis a
ta est
Con
dent
civile
Sacr
râsse
Etra
lofus
lum
dora
m
ntell

Triplex
excellen-
tia.

Aristotele, 9. *Ethic. cap. 2.* nam alius honor debetur Patri, alius Principi, alius Præceptor, alius sapienti &c. Tertia excellentia est media inter Divinam, & humanam, qualis est gratia, & gloria Sanctorum, ista enim sunt dona supernaturalia, & excellentissima, & hanc responder cultus dulcis, & quia inter sanctas creaturas, humanitas Christi Domini, propter unionem ad Verbum & si noster B. Virgo, propter intensam gratiam præbet alijs Sanctis, ideo Theologi hanc tertiam speciem, quam vocant dulciem, dividunt in dulciem, tribuentes illam Sanctis, & hyperdulciem, soli humanitati Christi Domini, & B. Virgini competentem. hæc verò tres adorationis species, non sunt univocæ, sed analogæ, quia excellentiæ diversæ specie.

Nota 3: Hæ species adorationis, quantum ad actus interiores distinguuntur; nam prima species, id est latría, est quædam summa voluntatis prostratio, & inclinatio, cum apprehensione Dei, ut primi principij, & ultimi finis, atque adeo summi boni, qualis adoratio soli Deo convenit. Secunda species, id est cultus civilis, est longè minor inclinatio voluntatis, cum apprehensione certa, humanæ excellentiæ. 3. species est media quædam voluntatis inclinatio, cum apprehensione excellentiæ plusquam humanæ, & minus quam Divinæ.

Dico 1. Omnes Sancti tam Angeli, quam homines, sunt à nobis adorandi, adoratione plusquam civili. Hæc conclusio definita est à Felice 1. cum Concilio Romano, in sua Epistola 2. decretali Et in Concilio Gangrensi. & in 7. Synodo frequenter: denique in Trident: sess: 25. Dixi (plusquam civili) quia motuum est plusquam civile, ut patebit conclusionem sequenti. Habet fundamentum in Sacris literis, ubi legitur sæpè iustos & prudentes homines, adorasse Sanctos Angelos, & homines viuos, ac mortuos ratione dignitatis: ut Abraham & Loth adoraverunt Angelos, *Genes. 18. & 19. Iosue. cap. 5. Num. 22.* Baalam pronus in terram adoravit Angelum. 3. *Regum. 18.* Abdias adoravit Heliam. 1. *Regum. 28.* Saul adoravit Samuel post mortem. quando illi apparuit. Et filij Prophetarum adoraverunt Eliseum, quia Spiritum Helie in illo requiescentem intellexerunt. 4. *Regum. 2.*

Sancti adorandi sunt plusquam cultu civili.

Dico 2.

Sancti cul-
tu dulci &
adorandi.

34

De Adoratione.

Dico 2. Sancti adorandi sunt cultu interiori, & exteriori, qui
dulia dicitur, absolutâ adoratione. Probat 1. Deus dicitur in
scriptura deferre honorem Sanctis, Ioan. 12. *Honorificabit eum Pa-
ter meus.* Psalmo. 138. *Nimis honorati sunt amici tui Deus.* Apocal.
3. *Vt adorent ante pedes tuos.* Ad Rom. 2. *Gloria, & honor omni
operanti bonum.* Item præcipitur adoratio alicujus rei creatæ Psal.
98. *Adorate scabellum pedum ejus quoniam sanctum est :* per quod sca-
bellum intelligunt Doctores, arcam testamenti. vt Iansenius in hunc
locum : & aperte colligitur ex 1. Paralip. c. 28. Vbi Salomon in-
quit. *Cogitavi vt edificarem domum in quâ requiesceret arca federis, &
scabellum pedum ejus,* Si igitur res inanimata adorabatur, vt arca illa,
cur Sancti non adorandi, in quibus requieuit Spiritus Sanctus ? Pro-
batur 2. Quia cùm excellentia, propter quam Sancti à nobis sint
adorandi ; sit creata, & intrinseca supernaturalis, vt est sanctitas,
gratia, & gloria ipsis inherens intrinsecè, ipsosq; in excellenti gradu
perfectiōis, & sanctitatis constituens. Atqui omnis virtus, & do-
num Dei supernaturale, est dignum honore. Sed Sancti præditi
sunt donis supernaturalibus. Quòd autem sint adorandi Sancti cul-
tu dulci, & non ciuili, vt hæretici volunt, Patet 1. ex illo loco
Davidis, *Adorate scabellū pedum ejus, quoniam sanctum est :* pro-
pter sanctitatem extrinsecam adorare iubet scabellum. Ergo multò
magis Sancti adorandi, propter sanctitatem intrinsecam. Tum quia
Iosue cùm vidisset Virum stantem, cum euaginato gladio, dixit Io-
sue 5. *Noster es an aduersariorum ?* Respondit. *Nequaquam, sed princeps sum
exercitus Domini, continè cecidit Iosue pronus in terram, & adorauit.* Quod
Iosue non putauerit illum quem adorauit, esse D E V M, constat
inde, quia Angelus dixerat se esse ministrum Dei. Quòd etiam non
adorauerit ciuilitè, sed religiose inde colligitur, quia non prius ado-
rauit, quàm intellexit Angelum Dei esse legatum. Quòd deniq; non
malè fecerit adorando, constat, quia Angelus non prohibuit eum a-
dorare, imò iussit maiorem honorem sibi exhiberi, dicens. *Solue
calceamenta pedum tuorum, locus enim in quo stas sanctus est,* non
erat autem locus Sanctus nisi ob Angeli præsentiam, quia tum Iosue
non fuit in loco sacro, sed in campestribus Hiericho. Confirmatur
Quia

Quia si honor civilis debetur virtuti civili: cur virtuti supernaturali non debeat? Dixi in Conclusionē (absolutā adoratione) quia non in relatione ad aliquod extrinsecum, sed in propria, & interna perfectione fundatur.

Obijciunt Hæretici 1. Matth. 4. dicitur. *Dominum Deum tantum adorabis, & illi soli seruias.* Ergo non debemus Sanctos adorare.

Respondet Quod hic locus intelligitur de adoratione latræ, quam Sanctis non attribuitur, quia talis soli Deo debetur.

Obijciunt 2. *Apocal. 19.* Angelus prohibuit Ioannem, se adorare; sed Ioannes cultu dulci voluit Angelum adorare, non latræ, quia cognouit Angelum fuisse. Respondetur Quod S. Ioannes volebat Angelum adorare hyperduliā, & hoc prohibuit Angelus, ut indicaret, quod Apostolica dignitas erat superior. Respondent S. Athanasius. *Orat. 3. in Arianos. c. 8.* & S. Aug. S. Ioannem voluisse adorare Angelum cultu Diuino, quia enim crebro Christus Dominus illi apparuit in forma Angeli, existimabat etiam tunc illum esse Christum Dominum, maxime quia diceret. *Ecce venio velociter.* Respondet Angelus se non Christum esse, sed seruum Christi, atq; illum esse adorandum Diuino cultu, & hoc est quod dixit. *Deum adora,* seu ut legit S. Cyprianus, *Dominum Iesum adora.* Et hæc responsio est melior.

Obiectio-
nes hære-
ticorum
oluntur.

Obijciunt 3. in 7. Synodo Aët. 4. dicitur Sanctos veneramus, vt amicos Dei, & honor qui Sanctis impenditur in Deum recurrit, & qui Martyres colit, Deum ipsum colit. Et S. Ambros. *Serm. 6.* inquit. *Quisquis honorat Martyres, honorat & Christum.* Ergo ratio propter quam Sancti sunt adorandi, non est propria eorum excellentia, sed Deus ipse cuius sunt virtutes aptæ, atq; ita non absolutā, sed respectiua adoratione sunt adorandi.

Respondet Cum excellentia illa intrinseca Sanctorum, nihil aliud sit, quam participatio quædam Diuinæ naturæ, pertinens quodammodo ad Diuinum ordinem, atq; ad Dei gloriam, ex natura sua tendens, idcirco honor qui Deo aditur propter suam sanctitatem, dicitur in Deum referri, quia quodammodo excellentia Dei increata, sit proxima ratio, quæ ad hanc rationem mouet, sed quia in eam tan-

dem terminatur. Et hoc modo Christus Dominus dixit, dum dixit. *Qui vos recipit, me recipit.* Aduerte hic quod S. August : q. 61. in Genesim aduertit, quod in sacris literis non sit dictum. *Solum Deum adorabis, sicut dictum est soli Deo seruias.* sed solum dictum est, *Deum adorabis, & illi soli seruias* : quia adoratio etiam suo modo conuenit Creaturis ; non autem seruitus patrie ; nam in græco est *κατασκευασίς*.

QVÆRES I.

Vtrum anima Sanctorum sint in calo ?

Nota Anabaptistæ qui Libertini dicuntur, docent animas iustorum, post hanc vitam, dormire, id est extingui, vt refert Bellarminus, lib. 4. de Christo c. 7. Potest autem hoc dupliciter intelligi. 1. Quod dormiant, siue extinguantur in perpetuum. 2. quod non quidem in perpetuum, sed vsq; ad extremum iudicii diem. Prior sensus est contra fidem, tollitq; immortalitatem animæ : si enim animæ iustorum extinguuntur, post hanc vitam in perpetuum, certè immortales non sunt, sed æquæ mortales ac animæ brutorum animalium : Nec post hanc vitam habent villam mercedem laborum suorum : Nec vlla datur Ecclesia triumphantium hominum in cælis : quæ omnia sunt absurda. Posterior quoq; sensus falsus est. Primo Quia anima Christi Domini post hanc vitam, non fuit extincta vsq; ad diem iudicii. 2. Nec animæ Abraham, Isaac, & Iacob, iuxta illud Matthæi 22. *Ego sum Deus Abraham, & Deus Isaac, & Deus Iacob. Non est Deus mortuorum sed viventium.* 3. Nec anima Samuelis 1. Regum. 28. 4. Nec anima Oniæ Pontificis. 2. Machab. 15. 5. anima latronis, cui dictum est. *Hodie mecum eris in Paradiso.* Deniq; nec animæ eorum, ad quas descendit Christus Dominus in triduo mortis. 1. Pet, 3.

Animæ
Sanctorū
sunt in
cælo.

Dico itaq; Animæ Sanctorum sunt in cælo, Deumq; vident, & perpetuā gloriā persfruuntur. Hæc Conclusio præter loca in notando citata, Confirmatur alijs locis Sacre Scripturæ. Ad Philip. 1. (*Cupio dissolui, & esse cum CHRISTO.* Sed si animæ non essent in cælo, sed seruarentur in aliquo loco extra cælum, frustra hoc desiderabat S. Paulus : Christus enim in cælo est. Item Apocal 7. Dantur Martyribus singulæ stolæ, quæ gloriam animæ significant, nam alteram sto-

teram sto-

teram stolum, id est, gloriam corporis post resurrectionem habebant, ut exponunt S. Gregor : in 4. *Psalmum penitentialem*, S. Anselmus. Beda ibidem. unde subditur. Hi qui sunt stoli albi amici, sunt ante thronum Dei, & seruiunt ei die, ac nocte in templo eius. Quid enim significat esse ante thronum Dei, nisi habere Deum in conspectu, cum quod videre. Deinde si seruiunt. Ergo non dormiunt. Probat 2. ex SS. Patribus Græcis, (quia recentiores Græci, & Rutheni, contrariū sentiūt) S. Dionysius Arcopagita lib de Ecclesiastica Hierarchia c. 7. p. 1. inquit. Diuinitatis laudant. munera, Diuināq; latitia gestiunt, non iam ad deteriora conuersionem metuentes, sed parata bona, se firmiter perpetuūq; habituros probe noscentes. S. Athan : in vita S. Antonij dicit. Animam Ammonis, Angelis stipatam, visam ab Antonio deferri in cælum. S. Basil. homil. 40. in Martyr ait. Vos non terra occultauit, sed cælum suscepit, apertæ sunt vobis Paradisi portæ. S. Chrysostom. Homil. 3, in Epistolam ad Philip. dicit iusti siue hic, siue in futuro sæculo fuerint, cum Rege sunt, illic tamen magis & proprius. non per ingressum ac fidem, sed facie ad faciem. S. Damasc. in historia de Barlaam, & Iosaphat in fine. S. Cyrillus Hierosolymit. Catechesi 13. de Latrone, & alijs. Ex Latinis Patribus S. August. lib 20. de Ciuitate Dei cap. 13. ait. Animæ viatrices, gloriosorum Martyrum omnibus doloribus, ac laboribus superatis, atq; finitis, posteaquam mortua membra deposuerunt, cum Christo Domino vtiq; regnauerunt, & regnāt. S. Bernardus. Sermon de Malachia inquit. Nec iam in fide ambulas, sed in specie regnas. S. Ambr. in cap. 16. Lucæ : S. Hieron : lib. 2, in Iouinianum. Deniq; rationibus in SS. literis fundatis. Tum quia Deus est pronior ad præmiandum, quàm ad puniendum. Sed impij iam tormenta patiuntur. Ergo & iusti iam præmia percipiunt. Minor constat ex cap. 16. Lucæ. vbi dicitur. Dives autem cum in tormentis esset. Respondent Græci istam esse parabolam. Contra 1. Non videtur esse parabola, quia in ea ponuntur nomina propria Abraham, & Lazari : & Sancti Patres dicunt esse historiam, S. August : lib. de cura pro mortuis cap. 14. Contra 2. Dato quod sit parabola, non posset significare res futuras, post diem iudicii, sed rem præteritam vt præsentem, nam Dives ait. Rogate Patrem Abraham, vt mittas Lazarum ad fratres meos. Resp : Abraham. Habens Moysen, & Prophetas audiant illos : Sed post diem iudicii, non erunt ho-

mines in hoc mundo, nec poterunt Moysen, & Prophetas audire. Igitur si illa narratio parabolica sit, ostendit tamen animas nunc esse in poenis, alioquin nec vera, nec similis esset. Tum quia spes quæ differtur, affligit animam. At non conuenit, ut illi affligantur, qui in gratia Dei decesserunt.

Obijciunt Hæretici loca S. Scripturæ Matth. 20. ad Vesperam pater familias omnibus operarijs simul reddit mercedem. Sed per vesperam intelligitur resurrectio, & per denarium vita æterna. Ad Hebr. 11. Hi omnes testimonio fidei probati, non acceperunt repromissiones, Deo pro nobis aliquid melius providente, ut non sine nobis consummarentur. 1. Ioan. 3. Scimus quia cum apparuerit, (scilicet in secundo adventu) similes ei erimus, quia videbimus eum sicuti est. Denique Apocal. 6. Vidi subtus altare animas intersectorum, propter Verbum Dei: Ergo Sancti non sunt adhuc in celo.

Respondeo Ad 1. locum. Per vesperam intelligitur mors, & iudicium particulare, in quo unicuique redditur priuatum pars mercedis. Quod si aliquis urgeat, debere per vesperam intelligi iudicium vniuersale, quo omnibus reddetur perfecta merces: & sic verum est de perfecta, & completa mercede, tam animæ, quam corporis. Ad 2. Dico per repromissionem intelligitur incarnatio, vel beatitudo animæ, quæ collata est hominibus veteris testamenti in repromissione, ita ut non præuenirent sanctos noui testamenti, sed expectarent usque ad aduentum Christi Domini. Vel potest per repromissionem intelligi, perfecta beatitudo animæ & corporis, quod constat ex illis verbis, Ne sine nobis consummarentur. Ad 3. Dico illud cum apparuerit, non refertur ad Christum Dominum, sed ad nos, dicit enim ibi, Nondum apparuit quid erimus, scimus autem cum apparuerit, nimirum, quid erimus, similes ei erimus, nimirum coram oculis totius mundi, quod modo non habent Sancti. Ad 4. Per (altare sub quo sunt animæ,) non posse intelligi aliquem locum extra coelum, nam in capite 7. habemus, istas animas amictas stolis albis, esse ante thronum Dei. Quare per altare intelligitur Christus Dominus.

QVÆRES II.

Verum Sancti sunt inuocandi?

Sancti sunt
inuocandi

Respondeo affirmatiue Probatur 1. ex sacris literis, in vtroque.

De Adoratione

39

testamento sæpè legimus, viuentes à viuentibus in hac vita mortali inuocatos. 1. Regum 7. dicunt filij Israel ad Samuel. *Ne cesses pro nobis clamare ad Dominum Deum nostrum, vt saluet nos de manu Philistinorum.* Item Iob vltimo Ite ad seruum meum Iob, *ille orabit pro vobis.* Item ad Colos 4. *Orationi instate, orantes simul, & pro nobis.* Item Thessalon: 3. *Fratres orate pro nobis, vt sermo Dei curras, & clarificetur, sicut & apud vos.* Ergo etiam pium ac vtile est, inuocare Sanctos, cum CHRISTO regnantes, præsertim cum horum intercessio non minùs efficax sit, quàm istorum, imò magis nos iuuare possunt, cum de sua immortalitate sint securi, & de nostra solliciti. Respondet Calvinus Aliam esse rationem viuorum, aliam mortuorum, quia viui omnes subnixi vnà Christi intercessione, tam pro se, quàm pro alijs orant, quia sunt inuicem membra, & quia sacra scriptura hortatur, vt oremus pro inuicem Iacobi 5. At qui hoc idem de mortuis dici potest, nam & illi sunt membra eiusdem Ecclesiæ, & vna Christi Domini intercessione nituntur, quidquid enim nobis à Deo petunt, per Christum Dominum petunt. Probat 2. Ex concilij in 7. Synodo Generali Actione 6. dicitur. *Cum timore omnia agamus, postulantes intercessionem incontaminatæ Deiparæ, item Sanctorum Angelorù annuumque Sanctorum.* Item in concilio Bracarensi cap. 9. *Iudicuntur Litanie recitandæ.* Probat 3. ex SS. PP. S. Gregorius Litanias indixit tempore pestis. S. Ambr: libro de viduis inquit *Non erubescamus illos intercessores nostræ infirmitatis adhibere, quia cum viuerent, ipsi etiam infirmitatem corporis cognouerunt.* S. Hieronym lib: *aduersus Vigilantiæ* ait *Dicis quòd dum viuimus mutuo orare possumus, post quàm autem mortui fuerimus, nullus sit pro alio exaudienda oratio, præsertim cum Martyres vitionem sui sanguinis obseruantes, impetrare nequiverunt.* Si Apostoli, & Martyres ad huc in corpore constituti, possunt orare pro cæteris, quando de se debent esse solliciti, quantò magis post victorias, coronas, & triumphos? Vnde vnus homo Moyses, sexcentis millibus armatorum, impetrat a Deo veniam, & Stephanus imitator Domini sui, & primus Martyr in Christo, persecutoribus veniam deprecatur: & postquam cum Domino esse ceperint, minus valebunt Paulus Apostolus ducentas septuaginta sex sibi dicit in nauis animas condonatas, & postquam resolutus esse ceperit cum Christo, tunc ora clausurus est: *meliorque erit vigilantius canis viuens, quàm ille leo mortuus.* Item idem in Epi-

Calvini re
sponso
nulla

saphia

aphio S. Paulæ. Vale inquit & Paula, & cultori tui, vltimam senectutem orationibus tuis imma, fides, & opera tua Christo te sociant, præsens facilius, quod postulas impetrabis. S. August. 17. Serm: de verbis Apostoli dicit. In iuria est pro Martyre orare, cuius nos debemus orationibus commendari. S. Athanas: de Annunciat. inquit. Inclina aurem tuâ MARIA in preces nostras, & ne obliuiscaris populi tui. Taceo aliorum SS. Patrum, tam Græcorum, quàm Latinorum communem consensum, qui non tam verbis, & scriptis, sed factis etiam, & exemplis inuocandos Sanctos docuerunt, adeò vt vix aperire libros ipsorum contingat, quin confestim illa incurrant in oculos. Legatur vita S. Bernardi, lib. 3. cap. 5. vbi refertur, quòd pro hoc Articulo fidei apud Tolosam confirmando, Panem benedixerit, ita vt quicunq; illum panem gustauerint, sanitatem recuperarent, quod factum esse testatur historia.

Probat deniq; ratione, tum quia hæc inuocatio Sanctorum, totius Ecclesiæ consensu approbata est: tota autem Ecclesiæ errare non potest. Tum quia quotidie fructum inde experimur: nam multi inuocatione huius, vel illius Sancti, consequuntur sanitatem corporis, alij donum castitatis, alij patientiæ, alij alia beneficia.

Obijciunt 1. Hæretici. Inuocatio Sanctorum cedit in iniuriam Dei, nam ad Rom. 10. dicitur. *Quomodo inuocabunt, in quem non crediderunt?* Ergo ille solus inuocandus est, in quem credimus, nimirum Deus. Respondeo Etiam facerent Deo iniuriam, qui à viuentibus postulant orationes, vt fecit Apostolus, ad Rom. 15. & alibi. Et Centurio, qui non per se, sed per seniores Iudæorum à Christo Domino auxilium petijt, Luc: 7. Vnde ad locum Apostoli, Dico 1. Ibi agi de inuocatione, qua aliquis inuocatur, vt Deus, & primus auctor bonorum: quia ibi præcessit. *Omnis qui inuocauerit nomen Domini, saluus erit.* Dico 2. Sicut Deum non potest inuocare, qui in eum non credit, id est, qui non credit Deum esse Deum, vel in eo non sperat, nec eum diligit, ita etiam non posse eum Sanctos inuocare, qui suo modo in eos non credit, id est, qui non credit esse Sanctos, nec in eis sperat, vt in patronis, nec eos vt tales diligit. Præterea nomen inuocationis in Sacris literis non soli

Inuocatio
Sancto-
rum non
cedit in in-
iuriam
DEI.

Deo

De Adoratione.

61

Deo tribuitur, ut patet *Gen. 12. 48.* *Inuocetur nomen tuum super pueros*
tos, & nomina patrum meorum.

Obijciunt 2. 1. *ad Timoth. 2.* dicitur. *Vnus est mediator Dei, &*
hominum, homo Christus IESVS. Si ergo solus ipse est mediator. Ergo,
Sancti non sunt mediatores, nec inuocandi.

Respondeo. Si hæc est bona. Solus Christus est Mediator.
Ergo male faciunt Catholici inuocando Sanctos in cælo : etiam hæc
erit : Ergo peccant aduersarij inuocando Sanctos in terra. Respon-
deo 2. Christum Dominum tribus de causis dici vnum, & totum
Mediatorem Dei, & hominum. 1. per modum redemptionis. 2.
ratione nature, quia est medius inter Deum, & hominem, quod e-
rat necessarium ad reconciliandum hominem Deo. 3. Ratione
officij, quia Caritas Dominus, ita est Mediator omnium hominum,
ut ipse nullo Mediatore indigeat, quales non sunt sancti, qui inique-
runt reconciliari Deo per Mediatorem Caritatem Dominum, &
nunc etiam quidquid nobis impetrant à Deo, per Christum Domi-
num impetrant. Addo, sicut dicitur in Euangelio, *vnus esse Pater,*
& vnus Magister, Matth. 23. ita & vnus Mediator. Sed sicut optime in
sacris literis, dicuntur plures Patres, & plures Magistri. *Ad Galat. 3.*
apertè facitur. *Apostolus, Moysem tunc Mediatorem inter Deum, & po-*
pulum Israeliticum. *Ioan. 3.* Nicodemus dicitur *Magister in Israel :*
hæc tamen omnia longe aliter Carissimo Domino, quam hominibus
tribuuntur, quia Carissimo Domino longe excellentiori modo, ho-
minibus verò quadam participatione. Sicut etiam Deus dicitur so-
lus bonus, & tamen omnis creatura Dei bona est. Sed Deus na-
tura sua est ipsa bonitas, creatura vix bonitate participat.

Qualis Me-
diator Chri-
stus Do-
minus.

Obijciunt 3. Caritus Dominus pro nobis. *orat Patrem.* *Ad*
Hebr. 7. *Qui semper uiuit ad interpellandum pro nobis :* quia habemus
aduocatum apud Patrem 1. *Ioan. 2.* cum agitur semper exaudiatur
ille, pro sua reuerentia, non opus erit alijs intercessoribus, ne vide-
amur iniuriam irrogare orationi Christi Domini, tanquam minus
efficaci.

Respondeo. Hic ratione concluderetur, etiam non esse impla-
andas orationes vniuersum, ne minus efficax habeatur oratio. *Chri-*

22
 Alii Domini. Dicendum itaq; est, non ob id Sanctos pro nobis Deum precari, tanquam Christi Domini oratio minus sufficiat, sed primum quidem ad Christi Domini dignitatem ostendendam, qui tametsi pro nobis Patrem oret, oratur tamen & ipse à nobis, & à Sanctis pro nobis; Nam ut inquit S. Bernardus *Serm: ult: De Assump. B. Virginis Mariæ. Reuerentur in Christo Domino homines Diuinam maiestatem, ut opus sit Mediatore ad Mediatorem istum.* Deinde ad detestandam malitiam peccatorum nostrorum. quæ tanta est, ut ipsi per nos soli, nec ad Deum Patrem; nec ad Filium accedere audeamus, sed interpellatores quæramus Deo chariores.

Quomodo
 Christus
 Dominus
 orat pro
 nobis.

Collige Non eo modo Christus Dominus apud Deum Patrem pro nobis intercedit, quo modo rogant, vel viuentes, vel Sancti in gloria, quia non anxie, non dubitanter, non supplicis more petit, sed tanquam auctoritatem habens, & suo iure exhibitis meritis postulat quiduis. Christus Dominus itaq; orat, merita, & passionem suam exhibendo: Sancti verò orant, & supplicant Christi Domini merita allegando.

Obijciunt 4. Deus potest per se audiri, nec opus habet intercessoribus, qui aditum parent ad instar Magnatum, qui & absentiam ignorant, & inordinatam iram commouentur, ut mediatoribus sit opus ad eorum animos placandos. Sed his cum non opus sit Deo, qui omnia intuetur priusquam fiant, & maiori misericordia abundat, præditusq; est, quam vlla creaturarum, non opus erit intercessoribus ad ipsum.

Rñdeo Quòd ex hac obiectione sequitur, quòd nulla ratione homines viui sunt à nobis rogandi, ut orent pro nobis, quod tamen nec Hæretici admittunt. Itaq; non ob id Sanctos oramus, quasi eorum intercessione indigeat Deus, qui per se preces nostras exaudis, per se misericors, & pater misericordiarum, sed ut intelligamus Deum, qui in cæteris rebus externis, quas posset per se præstare, causis secundis vtitur, etiam in rebus spiritualibus adhibere easdem: posset enim sine cibo, & potu vitam nostram prorogare, aut sine cura, & labore, nobis de necessariis vitæ providere, infirmitatem sine medico curare, vult tamen ut cibum sumamus, & in sudore vultus nostri

Possit Deus
 præstare
 sine intercessione
 Sancto-
 rum.

nostri pane vescamur, ad medicum in infirmitate recurramus. Sic poterat Deus, Eliphaz Themanitem orantem exaudire, tamen placuit illud facere per intercessionem S. Iob. cap. 42. *Ite ad seruum meum Iob, & offerre holocaustum pro vobis. Iob autem seruum meum, orabit pro vobis, faciem eius suscipiam &c.* Posset ita & Deus, sine oratione Sanctorum omnia præstare, sed sine illa non præstabit, propter iustissimas causas, quas refert Bellarminus:

Obijciunt 5. Christus Dominus, verbo, & exemplo nos docuit, quis sit inuocandus. Matthæi 6. Luc. 11. *Orantes inquit dicite, Pater noster qui es in celis.* Et ipse Christus Dominus Patrem compellat. *Pater si possibile est transeat &c. Matth. 22.*

Respondeo Christus Dominus loco citato, non tam de eo, qui orandus est, Apostolos docuit, quàm de ijs rebus, quæ petendæ sunt, hoc enim Apostoli cupiebant. Luc. 11. *Docete nos orare.* Sciebant enim Deum esse orandum, ut auctorem bonorum omnium. Quando verò nos in honorem sanctorum recitamus orationem dominicam, non tam alloquimur illos, quàm Deum ipsum, quem tali oratione precamur: recitamus tamen eam in honorem Sanctorum, quibus velut libellum supplicem, Deo offerendum, suisq; precibus commendandum tradimus: Salutationem verò Angelicam B. Virgini recitamus, cui orationes nostras commendamus, ut ipsa negotia nostra procuret apud Deum.

Obijciunt 6. Nullum extat mandatum in SS. literis, vel exemplum, vel promissio de inuocatione Sanctorum. Ergo Sancti non sunt inuocandi. Respondeo Mandatum non requiri, ubi necessitas ipsa nos compellit. Sed si velis mandatum, lege caput ultimum Iob. ubi extat particulare mandatum, exemplum, & promissio. *Ite ad seruum meum Iob: en mandatum, & orabit pro vobis: en exemplum: & ego suscipiam faciem eius: en promissio.* Sed maior est ratio de Sanctis, quàm de viventibus iustis. Ergo.

Obijciunt 7. Si quid possent Sancti, ubi id possunt, & ubi rogandi, non igitur discurrendum est, aut peregrinandum ad certa loca, ut illis votorum, & precationum nostrarum, compotes efficiamur. Præterea Displicet Hæreticis, quòd ad varios morbos, varij

Sancti coluntur, & invocantur, quasi non possint omnia omnes.

Respondeo Patentur Sancti Patres Sanctos totius orbis loca, & uniuersum genus humanum, summâ charitate complecti. peculiari tamen ratione, & curâ, ea loca fouent, in quibus sacra illorum ossa asservantur, ita S. Augustin: *lib. de cura pro mortuis cap. 16* S. Ambr: *lib. de viduis*. Deinde magis illum populum curant, ex quo originem ducunt; quomodo Hieremias Propheta legitur, multum orasse pro populo Israel, 2. *Machab. cap. 15*, Et S. August. *Epistola 137*. tamen si non ignoraret Deum, & Sanctos ubiuis exorari posse, misit tamen ex Africa, Clericos suos Nolam Campaniæ, ad memoriam S. Felicitis, ut illinc obtinerent, quod occulto Dei iudicio, obtinere alibi non poterant. Porro non negat Ecclesia Sanctos omnes omnia posse apud Deum, docet tamen non aduersari fidei, si quemadmodum diuersa sunt ministeria Angelorum bonorum, atq; malorum, quorum alij præsent hominibus, alij regnis, alij Elementis. *Daniel. 10. & Apocal. 16*. sic etiam Sanctis, beatam cum Christo in cælo vitam degentibus, & hæc inferiora administrantibus, pro diuersitate meritorum, diuersa, vel loca commendata dicantur, vel dona ad fidelium Christianorum auxilium:

QVÆRES III.

Vtrum Sancti in cælis orent pro nobis?

Dico 1. Sancti in cælis, non solum uiuentium necessitates noverunt, sed maiori quàm dum in terris agerent charitate, pro illorum salute deprecantur: Probatur 1. Zachar: 1. ab Angelo rogatur Deus: *Domine exercituum, usquequo tu non misereberis Hierusalem, & urbium Iuda, quibus iratus es? iste iam septuagesimus annus est*. Addit deinde Propheta. Respondit Dominus Angelo, qui loquebatur in me, *verba bona, verba consolatoria*. Quibus significare voluit usq; ad eum acceptam fuisse Deo precationem Angeli, ut statim quæ petebat impetrauerit. Similiter *Daniel. 10*. Michael unus de principibus primis, venit in adiutorium Angelo agenti apud Deum causas populi Israelitici, contra principem Persarum. Deinde in *Apocal: cap. 15*. Viginti quatuor seniores, qui à numero duodecim Patriarcharum, & duodecim Apostolorum; Sanctos utriusq; testamenti referunt, dicuntur, *cecidisse coram Agno, habentes*

Sancti in
certis locis
citiùs
exaudiunt
& c.

habentes singuli Cytharas, & phialas aureas, plenas odoramentorum, quæ sunt orationes Sanctorum: offerunt igitur Deo preces Ecclesiæ, prostrati in terra, id est, precibus suis, nostras preces iuuantes, Deoque commendant. Item lib. 2. Mach. cap. 15. Onias Summus Sacerdos vitâ defunctus, apparens Iudæ Machabæo, de Hieremia Propheta sibiistente dicebat. Hic est fratrum amator, & populi Israel, hic est, qui multum orat pro populo, & vniuersa sancta ciuitate: Hieremias verò porrecto Iudæ gladio, inquit. Accipe sanctum gladium, munus à Deo in quo deijcias, aduersarios populi mei Israel. Visionem probauit euentus, nam Iudas postridie Nicanorem, & triginta quinque millia hominum prostrauit. Vnde Oeconomius. 2. Pet. 1. Dabo autem operam frequenter habere vos post obitum meum, ut horum memoriam faciatis; ait, plerosque viros post mortem quoque, horum, qui sunt recordari, ac pro uiuentibus intercedere. Denique Sancti in cælis aduersus impios subinde expetunt vindictam, ut constat Apocal. 6. vbi magna voce dicuntur clamare: Vsquequo Domine Sanctus, & verus, non iudicas, & non vindicas sanguinem nostrum, de his qui habitant in terra; multo igitur magis à Deo misericordiam pijs Christianis exorant. Prebatur 2: ratione. communio exigit necessario, ut membra pro se inuicem sollicita sint. Sed est communio Ecclesiæ triumphantis, cum militante teste Apostolo, ad Hebr: cap. 12. vbi dicit. Nos accessisse ad Ecclesiam primitiuorum, qui sunt in cælis; id est, ciues illorum esse. Atque hinc colligitur, quod falsum dicat Calvinus lib: 3. Institut: c. 20. §. 24. Deum voluisse, ut nullum nobis sit commercium cum sanctis mortuis, sed nec illis nobiscum: At quomodo hæc vera esse possunt, si sumus vna Respublica, vnus populus, vnum corpus? Vide S. August: lib. 20. de Ciuit. Dei. cap. 9. Confirmatur Psalm. 31. dicitur. Pro hac orabit ad te omnis Sanctus in tempore opportuno. Omnis Sanctus inquit, vtrique tam in corpore, quam extra constitutus.

Obijciunt Sancti in cælis, laborum suorum perfectissimam mercedem receperunt, ipsis igitur nihil amplius, vel pro se, vel pro alijs debetur, neque ipsi orationibus quidquam impetrant uiuentibus. Respondeo Sancti quidem in cælis, nihil, vel sibi merentur, vel nobis,

Sancti et si
non mereb-
tur orant
tamen pro
nobis,

his, attamen in præmio antecedentium meritorum, continetur magna amicitia, & familiaritas cum Deo, cum igitur amicus omnis, ius habeat petendi, & impetrandi ab amico, fit, ut tamen nihil amplius merentur, rogent tamen pro nobis, & pars præmij est, ut ne repulsam patiantur, sed quod petunt, exorent, rogari autem non est mereri, Ergo &c.

Sancti o-
rant pro
nobis in
genere.

Dico 2. Sancti orant pro nobis in genere. Patet. Hierem. 15. dicitur: Dixit Dominus ad me, *sisterint Moyses, & Samuel coram me, non est anima mea ad populum istum.* Ergo Moyses, & Samuel iam mortui, solebant orare pro populo Iudæorum. Item 4. Regum. 19. Promittit Dominus Ezechix, se seruaturum Ierusalem, propter se, & propter Dauid seruum suum. Constat ex præcedenti Conclusionem.

Dico 3. Sancti orant pro nobis etiam in particulari. Probat 1. Angeli in particulari orant pro nobis. Ergo & Sancti, qui sunt sicut Angeli Dei. Antecedens patet Zachariæ 1. ubi Angelus orat, pro restauratione Ierusalem. Tobix 12. & Apocal. 8. dicuntur Angeli nostras orationes offerre Deo, & suas orationes adiungere, ut nostræ facilius à Deo exaudiantur. Daniel. 10. introducuntur 4. Angeli, quorum vnus erat Princeps Persarum, alter Græcorum, tertius captiuorum in Perside, quartus Populi Dei; singuli gerebant curam eorum, quos habebant sibi commissos. Probat 2. Quia non solum ab Angelis, sed etiam à Spiritibus beatorum hominum, reguntur, & gubernantur fideles viuentes: id enim promissit Christus Dominus Apocal. 2. *Qui vicerit, & custodierit vsq; in finem opera mea, dabo illi potestatem super gentes, & reget eas in virga ferrea, & tanquam vas singuli confringentur, sicut & ego accepi à Patre meo.* Hic loquitur S. Ioannes de mortuis, ut constat ex his verbis. *& custodierit vsq; in finem opera mea.* Et loquitur de tempore ante resurrectionem, quod colligitur ex his verbis: *Et reget eas in virga ferrea* quia regere in virga ferrea, significat regere virga pastorali. Taceo exempla innumera, quæ habentur apud Authores probatissimi, quod speciatim sancti orauerint pro hominibus, in varijs periculis, & necessitatibus existentibus.

QVÆRES. IV.

Vtrum Sancti audiant preces nostras.

NOTA 1. Viuentes homines res cognoscunt, vel per intuitum, vt cum homo hominem videt, audit, mores considerat: vel cum aliquid non in se directè, sed per reflexionem intuentur, V. G. quando ea videmus in speculo, quæ post tergum nostrum sunt, & quæ alioquin videre nequimus, vt faciem, & oculos nostros: vel cum per relationem aliorum absentia discimus, V. G. per internuncios, literas, historias &c. sicut igitur nos triplici modo res cognoscimus, ita & Beati in coelo orationes nostras. ita D. Subtilis, in 4. dist. 45. q. 2. & 4. S. Thomas 2.2. q. 83. art. 4. Bellar lib. 1. de beatud SS. c. 17.

Modus cognoscendi res triplex.

NOTA 2. Ex Doctore Subtili *ibidem* Num. 4. Non esse necessè ex ratione beatitudinis, quòd Beati videant orationes nostras in Verbo, quia non est aliquid quasi necessaria sequela beatitudinis, neq. quòd reuelentur, quia neq. talis reuelatio sequitur necessario beatitudinem. congruum tamen est, Beatos esse còadiutores Dei, in procurando salutem electi, eo modo, quò hoc sibi potest competere.

DICO 1. Sancti cum Christo in coelis regnantes, non ignorant ea, quæ à viuentibus in terra geruntur, imò nec ea, quæ in cordibus hominum latent. Probat 1. Sancti Patres ante aduentum Domini nosse poterant, quæ fiebant in terra, sicut Abraham sciebat *Epulæ nem illum, recepisse bona in vita sua, & Lazarum similiter mala.* Sancti, igitur qui nunc astant Deo, maioriq. gloria fruuntur, potiori ratione eadem non ignorabunt. Probat 2. nonnulli viuentes in hac vita absentia, & futura, imò & cordis occulta, non ignorabant, vt *Elisæus 4 Regum. 5. sciuit omnia quæ à famulo absente erant perpetrata. Nonne cor meum in presenti erat, quando descendit homo de curru suo in occursum tuum?* Item Samuel cognouit omnia, quæ erant in corde Saulis 1. Regum 9. Omnia inquit quæ sunt in corde tuo, indicabo tibi, Et de asinu pateris tui, quas perdidisti, ne sollicitus sis, quia inuentæ sunt. Item Elisæus sciebat omnia secreta consilia Regis Syriæ, & reuelabat ea Regi Israel 4. Regum 6. Daniel etiam sciebat occultum somnium Nabuchodonozoris, & interpretationem illius. *Daniel: 2.* Item S. Petrus absens sciebat

Sancti cognoscunt opera nostra.

sciebat Ananiam, & Sapphiræ fraudem occultam, circa pretium agri
 Act. 7. S. Paulus intuitus cor claudi mendici, cognouit eum fidem ha-
 bere, vt saluus fieret. Act. 15. S. Stephanus vidit cælos apertos, & E-
 SVM stantem à dextris virtutis Dei. Si igitur Eliæus, Samuël,
 Daniel, Petrus, Paulus & alij, potuerunt in hac vita mortali cogno-
 scere occulta consilia, conatus, & actiones aliorum etiam abienti-
 um, certè poterunt, & nunc cognoscere cum in cælo sunt: Non
 enim verisimile est, in exilio fuisse melioris conditionis, quàm nunc
 sint in patria: & remotos à conspectu Dei, cognouisse multa ex
 Dei reuelatione, quæ nunc in aula, & præsentia Dei cogantur i-
 gnorare? Absit. reclamant enim bonitas Dei, ratio, & exemplum
 24. seniorum, de quibus supra.

Triplici
 modo co-
 gnoscunt
 Sancti ora-
 tiones no-
 stras.

Dico 2. Sancti in cælo illo triplici modo, cognoscunt oratio-
 nes nostras, enumerato in Notando 1. nimirum vel per intuitum,
 vel per reflexionem tanquam in speculo, in essentia Diuina, vel per
 relationem. De Primo modo constat, nam licet ex sententia Sancto-
 rum Augustini lib. de cura pro mortuis c. 15. & 16, & Gregorij lib.
 12. moral. c. 13. animæ defunctorum naturaliter per se non adsint
 nobis, nec nostra contemplantur, dono tamen beatitudinis, & glo-
 riæ, non ex cælis modo, nostra intueri possit, sed Diuino etiam per-
 missu, quandoq; nobis adesse. Si enim concessum est S. Stephano
 ex Synagoga Christum Dominum videre, nullum est inconueni-
 ens, si fateamur Sanctos è cælis videre opera nostra in terris, sicut
 contemplantur pænas damnatorum in inferno: cum enim nulla
 corporis mole præpediantur, non impediuntur etiam locorum di-
 stantiâ, nec corporibus interiectis, quominus preces nostras audi-
 ant, actiones intueantur, adeoq; in cordibus nostris, & cogitatione-
 bus illa videant, quæ ipsis volumus esse manifesta. De secundo
 modo non est dubium, quòd Sancti in Verbo cognoscant ea, quæ
 ad ipsorum gloriam promouendam à nobis geruntur, videntes enim
 clarè Deum, facie ad faciem, tanquam in nitidissimo speculo, vi-
 deant omnia nostra. Vnde Sanctus Dionysius Areopag. lib. de ca-
 pta Hierarchia ait: Quid est quòd Sancti in cælis non videant, in quo per-
 fectum egerunt idem conspiciuntur? S. August. lib. 9. de Ciuit Dei cap. 22. in-

quid

quit. Angeli boni (itaq; & Beati) certius etiam temporalia & mutabilia ista nouerunt, quia eorum principales causas, in Dei Verbo conspiciunt, per quod factus est mundus, quibus causis quædam probantur, quedam reprobandur, cum ordinantur. S. Gregor. lib. 4. Dialog. c. 33. dicit. Quia omnes communi claritate Deum conspiciunt, quid est quod ibi nesciant? vñ scientem omnia sciunt. Quare sicut Rex aliquis, non existimaret amico fideli celandum aliquid, si sciret gaudium augeri posse amici, ex reuelatione illius rei, ita Deus, qui Sanctorum suorum perfectum gaudium desiderat, nihil eorum ipsos celat, quæ aliquo modo, vel augere id, vel perficere possunt; eiusmodi verò sunt orationes, quæ ad ipsos à viuentibus effunduntur, & quæcunq; in ipsorum gloriam ab iisdem suscipiuntur. De tertio modo certum est, Sanctos multa cognoscere in cælis, quæ in terris geruntur, internuncijs Angelis, & ijs, qui ex hac vita migrant, nam Iacob Patriarcha Angelos vidit ascendentes, & descendentes per scalam, in cælum protentiam, ascendentes quidem ad preces nostras offerendas, & descendentes ad fauorem nobis Diuinum impertiendum: quod Raphael testatus fuit seniori Tobia, Tob. 12. & in Apocal. Angelus legitur impoluisse incensa, quæ sunt inquit orationes Sanctorum. Atq; hinc constat, quomodo Sancti in cælo, possunt cognoscere nostras preces.

Gen. 28.

Obijcit 1. Caluinus. lib. 3. institut. cap. 20. § 24. Qui nobis ait reuelant, tam longas Sanctis esse aures, vt ad nostra verba dependant? tam illos acutè videre, vt nostras necessitates inspiciant? Respondeo. Nos nihil inconueniens tribuere Sanctis, nec Mydæ auriculas, nec Argi oculos, nec visum Lyncei, vt ex tam longinquo necessitates nostras videant, non enim oculis, aut auribus corporeis percipiunt eas, sed Angelico modo, quando nimirum intellectus ipsorum, comprehendit, cognoscit, cogitat, nostras miseras, ac inuocationes: cognoscunt autem illas, istis tribus modis in 2. Conclusionem enumeratis.

Caluini
obiectio
stulta.

Obijciunt 2. Hæretici Isaia 63. dicitur. Abraham nesciuit nos, & Israel ignorauit nos. Item Eccl. 9. Viuentes, sciunt se esse mortuos, mortui verò nihil nouerunt amplius. Item 3. Regum. 8. dicitur Tu nosti solus cor omnium filiorum hominum. Respondet D. Subtilis loco citato, ad primam, & secundam authoritatem, quòd illæ verifican-

G

tur de

Quomodo
Deus no-
uit cor, &
quomodo
Sancti.

tur de hominibus veteris testamenti, quando etiam Sancti Patres erant in limbo, non autem verificantur de Sanctis noui testamenti, qui sunt in celo, qui non ignorant ea, quæ nobis sunt. Ad illud 3. Reg. 8. Respondet D. Subr. ibidem. illud dictum, quod solus Deus nouit abscondita cordium, verum est vniuersaliter, & ex propria perfectione, ita vt impossibile sit, quod per aliquid impediens sibi lateat. Nouit etiam vt iudex vniuersalis, omnium talium occultorum, illo modo, quo nec Angeli boni, nec mali, nec animæ separatæ nouerunt, imò de facto Beati, multos tales motus non nouerunt, propter defectum præsentiae debitæ, mali verò multa talia etiam præsentia, proportionaliter non nouerunt, Deo impediente, propter cuius impedimentum, non possunt multa, quæ tamen non impediti, naturaliter possent.

ARTICVLVS VII

*Verum Sanctorum cultus ad Religionem
pertineat?*

Nota Hæreticos negare Sanctos esse adorandos, adoratione Religionis, quia tali solum Deum esse adorandum dicunt, Sanctos verò non nisi politica, & humana reuerentia venerandos? unde ex hac occasione quærimus, an huiusmodi adoratio Sanctis exhibenda, ad cultum Religionis pertineat?

Cultus
Sancto-
rum perfe-
rior ciuili

Dico 1. Cultus, & adoratio, quæ Sanctis exhibetur, propter excellentiam supernaturalem, perfectior est adoratione, & honore ciuili, & humano, qui hominibus propter dignitatem, vel potestatem humanam exhiberi solet. Probatur virtutes, & earum actus ab obiectis, distinctionem accipiunt. Sed excellentia est obiectum formale adorationis, vt supra vidimus, Ergo sicut excellentia Sanctorum est altioris ordinis: quàm quælibet humana dignitas, vel potentia, ita adoratio illis debita est perfectior ciuili, & specie distincta ab illa.

Dico 2. Cultus Sanctorum est coniunctus cum Diuino cultu, & rebus sacris, & ad Religionem, & cultum Dei spectantibus. Probatur ex traditione Ecclesiæ, quæ Sanctos colere consuevit, dicendo

De Adoratione.

51

Cultus
Sancto-
rum est re-
ligionis.

cando in eorum memoriam dies sacros, qui quamvis primario ad Dei cultum pertineant, in honorem tamen Sanctorum redundant. Ita Tertull. lib. 6. de corona militis. S. Greg. Nazianz. orat. 18. S. Cyprian. Epistola 34. Et in Concil: Tolitano Tertio cap. 25. præcipitur, ut festa Sanctorum religiosis operibus celebrentur. Probatum 2. rationibus Tum quia Ecclesia honorat Sanctos in templis, quæ licet primario Deo sint dicata, & ad Deum referantur, cui sacrificium in illis offertur, secundario tamen in memoriam aliquorum Sanctorum, vel ad eorum reliquias honorifice seruandas, constituta sunt. Tum quia etiam coluntur Sancti ab Ecclesia, ieiunijs, vigilijs, peregrinationibus. &c. Sed istæ actiones pertinent ad Religionem, & ad res sacras. Ergo. Tum quia hic cultus, fundatur in sanctitate Sanctorum. Sed Sanctitas Religioni proxima est. Ergo hic cultus potest dici religiosus.

PETES An licet colere Sanctum non canonizatum, & non beatificatum?

Respondeo Licere priuato cultu, non publico: ita habetur cap. Cum ex eo. de Reliquijs & veneratione Sanctorum. Similiter etiam licet non canonizatum credere, & vocare Sanctum, non tamen prædicare eum tanquam ab Ecclesia in Sanctorum Catalogum inscriptum. Item licet inuocare non canonizatum, etiam alijs audientibus, sed non in publicis Litanijs, nec in sacro officio. Item non licet vilo modo ad eius honorem templa, & altaria construere, & sacrificia offerre: quia ea omnia ex natura suâ sunt publici actus, seu cultus, nullum enim est in Ecclesia sacrificium, nisi commune, & à Deo ipso institutum, templa autem, & altaria ad sacrificium referuntur. Item licet imaginem eius pingere, & venerari, non tamen in templo constituere, eo modo, quo aliorum Sanctorum Canonizatorum, vel Beatificatorum constituuntur.

Non cano-
nizati an
dorandi?

ARTICVLVS VIII.

Vtrum Reliquiæ Sanctorum sint honorandæ? &
quali cultu?

G 2

Dico

Reliquiæ
honoran-
dz.

Dico 1. Reliquiæ Sanctorum, meritò à fidelibus conseruantur, & in magno honore, ac reuerentia habentur. Probat 1. ex Sacris literis *Genes. 50. & Exod. 13.* legitur, ossa Iacob, & Ioseph magno cum honore esse conseruata, & sepultura tradita. Et *Deut. ultimo.* creditur Angelos sepelisse corpus Moysis, teste Epiphanio. *Laresi 9. Et Actor: c. 8.* Curauerunt Stephanum viri timorati. *Prebatur 2. Ex 7. Synodo Aethiense 1.* ubi dicitur. *Affliccam hanc esse traditionem.* Et in Tridentino *Sess. 25. Decreto 2.* 3. Probat Ex vniuersalis Ecclesiæ traditione, & consensu, vt constat ex Cornelio Papa *Epistola 1.* ubi tractat de translatione corporum, SS: Petri, & Pauli, suo tempore facta, è Catacumbis ad ea loca, in quibus Martyria passi sunt. Probat 3. rationibus Tum quia dum viuerent, templa fuerunt Spiritus Sancti, à quo etiam post mortem retinent Sanctitatem, vt S. Chrysostom. in *Genesim* scribit *homil. 15.* Tum quia irrationabiles creaturæ leguntur Sanctorum corporibus, tum viuentium, tum defunctorum pepercisse, vt *Danielis. 6. & 3.* tres pueros ignis non contristauit, neq; quidquam molestiæ attulit. Tum quia Deus ipse miraculis Sanctorum corpora honorare solet, vt qui ad contactum Elisæ ossium mortuum excitauit. *4. Regum. 13.* Pallio Helix Iordanem diuisit. *4. Regum. 2.* umbrâ B. Petri, & sudarijs B. Pauli, languores sanauit. *Actor. 16.* multaq; alia miracula ad reliquias Sanctorum patrauit, & etiam nunc præstat. S. Ambrosio reuelauit corpora Sanctorum Martyrum. Gervasij, & Prothasij, vt ex locis obsecratoribus, prolata populi deuotioni, & cultui proponerentur. Refert. S. Damascenus *lib. 4. Orthod: fid. cap. 16.* & Sczomeius *lib. 9. Eccl: hist. cap. 3.* de Sanctorum ossibus, defluere oleum, ad populi sanitatem.

Qua ad-
oratione a-
doran-
dz reliquæ.

Dico 2. Eadem adoratione, quâ adoratur Persona, posse interdum reliquias eius coadorari. Colligitur ex 7. *Synodo Aethi. 4.* nam licet reliquæ, re ipsa separatæ sint à Personis, quarum fuerunt reliquæ, mente tamen possunt, vt coniunctæ apprehendi, & sic vt coniunctæ, cum eo, cuius reliquæ sunt, adorari.

Vnde hinc sequitur 1. Quod adoratio reliquiarum, non sit absolute, sed respectiua. Sequitur 2. Hunc cultum reliquiarum religio-

religio
eadem
Reliq
prop
cenf

rum
certo
appo
posu
di, nu

szos
tarum,
titu op
tem ad
deur
dis le
fundi
mod
stiani
iust
reprel
fuit f
tum
appro

hibui
iuxta
virum
dams
ibis:

Sanct

religiosum esse, & ad pietatem pertinentem, quia totus fundatur in eadem sanctitate, & ad idem bonum animæ refertur. Sequitur 3. Reliquiarum contemptum; in iniuriam Sanctorum redundare, propter quod etiam earum venditio sacrilega, & simoniaca esse censetur, *cap. Cum ex eo de Reliquiis, & veneratione Sanctorum.*

Dico 3. Distinctione, & prudentia, in exhibendo Sanctorum reliquiis cultu opus est; ad vitandum enim periculum, cum certo non sciatur, an sint certæ reliquiæ, oportet conditionem apponere: si verò sint certæ, & approbatæ, absolute adorari possunt, absq; explicita conditione, cum in ratione formali adorandi, nullus possit esse error.

Incertæ reliquiæ an adorandæ

Obijciunt Hæretici 1. Luc. 11. Christus Dominus Phariseos his verbis alloquitur. *Vae vobis, qui edificatis monumenta Prophetarum, Patres verò vestri occiderunt illos, profectò testificamini, quòd censentis operibus Patrum vestrorum, quoniam ipsi quidem eos occiderunt, vos autem edificatis eorum sepulchra.* Quibus verbis Christus Dominus, videtur venerationem reliquiarum arguere. Respondeo Duobus modis sepulchra occisorum eriguntur. Primò ab amicis in honorem defunctorum: posteriori modo ab inimicis in signum victoriæ: priori modo qui sepulchra Sanctis erigunt, eisq; honorem habent, ut Christiani, reprehendendi non sunt; posteriori modo, præsertim si iniuste Sancti neci traditi sint, reprehensione digni sunt, quo modo reprehensi fuerunt hoc loco Pharisei, quia illa erectio sepulchrorum fuit facta, non in honorem Prophetarum, sed in honorem parentum homicidarum, quorum homicidia his sepulchris viderentur approbari.

Cur reprehensi Pharisei.

Obijciunt 2. S. Antonius, ut testis est. S. Athanasius, prohibuit post mortem suam corpus asseruari, sed statim terræ mandari, iuxta illud. *Terra es, & in terram ibis.* Respondeo S. Antonius, quod virum sanctum decebat, mandavit de suo corpore discipulis, non damnans eos, qui post impletum Dei Verbum. *Terra es, & in terram ibis:* reliquias ex pulvere educunt, & in honore habent. Hinc

Collige concessum esse tam Clericis, quam laicis, Reliquias Sanctorum deuotè tangere, aut in collo gestare. Ita S. Thom. 2. 2.

g. 69. art. 4. Nauar. c. 11. n. 35. Non peccat homo grauius inde, si reliquias portando peccet. V. G. furando, peterando, quia non directe cultui reliquiarum aduersatur, imò nec fornicando. ita Sanchez. lib. 2. Moral. c. 4. n. 28.

ARTICVLVS IX.

*Utrum imagines sint adorande adoratione debitâ suis
prototypis?*

Nota 1. Imago quia est in genere signorum, præter sui cognitionem, inducit nos in cognitionem alterius. Quare duo in natura imaginis continentur, nempe, ut in se est res quædam, & ut in aliam rem inducit cogitationem nostram, illud materia dicitur, hoc forma: veluti in pictura, materiæ locum obtinent colores, in statuas, lignum, aurum &c. & figura illa sculpta, vel fusa: loco autem formæ, est similitudo rei alterius, quâ res per imaginem significatur & representatur. Imago dicitur εἰκων ab imitando, quasi imitago: quia representat rem aliquam, estq; exemplar, & representatio rei alicuius, tum animatæ, tum inanimatæ.

Nota 2. Res quarum imagines haberi possunt, sunt illæ omnes, quæ sub sensum cadunt. vnde fit ut res merè spirituales, imagines, non habeant, veluti Deus; Angeli, anima humana, nisi internas aliquas, & spirituales imagines, quæ in mente sunt hominum, & Angelorum: & hoc modo Angeli, multarum rerum habent imagines, solo Deo excepto, cuius nulla imago dari potest. Ex his sequitur propriam rationem imaginis, non esse positam in materia, sed in representatione, hocq; imaginem esse oculis, quod verbum exterius est auribus, & quod species interna est cogitationis; ac proinde non esse habendam rationem materiæ, nec coli lapides, vel ligna, sed totum honorem, qui defertur imagini redundare in prototypum cum imago, & prototypum, non considerentur ut res duæ, sed ut res vna.

Nota 3. Ecclesia Catholica ab Apostolis, & Spiritu Sancto instituta, imaginum usum ab Apostolis acceptum, hætenus constanter retinuit, ob multas earum utilitates. Quarum Prima est,

ut doce-

Imago est
signum.

Vnde di-
citur imago.

Imagines
rerum Spi-
ritualium.

ut doc-
inquin-
saltem
quod
causa
sunt;
fis: H
marit
Tertio
Serm.
bomin
deline
Nyffe
runtur
tas, ut
enim
honor
beatur

uim
excita
minati
minati
quod
fam ac
non v
princi
adorac
ad alte
adorac
N
accide
priè.
per ac

vt doceantur rudiores. vnde S. Gregor. lib. 9. Epist. 9. ad Serenum inquit. Idcirco enim pictura in Ecclesia adhibetur, vt qui literas nesciunt, saltem in picturis videndo legant, quæ legere in codicibus non valent, nam quod legentibus scriptura, hoc idiotis præstat pictura cernentibus. Secunda causa est, vt per imaginem reuocentur in memoriam, quæ absentia sunt, & olim gesta: constat enim memoriam renouari, picturis visis: Hinc ex Apostolorum traditione, maiores docuerunt ubiq; formari imaginem crucis, vt semper passionis Dominicæ recordemur. Tertia vt moneant, & excitent animos: Sicut pulchrè S. Basilus Serm. de 40. Martyr. ait. Res in bello fortiter gestas, tum eloquentes homines sæpè, tum pictores exprimunt, illi sermone ornantes, hi tabulis delineantes, & vtriq; multos ad fortitudinem excitârunt. S. Gregor. Nyssenus lib. 7. Epistola 53. ad Secundinum. fatetur se nunquam intuitum imaginem immolati Isaac, sine lachrymis. Quarta vtilitas, vt imagine honoretur Christus Dominus, eiusq; Sancti, sicut enim erectione statuarum, & imaginum, homines ab hominibus honorari consueuerunt, ita honor Christo Domino, & sanctus debetur ab hominibus.

Nota 4. Triplex esse adorationis obiectum, videlicet motiuum tantum, & tale est, quod illâ adoratione, non adoratur, sed excitat, vel mouet ad aliud adorandum. Aliud est obiectum terminatiuum tantum, & est illa res ad quam vltimatè adoratio terminatur. Aliud est obiectum motiuum, & terminatiuum simul, quod & mouet ad aliud principaliter adorandum, & terminat ipsam adorationem: vel adoratur simul eadem adoratione quamuis non vltimatâ, sed minùs principaliter, & in ordine ad id, quod principaliter, & vltimatè adoratur, quæ ideò dicitur illius analogica adoratio, quia ratione alterius, vel relatione, aut aliquâ proportionem, ad alterius ad quod mouet absolute, & principaliter, illâ adoratione adoratur.

Nota 5. Id quod honoratur, honoratur vel per se, vel per accidens; vel propter se, vel propter aliud; vel propriè, vel impropriè. Per se honoratur suppositum, in quo est ratio adorationis: per accidens verò id, quod est coniunctum rei quæ adoratur, nec ipsa est

Honor ex
inbetur a-
licui, vel
per se, vel
per acci-
dens.

ipsa est ratio adorationis: ut cum honoratur Rex, per se homo ille adoratur, qui est Rex, per accidens honoratur purpura, & reliqua ei adiuncta, & accidentia omnia eius, excepta regia dignitate, quæ licet non sit id, quod honoratur, est tamen id, quod homo ille honoratur, ita quod Persona honoratur per se, & ut quod, regia dignitas honoratur per se, & ut quod, reliqua honorantur per accidens. Porro Illud honoratur propter se, quod habet in se rationem venerationis, non dependentem aliunde: propter aliud verò honoratur id, quod habet quidem in se causam honoris, sed illa tota causa pendet ab alio, & hoc modo signa rerum sacrarum, sunt venerabilia, habent enim in se relationem similitudinis, siue representationem rei sacræ, atq; adeò quandam excellentiam, sed illa tota pendet ab ipsa re sacræ. Similiter illud dicitur honorari propriè, quod verè ratione sui ipsius honoratur: impropriè verò illud dicitur honorari, quod honoratur loco alterius, ut si legatus honoratur propter Regem.

Nota 6. Multi fuerunt Sacrarum Imaginum hostes, & potentissimi, etiam Imperatores, ut Leo 4. Imperator, qui virus suum in imagines sacras effundere cepit. Anno 780. Theophilus Imperator in imperij sui exordio in cultores sacrarum imaginem, obstinato prorsus animo fuit, ut refert Baronius tom 9. anno 841. Deinde multi hæretici antiqui, quos refert Thomas Valden. tomo 3. titulo 19. Ioann Cochlæus lib. 3. hist: Hussitarum, maximè verò Calvinus lib. 1. cap. 11. & lib. 4. cap. 9. §. 9. Institut. acerrimè imaginum cultum reprehendit, & Calvinistæ ubicunq; possunt, eas frangunt, vel comburunt, vel abradunt.

Dico Semper in Ecclesia Catholica imagines sacræ in honore, & in veneratione habitæ sunt. Probatur 1. ex SS. literis. Præcepit Deus fieri imagines Cherubim super propitiatorio in arca. Exodi. 25. vnde necessario adorabantur cum arca. Imò S. Hieronym. scribit, *Epistola ad Marcellam.* causam cur à Iudæis Arca fuerit venerata, aliam non fuisse, quàm quod ibi essent Cherubim. Item Serpens æneus in sublimi collocatus, & exaltatus, non poterat non honorari, cum aspicientibus daret salutem. Nam. 21. fuit autem serpens ille imago, & figura Christi Domini. Ioan. 3. Si ergo imago Christi

Odium
hæretico-
rum con-
tra imagi-
nes.

In Eccle-
sia Catho-
lica sem-
per ima-
gines fue-
runt in ho-
nore.

Christi
ma ho-
gna, q-
neum

stanti-
sti, &
adorar-

expres-

temp-

fuisse

imagi-

sis scri-

neam,

quam

fecbat

pellere

posita

hanc

hono-

Cont-

lorum

passi-

testat-

lib. 1.

quod

MA

4. ra

Adora-

Tam

in ho-

gum

Tum

impo-

Christi, sub forma serpentis erat venerabilis, cur non etiam in forma hominis? Hinc S. August. *lib. 3, de Trinit. c. 10.* referens signa, quæ venerationem merentur, ponit inter illa serpentem æneum.

Probatur 2. Ex Concilijs. Octava Synodus generalis Constantinopolitana, sic statuit: *Sacram imaginem Domini nostri IESV Christi, & omnium Saluatoris, æquo honore, cum libro Sanctorum Evangeliorum adorari decernimus.* Concilium Tridentinum *Sess. 25. Decreto 2. expresse decrevit.* Probatur 3. ex usu antiquo, nam ab Apostolorum temporibus, imagines Christi, non sine cultu, & veneratione in vñ fuisse: Tertul. *lib. de pudic.* refert in sacris calicibus, depingi solitas imagines Christi, de humeris ouem portantis. Eusebius Cæsariensis scribit, *lib. 7. Eccl. hist. cap. 14.* Imaginem Christi Domini æneam, à Syrophænissa constitutam, ad sua vsq; tempora perdurasse, quam Deus ipse hoc miraculo honorauit, vt herbe, quæ penes crescebant quando timbriam eius attigissent, omnem morbum depellerent, quem honorem Christi Domini, non ferens Iulianus Apostata, cum deiecit Christi Domini imaginem, suam substituit, hanc fulmine deturbatam, Christi verò à fidelibus in templo, cum honore deposita, author est Nicephorus *l. 10. c. 30.* qui etiā testatur Constantino Imperatori, à B. Syluestro exhibitas imagines Apostolorum Petri, & Pauli, (quæ etiam nunc Romæ asseruantur,) easq; passim haberi à Christianis, & depingi solere, temporibus suis, vt testatur S. Aug. *lib. 1. de consen. u Evangelist. cap. 10.* Item Niceph. *lib. 14. cap. 2.* refert Pulcheriam Augustam, posuisse in templo, quod Constantinopoli ipsa extruxerat, imaginem B. Virginis MARIE, quam è Hierosolymis ad eam miserat Eudoxia. Probatur 4. ratione. Tum quia si Arce exhibita est Adoratio, Psal. 98. *Adorate scabellum pedum eius:* multò magis exhibenda est imaginibus Tum quia sunt imagines, & statuæ Regum, Principum, Heroum in honorem eorum, quarum contemptus, censetur ipsorum Regum contemptus. Ergo & imaginibus sacris potest fieri adoratio. Tum quia nulla idololatria inde committitur a Catholicis, vt falso imponunt hæretici, quod constabit ex objectionibus eorum.

Cur Deus
Præcepit
ne facerent
sculp-
tile.

Idolum
differt ab
imagi.e.

Dei imago
qualiter
pingenda

Obiiciunt hæretici 1. Exod. 20. dicitur. *Non facies tibi sculptrile, neq. ullam similitudinem eorum, quæ vel in celo, vel in terra, vel ubicunq. locorum sunt.* Ergo. Respondeo. Non omnino hic prohiberi sculptruram, aut picturam, sed eam quæ his quod Ethnicos habebatur, quæ vt Deus adorabatur, iuxta illud Hierem. 2. *Dicentes ligno, pater meus es tu, & lapidi tu me genuisti.* Ab hoc errore vt populum suum Deus abduceret, vetuit fieri sculptrile, hoc est aliquam imaginem, quam putaret esse Deum, vel aliquid habere numinis, vel quam coleret vt Deum. Quare hoc præcepto prohibentur idola, & dii manibus fabricati, quibus adoratio patriæ impendatur, relicto vero Deo; quod colligitur ex cap. 26. *Leuitici. Non facietis vobis idolum, & sculptrile, vt adoretis illud, ego enim sum Dominus Deus vester.* Aduerte hic ex Origene, idolum, differre ab imagi.e, quia idolum est simulacrum rei, non subsistentis, & vanæ, & ideo imago Iouis est idolum, quia reuera Iupiter non est Deus, imago verò est similitudo rei subsistentis veræ.

Obiiciunt 2. Isaïæ 40, dicitur. *Cui similem fecisti Deum? aut quam imaginem ponetis ei?* Respondeo Deum prohibuisse imaginem sui, quæ repræsenteret eum secundum propriam & formalem similitudinem, quia hoc est impossibile, non tamen Deus prohibuit imaginem Dei depingi, in qua Deus repræsenteretur, non absolute, sed sub aliqua specie, in qua interdum apparuit, vt Pater æternus in specie senis, *Daniel 7.* Filius Dei homo factus, & in specie Agni à S. Ioanne in Apocalypsi visus est: & Spiritus Sanctus in specie columbæ.

Obiiciunt 3. Concilium Elibertinum. vbi *Can. 36*, dicitur: *Placuit picturas in Ecclesiis esse non debere, ne quod colitur, aut adoratur in parietibus depingatur.* Hoc ibidem prohibetur in *6. Synodo Can: 100.* Respondeo ad Elibertinum quod circa illa tempora, quando hoc Concilium celebratum est, orti erant hæretici Antropomorphitæ, qui cum Epicureis Deum faciebant corporeum, quare ne præberetur maioris erroris occasio, iussit Concilium Prouinciale 16. Episcoporum, eiusmodi picturas, de templis auferri, quia Diuinitas, neq. corpus, neq. similitudinem habere potest. Responderetur 2. *Quod illud*

istud Concilium prohibuit, ne imagines pingerentur in parietibus, quia adhuc illo tempore, vigeat idololatria. Ad Canonem *Synodi*. 6. dico. Non prohibetur ibi vsus imaginum, sed abusus in picturis, nimirum lasciuia, & superstitio, quod & Concil: Tridentinum fecit *Sess.* 25.

Obiiciunt 4. Imagines sunt rerum absentium: Deus autem est ubiq. Ergo non debet imago eius pingi. Item Imagines sunt causa erroris, maxime si in templo collocentur, quia simplices putabant illas viuere.

Respondeo. Ad 1. Licet Deus sit ubiq, non tamen sub modo visibili. Ad secundum dico Nemo est ita rudis, qui non sciat honorem exhibitum imaginibus, terminari ad prototypa, non autem ad ipsas vt ipsas.

QVÆRES.

An Imagines. possint esse obiectum totale adorationis?

Nota Imago dupliciter considerari potest. vno modo materialiter, vt est quædam res physica, nimirum aurum, argentum: lignum &c. & hoc modo pertinet ad prædicamentum substantiæ: similiter si consideretur secundum formam absolutam totalem, videlicet secundum talem, vel talem figuram, & sic ad prædicamentum qualitatæ spectat. Alio modo formaliter, in quantum scilicet refert, & repræsentat aliquid, & secundum hoc pertinet ad prædicamentum Relationis. Loquendo de imagine materialiter sumpta, communis est sententia, quod nulla ei debetur adoratio, quia vt sic, neq. est ente lectus naturalis, neq. habet coniunctionem cum natura intellectuali, quia ut sic, nihil est aliud, quàm aurum, vel aurum figuratum: loquendo verò de imaginibus formaliter sumptis, quatenus scilicet repræsentant prototypum, gravis est controuersia inter Theologos, an sint adoranda sine exemplari, aliqua adoratione, quæ dirigatur in imaginem, velut in materiam adæquatam adorandi, ad exemplar verò, velut ad rationem adorandi: & ita imago diceretur adorari per se, non tamen propter se, sed propter prototypum.

Imago dupliciter consideratur.

Dico 1. Quantumvis sit probabile, posse ita adorari imagines, propter exemplar, ut sint totale obiectum adorationis: tamen multò probabilius est, imagines inanimatas, nunquam adorari posse, quin cum eis adoretur exemplar ipsum, tanquam obiectum magis præcipuum adorationis. Idem dicendum de alijs rebus sacris inanimatis, de Cruce, de Nomine IESV, de libro Euangeliorum, de vestibus sacris, Reliquiis, &c. in quibus, licet fundamentum adorationis ad exemplaria sit diuersum, capacitas tamen adorationis est in ijs similis. Prima pars conclusionis Probatur, quia multi graues Doctores, illam sententiam docent, & autoritatibus Conciliorum saltem, probabiliter fulciunt. Ita Gauthierus opusculo de adoratione imaginum conclusionem 6. & 7. Sanderus lib. 2. de imagin: c. ultimo. Bellarm: lib. 2. de imagin. cap. 21. & 22. Suarez. diss. 54. Sect. 5. Corduba lib. 1. quæstionary. q. 5. Secunda pars est Alexandri 3. p. q. 30. memb. 3. art. 3. S. Thomæ 3. p. q. 25. art. 3. Caietani ibidem. Sancti Bonaventuræ in 3. dist. 9. art. 1. q. 2. D. Subt. ibidem q. vnica: Capreoli. q. 1. art. 1. Richardi Art: 2. q. 2. Maioris q. 1. cui de Cruce Christi Domini dicit, non esse terminum adorationis secundum se, sed ratione exemplaris. Marsili in 3. q. 8. art. 2. dubio 2. Thomæ Valden. tom. 3. cap. 165. Num. 6. & 7. Sor. lib. 2. de iustitia q. 4. art. 2. S. Antonini 3. p. tit: 12. cap. 9. §. 4. Alphonsi à Castro, contra hæreses, Verbo adoratio. Gabriel Vasquez. Dissut: 108. cap. 3. Pauli Layman lib. 4. tract. 7. cap. 5. q. 3.

Probatur 1. Matth. 5. dicitur. Qui iurat in templo, iurat in illo, & in eo, qui habitat in templo, & qui iurat in cælo, iurat in throno Dei, & in eo qui sedet in ipso. Si ergo iuramentum per creaturas, (quia per immensitatem Deus in illis est) est iuramentum per Deum. Ergo & adoratio imaginis, quæ repræsentat Deum, vel Sanctum, est adoratio prototypi. Probatur 2. ex Concilio Trident: Sess. 25. Decreto de Sacris imaginibus: ubi dicitur. Imagines porrò Christi, Deiparæ Virginis, & aliorum Sanctorum, in templis præsertim habendas, & retinendas, eusq; debitum honorem, & reuerentiam impetendam, non quòd credatur in esse aliqua in iis diuinitas, vel virtus, propter quam sint colendæ, vel quòd ab eis sit aliquid petendum, vel quòd fiducia in imaginibus sit figenda, veluti olim fie-

bat à Gen.

Concilij
Tridentin
authoritas

bat à Gentibus, quæ in idolis spem suam collocabant, sed quoniam honos, qui eis exhibetur, refertur ad prototypa, quæ illæ representant, ut per imagines, quas esulamur, & coram quibus caput aperimus, & procumbimus, Christum adoremus, & Sanctos, quorum illæ similitudinem gerunt veneremur. Vbi Concilium, nullam imaginibus adorationem tribuit, quia in illis non est virtus aliqua, propter quam coli debeant, & consequenter per se diuisas ab exemplari, non debemus adorare.

Dices Esse in imaginibus signum, & vestigium prototypi, propter quam rationem per se coli possunt. Respondeo Signum hoc in imagine præter ipsius prototypi excellentiam & sanctitatem, non potest esse aliqua virtus, cui cultus debeat, nam in imagine tale signum excellentiæ, si esset, esset quid irrationale; & inanimatum, cui homo digne sese subicere non potest adoratione. Vel si inest illis aliqua virtus, ob quam adorentur, cur ergo Concilium dicit Non quod credatur inesse his aliqua virtus, propter quam sint colendæ, sed quoniam honos, qui eis exhibetur transit ad prototypa. Vnde si dicas excellentiam, quæ mouet ad adorationem imaginis, non esse in imagine, sed in prototypo, statim inferitur imaginē, non esse totum adorationis terminum, sed ipsi exemplari in imagine adorationem deferri: cum enim adoratio debeat sub se comprehendere excellentiam, quæ res adorata efficitur veneratione digna, siquidem defertur illi excellentiæ, quæ res redditur digna cultu, cum itaq; dignitas imaginis sit ea, quæ est prototypi, illa quoq; sub eandem adorationem cadere debet. Insuper Concilium docet, hanc esse vnicam rationem imagines adorandi, quia nimirum honor illarum transit ad exemplar, sicut ad terminum adorationis: dicit enim; Ut per imagines, coram quibus procumbimus, Christum adoremus, & Sanctos. Item 7. Synodus, postquam definiuit, imagines, in templis honorificè retinendas esse. Subiungit. Quo scilicet per hanc imaginum picturam inspectionem, omnes qui contemplantur, ad prototyporum memoriam, & recordationem, & desiderium veniant, illisq; salutariem, & honorariam adorationem exhibeant: non secundum fidem vestram, veram latian. Et paulò infra subdit. Imaginis enim honor, in prototypum resultat, & quia adorat imaginem, in ea quoq; adorat præscriptum argumentum. Quæ verba, quamuis

pro se afferant contrariæ opinionis Doctores, tamen illa magis pro nobis ferunt, quia loquitur Concilium de adoratione, quâ simul cum imagine, & in illa exemplar quod vocauit *descriptum argumentum*, eodem honore honoratur.

Dices Frequenter in 7. Synodo repetitur, imaginibus exhibendum esse honorem, & adorationem, non tamen Latrîam, unde colligitur inferiori cultu esse imagines adorandas quàm exemplaria, atq; ita ab ipsis diuisas adorari. Ergo non tantum de adoratione imaginis cum exemplari, sed etiam de inferiori, & distincta 7. Synodus intelligenda est. Respondeo Quando 7. Synodus dicit imaginibus non exhiberi latrîam, non infertur illas posse adorari, non adorato cum ipsis exemplari eadem adoratione, nam id ipsum dicere debemus iuxta sensum septimæ Synodi, quando imaginem cum exemplari coniunctam, eadem adoratione colimus, vt notat Vasquez *disp. 108. cap. 6.* ex Epiphanijs testimonio, & ex ipsamet 7. Synodo nam ita negant latrîam imaginibus, vt non quandoq; concedant, quandoq; negent, sed semper dicant soli Deo deferendam esse: Igitur Imagini siue diuisæ, siue coniunctæ cum exemplari illam negant, cùm tamen oppositæ sententiæ Doctores, imagini coniunctæ cum exemplari illam concedant. Itaq; per latrîam, quando negatur imaginibus simpliciter, intelligunt Patres illam latrîam, quæ est adoratio in spiritu, & iudicio interno, quando iudicamus illum, qui colitur, simpliciter esse primum principium; nam imaginem non iudicamus esse principium sed iudicamus aliquando esse medium, quâ adoramus primum principium. Accedit Concilium Senonen. *cap. 14.* in quo definitur, imagines adorari, non quia in illis aliquid Numinis putetur esse, sed propter recordationem exemplaris. Et Concil: Moguntinum Prouinciale celebratum anno 1549. *cap. 41.* dicit. *Non adorari imagines, sed ad hoc poni, vt exemplaris recordemur.*

Mens 7.
Synodi ex
ponitur.

Dices Adorari quidem adoratis imaginibus, etiam exemplaria, virtute, & implicite, sed non expresse, nec formaliter, sicut etiam adoratis Sanctis, veneramur Deum sicut traditur. in 7. Synodo Act. 4. vbi dicitur. *Qui Martyrem colit, Deum colit, qui matrem ipsius honorat, ipsi*

norat,
Christi
vnde
hoc, ve
da sunt
nec tot
adoret
de imag
illo, q
bat. A
implic
lam ad
deret
Sanctis
imagin
doration
natur an
tinentu
natur
habeam
habet
chayre,
pictura
est esse
c. Allen
go si si
& hinc
næ, no
Imago
n n en
in ea, v
repræs
tum re
versicu

horat, ipsi honorem assignat. Respondet S. Augustinus de doctrina Christiana, quem citat Sanctus Bonaventura. Qui inquit veneratur ut de figuram dicitur institutum, cuius vim, & significationem ut dicitur, non hoc veneratur, quod videt, & transit, sed illud potius, quod talia cuncta referenda sunt. Ex quo patet imaginem, quæ est signum, nec materialiter, nec formaliter sumptam adorari posse, quin eodem actu exemplar adoretur. Probatur 3. ex SS Patribus, Damascenus orat. 1. & 2. de imaginibus negit alio pacto imagines à Christianis adorari, quam illo, quod Iacob virgam Ioseph, honorando illum, qui virgam tenebat. Atqui Iacob oculando virgam Ioseph, non solum virtute, & implicite, sed expresse, & formaliter adoravit Ioseph. Vnde ad illam auctoritatem, ex Concilio in obiectione, citatam. Respondetur Disparem esse rationem de imaginibus, & de Sanctis: nam Sanctis inest excellentia & dignitas, aliqua ob quam adorari possunt, imaginibus verò nulla sine prototypo, Beatus Leontius l. 5. de adoratione Crucis contra Iudeos. Sed tu inquit, adoras librum Legis, non naturam membranarum, aut atramentum adorans, sed verba Dei quæ in illis continentur: sic & ego imaginem Christi adorans, non lignorum, aut colorum naturam adoro, absq. sed inanimatum Characterem Christi, hunc enim cum habeam per ipsum Christum, me tenere, & adorare mihi videor. Hoc idem habet S. Chrysostomus. homil. 19. ad populum Antiochenum. Si igitur non chartæ, nec membranæ, sed Verbo Dei honor habetur, ita nec statua, nec pictura, sed Christo eiusq. Sanctis. Probatur 4. rationibus. Adoratio est essentialiter significatio internæ submissionis erga alterum excellentiorem. Ergo debet fieri excellentiori substantiæ, Sed imago si sine exemplari sumatur, non est excellentior homine; Ergo & hinc est, quod adoratio non debeat, nisi intellectiue substantiæ, non verò imaginibus, cum non sint adorabiles per se. Deinde. Imago formaliter sumpta, non est distincta à re, quam repræsentat, non enim imago aliud est formaliter, quam ipsum repræsentatum in ea, vnde motus adorationis, non terminatur ad imaginem, absq. repræsentato, sed potius terminatur in rem præsentatam, in quantum repræsentatam per imaginem. Deinde confirmatur per illos versiculos communes.

Effigiem Domini qui transis semper honora.

Non tamen effigiem, sed quem designat adora.

Confirmatur 2. Quia nulli creaturæ irrationali secundum se, cultus aliquis exhiberi debet, imagines autem ac reliquæ Christi Domini, & Sanctorum secundum se, sunt res inanimatæ. Ergo ijs non competit cultus, ac reuerentia.

vna cum
prototy-
po imagi-
nes ado-
rantur,

Dico 2. Imagines Christi Domini, & Sanctorum: concomitantur, ac per accidens colimus, vnâ cum prototypo, ita vt cum Christum Dominum, aliumuè Sanctum, apprehendimus in imagine præsentatum, ita illi cultum deferimus, vt terminus adorationis sit solum prototypon, imago autem concomitanter se habeat, tanquam per accidens quoddam, & quasi vestimentum personæ adoratæ. Ita omnes Doctores citati pro prima conclusione. Probatu ex S. Athan: Orat: 4. contra Arianos. *Qui inquit adorat imaginem, in illa adorat ipsum Regem, quippe cum imago aliud non sit, quam Regis forma, ac species: & rationem reddit. Quia qui imaginem inspexerit, ipsum quoq; Re em simul inspiciat.* Vnde imago non est terminus adorationis, sed velut via, ac medium. Hinc Collige licet imagines Christi Domini absolutè, & secundum se latrâ non colantur, tamen cultu respectiuo, quò simul exemplar, & imaginem, seu exemplar in sua imagine adorandum est.

PETES 1. Quodnam sit præceptum imagines adorare?

præceptu
Dei de a-
doratione
imaginum

Respondeo S. Thomas 3. p. q. 25. a. 3. ad. 4. dicit esse præceptum Diuinum, quod licet non sit scriptum, est tamen per Apostolos traditum, nihil enim videtur in cultu Diuino faciendum, nisi quod est à Deo institutum. Aliqui Verò vt Aretinus in 3. d. 2. q. 1. a. 4. & alij, dicunt, ex more & consuetudine, Ecclesiæ esse aliquo modo præceptum Sacrarum imaginum vsum, malè enim & superstitiosè ageret fidelis si ex industria ab vso imaginum abstinere iudicans illum esse malum. Sed opinio S. Thomæ citata verior, & communior, quia præceptum Ecclesiæ de adorandis imaginibus in Concilio 7. Niceno est factum, vsum verò imaginum fuit ante hoc Concilium in Ecclesia. Ergo.

Petes

PE
mò vt
Deum
appar
dum
quæ c
prop
alati,
prim
atione
Porro
& Tri
hibuit
vidit i
num
bit et
re Tr
bus i
SS. T
forma
homi
3. &
ter in
cum
pingi
minis
Chri
genti
gloria

PETES 2. *Vtrum liceat imagines Dei, & Angelorum pingere?*

Nota Duobus modis posse imaginem aliquam depingi. Primo vt intelligamus imaginem illam verè, & propriè repræsentare Deum, sicuti est. 2. Non vt repræsentet rem sicuti est, sed sicut apparuit aliquando, vt si imago sit Dei, repræsentet Deum, secundum quod à nobis intelligitur, & exprimitur per aliquas res creatas, quæ conueniunt cum Deo, & aliis rebus spiritualibus in aliquibus proprietatibus, sicut quando Angelus depingitur, sub specie iuuenis alati, ex quo colligimus Angelorum munera, & proprietates.

Imago dupliciter depingi potest.

Dico Illicitum est imagines depingere Dei, & Angelorum, primo modo in Notando exposito. Patet Quia vt in 7. Synodo Aethione 3. dicitur. *Inuisibilis est Diuinitas, nec pingi, nec figurari se permittit.* Porro 2. modo. Licitum esse depingere, & erigere imaginem Dei, & Trinitatis. Patet Quia Deus corporea specie, se videndum exhibuit. Genes. 3. tanquam homo de ambulans in paradiso; Iacob eum vidit innixum scalæ, Genes. 28. Isaias, & Micheas viderunt Dominum sedentem in solio. Amos stantem super altare. Daniel describit eius capillos, & vestimenta. Dan. 7. Similiter licitum est pingere Trinitatem, quia S. Augustinus lib. 2. c. 11. de Trinitate agnoscit in tribus illis viris, qui apparuerunt Abraham, Genes. 18. iuncte imaginem SS. Trinitatis. Deinde ibidem agnoscit, formam Patris indicari in forma hominis senis, Daniel. 7. Filij verò figuram, in similitudinem hominum, vt notum est. Spiritus Sancti in specie columbæ, Matth. 3. & in linguis igneis. Act. 2. Porro Angeli apparuerunt frequenter in forma humana. Gen. 18. 19. & Tobie frequentius; visi sunt cum aliis. Isai. 6. & Danielis 10. Ergo taliter, qualiter visi sunt, depingi possunt.

Imagines pinguntur ex apparitione.

ARTICVLVS X.

Vtrum Crux sit adoranda?

Nota 1. Signum Crucis dicitur, & est signum Christiani hominis; tūquod eo contineantur mysteria fidei nostræ; tūm quod Christiani soli hoc signo cum fide vtantur, & hoc signo ab alijs gentibus dignoscantur, teste Apostolo ad Galat. 4. *Nobis autem absit gloriari, nisi in cruce Domini nostri IESU CHRISTI.* quem locum B. Ef-

Crux signū Christiani.

frem ad signum crucis rectè accommodat. & S. Ignatius *Epistola. 5. ad Philip.* scribit, nihil esse, quod dæmon vsq̃ adeo prosequatur odio, quàm signum crucis, quodq̃ per omnes hæreticos hoc vnicè curer, vt memoria Crucis aboleatur, quos hæreticos Apostolus, *ad Philip. 3.* vocat, inimicos crucis Christi. Neq̃ vero id per hæreticos tantum: sed etiam per Iudæos, conatus est semper diabolus efficere, quando totis trecentis annis, Iudæorum inuidia occultatum fuit lignum crucis, teste S. Paulino. *lib. de Pass: imag: Christi.* hinc & ab iisdem summâ semper ignominiâ affectâ est, sacræ crucis imago: Christiani verò à Christi Domini temporibus, semper Summâ veneratione coluerunt, & lignum ipsum Dominicæ crucis, & signum crucis quò se quotidie muniunt.

Hæretico-
rum blas-
phemiz.

Nota 2. Cyrillus Alex. *lib. 6. contra Iulianum.* refert, quòd Iulianus Apostata reprehenderit Christianos, ex eo, quòd arma Iouis nolint addorare, & crucis lignum adorent. Martinus Lutherus in postilla de Exaltat: S. crucis blasphemans, dicit. Quòd primus crucis abusus est, quòd ligno cui Deus affixus fuit templa consecrantur: & subdit. Quòd si quis pedibus ista calcare vellet, extra decorum ageretur. Caluinus de admonitione de Reliquijs, dicit, doctrinam nostram de adoratione crucis, esse diabolicam. Beza in colloquio Mompelgartenfi ausus est dicere, Fateor me ex animo, Crucifixi imaginem detestari. En horribiles blasphemias impiorum Hæreticorum. Breuiter Articulum per Quæsitâ resoluemus.

QVÆRES I.

*An Crux Christi, in qua Christus Dominus pependit, sit,
& quò cultu adoranda?*

Crux in
qua Chri-
stus Domi-
nus pepen-
dit est a-
doranda.

Dico 1. Crux Christi Domini, siue lignum crucis, in quo pependit, quatenus Christum Dominum, & eius beneficia nobis repræsentat, est honoranda & adoranda. Est de fide. Probatur Quia cum Christus Dominus crucem pro peccatis nostris spontè elegerit, tanquam altare summi sacrificij, quò Deus placaretur, *ad Hæbr. 7.* & cum fuerit Christo Domino scala ad regnum, & nomi-
nis exaltatio, *ad Philip. 2.* cum fuerit instrumentum liberationis, &

reconci-

reconciliationis cum Deo, teste Apostolo, ad Colof. 1. *Pacificans per sanguinem crucis eius* (id est, per sanguinem in cruce effusum) *sive que in terris, sive que in cælis sunt.* Fuit trophæum contra diabolum erectum, qui in illa expoliatus fuit, teste Apostolo, ad Colof. 2. *Delens quod aduersus nos erat, chirographum decreti, quod erat contrarium nobis, & ipsum tulit de medio, affigens illud cruci.* Sequitur igitur crucem illam veram, ministricè à Deo honoratam, omnibus amabilem, & venerabilem esse debere. Probatur 2. ex SS. PP. S. Iacobus Apostolus in Liturgia. *Crucem pretiosam, viuificantem, & gloriosum Christianorum cornu appellauit.* S. Martialis discipulus, S. Petri Epist. 1. cap. 5. vocat, *armatum inuictum contra Sathanam.* S. Ignatius Martyr. Epist. ad Philip. *Trophæum aduersus diaboli potentiam, & principium damnationis, mortis, ac ruinæ eius.* S. Ambr. Orat. de obitu Theodosij, crucem appellat victoriam, salutis vexillum, Christi triumphum, æternæ vitæ palmam. S. August. lib. 2. de visit. infirm. *Totius venerationis dignissimum monumentum dicit crucem, amicis præsidium, inimicis obstaculum, & triumphale vexillum.* S. Athanas. Serm. de cruce, vocat, *crucem beatam, & viuificantem, Christi gloriam, & honorem.* Probatur 3. ex miraculis quæ in inuentione, & in exaltatione eius sunt patrata, & modo ad hæc tempora, miracula talia fiunt, quæ nonnulli ab ipso Deo esse possunt. Lege Bellarm. lib. 2. de cultu imaginum, cap. 27. Vasquez lib. 3. de adoratione. Alphonsus à Castro. de hæresibus, Verbo Adoratio. Probatur 4. ratione Quia **CruX Christi Domini**, non est deteriorationis conditionis, quam olim in veteri testamento fuerunt imagines Angelorum, Aræ, & ænei Serpentis. Sed hæc omnia adorata sunt, & in honore lib. 13. ut vidimus præcedenti Articulo. Ergo. Collige Idem dicendum de spinis, clauis, & cæteris Reliquijs Christi Domini.

Dico 2. **CruX Christi Domini**, spinæ, lancea, clauis, & alie Reliquiæ, quæ Christo Domino tenegerunt, ut coniuncta cum ipso Christo Domino, una adoratione adoranda sunt, adorantur enim minime à se, & nec duplici titulo, nempe ratione contractus, & ratione repræsentationis. Hæc conclusio intelligenda est, sicut conclusio 1. in quanto posita Articuli præcedentis de imaginibus.

CruX, clauis, & alie Reliquiæ, quæ Christo Domino tenegerunt, ut coniuncta cum ipso Christo Domino, una adoratione adoranda sunt, adorantur enim minime à se, & nec duplici titulo, nempe ratione contractus, & ratione repræsentationis.

Confirmatur autoritate S. Ambr : Orat : de obitu Theodosij, ubi sic inquit. Inuenit titulum (nempe Helena) Regem adorauit, non lignum, quia hic gentilis est error, sed adorauit illum, qui pependit in signo. S. Leon-rius Cypri Episcopus. lib. 5. contra Iudæos ait. Nos Christiani crucis formam adorantes, non ligni naturam adoramus, sed lignum, & annulum, & formam ipsius Christi; respicientes eum qui cruci affixus fuit, per ipsam com-plectimur, & adoramus.

Dico 3. Si Christi Domini Crux, vel cæteræ reliquæ, sint to-tum obiectum, & materia adorationis, adoratio erit respectiua, pro-pter excellentiam Christi Domini, minùs tamen perfectæ, quàm sit illa, quæ Christo Domino per se debetur. Hæc conclusio ita intel-ligenda est, sicut supra de imaginibus dictum est.

Dixi in Conclusionem, (omnia quæ ipsum tetigerunt) tanquam aliquid ipsius, id est ea, quæ ipse possedit, vel quibus usus est ipse, vel alij circa ipsum, ut sunt vestes, clauis, monumentum, siue sepulchrũ &c. per quod excluduntur manus crucifigentium, quia ipsi non sunt vsi illis utiliter, neq; ipsum amanter representant. Añna quoq; in qua Christus Dominus sedit in die palmarum, si uiueret, non es-set adoranda, non enim decet, ut Christus Dominus adoretur in a-sina, ad euitandum errorem, & irrisiõnem :

QVÆRES. II.

Vtrum imago Crucis retinenda, atq; ado-
doranda sit ?

Crux est
adoranda.

Dico 1. Crux, quâ licitè, ac religiose vtitur Ecclesia, adoran-da est, sicut quæcunq; alia res sacra, & ad Diuinum cultũ spectans. Prima pars definita est in 6. Synodo Can. 73. & in 7. Synodo Act. 7. Confirmatur traditione Ecclesiæ, constat enim ex historijs, ante mille ducentos annos, fuisse in Ecclesia consuetudinem deferendi in publicis processionibus, crucem argenteam, inter cereos accensos. Legatur Leo Papa Serm. 8. de Passione. Irenæus lib. 1. contra hæreses cap. 24. S. Ambros. Serm. 56. dicens. Sicut nauis sine arbore, ita Eccle-sia sine cruce stare non potest. Et infra : Vbi signum crucis erigitur, statim & diaboli iniquitas effugatur. 2. pars certa est, vnde Rupertus lib. 6. de Diuinis

Diuinis Officijs cap. 9. inquit. *Adoramus crucem, fidei præsidium, pacis vexillum.*

Dico 2. Si in cruce sit imago crucifixi depicta, vel affixa, eo modo adorari debet, quo & imagines, imò etiam non sit in illa imago, quia sola Crux per se repræsentat, non solum crucem, in qua Christus Dominus pendit, sed etiam ipsum Christum per modum crucis extensum.

Adoranda
est Crux
cultu la-
triz.

Dico 3. Crux Christi Domini maiori veneratione adorari debet, quàm alia passionis insignia. Probatum Tum quia vsus, & consuetudo fidelium sic habet, quòd ex quacunq; materia fiat crux Christi, accipitur pro speciali signo eius, non ita de alijs insignijs, quia crux ex ipsa sua figura, & brachiorum extensione, magis ipsum crucifixum repræsentat. Tum quia crux est signum venturi Christi Domini ad iudicium, & speciale vexillum eius. *Matth. 24.* Tum quia plures fuerunt de cruce figuræ, & Prophetiæ, quàm de alijs insignijs, ut ex sacris literis patet. Tum quia maiores dolores, & opprobria in Cruce, pro nobis Christus Dominus pertulit. quàm in alijs insignijs.

Crux est
adoranda
magis quàm
alia insi-
gnia pas-
sionis.

QVÆRES III.

*Virum liceat uti signo Crucis, in modum sacræ
Ceremoniæ?*

Nota 1. In signo Crucis, duo sunt consideranda, mysterium & utilitas. Mysterium indicat S. Paulus ad Ephes. 3. dicens. *Ut possitis comprehendere, cum omnibus Sanctis, quæ sit latitudo, longitudo, & sublimitas, & profundum.* Hoc enim signo, quasi in summa explicantur Christianis, quæ toto Symbolo Apostolorum continentur, ea nimirum, quæ ut explicite credantur ab omnibus sunt necessaria. Quia enim sine expressa fide Sanctissimæ Trinitatis, incarnationis, & Passionis CHRISTI Domini, remissionis peccatorum, ac vitæ æternæ, nemo potest in numero Christianorum haberi, Apostoli Symbolum fidei, quod Apostolorum Symbolum vocatur, collegerunt, quò hæc omnia necessaria complexi sunt, sicut testantur S. Clemens. *Epistola 1.* S. Ambr. *Epistola 31.* Cæterum quia multi Christiani,

In signo
Crucis
sunt duo

Myseri-
um indi-
catum.

vel ob ingenij tarditatem, vel ob temporis angustias, Symbolum illud duodecim articulorum, memoria non ita commode mandare poterant, Apostoli eorum infirmitati consulentes, aut Christus Dominus potius per Apostolos, signum crucis instituit, quod omnia contineret, quæ Symbolum Apostolorum, nempe Sanctissimæ Trinitatis mysterium, incarnationem, passionem Domini, remissionem peccatorum, & vitam æternam. Quod ad Sanctissimam Trinitatem attinet, verba ipsa, nobis illam expressè declarant, cum dicimus. In nomine Patris, & Filij & Spiritus Sancti. In nomine non in Nominibus, quia vnum est trium Personarum nomen, hoc est Virtus, Honor, Diuinitas, Maiestas, proprietates Personarum in signo ipso indicantur, dum Pater in fronte tanquam Trinitatis principium collocatur, & qui in terram à nemine unquam sit missus. Filius collocatur circa ventrem, ut qui ex sinu Patris, in uterum virginis descenderit. Spiritus Sanctus tertia in Diuinis Persona, tertio loco nominatur, sed inter Patrem & Filium medius ponitur, tanquam vtriusque amor, & nexus, per quem Filius solâ diuinâ charitate motus, humanam naturam assumpsit, & sic indicatur incarnatio. Porro Passio Domini indicatur cruce, quia crux, vel tota manu, hoc est quinque digitis, ad quinque vulnera significanda formari solet; vel ut vult Innocentius, tribus digitis ob Sanctissimam Trinitatem, quæ in Passione Domini, operata est humanam salutem; vel duobus digitis coniunctis, ad indicandas duas naturas in Persona CHRISTI DOMINI. Quod verò à sinistro latere, in dextram progrediamur, significat effectum Passionis, quâ ex latere sinistro, translatus sumus ad dextrum, hoc est ex hædis, facti oues, ex inimicis, amici Dei, ex reis æternæ damnationis, hæredes vitæ æternæ.

Prima v-
tilitas si-
gni S. Cru-
cis.

Nota 2. Utilitates signi S. crucis sunt varia. 1. est oratio sancta, & efficax Christianorum, quâ Deum sese significantes precantur, ut in actionibus omnibus, auxilium eis suum præstare velit, secus atque dicerent. Domine rogamus te per maiestatem Sanctissimæ Trinitatis, per Christi incarnationem, passionem, & mortem, per omnia beneficia, quæ merito Passionis accepimus, ut in his, quæ aggressuri sumus, fauorem tuum nobis exhibeas. Est deinde oblatio, quâ nos

nostraque

nostraque omnia hoc signo crucis Deo offerimus. iuxta illud 1. S. Pauli
 1. ad Corinth. 10. *Sive manducatis, sive bibitis, sive aliud quid facitis, omnia
 in gloriam Dei facite.* Vnde dum formamus signum crucis, & dici-
 mus, *In nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti,* idem valet, ac si di-
 ceremus. Hæc omnia quæ modo factum sumus, cedant ad gloriam
 Sanctissimæ Trinitatis, & in gratiarum actionem pro Christi Domini
 incarnatione, Passione, morte, & omnibus beneficiis collatis, iux-
 ta illud Apostoli ad Colos. 3. *Gratias agentes Deo per ipsam.* Hinc est
 quod Christiani civitates suas, publicas vias, & terminos hoc signo,
 crucis in mare conducerint, ad declarandum & profitendum in his
 locis, quæcumque agantur, non nisi ad Dei Domini nostri honorem a-
 gi debere, quod prædixit aperte Iſaias cap. 11. *In die illa erit titulus Do-
 mini, iuxta terminum eius, &c.* Tertio hoc signum crucis, est coniu-
 ratio quædam dæmonis ad eum depellendum, eiusque vires frangen-
 das, quati dicatur. Per virtutem Sanctissimæ Trinitatis, in carnati-
 onis, Passionis, mortis &c. adiuro te Sathan, ne mihi in villo noce-
 as: ita docet S. Chrysostom. Homil. 88. in Matth. *Signum crucis impri-
 mendum pectori, ad cohibendos pravos in corde motus:* Et hoc modo SS.
 Antonius, Hilarion, Iosaphat, Dæmones superârunt, ut ex historijs
 ipsorum constat. S. Augustin. lib. 22. de Civitate Dei cap. 8. testatur
 sæpè morbos esse depulſos, virtute signi Sanctæ crucis. Refert Zo-
 naras lib. 3. annal: anno 590. Turcas cum gravi fame premerentur,
 à quodam Christiano edoctos sibi crucis signum impresſisse, eorumque
 neminem famè perisse. Eusebius lib. 1. de vita Constantini
 c. 22. refert Constantinum hoc signo Crucis, quod ei in aère apparuit,
 cum hac inscriptione, *IN HOC SIGNO VINCES,* hostes omnes pro-
 fligasse. Iulianus Apostata horrore perculsus dæmonum, pro Chri-
 stiana consuetudine, quam in Ecclesia Catholica didicerat, signo
 crucis se muniens, dæmones omnes fugavit, teste S. Gregor. Nazi-
 anz. Oratione in Iulianum.

2. utilitas
 S. Crucis

3. utilitas
 S. Crucis

Quarto Hoc signo crucis excitatur spes nostra, & fiducia, re-
 missionis peccatorum assequendæ. Hinc in templis cruces erigun-
 tur, ut sciamus per crucifixum omnia petenda, & impetranda. Hinc
 in Sacramentis omnibus Cruces adhibentur, nec sine cruce, ut ait S.
 August.

4. utilitas

Aug. *Serm. 19. de Sanctis*, quidquam sanctificatur, ut intelligamus, omnia virtute crucifixi nobis de nata, & impetrata, quæcunq; petuntur. Deniq; morituris exhibetur Crux Domini, ut de suis meritis diffusi, eo potissimum tempore, quò grauius à dæmone tentantur, spem suam omnem in crucifixo ponant, cuius meritis, & passione petant iuari,

Quinto signo crucis excitatur in nobis charitas, per hoc enim
 5. utilitas. signum renouatur memoria passionis Dominicæ, quod est immensum beneficium: quod per passionem Christi Domini in Cruce est nobis exhibitum.

Sexto. Hoc signo crucis excitamur, ad imitationem Crucifixi,
 6. utilitas. juxta illud Apostoli ad Hebr. 12. *Aspicientes in authorem fidei, & consummatorem Iesum, qui proposito sibi gaudio, sustinuit crucem.* Idcirco in receptione Baptismi, sæpius imprimitur signum crucis, ut intelligant Christiani, suum esse sequi Christum, & crucem ferre. Præterea in processionibus, & in multis actionibus præferri consuevit signum crucis, ut Christiani fateantur, sub Christi vexillo militare, vitamq; & mores Christi profiteri.

Dico itaq; Et si sacra literæ, expressè non iubeant signum Crucis imprimi, non obscure tamen indicant. Patet. quia quòd in Ægypto in superliminaribus domus, sanguis fundebatur, quò viso percussor primogenitorum parcebat familiæ. *Exodi. 12.* Sanctus Cyprianus *lib. 2. ad Quirinum cap. 22.* figuram Crucis esse dicit in frontibus Christianorum imprimendam, quâ visâ dæmones, nihil eis nocere possunt. Apud Ezechielem litera Tau, quæ quondam, teste B. Hieronymo, figuram Crucis præ se ferebat, in frontibus dolentium, atq; gementium, signari iuebatur, ut seruandi, ab interficiendis dignoscerentur. Quare iuxta vetustissimam Christianorum consuetudinem, semper ore, & signo teneamus crucem, iuxta S. Hieron: ad Eustochium. *Ad omnem actum, ad omnem incessum, manus pingat crucem.* vel ut Tertulianus inquit. *Ad omnem progressum atq; motum, ad omnem aditum, & exitum, ad vestitum, ad mensas, ad cubilia, ad sedilia, frontem signaculo crucis teramus.* Præterea formatio Sanctæ Crucis præsignificata, & figurata est, *Exod. 17.* elevatione manuum Moysis contra Amalec

Crucem
 imprimen-
 dam do-
 cent SS.
 literæ.

Amalec: & in Serpente mæo Num. 21. ut testatur ipsemet Christus Dominus Ioan. 3. propterea indignè plerique Christiani faciunt, qui erubescunt facere signum Sanctæ Crucis, cum in nulla alia re gloriari oporteat Christianos, nisi in Cruce Domini nostri IESV Christi, iuxta Apostolum ad Galat. 6.

QVÆSTIO III. De Oratione, & Horis Canonicis.

Præsens Quæstio diuiditur in Octo Articulos.

- In**
1. Quæritur. Quid sit & quæplex oratio.
 2. Quæ nam à Deo petenda sint:
 3. Quæ condiciones requiruntur ad orationem, ut sit efficax.
 4. Quæ sint, & quæ H. & Canonicæ? seu Divinum officium.
 5. Quæ petendæ & Ecclesiasticæ ad Divinum officium obligatæ sunt.
 6. Quæ, quomodo, quo tempore, quo ordine, quo in loco, & quæ corporis habund. & recitandæ sint Horæ Canonicæ.
 7. Verum præteritis Horas Canonicas mortaliter peccet?
 8. Quæ sint Causæ excusantes, à recitatione Horarum Canonicarum.

ARTICVLVS I.

Quid sit, & quæplex Oratio.

Dico 1. Orationem variè describunt SS. PP: Gregor. Nyss. Orat. 1. Sic. *Est conuersatio sermocinatioq; cum Deo*, Damasc. lib. 3. orth. fil. 1. *Est inquit, Aferens mentem in Deum*. Optime definitur, esse colloquium cum Deo, quod petimus nobis, aut alijs salutaria. Siue Est desiderij, conam Deo ex orationem, ut aliquid ab ipso impetremus. Porro oratio est actus rationis immediatè practicæ, & Religionis, per quam Deum per mouere conamur, ut desiderata concedat, ipsi n. p. bonorum nostro amantorem, nosq; illius inferiores, testamur: hæc enim oratio includit.

Dico 2. Oratio est duplex vocalis, & mentalis simul, & mentalis sola: illa enim oratio, quæ solo motu labiorum, extra mentis

Orationis
definitio.

Oratio 2.
duplex ratio-
nis.

Oratio du-
plex.

Oratio vo-
calis tri-
plex.

in Deum elevationem fit, non oratio, sed potius est Dei irrisio: proprium enim orationis est, mentem humanam in Deum elevare, illiꝫ coniungere. Deus enim cum Spiritus sit, qui eum adorant, & cum eo agunt, mente & Spiritu, non voce tantum, & labiorum motu id agere debent. Triplex autem genus est orationis vocalis. Primum est, quando fit à rudibus, & ignavis eorum, quæ voce dicunt, ut si latinam linguam nescientes, recitent Psalmos Latine, tales Deum orant, grataq; est illi eorum oratio, quia ut suppono mentem habent elevatam, & coniunctam cum Deo, dummodo illa, quæ recitant bona sint, & sana. Secundum genus est quando, & verba intelliguntur, & ipse eorum sensus, sed cursim fit oratio, nusquam mente in hærente, ut consolatione pascatur, & si quæ consolatio ex una sententia percipitur, in progressu statim extinguitur: talis oratio est melior præcedente. Tertium genus orationis est, quando inter orandum, non modo verba, & sensus ipse cursim percipitur, sed in singulis verbis, & sententijs, quæ spirituales aliquam considerationem continent, mens in hæret, eas expendit, & quasi gustat, & regustat, non sollicita ulterius progredi sed libenter cupiens ibi consistere, ubi accommodatum sibi pabulum invenit.

Oratio
mentalis
quid

Dico 3. Oratio mentalis, est pia, & affectuosa rerum Divinarum consideratio. Seu oratio mentalis est, quæ solâ mente fit, absq; exteriori vocis sono, quando nimirum mens, sine externa voce, cum Deo agit, & quasi familiariter sermocinatur, illiꝫ coniungitur. Dixi (pia, & affectuosa rerum Divinarum consideratio) quia meditatio duabus alis nititur, intellectus, & voluntatis, operatione: Intellectus enim res quæ sumuntur meditandæ expendit, observat, cognoscit, inter se confert, deinde voluntati proponit, ut eas optet, & amet, earumq; visione excitetur, ac inflammetur in Deum. Quare orationis mentalis finis, non est mente discurrere, conceptus fermare, res bene capere, & cognoscere, sed affici ijs cognitis, eas amare, velle, desiderare, quæ voluntatis operationes sunt, iuxta illud Psalmista, Psalmo 38. *Et in meditatione mea exardescet ignis.* hoc est fervor quidam, & animi promptitudo, ac celeritas exultabitur. Hæc Collige Genus hoc orationis, Deo esse gratissimum ad im-

ad impetrandum efficacissimum, Sanctis Patribus viderissimum, Sic Isaac Patriarcha egrediebatur foras ad meditationem, inclinata a facie, Gen. cap. 24. Sic Moyses 40. dies, & noctes in monte fuit cum Deo, Exod. 20. Sic Anna mater Samuelis, loquebatur in corde suo, cum Deo, filium impetrare volens, tantumq; labia movebantur, & vox penitus non audiebatur. 1. Regum. cap. 1. Sic omnes Prophete, Sic S. Ioannes in eremo, Sic Christus Dominus in deserto, & in montibus: *Et erat pernoctans in oratione Dei, Luc. 6.* Sic Apostoli, sic veteres illi anachorete, Monachi, Eremitae. Ita S. Franciscus Patriarcha noster, qui solitaria loca querebat, & noctes diesq; coniungebat, de celestibus rebus meditando; sic omnes Sancti quicumq; Sanctitate floruerunt, in hoc genere orationis excellerunt.

PETES *Quae sint partes orationis mentalis?*

Nota Inter alios viros spirituales, qui de oratione scripserunt pulcherrimè scripsit Beatus Petrus Alcantara, Ordinis nostri, Vir illuminatissimus, qui in suo Aureo libello de Meditatione & oratione cap. 6. ad meditationem sex esse necessaria affirmat.

partes orationis mentalis.

Primo Preparationem, per quam sicut chordae in cythara ad suam melodiam efficienda incooperantur, ita ad orationem mentalem animus, & mens humana preparatur.

Preparatio.

2. Lectionem, necesse enim est, ut ea quae sunt meditanda, prius praelegantur, maturè, diligenter, & quierè.

Lectio.

3. Meditationem, in qua ea omnia representanda, quae sunt meditanda, maxime circumstantiae Quis, quid, ubi, &c.

Meditatio

4. Gratiam actionem, quae de sumenda erit ex rebus meditationis. V. G. si fuerit meditatio de passione Domini, gratiae illi referenda pro tantis tormentis, &c.

Gratiarum actio.

5. Oblationem, per quam homo debet offerre Deo seipsum, animam, cor, intellectum, & voluntatem, &c.

Oblatio

6. Perorationem, quae debet esse pro se, & tota Ecclesia. Ad dant aliqui Conflationem simplicis, quod tantorum beneficiorum ingratulus fuerit.

Peritio
Conflatio

ARTICVLVS II.

Quenam à Deo petenda sint?

Bene ho-
minis cri-
plicitia.

Nota Bona hominis, alia sunt, quibus per se nemo malè vti potest, vt est gratia, & dona Dei, & virtutes infusæ, ac acquisitæ: alia bona hominis absolutè, quibus tamen malè vti potest, vt scientiæ, & artes; item corporis, vita, sanitas, membrorum integritas: Alia verò sunt indifferentia, quia per se non habent rationem appetibilis secundum honestatè, sed solum sunt instrumèta, ad aliud hominis bonum comparandum, talia sunt diuitiæ, honor, gloria, potestas inter homines. Quare notanda est Regula, S. August. Epist. 162. ad Probam. *Quidquid licitum est desiderare, id licitum est orare, quod autem licitum non est desiderare, id neq. à Deo petere honestum est.*

Bona spi-
ritualia à
Deo pe-
tenda ab-
soluè

Dico 1. Bona illa spiritualia quibus per se homo malè vti non potest, absolutè à Deo petenda sunt, ita vt eis opposita petere nefas sit. Patet quia homo viator, quàm maximè desiderare, ac petere debet finem vitæ æternæ, & mediâ, eò per se conducentia, quæ autem ipsis opposita sunt, detestari, ac refugere. Confirmatur ex oratione dominica, in qua constituto fine, quem imprimis desiderare ac petere debemus, videlicet, Dei gloriæ, & nostræ beatitudo, deinceps oramus, quæ tanquam mediâ ad hunc finem conducere possunt, nobis concedi, mala autem impediencia auerti, vt colligitur ex S. August. *Epistola citata.* Oratio autem Dominica, omnium aliarum Sanctarum orationum, veluti exemplar, aut compendium quoddam. Ergo.

Bona ani-
mi, & cor-
poris pe-
tenda.

Dico 2. Bona animi, & corporis, vt scientia, sanitas, rectè à nobis peti possunt. Est communis. Probatum quia talia bona sunt naturales perfectiones hominis. Ergo per se sunt appetibilia, & absolutè secundum rectam rationem, consequenter à Deo tanquam auctore, rectè & congruenter petuntur.

Quando
licet bona
tempora-
lia malaq.
petere.

Dico 3. Licitum est interdum, ob bonum finem, petere temporalia mala, & incommoda V. G. infirmitatem, mortem, dolorem. Probatum Quia licet hæc mala sint hominis secundum naturam, ideòq. ea ratione non appetibilia, tamen in ordine ad finem altiorem.

altiore virtutis, ac beatitudinis consequendæ, sunt indifferentia, ideòq; aliquibus pro ipsorum constitutione, vtiliora ad animi perfectionem consequendam instrumenta, consequenter à Deo interdum peti possunt saltem sub conditione expressa, vel implicita, si ita expedire iudicet. Aduertendum tamen est, malum corporalis afflictionis, vel tentationis, seu potius probationis ad Spiritus perfectum, facilius homo sibi petere potest, quàm alteri: tum quia in seipsum maiorem potestatem, libenterq; habet, vt propriis commodis renuntiare possit: tum quia suam quisq; propensionem, constitutionemq; magis cognitam habet, vt sciat, quid sibi vtilius sit, V, G, quando experientia didicit, magis se erga res Diuinas affectum, & à peccatis immunem esse, si corpore ager sit, quàm si sanus.

Dico 4. Bona indifferentia, vt diuitias, honores, ac dignitates, ob bonum finem desiderare, ac petere licet; quamuis ob periculum abutendi eiusmodi rebus, non debent peti, sine adiuncta conditione, si petenti expediat. Ita S. Thom. 2. 2. q. 83. art. 5. Prima pars patet, quia hoc ipso quòd diuitiarum abundantia, honores, ac dignitates, secundum se indifferentia sunt per intentionem finis boni, seu rectè ijs vtendi ad finem, cohonestantur, bona & desiderabilia redduntur, ideòq; rectæ orationis sunt materia. Secunda pars probatur, quia talia supposita hominis imbecillitate, ita comparata sunt, vt sæpius ad spiritualem perniciem, quàm salutem eius inserviant. Quare Christus Dominus ob maiorem vitæ spiritualis perfectionem, illa contempnere, & abicere nos docuit potius, quàm appetere, & querere. Quare talia bona, potius sub conditione sunt expetenda. Vnde Christus Dominus cognatis geminis, ambientibus sedes collaterales in regno eius, interuentu matris, respondit. *Nescitis quid petatis* Matth. 20. Nota verbum *Nescitis*, sit enim plerumq; vt nesciamus quid petamus, nam crebro arbitrati nos petere precationibus nostris bona, cupimus perniciosissima. Celebratur d. cum Socratis Philosophi. *A dijs immortalibus nihil petendum ultra, quàm vt bona tribuerent, quia y demum scirent, quid unicuiq; bonum esset.*

indifferentia an petenda

est. Memorabile etiam dictum est Martiano Paulo Ophi, dicentis. Laudabilis est optare quod deceat, quam assequi, quod opres.

Dices. Christus Dominus dixit discipulis, Si quid petieritis Patrem in nomine meo, dabit vobis. Ergo omnia à Deo impetrari poterunt.

Respondet S. Aug. Tract. 73. in Ioann : Quidquid petimas aduersus voluntatem salutis, non petimus in nomine Salvatoris. Rursum. Non petimus in nomine Magistri, quicquid petimas præter Regulam ipsius Magisterij, id est, præter formam, quæ nos docuit orare. Igitur petenda quæ bona sunt, & ad Dei gloriam, nostramque salutem conducibilia. Inde

Collige 1. Si quis petat à Deo rem malam, non solum non exercet actum Religionis, & propriè dictæ orationis, quæ est decentium à Deo petitio, sed etiam peccat mortaliter.

Collige 2. Si quis rem indifferentem, V. G. lucrum ex ludo ad ulteriorem honestum finem non referendo, à Deo petat, non exercet actum Religionis, sed peccat quamvis non semper mortaliter. cum enim lucrum ex ludo secundum se, illicitum non sit, sed res indifferens, ideò cum auxilium Dei ad lucrandum petitur, non petitur à Deo concursus ad peccatum, sed petitur auxilium Dei, ad rem indifferentem, seu ut Deus expleat desiderium rei indifferentis, cuiusmodi oratio bona, atque decens non est, non tamen ita indecens, ut semper sit peccatum mortale.

PETES An peccatores orare possint, & exaudiri?

Respondet S. August. Tract. 44. in Ioan : Si peccatores Deus non exaudiret, frustra ille publicanus oculos in terram demittens, & pectus suum percussiens diceret. Deus propitius esto mihi peccatori. Neque obstat illud Ioan. 9. Scimus quia peccatores Deus non audit. quod verum est de formalibus, & actualibus peccatoribus, non autem de illis, qui fuerunt peccatores, & resipuerunt, maximè quoad acceptiōem, & meritum.

ARTICVLVS III.

Quæ conditiones requiruntur ad orationem, ut sit
efficax?

Respon-

Respondeo Requiritur 1. in orante fides: Marci. 11. *Quicumque*
erantes petitis, credite, quia accipietis & fiet vobis: debet autem credere in
 in Christum, quia v. ait S. August. in Psal. 102. *Oratio quæ non fit per*
Christum, non solum non potest delere peccatum, sed etiam ipsa fit in peccatum. Iacobi cap. 1. *Pasceat autem in fide nihil hæsitans.* 2. Requiritur
 spes. *Credite, si speramus, ut delere peccatum tuum.* Et in Psal. 90. *Quoniam in*
me speravit, liberabo eum, protegam eum. 3. requiritur, ut orans sit Deo
 gratus per charitatem, & gratiam. Unde S. Ioan: Epist. 1. cap. 3.
 inquit. *Si quis nostrum non receperit, non habemus ad Deum, &*
quidquid petierimus, accipiemus ab eo. Et in Psal. 33. dicitur. *Contra Do-*
mini super istos, & aures eius in preces eorum. 4. requiritur humilitas,
 tam externa, tam interna spiritus. 3. Reg. 3. Salomon legitur fixis
 in terra genibus, extensisq; ad cælum manibus orasse. Propheta
 Daniel c. 9. inquit. *Post faciem ad Dominum Deum meum, rogare &*
deprecari in ieiunio, facie & cinere. Unde Abraham Deum deprecaturus.
 Gen. 18. ait. *Loquar ad Dominum meum, cum sim pulvis & cinis.* Et
 per Isaiam c. 66. promittit Deus se aspecturum ad pauperculum, &
 contritum corde. Et Christus Dominus huius conditionis necessi-
 ratem docet, in publicano humiliter orante, & Phariseo ob oran-
 di superbiam regulam passo. Luc. 18. Et Eccl. 35. dicitur. *Oratio*
humiliantis se vires penetrat. in Psal. 50. *Cor contritum, & humilatum*
Deus non despicies. 5. requiritur serui Spiritus. non enim Deus ex-
 audit preces frigidas, legnes, & oscitantes, sed ut ex intimo corde
 procedant: Quomodo Dauid orat. Psalm. 129. *Deprecatus clamavi.*
 S. Chrysostomus in hunc locum ait. *Deprecatus non tam oris,*
quam cordis. 6. Requiritur perseverantia, *vult enim Deus regem, vult*
cogi, vult quadam importunitate vinci. inquit S. Gregorius in Psalm. 6.
 Penitent. Unde Saluator noster. Luc. 18. ut ad hanc perseverantiam
 nos provocaret, iubet nos semper orare, & non deficere. Et S. Pauli.
 1. Thesal. 5. ait. *sine intermissione orate.* Et ad Colos. 4. *Orationi in-*
stare, vigilantes in ea, in gratiarum actione. Quare J. Aegidius locius
 S. Francisci interrogatus, cui similem existimaret cum, qui ab o-
 rando defecit, ingruentibus distractionibus mentis. Respondit
fugienti e pialio. Sanctus Ludovicus Episcopus Tolosanus, Ordinis

Conditio-
nes orati-
onis.Fides-
Spec.

Charitas;

Humilitas

Fervor.

Perse-
verantia

Attentio.

itidem Minorum dicebat. *Omne tempus me perdidisse existimo, quod sine oratione, & Diuinis contemplationibus consumpsit.* 7. Requiritur attentio in oratione, ne mens, huc illuc vagetur. Est autem attentio triplex. Prima ad verba, vt ea rectè efferantur: Secunda ad significationem, vt homo intelligat ea, quæ profert. 3. ad Deum, qui oratur, & rem ipsam quæ postulatur: Atq; hæc postrema, est præstantissima, quæ doctis simul & indoctis conuenit, Deoq; est acceptior, vt potè cum quo cor hominis coniungitur, talis enim attentio haberi potest ab illiteratis, dum latine orant, etiam si nullum verbum orationis intelligant, quia sufficit vt Deus intelligat, qui oratur vtq; ad eum mens, & desideria ferantur.

ARTICVLVS. IV.

Quæ sint, & quot horæ Canonicae, seu Diuinum officium.

Diuinum
officium
quid.

Notat. Diuinum officium materialiter sumptum, seu Horæ Canonicae per se sumptæ, nihil aliud sunt, quam quædam laudes, & preces ab Ecclesia institutæ ad orandum, & ore laudandum Deum, singulis diebus, certis ac definitis horis. Patet ex se.

Quæ officii
dicuntur.

Explicatur iste terminus (Horæ Canonicae) quia per sacros Canones præscriptæ sunt. Dicuntur (Diuinum officium,) quia ad Deum laudandum diriguntur: tum quia multa in eo extant, quæ ex Diuinis literis desumpta sunt. Dicitur officium, quia Clerici in hoc præcipuè munere officij recitandi exerciti, & detineri debent: consuetudo enim hæc Ecclesiæ conueniendi, ac noctu diuq; psallendi est antiquissima, ab Apostolis ad hæc vsq; tempora ad nos deriuata, vt videre est apud S. Cyprianum. *Serm. de Orat. Domini cap. 6.* S. August. *Epistola 119. cap. 18.* S. Ambros. *in Psal. 118. serm. 2.* S. Benedictum. *in Regula cap. 6.* S. Franciscum Puarum. *in nostro in Regula cap. 3.* vbi dicit. *Chorici faciunt Diuinum officium secundum ordinem S. Romanæ Ecclesiæ.* Vbi Seraphicus Pater ad instar strenui Ducis Iesæ *cap. 6.* instructos esse volens filios suos ad dimicandum contra Dæmones, & reliquos salutis hostes, vult vt in laua habeant lagenam testeam, carnem scilicet propriam, ex terra forma-

formatam, sub potestate retinendo: vult in hac lagena lampade accensam concludi, animam scilicet fide, spe, & charitate fulgentem, cuius fulgor in oculis omnium compareat, contracta, per mortificationem carnis, lagena, quam contractione lagenæ huius innuit faciendam, dum in hoc capite præcipit fratribus ieiunium. subter insuper dextra tenere tubas quibus laudes Deo concinnant; quarum clangore simul cum lucernarum splendore hostes terreatur, & fugantur. Vt verò ordinarius hæc laudes Deo solvantur, adestit *Secundum ordinem Sanctæ Romanæ Ecclesiæ* ex qua omnis ordo, & norma recti. Spiritu Dei assistente procedit.

Dico 1. Horæ Canonicæ, formaliter consideratæ, vt sunt actus orationis, nihil aliud esse videntur, quàm actus quidam Religiosi, vel obedientiæ, aut etiam iustitiæ. quod non solum Deus laudatur, verum etiam explicatur desiderium Ecclesiæ, & a Deo vel a Sanctis petuntur res decentes, iuxta eiusdem Ecclesiæ præceptum. Ita S. Thom. 2. 2. q. 83. art. 1. Caiet. *ibid.* art. 4. Nauar. de orat. c. 4. Less. lib. 2. c. 37. d. 2. Patet ex se hæc definitio. Explicatur hæc particula, Desiderium Ecclesiæ, vt cognoscamus, quod a Deo id obinetur, quod desideratur, quamuis petatur verbis aliud significantibus. Dicitur (a Deo, & Sanctis,) vt significetur, orationem non solum Deo, sed etiam Sanctis fieri posse: & quod Deus orandus sit, non solum in virtute meritorum Christi Domini, verum etiam Sanctorum. Psal. 134. *Memento Domine David &c. & Daniel 30. Ne auferas misericordiam tuam à nobis, propter Abraham servum tuum.*

Dico 2. Horæ Canonicæ sunt septem, nimirum Matutinum, & Laudes, Prima, Tertia, Sexta, Nona, Vesperæ, & Completorium. Hæc est communior opinio Doctorum. Tum quia Ecclesiæ tantum instituit septem horas, vt constat ex c. 1. de *Celebratione Missarum*. Tum quia Horæ Canonicæ præscriptæ sunt ad significandum mundi creationem: sicut ergo septem diebus completa fuit mundi creatio, ita etiam septem Horis Canonicis, Diuinum officium compleri dicendum est. Tum quia Horæ Canonicæ institutæ sunt exemplo Davidis. Sed David fateretur se solum septies in die laudasse Deum. Tum quia Horæ Canonicæ institutæ sunt, ad reuocandum in memoriam patris

L

Christi

Horæ Canonicæ
sunt actus
Religiosi

Horæ Canonicæ
sunt septem

Christi Domini. Sed hæc septem præcipuis mysterijs continentur, ut patet ex his quinque versiculis.

Hæc sunt septennis, propterquæ psallimus horis.

Matutina ligat Christum, qui crimina purgat.

Prima replet spiritus, causam dat Tertia mortis.

Sexta cruci necit, latus eius Nona bipertit.

Vespera deponit, tumulo completa reponit.

PETES 1. Quo iure præscriptæ sunt Horæ Canonicae?

Respondet Horæ Canonicae non sunt de iure Diuino, sed Ecclesiastico, Ita Bellarm. lib. 1. de ben. oper. c. 19. Syluest. Verbo Horæ quæsto 8. n. 9. Probat: Tum quia neque ex scriptura, neque ex Ecclesiæ traditione, neque ex Sanctorum Patrum testimonio colligitur, Canonicas preces iure Diuino institutas esse. Tum quia communiter appellantur Horæ Canonicae, quia per Sacros Canones præscriptæ sunt, & a temporibus Apostolorum originem trahunt. Actuum 3. Petrus & Ioannes ascendebant in templum, ad horam orationis nonam Hinc.

Horæ Canonicae iure Ecclesiastico præscriptæ.

Collige 1. In Sacris literis non extare præceptum istarum precum, sed exemplum, & factum Davidis, qui septies in die, Deum optimum laudabat.

Quis potest dispensare circa Diuinum officium.

Collige 2. Papa potest cum beneficiario, vel clerico Sacris initiato, dispensare, circa obligationem Diuini officij recitandi, etiam si aliud onus non iniungat, Episcopus verò non potest, quia recitatio Diuini officij, est de iure communi Ecclesiastico. Episcopus autem regulariter loquendo, potestatem non habet circa ius commune. Ita Nauar. c. 11. n. 31. Syluest. verbo Horæ. q. 8. Suarez. tom. 2. de Religione. c. 23. Bonacina p. 3. n. 1. & 2.

Collige 3. Superior dispensare cum Religiosis, circa obligationem recitandi Diuini officij, iusta de causa potest. Ita Less. lib. 2. c. 37. dub. 3. Ratio est, quia obligatio recitandi Diuinum officium in Religiosis, pendet ex consuetudine, quæ vim legis habet in Religione.

ARTICVLVS V.

Quæ Personæ ad officium Ecclesiasticum obligatæ sunt?

Nota Obligatio orandi horas Canonicas, ex triplici capite oritur. Primo ex professione Religionis. 2. Ex susceptione Sacri ordinis

diuis
cler
cre
etiā
briel
8, qu
decre
Relig
gis ob
qua
ante
cjs c
syno
fos, h
nari
guitat
officiu
nētū
pa cā
naltē
Hore
C
tentia
citan
nes,
stria
Rac
est co
PE
Maria
R
capit
toria
rio R

dinis. 3. ex beneficio Ecclesiastico. Dico 1. Omnes Religiosi clerici, seu choro deputati, ex consuetudine, vel ex peculiaribus decretis tenentur post professionem ad persoluendum Diuinum officiū etiā si non sint sacris initiati. Ita Palud. in 4. dist. 15. q. 5. art. 1. Gabriel ibid. q. 8. art. 2. Nauar. c. 25. n. 97. Roder. tom. 2. q. 108. art. 8, quæ obligatio est sub peccato mortali. Ratio desumitur. Tum ex decretis particularibus Religionū, quæ consulenda sunt ab vnoquoque Religioso; Tum ex consuetudine, quæ obligat sub mortali si vim legis obtineat per 40. annos. Dixi (choro deputati post professionē.) quia Nouitij per se loquendo, ad onera Religionis, non obligantur ante professionē. Ita Roder. tom. 1. c. 141. n. 10. Vasquez de beneficijs c. 4. §. 1. art. 2. Dixi (per se loquendo) quia ratione Eleemosynæ, quā vtuntur, debent. Hinc. Collige 1. Ad singulos Religiosos, hæc obligatio, non ita descendit, quare mortalis peccati damnari aliquis non debet, si alijs in choro ritè canentibus, ipse ob pigritiam sileat, vel omninò absit, dummodo per se priuatim Diuinum officium absoluat. Ratio est, quia religiosi regulariter loquendo, tenentur ad chorum ex vi regulæ, quæ obligare non consuevit sub culpa saltem graui, sed potius sub pœna, secundum ordinis vel monasterij consuetudinem intelligenda, obligare solet. Ita Caiet. Verbo Horæ Canonice. Armilla eodem verbo Layman. lib. 5. tract. 1. cap. 3.

Collige 2. Religiosus qui compellitur ad tenebras, vel per sententiam eicitur à monasterio, non tenetur ad Horas Canonicas recitandas, modo Religiosus nondum promotus fuerit ad sacros ordines, quia tunc tenebitur titulo Sacri ordinis. Ita Sotus lib. 10. de iustitia. q. 5. a. 3. Bonac. tract. de horis Canonicis disp. 1. q. 2. punct. 2. n. 7. Rationem assignat, quia Religiosus transfertur ad statum, in quo nō est consuetudo recitandi Diuinum officium.

PETES Vtrum Religiosi obligentur ad recitandum officium B. Virginis Mariæ, officium Defunctorum, Psalmos Penitentiales, & Graduales.

Respondet Hieronymus a Politio, & Cyprianus Crouerz super caput. 3. Regulæ. prædicti officia Fratribus Minoribus aliter obligatoria esse non posse, quā eodem modò, qui exprimitur in Breuario Romano, cui se conformare tenentur: in quo cum non sit obligatio sub

Religiosi
obligantur
ad horas
Canonicas

Ad tenebras
Sacerdotes
relegati
tenentur
obligati

Officium
B. Virginis
Defunctorum
Psalmos
Penitentiales
& Graduales

tio sub peccato mortali ad prædicta recitanda, nec Fratribus Minoribus eo rigore imponi credendum est. Addit Barthol: Fumus: officium Defunctorum in Die Annarum, esse omnibus obligatorium, sicut & Divinum officium, quæ sententia non est improbabilis.

Clerici
maioribus
initiati ob
ligantur.

Dico 2. Omnes Clerici, qui in sacris constituti sunt, licet nulli beneficii obtineant ad horas Canonicas priuatim recitandas, sub culpa lethali sunt obligati. Sumitur ex c. *Dolentes de celebratione Missarum.* & ex capite Presbyter distincti 19. Confirmatur ex antiqua, & generali consuetudine: cum eni singulare munus sit ministerij spiritualis, orare pro populo, iure optimo sancitum est, vel saltè consuetudine inductum, & receptum, vt clerici Maioribus initiati, preces, & Horas Canonicas persoluant. Ita Syluest. Angelus Verbo Hora.

Dixi (Clerici Maioribus initiati) quia Clerici initiati Minoribus, nullo iure, vel consuetudine vniuersali obligantur ad officium Divinum, vel ad Psalmos aliasue certas preces recitandas: nisi fortè in aliqua diocesi cōsuetudo vigeat, tanquā sub peccato obligas clericos in Minoribus, ad recitandū quotidie Psalmum Muerere, vel aliquid simile, ea utiq; obseruanda erit. Et licet nullum extet hac de re præceptum, neq; consuetudo, ex decencia tamen, & honestate, clerici in Minorib. cōstituti, debent magis esse orationi dediti, quā laici. Hinc

Excom-
municati,
suspensi
obligantur.

Collige 1. Clericos teneri Psalmos, quos Episcopus in ordinatione iniungit recitare, quia hoc præceptum est conforme statuti clericali, nec excedit potestatem Episcopi. Ita Palud. 4. dist. 15. q. 5 Nauar. de Hor. Can. c. 7. n. 12. Collige 2. Clericum non liberari ab hac obligatione, etiamsi sit suspensus, excommunicatus, depositus &c. Ita Nauar. loco citato. Angelus Verbo Hora §. Si. Syluest. ibid. q. 3. Roder. tom. 1. c. 141. concl. 14. Excommunicatus Clericus, non potest cū alijs officium recitare, quia per excommunicationē arcetur à participatione cum alijs: suspensus verò etiam ab officio, potest cum alijs, etiam in choro recitare, modo nihil faciat pertinens ad officium à quo suspensus est, non potest tamen in choro munus hebdomadarij obire, aut dicere *Dominus vobiscum.* quia hæc ad officium pertinere videntur. Ita Bonac. loco citato. q. 2. par. 3. num. 4.

Dico 3. Habentes Beneficium Ecclesiasticum, etiamsi non sint sacris.

factis initiati, obligantur ad recitandas Horas Canonicas, siue beneficium sit simplex, siue curatum, siue alia præbenda tituli clericalis. Ita definitum est in Concilio Lateranensi sub Leone X. *sess. 9.* Ratio est, quia beneficium datur propter officium; officium autem complectitur Horas Canonicas. Aduerte tamen hic, si beneficium ex sua institutione obliget ad recitandas Horas, nam si non obligat, ut V. G. beneficium ad pulsanda organa, ad docendum Theologiam, tales non tenentur ad recitandum.

Habentes
beneficia
non iurati
sacris te-
nentur,

Collige 1. Habens beneficium integrè in commendâ, quamuis non habeat titulum beneficii, tenetur ad Diuinum officium: Ita Grassius *lib. 2. c. 10. n. 22.* Azor. *lib. 10. c. 3. q. 6.* Nauar. *de or. c. 20. n. 16.*

Collige 2. Coadiutor beneficiarij, non tenetur per se loquendo, Diuinum officium persolvere, ratione coadiutoris præue. Ita Bonacina loco citato *puncto 4.*

ARTICVLVS VI.

Quæ, quemadmodum, quæ tempore, quæ ordine, quæ in loco, & quæ corporis habitudine recitandæ sint Horæ Canonicae?

Quantum ad quæ seculum, sub quæ recitandæ sunt Horæ Canonicae?

Dico 1. Officium sapienter recitandum, quam priuatim extra chorum, dici debet iuxta ritum Romanum, & Romanum reformatum. Ratio est, quia lex, & constitutio Eccles. sic obligat sub mortali, in materia graui. Sed Ecclesia præcepit, & constituit, officium recitari iuxta Breviarium Romanum, immutatum, & emendatum, quæ Breuiaria, ut patet ex Constitutione Pii V. & ex Bulla Clementis VIII. & ex Bulla Urbani VIII. in qua tamè permixtum est. Canticis, aut Ieremias Ecclesiasticis Breuiaria editionis Pii V. & recognitionis Clementis VIII. retinere, usq. vii. fortasse donec abumantur, excludere vero non licet amplius, nisi Urbani VIII.

Officium
iuxta ritum
Breuiarij
Romani
recitandum

Dico 2. In quibus Ecclesiis, vel monasteriis vñs Breuiarij proprii & antiqui, legitime adhuc viget, retinendus est. Non debent tamen graues auctores, ut Nauar. *lib. 3. c. 15. de Celeb. Major. Regular. c. 1. q. 92. art. 13.* Sa. Verlo *lib. 4. n. 6. Leti. lib. 2. c. 37. dub. 12. n. 74.* qui probabiliter aut in seculo recitando, cuius extra cho-

Antiquum
& proprium
Breuiarium
qui
tenere pos-
sunt.

rum, licitum esse posthabito suæ Ecclesiæ proprio, Romanum Breuiarium recitare. Quod maximè affirmari potest de Clericis & Monachis, qui in Academia aliqua versantur, in qua Romani Breuarij usus est. Aduerte, in illis Ecclesiis, & monasteriis, quæ antiquū Breuiarii ritum retinent, obseruanda est etiam antiqua eorum consuetudo, certis diebus dicendi Psalmos Poenitenciales, officium B. Virginis, officium Defunctorum &c. quæ etiam à singulis, qui choro non intersunt, priuatim recitanda erunt, si consuetudo; vel statutū exigat. Ita Sotus lib. 10. q. 5. art. 4. Syluest. Verbo Hora q. 5. & 6.

Officium
non debet
mutari.

Dico 3. Officiū dicere oportet, non quodlibet, sed sicuti in Romano, vel diocesano directorio præscribitur. Est tamen communi-
or DD. sententia peccatum tantum veniale esse, officium sine necessaria causa mutare, V. G. dicere de Sancto, cum dici debeat de feria. Ita Caiet. Verbo Horæ c. 2. Syluest. q. 12. Sa. n. 14. Est cōtra Angelum. Verbo Horas §. 14. Toletum lib. 2. c. 12. putantes esse mortale, quorum sententia vera esse potest, si officium in fraudem commutetur, V. C. Si dicatur de Sancto, cū de Dominica dici debeat, ut notat Suarez. c. 13. n. 14. Item si non semel atq̃ iterum commutatio fiat, sed frequēter, aut perpetuò mutetur. Quare Laymā lib. 4. tract. 2. c. 5. n. 4. dicit. Si aliud officiū recitetur, propriè nō impleri præceptum, secundum indiuiduam eius substantiam, quia Ecclesia non quodlibet, sed hoc officiū præcepit, videlicet, ut hi Psalmi, hæ sectiones recitentur, quod maximè verum est, si non æquiualens recitetur, nam si quis recitauit de Sancto, cum debuisset recitare de Dominica; ne peccet talis mortaliter, tenetur compensationem facere, dicendo V. G. nouem Psalmos primi nocturni, ne tanta subit inæqualitas: Si verò aliquis æquiualens officiū, & non aduertenter dixit, existimandum non est, Ecclesiam talem obligare ad repetendum cum graui onere. ita idem ibidem n. 5. Quod si subit iusta causa mutandi officium, V. G. quia Lektionen ad manus non sunt, & ob instantes occupationes, debes te exoluere orationis penib, nulla tunc erit culpa officium commutare, V. G. dicere de feria.

Dico 4. Non licet quidquam addere Breuiario, tanquam partem Di-

tem
odem
Imo
bitra
Dium
sibi iu
uitas
datur,
solem
mum
enim
Col
rio in
mani,
claua,
fune L
xta R
Co
Roga
nēt
deign
pro ra
ficij
const
Q
studie
citen
uinu
tia. A
pecca
qui c
à loci
facit.
ni offi

tem Diuini officij notabilem. Ratio est, quia Summus Pontifex, eodem pacto prohibet aliquid addi quo prohibet quidquam detrahi. Imò Suarez. c. 13. n. 15. & Bonacina disp. 1. q. 3. puncto. 1. n. 21. arbitrantur eum mortaliter peccare, qui aliquid addit, tanquam partē Diuini officij, quasi perpetuo ritu hoc statuendo: quia talis viurpat sibi iurisdictionem magni momenti: Dixi (Notabilem) quia paruitas excusat. Dixi tanquā partem Diuini officij (quasi aliquid addatur, tanquam aliquid extrinsecum, seu concomitanter ad maiorem solemnitatem, non videtur illicitum, vt si inter vnū, & alterū Psalmum, aliquid canatur ad organum, vel musicum instrumentū, hoc enim nullo iure vetitum videtur, teste vniuersali praxi Hinc.

Addere
non licet
quidquā.

Collige 1. Dum recitatur officium de Sancto, de quo nulla mentio in Breuiario habetur, recitandū esse iuxta Rubricas Breuiarij Romani, ita vt in Ecclesia, cuius est Patronus, recitetur duplex cum octaua, vel sine octaua, de consensu tamen Episcopi: addi etiam possunt Lectiones propriæ sed nō nisi approbatæ à Sede Apostolica, iuxta Rubricas. Ita Bonac. loco citato. Layman lib. 4. tract. 1. cap. 5.

Collige 2. Sacerdotes, & beneficiarij, qui tempore Litaniarum, & Rogationum, non intersunt processionibus, quæ publicè fiunt tenentur in priuato Litanias in Breuiario, vel Calendario descriptas & designatas, sub mortali recitare, alioquin tenetur ad restitutionem, pro rata Diuini officij. Ratio est. Tum quia hæc est pars Diuini officij eo die recitandi vt constat ex Rubricis. Tum quia de illis extat constitutio, Capite Rogationes, de consecrat. dist. 3.

Litaniz re
citandæ
dum præ
scribuntur

Quantum ad modum. Dico 1. Horæ Canonicæ, recitandæ sunt studiose, id est, vt nihil omittatur, nec syllabæ abiciantur, sed recitentur sine Syncopa. Ratio est, quia deficiente hac conditione, Diuinum officium non dicitur studiose, sed cum defectu, & negligentia. Atq; hinc sequitur quod si aliquis omittat in notabili quantitate, peccat mortaliter, quia violat præceptū in re graui. Similiter & illi qui cum socio ita festinanter recitat, vt nondum expletis versiculis à socio, versiculos sequentes recitare incipiat, obligationi non satisfacit. Hinc. Collige 1. Recitantem cum socio satisfacere obligationi officij recitandi. Ita habetur C. 1. de celebrat. Missar; modo quæ fecerō

Modus re
citandi ho
ras Cano
nicas.

cretò dicendi sunt à singulis integrè dicantur, vt Patet. Aut, Credo, Ita Sanchez in *Summa lib. 4. de voto. Sa. Verbo Hora n. 12.* qui mos alternatim canendi, originem à Beato Ignatio traxit, qui Angelos alternatim canentes audivit, vt etiam dicitur *Isaie 6. Duo Seraphim clamabant alter ad alterum.* Et hoc valet, etiam si is cum quo recitat, non teneatur officium recitare, aut si alius ille recitet, sine attentione interm. Ita Sa. *loco citato. Less. lib. 2. c. 37. dub. 9. Collige 2.* Satisfacit præcepto ille qui non recitat, sed attentè audit Lectiones. Responsoria, cū ab alio dicuntur. Ita Syluest. *Verbo Hora quesito 7. Suarez. c. 25. n. 5.* Porro an deferentes thus, libros transferentes, teneantur eam partem recitare, quæ tunc temporis à choro persoluitur. Affirm Sa. *Verbo Hora n. 8. Nauar. c. 11. de orat. n. 37.* Negat Bonacina *disp. 1. q. 3. puncto 2. §. 1. n. 13. Layman. lib. 4. tract. 1. c. 5. n. 7.* Ratio est, quia non dicitur recitare Diuinum officium, qui verba Diuini officij non profert, vel ad illa non attendit. Ex quo sequitur, quòd dum chorus vnum versum canit alternatim, cum organo, aut alio musico instrumento, necesse est, vt ille versus qui per organum canitur, alta voce ab aliquo in choro proferatur, alioquin non integrè officium recitaretur, cum organum verba non proferat.

Sine interruptione
recitandū.

Dico 2. Vt officium studiosè recitetur, opus est vt sine interruptione persoluatur, V. G. ne quis inchoato Matutino, vocetur ad aliqua negotia. Ita habetur. c. *Nullus de consecrad.* Ratio est, quia non decet inchoatam orationem cum Deo, sine causa interrompere, sicut dedecet, vt quis dum Regem alloqui inceptit, ab incepto sermone desistat, & alio se conuertat. Cæterum si iusta causa, vel necessitas quæ differri non possit, interruptionem suadeat, omni culpa caret; quia leges Ecclesiæ ita interpretari conuenit; vt moralem facilitatē seruent. Ratio est, quia verum est dicere, hunc intra eundem diem, totum Diuinum officium recitasse. At hinc sequitur venialem culpam illum committere, qui Diuinum officium, sine causa, cum interruptione recitat. Inde Addunt Nauar. c. 16. n. 70 Layman *loco citato n. 7.* Si Clericus tardè ad chorum veniat, hora iana capta, posse cum aliis cantando pergere, & postea quæ omiſsa sunt supplere. Ita ex communi sententia docet Sa, *Verbo Hora 8.*

Dico .3

De Oratione, & Horis Canonicis.

89

Dico 3. Officium debet recitari deuotè, ad deuotionem autè requiritur intentio recitandi illud: Quia cū n recitatio Diuini officii, sit actus humanus, humano modo exerceri debet, non potest autè humano modo exerceri, sine intentione orandi. Dico 4. Ad officium debere recitandum, requiritur attentio, siue illa sit ad verba, siue ad sensum verborum, siue ad Deum, vel ad Christi Domini passionem vel ad aliam rem quampiam cum intentione laudandi Deū, vel ad rem quam petimus. Ita Nauar. c. 25. n. 133. Less. lib. 2. c. 37. dub. 11. n. 64. Sa. Verbo Horæ n. 19. Laym. loco citato. n. 9. Bonac. loco citato. §. 2. n. 4. Ratio est, quia si oratio in aliquo casu sub obligatione n cadat præcepti Diuini, tunc nullam attentionē, seu mentis eleuationem erga Deum adhibere, est peccatū mortale. Atq; hinc à fortiori sequitur, sine interna mentis attentione, nullam esse orationem. Ergo hoc ipso quod aliquis, sub mortali peccato ad orandū obligatur, attentionem aliquam, siue mentis in Deum eleuationem exercere debet. Hinc.

Deuotè recitandum.

Attentè

Collige 1. Clericū præcepto Ecclesiæ nō satisfacere, idèq; mortaliter peccare, si officiū Canonicum absq; vlla attentione interna recitet; atq; mens eius in alienis cogitationibus voluntariè occupetur, tametsi ad verborum externā prolationē attendat. Ita S. Thō in 4. dist. 15. q. 4. art. 2. Maior. dist. 12. q. 7. Nauar. c. 13. n. 19. Sa. Verbo Horæ n. 19. Bonac. loco citato n. 4. Lyman. l. cit. n. 10. Est contra Durandum in 4. dist. 15. q. 12. Palud q. 5. art. 2. Angelum; Syluest. Verbo Horæ. Ratio est, quia Ecclesiā cū Clericis, officium horarium præcipit, actum orationis præcipit, non est autem oratio, sed nuda, & inanis vociferatio, vbi non est vlla mentis attentio; siue in Deum eleuatio. Neq; valet instantia oppositæ sententiæ authorū, Ecclesiā non potest præcipere internā attentionē cū Ecclesiā non habeat potestatem, supra actus internos. Non inq; valet, quia Ecclesiā potest internum actum præcipere, quoties internus, est de substantia actus externi, vt in simili patet de præcepto confessionis, quæ internum doloris actum necessariò requirit. Collige 2. Qui voluntariè, & aduertenter, occupat se in aliquā re impossibili, cum attentione internā, vt si inter recitandum senbar, legat &c. tunc e-

M

nica

nim non satisfacit praecepto, sed iterum tenetur recitare sub mortali, ut praecepto satisfaciatur, Ita Navar. c. de orat. n. 47. Sotus 10. de iustitia q. 5. art. 5. Secus dicendum de actenil us, cum oratione copatibilibus, ut si dum recitet se vestiat, ambulet &c.

Attentio
virtualis
sufficit.

Dico 5. Ad recitandum horas, sufficit attentio virtualis. Est communis I. D. Ratio est, quia ad satisfaciendum praecepto Divini officij, sufficit illa attentio, cum qua subsistit oratio & actus humanus: Sed oratio subsistit cum attentione virtuali, Ergo: Minor patet, quia actualis non est omnino necessaria, & habitualis non sufficit. Nota Attentio actualis est illa, quā quis actualiter attendit, ad sensū verborum, vel ad n. y. s. m. Attentio virtualis est illa, cum qua quis incipit orare, & virtute illius prosequitur orationem, quāvis inter orandum involuntariē distrahatur. Habitualis attentio est illa, quando aliquis recitat aliquid ex habitu, & usu, nihil aliud aduertens.

Attentio
actualis
quae per
virtualis.

Singulis
diebus re-
citandum

Quantum ad tempus. Dico 1. Divinum officium, singulis diebus recitandum est, iure Ecclesiastico. Patet ex c. Dolentes de Celebrat. Missar. & Bulla Pii V. Tū ex cōmuni Sacerdotū & Beneficiorū more.

Tempus
recitandi
Divinum
Officium.

Dico 2. Tempus recitandi Divinum officium, incipit à mediā nocte antecedentis diei, & perseverat ad mediā noctē, sequentis inclusivē. Ratio est, quia Divinum officium singulis diebus est recitandum, ut constet ex c. Dolentes de Celebrat. Missar. dies autem iuxta cōmunē Ecclesiae usum, incipit à mediā nocte antecedentis diei, usq; ad mediā subsequēntis, excipitur tamen ab hac Regula Matutinū, quod cum Laudibus recitari potest, ante mediā noctem, seu in vespere praecedentis diei, praesertim si honesta, & iusta causa subsit: hoc enim permittitur ab Ecclesia, teste consuetudine, quae sicut apta est ad legem inducendam, ita etiam ad abrogandam, & restringendam. Porro Laudes possunt differri, usq; in sequentem diē, quia antiquitus sic receptum erat, ut propē auroam recitarentur, separatim à nocturnis. Ita Navar. de orat. c. 3. n. 28. & 64. Bellarm. lib. de bonis operib. c. 11. Azor. 1. p. lib. 10. c. 8. q. 4. Hinc.

Collige 1. Volens Matutinū recitare in Vespere praecedentis diei, nō tenetur Solis occalum expectare. Ita S. Thom. quodlib. 5. art. 20. Bellarm. loco citatō. Sa. Verbo Hora.

Collige

Collige 2. Non satisfacit præcepto, qui pridie recitat Primam Ter-
tiam &c. pro sequenti die. Ita Nauar. c. 10. de orat. n. 52. Layman.
lib. 4. tract. 1. c. 3. n. 9. Syluest. Verbo Horæ q. 9. Bonac. disp. 1. q. 3.
punto. 3. n. 3. Ratio est, quia in tali casu, nõ recitatur Diuinum offi-
cium; tempore ab Ecclesia præscripto. Collige 3. Qui intra huius
temporis interuallum, priuatim recitat, non peccat mortaliter, quia
adimplet præceptum quoad substantiã, licet non adimpleat, quoad
horã à Sacris Canonibus præscriptã, peccat tamẽ venialiter, vnde
S. Seuerinus Episcopus Colonienfis, ob horas non debito tempore
perfolutas, purgat. vius est, teste P. Damiano. Et vnus Eremita: qui
suo tempore Diuinum officium absoluebat, Angelus vuas maturas af-
ferebat, quando vero anticipabat tempus debitũ, crudas apponebat,
quando deinde postponerebat, putridas ei dabat: quærenti causã Ere-
mita: respondit Angelus, debito tempore absoluas Diuinum officium,
& sic semper maturas tibi afferam vuas, Collige 4. Recitantes offi-
cium in choro, extra horas præscriptas, peccant mortaliter, nec sa-
tisfaciunt obligationi. Ita Nauar. c. 3. de orat. n. 63. Syluest. Verbo
Horæ quest. 6. Less. lib. 2. c. 37. dub. 12. n. 37. Rationẽ assignat, quia
tempus recitandi officium in choro, ab Ecclesia præscriptum est, vt
populus officio assistere, & eo frui possit. Negat Bonac. loco citato n.
7, cum Caietano Verbo Hora c. 4. peccare mortaliter, præcisõ scanda-
lo: quia inquit circumstantia temporis, non videtur per se loquẽ-
do, materia grauis, cum non cadat primariõ in præceptũ officij, sed
secundariõ. Addit Bonacina. Aliquando licet absq; vlla culpa offi-
cium in choro publicẽ canere, hora anticipatã, aut postpositã, pro-
pter processionem, vel concionem. Collige 5. Quando in Vesperis
diei præcedentis, aliquando recitantur Vesperæ diei sequentis, illæ
Vesperæ, nõ sunt pars Diuini officij subsequẽtis diei, sed solum in
honorem illius diei, Ecclesia duns Vesperas instituit. Ita Fran-
ciscus. c. 17. n. 1. PETES Quid tempore Horæ Canonice sancte recitande?
Pro intelligentia. Nota Diem aliud esse naturalem, aliud artificialem.
Naturalis dies, in se etiam noctẽ cõprehendens. 24. horis toto a mo-
æquales continet, quæ Romano more à noctis medio numerari inci-
piunt, vt obseruat Glossa. in l. more Romano ff. de ferijs. Nauar. c. 3.

In iuramento
quando re-
citandum
officium.

Dies alius
naturalis,
alius arti-
ficialis.

de orat. n. 34. Dies artificialis quatenus à nocte distinguitur, 12. horas continet ab ortu solis, vsq; in occasum numeratas; quæ pro temporum varietate varix, & inæquales sunt, de qua die artificiali, intelligenda sunt verba illa Ioan. c. 11: *Nonne duodecim sunt Horæ diei?* de die vero naturali, illa verba Psalmistæ, Ps. 118. *Septies in die laudem dixi tibi:* quia in hac die naturali. includitur tempus nocturnum, iuxta eundem ibid. *Media nocte surgebam ad confitendum tibi.* Si igitur dies naturalis, in quatuor partes secetur, emergunt quatuor præcipua tempora ad laudandum Deum; nimirum Matutinum, Diurnum, siue meridianum, Vespertinum, & Nocturnum. Dico itaq; Matutinum recitandum est, post, vel circa mediâ noctem, cum Laudibus. Prima in ortu solis, circa æquinoctia, tertia hora canonica, hora tertia post ortum. Sexta circa meridiem. Nonna post meridiem. Vespertinae preces, ante occasum in æquinoctio, & Cõpletorium in occasu; vel in illis horis, quæ correspondenti æquinoctio, dum recitatur ante æquinoctium, vel post æquinoctium. Ita Hugo de S. Victore lib. 2. de Eccl. efficijs. c. 3. Laym. lib. 4. tract. 1. c. 3. n. 3. & c. 6. Quantum ad ordinem. Dico Horæ Canonica, recitanda sunt, iuxta ordinem ab Ecclesia præscriptum, idco prius recitandum est Matutinum & Laudes, postea prima, tertia, Sexta, & sic deinceps. C. Presbyter 91. dist. 2. c. 1. de Ceterat. Mis. Patet quia Ecclesiæ præceptum est, non solum quoad substantiâ, sed etiâ quoad modum. Sed ad modum præcepti, pertinet ordo Horarum Canoniarum.

Ergo. PETES An qui ordinem non servat, graviter peccet, & an repetere tenetur?

Rõdeo Qui V. G. recitat Primam, ante Matutinum, aut. Vesperas ante alias horas, peccat quidem venialiter, dum hoc facit sine iusta causa, quia non observat modum præcepti, & consuetudinem, non tamen peccat mortaliter, nec tenetur repetere, quia adimplet præceptum quoad substantiâ. Ita Roder. tom. 1. c. 142. n. 4. Sylvest. Verbo Hora q. 9. Armilla n. 25. estq; fere communis, contra Vasquez. Atq; hinc sequitur, eum qui inter recitandum, advertit se aliquid omisisse, posse prosequi vsq; ad finem, & postea omissum recitare.

Quantum ad locum. Dico 1. Omnes illi, qui choro deputati sunt, Divinum officium in Ecclesia persolvere tenentur, nisi aliud cogat necessitas, consuetudo, vel fundatoris institutio. Patet. Tum quia Cle-

ment. 1.

Ordo servandus in recitandis horis.

Locus recitandi horas Canonicas.

ment. 1. de Celebrat. Missar. §. ne igitur, iniungitur onus canendi Horas Canonicas in Ecclesijs. Et in c. ult. §. 2. dist. cauetur sub pœna depositionis; ut Choro deputati, ad Chorum accedant. Tū quia sicut Clericus, qui ratione officij, vel beneficij, tenetur certo in loco Missas celebrare, nō est tutus in cōsciētia, celebrādo in alio loco, ut docet Nauar. de orat. tract. 5. n. 3. ita Canonicus, aliusuē ad officium in Choro persoluendū deputatus, non est tutus in conscientia, dū officiū in Choro, iuxta institutionē & obligationē officij sine iusta causa, non psallit in loco præscripto, & præcepto. Ita Bellar. lib. de ben. operib. c. 18. Syluest. Angel. Armil. Verbo Hora, Bonacina. loco citato. puncto. §. n. 1. ubi addit, n. 2. Canonicū aliumuē beneficiarium qui Diuinum officiū in choro recitare debet, non posse percipere distributiones, quæ conferuntur canentibus in choro, nisi officiū in Ecclesia publicē persoluat. Ratio est, Tū quia cessante Causa, cessare debet effectus, nondū productus: distributiones autē sunt effectus præsentia in choro. Tū quia qui non facit quod debet, non recipit quod oportet. Ite si non fuerit. ff. de iureiurando.

Dico 2. Qui ad Chorū seu ad officiū in Ecclesia persoluendū, deputati non sunt, Diuinū officiū, ubiq; recitare possunt. Ita Bellarm. Bonac. locū citat. Ratio est, quia nullū inī reperitur, quod assergat, ut in Ecclesia absoluat. Hinc sequitur Canonicū, qui Diuinis officijs in choro interesse nō potuit, priuatū officiū ubiq; recitare potest. Aduerte quod dubiū Bonac. mouet. Virū Episcopus Horas Canonicas, cum alijs in Ecclesia publicē recitare teneatur. Adducit authoritates pro parte affirmatiua quas resoluit, & adhæret opinioni negatiuæ. Quoad habitum corporis Dico per se loquendo, non peccat, qui Diuinū officiū priuatū recitat sedendo, cum standū est, aut stando, vel sedendo, dū genus recitandū est, Ratio est. quia ritus recitandi officiū hoc modo, non videtur sub rigore præcepti, sed solum maioris deuotionis gratia. saltem in priuata oratione: in publica verò facillē fieri potest, ut aliqua culpa interueniat, pro ratione circumstantiæ communicantis actus malitiam.

Deputati
ad chorū
in choro
persoluant

Habitus
corporis
qualis in
recitandis
horis.

ARTICVLVS VII.

Virum prætermittē s Horas Canonicas, mortaliter peccet?

M 3

Dico

Peccatum
est morta-
le omittē-
re.

Quot pec-
cata com-
mittat, o-
mittens.

Beneficia-
rii omittē-
tes tenē-
tur ad re-
stitutionē.

Dico 1. Mortaliter peccat, obligatus ad Horas eas omittens, aut partē illarū notabilē. Ita Less. *lib. 2. c. 37.* Nauar. *c. 7. de orat. n. 5.* Laym. *lib. 4. t. 1. c. 4. n. 5.* Ratio est, quia talis negligēs violat præceptū in re graui, pertinente ad virtutē Religionis. Atq; hinc sequitur, vnā horā, V. G. tertiā, Sextā &c. omittere esse peccatum mortale, nō puto verò esse peccatū mortale, vnū Psalmū omittere contra Nauar. *c. 25. n. 68.* Dico 2. Plura peccata committit, qui ratione ordinis Sacri, & beneficii, Diuinū officiū recitare tenetur, vnum cōtra obligationē ordinis annexā, alterā contra obligationē ex beneficio conſurgentē. Ratio est, quia tot sunt peccata, quot sunt virtutes, quæ violātur: hic autē violatur virtus Religionis, & læditur iustitia ratione beneficii. Ita Sāch. *lib. 9. de Matrim. disp. 15. n. 6.* Layman. *loc. c.* Addit Bonac. loco citato. *q. 5. puncto. 1. n. 4.* quòd peccet & cōtra obediētiā, nā in *C. dolentes, de Celebrat. Miss.* imponitur præceptū in virtute obediētiæ: nec implicat inquit eundē actū, qui alias ad virtutē Religionis pertinebat, iterū præcipi ex nouo motiuo, & virtuti obediētiæ subiaci, eiusq; omissionē diuersis virtutibus aduersari. Hinc Collige Quòd pœnitens, qui Diuinū officiū prætermittit, tenetur in Confessione titulos suæ obligationis manifestare: Ita Bonac. loco citato. *n. 5.* Dico 3. Beneficiarius, vel sacris initiatus omittens Diuinū officiū, tot peccata committit, quod sunt actus mortaliter interrupti. Ratio est, quia tot sūt peccata, quot sūt actus peccaminosi interni moraliter interrupti, vt patet ex tract. de pœnit. *disp. 4. q. 3. art. 7.* Atq; hinc sequitur, vnū numero peccatū omissionis committi in die, qui totū officium omittit. Ita Roderic. *tom. c. 141. n. 16.* Azor. *lib. 10. c. 7. quæsto. 4.* Nauar. *de orat. c. 7. n. 60.*

PETES 1. An qui recitationē Diuini officij omittat teneatur ad restitutionē?

Rñdeo Beneficiariū habentes onus recitandi Diuinū officiū, titulo beneficii tenētur etiā ante sententiā iudicis, ad restitutionē fructuū, pro rata omissionis officij, si elapsi sex mensibus, post obtentā beneficii possessionē, officiū culpabiliter nō recitauerint, etiā si alio die pensū prætermissū supplere conētur, nisi forte pars omiſsa leuis sit. Ita Bonac. loco cit. puncto 2. n. 1. vbi adducit Cōcilij Lateranēſe sub Leone X. & decretum Pii V. Anno 1571. pro conſeſione confirmanda.

Dicitur

Dicitur (cupiebant enim recitauerunt) quia qui bona fide, vel ex legitimo in peccato erant, aut ex ebullitione naturali, non tenebatur ad fructuum restitutionem. Ratio est, quia ubi non est culpa, non debetur poena. Dicitur (Etiam per se alio die praetermissum supplere conetur) quia eius officium est annexum diei, & transit cum ipso die. Atque hinc

Collige 1. Confessorius non debet poenitentem in satisfactionem officii praetermissi, a quoque est officium recitationem imungere sed arbitrio prudentis Confessorii in urgentia est cōgrua, & rationabilis poenitentia. & ad restitutionem est obligatus. Ratio est, quia Beneficiarius, non tenetur transito die, officium praeteritis diebus commissum supplere. Ergo neque Confessorius tale onus debet imponere. Collige 2. Beneficiarius

qui vno die committit totum officium, tenetur restituere omnes fructus, quos die illo percepit. Si matutinum cum laudibus, nec edietatem fructuum, si vna hora committat, tenetur sextam partem illius necessitatis restituere. Ita expressè habetur in Bulla Pii V. & communiter I.D. Penae. loco citato n. 8. Collige 3. Obligatur & ille ad restitutionem, qui Diuinum officium recitauit, absque ulla attentione. Ita Nauar. c. 13. de orat. n. 17.

Les. lib. 2. c. 37. dub. 11. n. 67. Azor. lib. 10. c. 11. quas. 5. Ille vero qui cum attentione recitauit, sed in peccato, non obligatur ad restitutionem. IETES 2. Cui facienda sit iudicium restitutio? Rñdeo Facienda esse fabricae Ecclesiae, vel pauperibus, ut cessat ex Bulla Pii V. & ex Concilio Lateranensi. Lxx. (Fabricae Ecclesiae) intellige fabricam Ecclesiae beneficium, licet si autem fieri restituitur pauperibus, non solum loci, in quo beneficium exstitit, verum etiam pauperibus a totius loci, nam Bulla legitur generaliter de pauperibus. Collige 1. Pensionarium, qui paruum officium B. Virg. n. Maria praetermissum, tenetur fructus restituere fabricae, vel pauperibus. Ita Pena. disp. 1. p. 1. 4. n. 5.

Collige 2. Beneficiarius vere pauper, potest fructus restitutionem elineas, titulo paupertatis retinere. Ratio est, quia non videtur deterioris conditionis alijs pauperibus.

Vno die committere non tenetur alio die supplere

Cui facienda restitutio.

ARTICVLVS VIII.

Quanam sint Causae excusantes, a recitatione Diuini officii?

Lico 1. Infirmitas grauis, excusat à recitatione Diuini officii, ob quam pronunciant Verberum vnde notetur valetudini corporeae. Iacet

Infirmitas excusat à recitatione

ex l. 1. C. de

ex C. Clericus victum dist. 91. Dixi (infirmetas grauis, quia leuis non excusat. Ita Nauar. de orat. c. 11. n. 6. Suarez. c. 28. n. 11. Layman. lib. 4. tit. c. 6. n. 5. & alij. Collige 1. Quando dubitatur, an infirmitas grauis sit, aut leuis, statim est iudicio prudētis Medici. Ita Syluest. Verbo Hora q. 4. Collige 2. Qui per se ipsū Diuinū officiū recitare nequit, nō tenetur per aliū. Patet quia onus recitandi officiū, est personale. Collige 3. Possunt Prælati dispēnare cū Fratribus Minoribus infirmis, in officio Diuino, si nō valeāt illud dicere sine tædio, assignādo eis aliquid aliud, ad arbitriū suū, ex Eugenio 4. qui etiam concessit, cū Prælati ipsis, quēlibet Presbyterū per quēuis eorū eligendū simili modo dispensare posse. Ita Roder. tom. 1. q. 24. a, 7.

Privilegi-
um pro
Fatribus
Minorib⁹.

Grauis oc-
cupatio,
excusat.

Dico 2. Grauis occupatio, honesta, & necessaria, quæ in aliud tēpus cōmodè differri nō possit, absq; scandalo, vel peccato, vel detrimento sui, vel proximi, excusat ab officii recitatione. Ratio desumitur ex benigna Ecclesiæ intentione, quæ nō præsūmitur cum tanto grauamine obligare. Ita Nauar. loco citato Tolet. lib. 2. c. 14. n. 8. Layman. loco citato Hinc. Collige 1. Qui graui occupatione detinetur, teneri officiū anticipatè recitare, si occupatio anticipatam recitationē permittat, idē qui summo manè præuidet fore, vt toto subsequēti tēpore, confessionibus audiendis, vel grauib⁹ negotiis detinēdus sit, tenetur anticipatè Diuinū officium recitare: quia tunc temporis viget obligatio præcepti, & potest adimplere.

Negotium
impediēs.
nō debet
admitti.

Impoten-
tia excusat

Collige 2. Beneficiarius, aliusuē Diuini officii onere detentus, non potest, sine iusta causa, suscipere negotium, cum officii recitatione impossibile. Ita Bonac. loco citato n. 3. Suarez. c. 28. n. 32. Patet quia sicut conueniens se in aliquod impedimentū quo posito non poterit præceptū adimplere grauiter peccat, ita & hic. Dico 3. Impotentia excusat à recitatione Diuini officii seruatis impotentis terminis & limitibus. Ratio est, quia impossibiliū nō est obligatio l. impossibiliū, ff. de Regulis iuris. Hinc Collige 1. Cæcus aliusue simili defectu obstrictus, Diuinū officiū ex toto recitare non tenetur. Addit Bonac. n. 7. illū qui nō potest totū officiū recitare, teneri ad illā partē recitandā, quā potest, modo illa pars sit notabilis, & præsūmatur intēta à legislatore. Col. 2. Clericus qui beneficiū habet ex quo fruct⁹ sufficētes colligit, tenetur cōducere sociū, vt adimpleat on⁹ officii, dū illud per seipsū nō potest adimplere fruct⁹ enim beneficii percipit, vt on⁹ officii persoluat: qui verō obligatur ad finē obligatur etiā ad mediā ad illū cōducētia. Ita Bonac. n. 8. Qui vero Beneficiū nō habet, nō tenetur suis propriis expēsis cōducere sociū, vt cū eo Diuinū officiū recitet, quia talis nō tenetur ex iustitia, sed ex religione, vel obediētia, ad officium Diuinum recitandum.

QVÆSTIO IV.

De Iuramento, Periurio, & Mendacio.

*In hac Quæstione inquiremus hæc quæ
sequuntur.*

1. Quid sit iuramentum.
2. De diuisionibus iuramenti.
3. Vtrum iuramentum sit licitum, & quid requiratur vt sit licitum.
4. Quanam sit materia iuramenti: & de obligatione iuramenti.
5. Vtrum licitum sit iurare per Deum, & per Creaturas.
6. Quæ Personæ iurare possint.
7. Vtrum pacta, & contractus alioquin irriti, accessione iuramenti confirmantur.
8. De iuramento iudiciali.
9. Quibus modis tollatur obligatio iuramentorum.
10. Quomodo iuramentum sit interpretandum.
11. Quid sit periurium & quale peccatum.
12. Quid sit, & quomplex adiuratio.
13. Quid sit mendacium & quale peccatum.

In

ARTICVLVS I.

Quid sit iuramentum.

Nota 1. Iuramentum à iure dictum est, quia instar iuris habendum: à Latinis dicitur iusiurandum, nam Latinis idem erat Sacramentum, quod iusiurandum, *cap. Qui Sacramento 22. q. 4.*

iura-
cum vide
dictum.

Nota 2. Iuramentum variè à Doctoribus definitur. Aliqui dicunt, iuramentum esse affirmationem, vel negationem sacræ rei attestatione firmatam, vt refert Couaru: in *cap. quamuis de pact. 1. p. §. 1. n. 1.* Doctor Subtilis in 3. dist. 39. q. vnica. num. 2. ita definit. Iuramentum est assertio dicti, humani, quod ipsum sit verum, & hoc vltimatè. Dicit (est assertio) id est affirmatio, vel negatio, dicti, vel facti; Dicit humani, id est, existentis in facultate iurantis, vt innuat hæc non esse propriè iuramenta. Iuro quòd Deus sit, vel

variz defi-
nitiones
iuramenti

N

quòd

Sol cras orietur. quia hæc non sunt in potestate nostra, & consequenter non sunt dicta, vel facta humana. Dicit (vltimatè) ad differentiam simplicis assertionis, in qua restat vtenus progredi, & est adhuc vltior via asserendi, nimirum affirmare per iuramentum, hoc est, Deum immediatè, vel mediatè in testem adducere, & illud est vltimum, vltra quod non est vltior confirmatio, iuxta illud ad Hebr. 6. *Omnis controuersia finis ad confirmationem, est iuramentum.* Contra hanc definitionem insurgunt aliqui, sed immeritò, quia concordat cum communi, vt mox patebit.

Iuramentum definitur, & explicatur

Dico Itaq; iuramentum est inuocatio Diuini nominis, in testimonium alicuius rei. Ita communiter DD. In qua definitione quando dicitur, (inuocatio Diuini nominis.) Nota quòd inuocatio Dei, alia est expressa, quando quis, expresse adducit Deum, vt si dicat, Iuro per DEVM, iauoco DEVM, inuoco Christum. alia tacita, quæ contingit, dum aliquid fit, indicans inuocationem Dei, licet Deus ipse explicitè non adducatur, neq; inuocetur. V. G. si quis rogatus, vt iuret, manu tangit crucem, vel librum Evangeliorum. Ita Rodericus 1. p. cap. 191. Num. 2. Layman tract 3. de iuramento, & periurio, cap. 1. n. 5. Vel contingit tacita inuocatio Dei, quando iuramentum fit per creaturas, in quibus specialiter relucet, bonitas Dei, quando iuramentum fit per Sanctos, per animam rationalem, &c. dum enim hoc modo iuramus, non volumus creaturas nobis esse testes, sed Deum, qui in ipsis singulari modo residet, accipitur enim continens pro contento, & creatura pro creatore. vnde subdit Layman. n. 6. tantò decentius esse iuramentum per creaturas, quantò illa sanctior, ac excellentior. An verò censetur

Oratio nō est iuramentum.

semper iuramentum, dum adducitur creatura in testem, videbitur Articulo 5. Hinc Collige 1. Orationem non esse iuramentum, licet in ea inuocetur Nomen Domini, quia in ea non inuocatur nomen Domini in testem. Similiter non esse iuramentum cum dicitur professio, in rei veritate, per fidem meam, fide boni Christiani, vel Sacerdotis, vel iuro per meam conscientiam, vel in mea conscientia. Ita Nauar. cap. 12. n. 2. Lessius lib. 2. de iustitia. cap. 42. dub. 2. n. 4. Layman loco citato. cap. 2. n. 2. Bonacina circa secundum præceptum

Diff. 4.

Diff. 4. q. 1. p. 1. n. 2. Ratio est, quia nulla ex his modis adducitur Deus in testem, si verba proferantur, ut ordinari accipi consueverunt, quia huiusmodi loquendi modi, non adhibentur ad iurandum, sed ad significandum se loqui ex veracitate.

Collige 2. Ille qui enunciatiue profert talia verba, *coram Deo loquor, Deus scit, Deus videt meam conscientiam*, non emittit iuramentum, quia talia profert per modum narrationis, narrando Deum id scire, & videre absq; intentione inuocandi Deum. Si vero prædicta verba proferat inuocatiue intendendo Deum inducere in testem eius, quod dicit sunt iuramentum. Ita DD. citati. Sicut in lingua Polonica illud verbum *Dśtibog*, si inuocatiue sumatur est iuramentum, si optatiue, id est, si Deus dederit, non est iuramentum.

Collige 3. Ille qui dicit, *per fidem*, nihil aliud addendo, non emittit iuramentum, (nisi fortè ex intentione, dirigat verba ad fidem Catholicam) Ratio est, quia verbum *fides* absolute prolatum, abstrahit à fide humana, & Diuina.

Enunciatiue verba prolata non sunt iuramentum.

Dśtibog quando iuramentum.

ARTICVLVS II.

De Diuisiombus iuramenti, seu Quotuplex sit iuramentum?

Dico Iuramentum esse multiplex. Primò iuramentum, aut est verbale, quod verbis enūciatur sicut reale, quo i aliquo signo, vel tactu Euangeliorum, aut subscriptione scripturæ, in qua continetur iuramentum, fit. 2. Iuramentum aliud fit per simplicem contestationem, quā Deus in testem adducitur V. G. dicendo, *testor Deum, iuro per Deum, &c.* Aliud quod fit per execrationem, vel imprecationem, ut cū aliquis inducit Deum, non solum in testem, sed etiam in iudicem, & vindicem, ut si quis dicat *Deus me puniat, si hoc non est verum, deum n me accipiat* &c. Ita Bonac. loco citato puncto. 2. n. 1. Layman loco citato c. 4. n. 3. unde sequitur, quod iurans falsum in iuramento execratorio, non solum sit periturus, sed etiam peccet contra propriam charitatem, si ex animo illud sibi malum imprecatur. Ibi Lessius. lib. 3. cap. 42. n. 9. Layman loco citato. Tale iuramentum.

Iuramentum multiplex.

Per simplicem contestationem.

ramentum habetur in sacris literis. 2. Corinth. 1. *Testem inuoco Deum in animam meam.* Et in veteri testamento frequenter legitur, vt *Hæc tibi faciat Deus, & hæc addat, si ita non est.*

Deinde iuramentum consideratur cum circumstantia notabili exteriori, & hac ratione diuiditur in simplex, & solenne. Simplex est, quod caret omni ritu, & formula solenni iuris. Solenne est, quod fit cum certa formula iuris, vt coram Notario, Iudice, &c. ita Aretinus in 3. dist. 39. q. unica. art. 2. vel quod fit per contactum crucis, libri Euangeliorum, &c. Item iuramentum aliud est assertorium, quod adhibetur ad aliqua præterita, vel præsentia affirmanda, vel neganda, vt iuro per Deum Petrum occisum fuisse à Paulo; Aliud promissorium, quo utimur ad aliquid futurum affirmandum, vt iuro quòd veniam ad talem locum.

Denique iuramentum diuiditur in absolutum, & conditionale. Absolutum est quod nullam habet conditionem, nec expressam, nec tacitam. conditionale in quo interuenit aliqua conditio, appositae à iure, vel ab ipso iurante. Ita Aretinus loco citato. Bonacina. loco citato. n. 1.

PETES An iuramentum sit eiusdem speciei, quouis modo fiat?

Iuramenta Dico iuramentum quouis modo fiat, semper est eiusdem speciei. Ita Bonac loco citato n. 2. Aretinus loco citato. Ratio est, quia iuramentum formaliter consistit in inuocatione Diuini testimonij Sed hæc est eiusdem rationis, quouis modo fiat iuramentum, siue sit assertorium siue promissorium, siue simplex, siue solenne, siue per Deum, siue per Sanctos. Addit tamen Aretinus *conclusione 4.* quòd iuramentum execratorium habet specialem malitiam, quia est contra charitatem sui, quatenus homo sibi imprecatur malum, DEUMq; ad illud infligendum prouocat, & sic pro diuersitate mali, est diuersa malitia periurij. Similiter addit *Conclusione 5.* quòd iuramentum habens annexum maledictum, vel blasphemiam; distinguitur specie, ob circumstantiam adiunctam, ob quam periurium aliam accipit speciem.

ARTICVLVS III.

*Utrum iuramentum sit licitum, & quid requiratur ut sit
licitum?*

Nota Manichæi, ut refert Sanctus Bonauentura in 3. dist. 39. q. 1. & alij hæretici, ut docet Alphonsus à Castro contra hæreses verbo *Iuramentum*, asseriebant iuramentum esse illicitum.

Dico 1. Iuramentum est licitum. Pater ex Sacris literis. *Iuramentū est licitum*
Psal. 62. dicitur. *Laudabuntur omnes, qui iurant in eo.* Genes. 21. Abraham foedus iniecit cum Abimelech, & illud iuramento confirmat. & Deut. 10. dicitur, *Dominum Deum timebis, & per nomen eius iurabis.* Probat 2. ex usu omnium gentium, & omnium Iudiciorum, omnis enim controuersie finis, est iuramentum, teste Apostolo ad Hebr. 6.

Dices 1. Matth. 5. dicitur. *Ego autem dico vobis non iurare omnino, neq; per celum, quia thronus Dei est, neq; per terram, &c.*

Respondeo Hoc in loco prohiberi iuramentum factum ex quavis occasione, & sine necessitate.

Dices 2. Ad res humanas non licet ordinare res Diuinas, Ergo iuramentum est illicitum, cum contineat Dei testimonium.

Respondeo Negando Antecedens, maxime cum alia ratio non suppetat, & sic licite utimur Sacramentis ad procurandam salutem corporis.

Dico 2. Ut iuramentum licite fiat sequentes conditiones necesse ut habeat.

Sit iniurandum licitum, discerne: notato.

Quis, cui, quod, per quod, ad quid, cur, quomodo, quando.

Particula *Quis*. significat personam, quæ iurare debet, non enim omnes ad iuramentum iudicialiter admitti debent, ut infra patebit.

Particula *Cui*, denotat personam, in cuius manibus emitte debet iuramentum solenne, nimirum in manibus Iudicis competentis, qualis non est laicus respectu clerici.

Conditio-
nes iura-
menti

Particula *Quod*, indicat causam materialem, super quam fertur iuramentum, quæ debet esse res licita & honesta, vt patebit articulo sequenti.

Particula *Per quod* declarat, per quid iuramentum fieri debeat, nempe per Deum, & per creaturas quatenus ad Deum referuntur.

Particula *Ad quid*, indicat finem iuramenti, qui licitus esse debet.

Particula *Cur*, denotat causam mouentem ad iurandum, quæ licita esse debet.

Particula *Quomodo*, modum indicat, vt non fiat vi, aut metu, aut subito &c.

Particula *Quando*, explicat tempus, quo iuramentum fieri debet, vt non fiat diebus Dominicis, aut solennibus diebus, nisi in magna, & pia causa. *cap. 1. de ferijs.*

Requisita
iuramenti

Dico. 3. Ad quodlibet iuramentum, vt sit licitum, tria requiruntur, nimirum, veritas, iustitia, & iudicium. Ita Bonacina *p. 3. n. 2.* Layman. *cap. 3. n. 3.* Patet quia Ieremiæ 4. dicitur. *Iurabis viuit Dominus in iustitia, in iudicio, in veritate.* Ratio est, quia in iuramento Deus, qui est summa veritas, & iustitia adducitur in testimonium; Ergo cum iustitia, veritate & iudicio adduci debet. Ita Nauar. *cap. 12. n. 3. est q. communis Doctorum.* teste Sanchez in *Summa lib. 3. cap. 4.*

Veritas iu
ramenti.

PETES 1. In quo consistat veritas ad iuramentum requisita?

Respondeo Quod consistat in hoc, vt iurans non leui, sed probabili coniectura, & prudenter, putet verum esse, quod iurat, vnde si dubitat esse verum, & iurat peccat mortaliter, ita S. Thom. 2. 2. q. 79. art. 7. non enim debet Deus adduci in testem mendacij
Hinc

Collige 1. Eum peccare mortaliter, qui rem dubiam iurat vt certam, vel è contra; qui verò iurat rem dubiam vt dubiam, non est periurus. ita Nauar. *cap. 12. n. 7.* Syluest. *Verbo Perjurium q. 1.*

Collige 2. Illum peccare mortaliter, qui promittit aliquid cum iuramento, habens animum illud non præstandi, V. G. qui iurat

iurat se facturum aliquod malum graue, vel leue, cuius exequendi non habet intentionem, nam hoc iuramentum caret veritate, ita Sanchez l. 3. cap. 4. n. 34. Bonac. loco citato n. 6. qui addit eum qui iurat se facturum esse seruo, non intendens frangere, sed solum intendens grauitus punire, non peccare mortaliter, modo iurans, non intendat iurare iuxta sententiam verborum, sed iuxta sensum hyperbolicum.

PETES In quanam consistat iudicium requisitum in iuramento?

Iudicium
iuramenti

Respondeo Consistere in hoc, vt fiat cum necessitate, & reuerentia, quia sine necessitate iurare, non licet, res enim leuis iuramento non est confirmanda. Ita Lessius de iuramento Disp. 3. n. 17.

PETES Iustitia iuramenti in quo consistat?

Iustitia iuramenti,

Respondeo Quod in hoc, vt iuramentum fiat de re licita. Ratio est, quia iniuria Deo fieret, si adduceretur in testem rei illicitæ. Vnde grauem Deo faceret iniuriam, ipsum adducendo in testem illius, quod est valde contrarium Diuinæ legi, & à quo tenetur sub mortali abstinere: nullus enim obligari potest ad illicitum, nam si hoc impleveret, adderet peccatum peccato: si enim iurando non habuit intentionem implendi, peccauit mortaliter, adducendo Deum in testimonium falsi: si autem habuerit intentionem implendi, etiam peccauit mortaliter, volendo illicitum, & prohibendum. Ita Nicolaus de Nulsc, tract. 3. p. 3. part. 3. q. 6.

ARTICVLVS IV.

Quanam sit materia iuramenti? & de obligatione iuramenti?

Dico 1. Materia iuramenti debet esse res licita, non verò illicita. Ita communiter DD. Ratio, est, Tum quia malum semper est vitandum. Tum quia magna iniuria Deo irrogatur, adducendo ipsum in testem rei illicitæ. Ex quo sequitur, vt cum quis iurat se aliquem occisurum, non obligatur tali iuramento, iuramentum enim non est vinculum iniquitatis, nec obligare potest ad malum, ita habetur, de reg iur in 6.

Materia iuramenti,

Dico 2.

Res quæ
non pos-
sunt iura-
mento fir-
mari.

Dico 2. Res indifferens, aut impossibilis, aut impeditiva maioris boni, seu Divinis consilijs contraria, non potest esse materia iuramenti. Ita Sanchez lib. 3. cap. 9. Layman cap. 6. n. 3. ubi dicit, *iuramentum de opere indifferente nisi ex, sine & circumstantijs cohonestetur, nullam vim obligandi habet.* Ratio est, quia Deus non vult obligare ad aliquid vanum, & otiosum, vel contrarium suis consilijs, seu ad aliquid impeditivum maioris boni. Limitat Bonacina disp. 4. q. 1. p. 4. n. 2. modò maneat materia illa semper indifferens, vel iuramentum non sit factum in favorem alterius, nam in tali casu, non est actus indifferens, sed est actus virtutis, nempe fidelitatis.

Iuramen-
tum con-
tra consi-
lia Dei.

Quantum de obligatione iuramenti?

Dico 1. Iuramenta non obligant quæ sunt contra consilia Dei. Ita Navar. cap. 12. Azor. l. 9. c. 5. Quare qui iuravit non ingredi Religionem, aut non dare Elèemofynam, sine dispensatione potest ingredi, & dare Elèemofynam.

Dico 2. Promissio, aut iuramentum factum contra prius iuramentum, aut contra votum, aut contra priorem promissionem validam non obligat. Ita Bonac. p. 6. n. 1. Ratio est, quia secundum iuramentum, vel secunda promissio, est de re, quæ sine peccato servari non potest; iuramentum autem quod sine peccato servari non potest, non obligat, idèò secunda sponsalia iurata, contra prima, etiam sine iuramento facta, sunt inualida, & promissio facta contra prius votum validum, est inualida; consequenter inualida sunt sponsalia facta post votum castitatis, vel assumendi sacros ordines, vel non contrahendi matrimonium. Ratio est, quia tale iuramentum, votum, siue promissio, sunt de re mala, cum adimpleri nequeant, sine violatione iuramenti, voti, seu promissionis. Ita Azor lib. 11. c. 7. q. 5. Layman. c. 6. n. 4. Aduertit tamen Bonac. loco citato n. 2. Gesta contra obligationem iuramenti esse valida, nisi aliunde sunt irrita. l. traditionibus C. de pactis, & l. quoties C. de rei vendicatione. Et sic reuocatio testamenti, facta contra iuramentum, de non reuocando testamento, valida est; Item venditio facta, contra promissionem iurata de non vendendo, valida est; matrimo-

Nota.

matrimonium contra votum simplex castitatis, aut contra sponsalia iurata, cum alia, validum est. Ratio est, quia iuramentum non reddit iurantem inhabilem ad faciendum actum contrarium ex se validum. Ergo gesta contra iuramentum sunt valida. Vide Layman. c. 8. n. 5. Dicit, nisi aliunde sint irrita, quia tales actus a iure irritari possunt.

Dico 2. Iuramentum factum de re prohibita per legem civilem, quæ primario, & immediate respicit bonum publicum, non obligat. Ratio est, quia iuramentum non obligat ad aliquid faciendum quod sit culpabile. & peccaminosum. Tum quia iuramentum, quod directe vergit in aliquod iniustum præiudicium tertij non obligat. *cap. quamvis, de pactis in 6.* Ergo multò minus obligat si fiat de re aliqua prohibita per legem civilem, respicientem bonum commune.

Leges civiles quæ iuramenta irritant.

Dico 3. Iuramentum factum, contra legem respicientem bonum particulare, obligat, modo non vergat in præiudicium tertij. Ratio est, quia hæc lex immediate, fertur in favorem personæ privatz, quælibet autem Persona privata potest cedere iuri suo, absq; præiudicio tertij.

Dico 4. Ex iuramento facto absq; animo iurandi, non oritur obligatio, ex vi iuramenti, coram Deo; Patet *cap. Ex literis, de sponsalibus.* Ratio est, quia obligatio ex vi iuramenti oritur ex iuramento; iuramentum autem factum sine animo iurandi, non est verum iuramentum, sed fictum. Dicitur (coram Deo) quia in foro externo iurans cogeretur ad servandum iuramentum, ob præsumptionem veri iuramenti. Dixi (ex vi iuramenti) quia ratione scandali, quod oriretur ex transgressione iuramenti, obligatur iurans stare iuramento facto animo ficto. Vide Lessium. lib. 2. cap. 24. n. 45.

Fictum iuramentum non obligat.

Dico 5. Ex iuramento facto animo iurandi, sed cum animo non se obligandi, non oritur obligatio ex vi iuramenti. Ita Bonacolo citato p. 7. n. 3. citans Sanctum Bonaventuram, Angelum, Sylvestrum, & alios. Ratio est. Tum quia Deus non acceptat iuramentum, nisi secundum hominis intentionem. *cap. humane aures 22.*

Animus non se obligandi non ligat.

q. 5. ubi dicitur. *Divina iudicia talia foris nostra verba audiant, qualia ex intimis proferuntur.* Si ergo iuramentum ex intimis proferatur, cum animo non se obligandi, Deus non acceptat. Tum quia qui contractui annectit clausulam contra substantiam contractus, non obligatur ad servandum contractum. Ergo qui apponit clausulam iuramento, contra substantiam iuramenti, non obligatur ex vi iuramenti: clausula autem contra substantiam iuramenti, est intentio se obligandi.

Nota.

Dico 6. Ex iuramento facto cum animo non adimplendi, nascitur obligatio ex vi iuramenti. Ratio est, quia intentio adimplendi, non est de substantia iuramenti. Ergo etiam si iurans habeat intentionem non adimplendi, remanet obstrictus vinculo iuramenti, cum nihil illi substantiale desit. Ita Lessius *cap. 42. dub. 8. n. 41.* Bonacina *n. 5.* qui idem dicendum asserit, quando iuramentum factum est absq; animo promittendi. ita habetur. *cap. Debitores de inre iurando.* Hinc.

Collige Qui iurat quovis modo ex prædictis, peccat mortaliter, iurando sine animo iurandi, vel non se obligandi, quoties iuramentum rationabiliter exigitur. Ita Bonac. *n. 6.*

Dolus irritat matrimonium.

Dico 7. Iuramentum non obligat, quoties error & dolus, sunt circa substantiam rei promissæ. Est communis DD. Ratio est, quia ut iuramentum obliget, requiritur voluntas, & consensus. Sed ubi est error, vel dolus circa substantiam rei, ibi deest consensus, quia iurans, non intendit iurare rem illam: sed aliam. Atq; hinc sequitur iuramentum non obligare, si dolus, & error versetur circa causam finalem. Vnde ille non tenetur stare iuramento, qui iuravit stare contractui venditionis, sed postea deprehendit se notabiliter læsum, in defectu pretij, posse æqualitatem pretij procurare, quia iuramentum factum fuit cum errore versante circa causam finalem, iuravit enim stare contractui venditionis, quia credebatur contractum iustum esse.

Metus non irritat.

IETES An iuramentum metu extortum obliget?

Respondeo. Iuramentum extortum per metum gravem, obligat. in.

gat in conscientia. Ita habetur *c. Si verò, de iuramento. & c. Ad audientiam, de ijs quæ vi.* Ratio est, quia iure naturæ tenemur iurare, ut verum sit quod iuramus, (modò sit de re licita iuramentum,) ne Deus adducatur in tellem falsi. Hoc tamen iuramentum, facile est dispensabile ab Episcopo. & cum Religiosis poterit dispensare suus superior. Ita Laurent: de Portel. *Verbo iuramentum. n. 28.* Hinc.

Collige 1. Ille qui iuramento promisit vsuras, tenetur ad eas soluendas. *cap. Debitores, de iureiurando, & hoc ratione iuramenti, potest tamen talis, factà solutione, repetere solutum.*

Collige 2. Qui iuravit se rediturum in carcerem etiam iniuriòsum, tenetur. Ratio est, quia regressus est licitus, cum sit actus fortitudinis, & fidelitatis, etiam si timeatur mors euentura, nisi fortè iurauerit cum limitatione mente concepta ut dicitur *Articulo 8.* Ita Angelus *verbo iuramentum n. 5. Less. lib. 2. cap. 42. dubio 6. num. 28. Est contra Nauar. c. 12. n. 18. & alios.*

Collige 3. Iuramentum in gratiam alterius conceptum semper obligat, si sine peccato præstari possit. Ita Layman. *c. 6. num. 6.*

Collige 4. Iuramentum de re indifferente, nisi ex fine, & circumstantijs cohonestetur, nullam obligationem inducit. Ita *idem n. 3.*

Collige 4. Qui fecit professionem solennem in Religione per metum, quæ est de iure inualida, quam postea confirmavit iuramento etiam extorto per metum, tale iuramentum non obligat neq; reualidat professionem. Ita Laurent de Portel. *verbo iuramentum n. 29.* Ratio est, quia accessorium sequitur naturam principalis, ut dicitur in *Regul: iuris.* Sed ibi iuramentum est accessorium, principale est votum. Sed votum non obligat. Ergo neq; iuramentum. Atq; hinc sequitur, votum simplex Religionis metu factum, iuramento postea confirmatum, non ratificat illud iuramentum, votum, cum enim votum illud simplex Religionis ordinetur ad professionem, imò obliget ad illam, quæ futura est inualida, nemo tenetur ad faciendum actum inualidum. Cætera vero vota simplicia

metu facta, & postea iuramento confirmata, sunt valida, quia in aliis votis non requiritur tanta libertas, quanta requiritur in voto Religionis. vide Sanchez, lib. 3. Decal. c. 11. n. 24.

Collige 5. Iuramentum quod faciunt consiliarii in congregationibus de seruando secreto ibi tractato, non obligat illos in quauis re modica sub mortali, sed iuxta gravitatem, vel qualitatem materiæ detectæ, si enim sit materia grauis, erit mortale, si leuis veniale. Ita Nauar. c. 12. n. 23. Sanchez. cap. 4. n. 23.

Collige 6. Iuramentum de futuro alicuius rei faciendæ, vel concedendæ, non extenditur, nisi ad ea de quibus verisimiliter cogitatum est, vel iure optimo cogitare debuit. c. Quinta vallis de iurjurando, nam iuramentum non extenditur ultra debitum iurantis intentionem.

ARTICVLVS V.

Utrum licitum sit iurare per Deum, & per creaturas?

Iurare per Deum est licitum. Dico I. Iurare per Deum, est licitum in necessitate. Patet ex Articulo 1. & 2. Probatur 1. 1. ad Timoth. 5. inquit Apostolus. Testor coram Deo & Christo Iesu. Et 2. ad Corinth. 1. Ego testem Deū inuoco &c. Ergo licitum est per Deum iuramentum, 2. probatur ex usu omnium gentium, & omnium Tribunalium, omnis enim controuersiz finis est iuramentum, ad Hebr. 6. 3. Iuramentum est cultus patriæ apud omnes gentes, per hoc enim tacitè testamur, Deum habere prouidentiam rerum humanarum, & omnium rerum cognitionem, & potestatem. 4. Iuramentum facit, ut reuerentiâ, & timore Diuini Numinis veritatem dicamus, pacta custodiamus, pacem retineamus, controuersias definiamus, quæ omnia sunt bona. Ergo. Dixi in necessitate, nam sicut corpori medicamenta adhiberi non expedit, nisi in necessitate, ita iuramento uti, salutare non est. nisi cum iusta, & grauis subest causa. Quare quando Christus Dominus Matth. c. 5. dixit. Audistis quia dictum est antiquis non periurabis, id est non iurabis falsum: ego autem dico vobis non iurare omnino. id est, ne verum quidem iurare sine necessitate, vel in vanum.

Dico

Dico 2. Per falsos Deos iuramentum factum, per se loquendo, non est obligatorium. Si tamen aliquis ex conscientia erronea, putet Iouem esse verum Deum, & iuret per eum, tenetur seruare iuramentum, non ex vi iuramenti, sed propter affectum, quem habet putans esse verum, ita Bonacina q. 1. puncto 1. n. 2, Hinc.

Collige 1. Iurare per falsum I. cum serio, esse peccatum mortale blasphemiae, secus si ioco. Ita Idem ibidem.

Collige 2. Iurare per daemonem, siue iuramentum sit execratorium, siue confessorium esse peccatum mortale, quia honor Dei videtur tribui diabolo. Addit ibidem Bonacina, iuramentum praecisa conscientia erronea, non obligare.

Quantum ad Creaturas, an liceat per eas iurare?

Sciendum est creaturam quadrupliciter spectari posse. primo secundum se. 2. vt in ea relictus Deus, vel quatenus ordinatur ad Deum. 3. vt est aliquid ad nos pertinens, quod obligamus Deo. 4. vt falso putatur habere aliquid Diuinitatis, Primo modo iurare per creaturam, non est iuramentum, quia ipsa non potest esse per se testis, vel prima veritas. Ita Nauar. c. 12. n. 5. Si vero inuocetur aliquis Sanctus in testem, sed non vt suprema veritas, non est proprie iuramentum, ordinarie tamen talis formula, V. G. testor coram Sanctis eius, Ita accipitur, vt illa censeatur primario in testem vocari Deus, qui in Sanctis habitat, & secundario Sancti. Secundo modo iurare per creaturas, est iuramentum, quia Deus censeatur in testem adduci, & sic qui iurat per caelum, censeatur iurare per eum, qui habitat in caelis, &c. Tertio modo est iuramentum, V. G. cum iuratur per vitam parentis, vel rem aliam charam, sicut Ioseph iurauit, Genes, 42. per salutem Pharaonis, a qua sua felicitas pendebat obligans illam Deo, si verum non esset, quod dicebat. Quarto modo non licet iurare, quia committeretur blasphemia, tribuendo creaturae attributa Dei: & hoc modo prohibuit Christus Dominus per creaturas iurare, ne sensim homines inducerentur ad idololatriam. Ita Arctin. in 3. dist. 39. art. 3. Quando vero creatura adducitur in testem simul expresso nomine Dei in obliquo, vt iuro per

Per falsos
Deos an
liceat.

Per crea-
turas quo-
modo li-
ceat iura-
re.

ignem Dei &c. est verum iuramentum, quia tunc adducitur creatura in testem, vt refertur ad Deum. Ita Rodericus l. p. cap. 191. num. 1.

ARTICVLVS VI.

Qua Persona iurare possim?

Personæ
ad iura-
mentum
non admit-
tendæ.

Dico 1. Non omnibus permissum est iurare iudicialiter, iuramentum enim iuuenis ante 14. annum, & puellæ ante 12. non admittitur; similiter hominis periuri. Ita habetur cap. Paruuli 22. q. 5. Ratio primæ partis est, quia non habent sufficientem vsum rationis, ad iuramentum verò requiritur maturum iudicium. Secundæ partis ratio est, quia præsumitur peieraturus, qui semel peierauit.

Deus non
iurat.

Dico Omnis creatura intellectualis Deum agnoscens potest iuramentum emittere, dummodo vt inquit D. Subt. in 3. dist. 39. habeat qualitatem testis idonei, nimirum vt habeat intentionem. & sic infideles, Iudæi, hæretici, (exceptis Atheis) iurare possunt, quia qui Deum agnoscit potest ipsum in testem adducere. Addit Bonac. puncto 10. n. 1. Angelos, & Christum Dominum, cum loquebatur cum hominibus potuisse iurare, quâ homo erat. DEVS verò quoad se, & quoad rem ipsam, non potest iurare, quia ipsemet est infallibilis veritas, nec indiget testimonio ad confirmanda sua dicta, per metaphoram verò frequenter Deus iurasse memoratur in sacra scriptura.

In manu
laici Cleri-
ci an iura-
re possint.

Dico 3. In manu laici, præstare non debent iuramentum coactiuum Clerici. Ita Layman, tract. 3. cap. 12. n. 5. In tribus tamen casibus permittit ius cum licentia Episcopi Clericis iurare coram iudice seculari. Primò in actu testificationis. cap. quanquam. 24. q. 1. 2. Quando coram eo, qui non est eorum superior, iurant de calumniis. cap. Nos. 22. q. 7. 3. Quando coguntur à laico iurare coram ipso, tanquam suo superiori. cap. Peruenit de iureiurando. Vide Bonacinam loco citato. n. 2.

Per nunci-
um valet
iuramen-
tum.

Dico 4. Iuramentum potest præstari per nuncium, vel procuratorem. Ita habetur. c. 1. de statu regular. in 6. Ratio est, quia
qui per

De Iuramento.

111

qui per aliū facit, per seipm̄ facere censetur. Porro ille, cuius nomine sit iuramentum, obligatur, non verò procurator, vel nuncius. Hinc

collige 1. Quando lex iuramentum personale requirit, non potest fieri per aliū. *cap. Si verò. de sent. excom*: Quare iusiurandum quo quis testificari debet, non potest fieri per procuratorem *c. licet de testibus*.

Collige 2. Ad iuramentum nomine alterius emittendum, requiritur speciale mandatum in causa particulari. *cap. Finali de procurator*: in 6. vnde si Dominus reuocauerit mandatum, non valebit iuramentum procuratoris, etiamsi procurator esset inscius reuocationis, iuramentum enim non obligat absq̄ intentione, & consensu. Ita Caiet. 2. 2. q. 89. a. 1. ad 4. *An verò iuramentum possit ab eo exigi, qui creditur peieraturus. dicetur Articulo 8.*

ARTICVLVS. VII.

Utrum pacta, & contractus aliqui irriti, accessione iuramenti confirmantur?

Dico 1. Pacta, & contractus aliqui iure ciuili irriti, aut minùs efficaces, interdum accessione iuramenti confirmantur. Quare illi qui rem licitam promisit cum iuramento, tenetur promissionem adimplere, licet illa promissio iurata fuerit mala, ratione alicuius prohibitionis. V. G. si subditus prohibeatur à superiore, facere alteri promissionem, absq̄ consensu Superioris, inferior tamen promittat rem licitam alicui, cum iuramento, sine consensu superioris, tenetur seruare iuramentum, quia iuramentum est de re licita, licet promittens peccauerit contra prohibitionem Superioris. Ita Layman *cap. 8. n. 1. & cap. 6. n. 7. Bonac. p. 4. n. 3.*

Irrita 'per
iuramen-
tum fir-
mantur.

Dico 2. Si promissio, vel pactum ex parte exigentis, vel acceptantis turpitudinem continet, vel prohibitionem legis naturalis, vel Diuinæ, vel Canonice. apposto iuramento, non confirmatur. Ratio est, quia sunt de rebus illicitis. Hinc.

De rebus
illicitis an
valeat.

Collige Eum qui iurauit tradere pecuniam meretrici pro copula, teneri secuta copula soluere, nam est promissio rei licite, & debite

debitæ ex iustitia, quamvis supponit actionem turpem, Ita Bonac. *disp. 4. q. 1. p. 4. n. 2. & communiter DD.*

Dico 2. Qui vi iniusta à priuato adactus est, ad promissionem iuramentam, facite liberationem impetrat. Patet ex *Petito Articuli 4.*

An autem iuramentum factum de re prohibita, per legem Civilem obliget, patet ex 2. *Conclus. Articuli 4.*

ARTICVLVS VIII.

De Iuramento Iudiciali.

Dico 1. Iuramenti iudicialis plures sunt Species, nimirum iuramentum calumniæ, iuramentum in litem, iuramentum litis decisionum, & hoc, vel est necessarium, vel voluntarium: iuramentum necessarium plerumq; reo, & non actori deferendum est ad litis decisionem. ita *communiter DD.* Vide *Layman cap. 5. num. 1. 2. & 3.*

Dico 2. Iuramentum licitè potest exigi ab eo, qui creditur peieraturus, modo iusta subsit causa exigendi iuramentum. Ita *S. Thom. 2. 2. q. 89. art. 4. & alij apud Lessium lib. 2. cap. 43. dub. 10. num. 49.*

Ratio est, quia non petitur, nec intenditur periurium, sed permittitur, multa enim mala permittuntur ob bonum finem, sicut pater permittit furtum filij, & Dominus serui, ut eorum fidelitatem experiatur.

Dixi (iusta de causa) quia non existente iusta causa, non debet exigi iuramentum ab eo, qui creditur peieraturus: quilibet enim tenetur ex charitate Dei, offensam impedire, quoties absq; suo damno, & commodè potest impedire, aliàs peccabit inducens mortaliter. Aduertit tamen Bonacina. *p. 11. n. 3.* ut inducens probabiliter credat peieraturum, nam si solum dubitet, non peccat per se loquendo, quia in dubio non debemus præsumere alterum velle peccare. Ex his Colligit Bonac. *ibidem. n. 4.* magis peccare illum, qui curat adduci falsum Deum in testem veri, quam qui

iurat

iurat adduci verum Deum in testimonium falsi. quis iurans per falsos Deos, tribuit cultum Dei, falso Deo, quod est idololatria, & blasphemia, opposita primo præcepto, & grauius peccatum per iuramentum iurans vero falsum per verum Deum, committit per iuramentum oppositum secundo præcepto.

PETES *Verum iurare liceat alio sensu, quam alter intelligat?*

Alio sensu
an liceat
iurare,

Respondeo Ex iusta causa esse licitum. Ratio est, quia iurans non est per iuramentum, cum ipse iuramentum sit de re vera, iuxta eum sensum, quem iurans intendit; ita Nauar. *cap. 12. n. 3.* Bonacina *q. 1. p. 12. n. 4.* Unde hinc sequitur, cum qui iuramento promittit latroni centum, addendo tacite in mente sua, si debeo, non peccasse iurando, quia iustam habebat causam ita iurandi, & ambigua oratione & restrictione occulti, utendi.

Collige 1. Eum posse uti amphibologia, vel restrictione, qui ab alio quam à suo iudice interrogatur, vel etiam dum interrogatur à suo iudice, sed non iuridice. Item dicendum de teste iuxta Nauar. *cap. humanæ aures. 22. q. 5. n. 9.*

Collige 2. Adulteram, quæ interrogatur à marito, an sit adultera, posse negatiue respondere, intelligendo, ut teneatur illi reuelare. Ita Azor. *1. p. lib. 11. c. 4. q. 5.*

Collige 3. Eum qui iuridice interrogatus in iudicio, veritatem negauit, vel usus est amphibologia, sine iusta causa, peccare mortaliter. Ita Bonacina cum alijs Doctoribus *p. 12. n. 7.* Ratio est, quia facit iniuriam iudici interroganti. Idem iudicium est de illo qui utitur amphibologia in contractibus, quia facit iniuriam parti.

Collige 4. Si aliquid ab aliquo petatur incusso metu, ut iuret se facturum aliquid, quod est peccatum, potest iurare se id facturum, intelligendo in mente, si id licite poterit absque peccato. Ita Laurent. de Portel. *in Dub. regul. verbo iurament. n. 17.*

Nota

Collige 5. Quando taxa alicuius rei est iniusta, si pluri vendens, aut desraudans, in pondere, vel mensura, ut sibi satisfaciat pro iniustitia pretij, potest hic rogatus à iudice, an pluri vendide-

Nota.

rit, vel defraudauerit in pondere, vel mensura, id negare, & asserere se vendidisse pretio taxato ab ipsa iustitia. Et per hoc multi alij casus resoluentur. Ita Laurentius de Portel. loco citato. n. 11.

ARTICVLVS IX.

Quibus modis tollatur obligatio iuramentorum.

Impediri
potest iu-
ramenti.

Dico 1. Iuramenti obligatio ne inducatur, impediri potest, vel per legem, destruendo omnino contractum humanum supra quem cadit; destructo enim fundamento, simul etiam destruitur id quod ipse innitebatur. Sed iuramentum est accessorium contractui. Ergo vel prohibendo executionem, ita ut sine peccato nequeat adimpleri. Vide Sanchez. lib. 3. cap. 22. Bonacinam disp. 4. q. 1. p. 17. n. 1.

Quatuor
modis ob-
ligatio iu-
ramenti
aufertur po-
tест.

Dico 2. Obligatio iuramenti iam inducta, quatuor modis aufertur potest. Primo mutatione materiae, ut si materia iuramenti sit illicita, iuramentum enim non est vinculum iniquitatis; aut si materia fiat impossibilis, ad impossibile enim nemo obligatur, ita idem ibidem n. 2. 2. Remissione, seu relaxatione eius, in cuius fauorem factum est iuramentum, is enim potest cedere iuri suo, absque iusta causa remittendo rem sibi debitam, etiamsi iuramentum factum sit in modum voti; ut si voueas Deo, & iures te daturum pauperi Eleemosynam; liber eris ab obligatione voti, & iuramenti, si pauper condonet obligationem. Ita Rodericus cap. 245. n. 10. Ratio est, quia qui hoc modo vouet, & iurat, censetur solum se obligare sub conditione tacita, si ille, in cuius fauorem iuramentum factum est velit acceptare. Et hoc non solum verum est, quando vnus tantum iurat alteri, verum etiam quando vterque vicissim, tunc etiam potest vterque iuramentum condonare, vel alter solus alteri, cum sit eadem ratio. Ita Sanchez lib. 1. de Matrim. disp. 52. n. 4. Tertio tollitur iuramentum per irritationem factam per superiores quibus subiecta est materia iuramenti. Atque hinc sequitur, omnes illos, qui possunt irritare vota subditorum, possunt etiam irritare, seu rela-

Qui irrita-
re possunt
iuramenta.

seu relaxare iuramenta illorum, si sint solum facta Deo. Unde Prælati Religionum, possunt relaxare omnia iuramenta subditorum facta Deo. Est communis DD. Porro requiritur iusta causa, ut relaxetur iuramentum, illæ vero causæ sufficiunt ad relaxandum iuramentum, quæ requiruntur ad relaxandum votum, de quibus sequenti. *Q. Articulo 11.* Atq; hic superior respectu subditorum, pater respectu filiorum, Dominus respectu servorum, maritus respectu uxoris in his rebus; in quibus tales personæ sunt subiectæ. Ratio est, quia nullus iurare potest in præiudicium alterius.

Aduerte hic 1. Qui consentit in iuramenta subditorum, non potest licet absq; noua causa, ea iuramenta irritare, quia obligatio semel extincta, non reuiuiscit. *C. de remissione pignorum.*

Aduerte 2. Qui habent priuilegium, dispensandi, vel commutandi iuramenta pia, in honorem Dei principaliter concepta, non possunt vi eius priuilegi relaxare iuramenta directè in hominum utilitatem edita, quamuis acceptata non fuerint. Ita Laurenti de Portel n. 47. Layman. c. 11, n. 8. potest tamen Papa indirectè in quibusdam casibus, relaxare iuramenta, ut vasallorum qui iurauerunt fidelitatè principi suo, postquam incidit in hæresim. *cap. Ad Apostolicam, de sentent. & re iudicata in 6.*

PETES, An iuramenta castitatis, Religionis, peregrinationis.

Romane, vel Hierosolymitanæ, possint inferiores superiores, irritare?

Respondeo Si talia iuramenta fiant; cum animo promittendi Deo, tunc induunt rationem voti, seu claudunt, & confirmant votum, & proinde sunt reseruata, sicut ipsa vota. Si vero non fiant animo promittendi, neq; vllam promissionem includant, quia iurans non habuit intentionem promittendi, sed solum asserendi, tunc non sunt reseruata Papæ, sed Episcopo, quia sunt pura iuramenta, asseritiua, & non vota. Ita Laurent de Portel. n. 44. Aduertit hic Bonacina p. 17. n. 12. commutantes vota ex facultate sibi delegata, non videntur posse commutare iuramenta talibus votis annexa, præsertim iuramenta promissoria, hæc enim non sunt vota cum non fiant Deo, sed homini,

Iuramen-
ta castita-
tis qui ir-
ritant.

Quarto modo obligatio iuramenti tollitur, per commutatio-

nem, quando superior subditi sui commutat iuramentum in aliud dum modò sit causa sufficiens ad commutandum, vt patebit ex sequenti Quæstione. Hinc.

Collige 1. Iuramentum etiam homini præstitum irritari potest, si versetur circa materiam alterius dispositioni subiectum; aut circa promissionem, quæ dominatiuæ potestati Patris, tutoris, Prælati, mariti &c. subdita est, ita Layman c. 11. n. 2.

Collige 2. Iuramenta continentiuæ perpetuæ, Religionis alteriusuè materiæ reservatæ, si pœnalia, aut conditionata sint, perinde, vt vota eiusdem conditionis, ab Episcopo relaxari possunt. ita *idem ibidem* n. 4.

Collige 3. Iuramentum in hominis utilitatem principaliter editum, si non est propriè confirmatorium promissionis, sed per se stans, Episcopali, vel quasi Episcopali auctoritate relaxari potest. ita *idem ibidem* n. 6.

Collige 4. Directa relaxatio iuramentorum quæ fit per modum absolutionis, aut dispensationis, ad Ecclesiasticos tantum prælatos pertinet, indirecta verò laicæ potestati competere potest. ita communiter DD.

Collige 5. In omni iuramento promissorio, tacitè conditiones hæc intelliguntur. 1. Si potero; 2. salvo iure superioris. 3. Nisi is cui iuramentum fit, obligationem remittat. 4. Si res notabilem mutationem non accipiat, ita Layman: cap. 9. n. 4.

Collige 6. Obligatio iuramenti propriè promissorii, transit ad hæredes, aut Successores eius, cui iuratum est. Si autem non sit propriè promissorium, sed per se stans, tunc obligatio eius ad hæredes non transit. ita *idem ibidem* cap. 10. n. 4. & 5. Porro Bonacina p. 15, n. 1. negat obligationem iuramenti præcise transmitti ad successores, sed solum obligationem contractus super.

quem transit iuramentum l. necessario § quòd si pendente si de periculo. & commodo rei venditæ. Ratio est; quia obligatio iuramenti personalis est, obligatio autem personæ non transit ad hæredes.

ARTI-

conditio-
nes iura-
menti.

An id ad
Hæredes
transit

ARTICVLVS X.

*Quomodo iuramentum sit interpretan-
dum.*

Dico 1. Iuramentum cadens supra promissionem, factam cum aliqua conditione tacita, eo modo interpretandum, quo explicatur ipsa promissio. Ratio est, quia iuramentum sortitur conditiones actus, super quem cadit, *C. de non numerata pecunia.* & est accessorium actus super quem cadit, accessorium autem sequitur naturam principalis, iuxta regulam *iuris* 42. in 6. Ita communiter DD. Inde Collige 1. Illum qui cum iuramento promissit nuptias Bertæ, d. uiri, sanæ, virginis, bonæ famæ &c. quæ post promissionem incidit in infirmitatem, paupertatem, vel in fornicationem, &c. non teneri stare iuramento, nec teneri eam ducere vi iuramenti, quia iuramentum habet eam tacitam conditionem, quam habent & sponsalia.

Quomodo
interpretandū.

Collige 2. Ille qui promissit aliquid Petro cum iuramento, non tenetur stare promissioni, si Petrus fiat ingratus, nolitq. suam promissionem seruare, nam promissio censetur facta, cum tacita promissione, si stet promissus, aut si se ingratum non præbuerit. Ita Sanchez in *Summa* l. 6. 3. cap. 17. n. 1.

Varij ca-
sus & mo-
di iurame-
ti expli-
cantur.

Collige 3. Illum qui iurauit se soluturum alteri centum, posse uti compensatione, non soluendo, si alter sibi totidem debeat, nam promissio censetur facta cum tacita conditione, nisi aliunde satisfecero, vel compensaui. Ita Rodericus t. p. c. 192. n. 4. Layman cap. 9. n. 6. dum modo iurans non habuerit animum obligandi se alteri, non utendo compensatione, nam talis promissio est absoluta, non conditionata.

Collige 4. Ille qui promissit aliquid absenti cum iuramento, poterit promissionem antequam acceptetur reuocare, quia censetur facta cum conditione si acceptetur. Ita Lessius lib. 2. c. 12. dub. 7. Limitat Bonacinap. 16. n. 2. modo promissio iurata, non sit facta per modum voti, vt patebit seq. Q.

B 3. Collige

Collige 5. Eum qui iuravit inimico se nihil damni illaturum non peccare contra iuramentum, si noceat ex noua causa superueniente intelligitur opim iurasse non nociturum ex causa praterita, nisi nouam dederit.

Collige 6. Iuramentum extendi non debet, ultra intentionem iurantis; iuramentum enim ad ea solum extenditur, de quibus verosimiliter cogitatum est, vel iure optimo cogitari debuit. Ita Syluest. V. iurament. 3. q. 1.

Collige 7. Iuramentum præstitum circa materiam iuris, interpretandum est secundum limites iuris. Et sic qui iuravit seruare decreta & Regulas alicuius congregationis, aut statuta Reipublicæ &c. tenetur ea seruare, quæ sunt maioris momenti, & quæ sunt in vigore, (nisi aliter constet de mente iurantis) si ita interpretatum est, tale iuramentum à viris Doctis, seruandum esse sub peccato mortali. Ita Bonac. p. 16. n. 2.

Collige 7. Eum qui iuravit celare secretum sibi commissum, non peccare contra iuramentum detegendo secretum, quoties illud celare non potest, absq; graui suo, vel alterius damno, nam promissio secreti, censetur facta, cum hac conditione, modo non noceat. Ita Syluest. V. iurament. 4. q. 15. & alij.

Dico 2. Iuramentum in dubio strictè est interpretandum. Ita habetur cap. 1. de iureiurando in 6. & l. quidquid astringendæ, ff. de verborum obligationibus. Ita Roder. 1. p. c. 129. n. 10. Et sic soluitur illa difficultas, quomodo explicandum sit iuramentum, aut votum non ludendi, explicandum enim est & intelligendum de ludo illicito, nisi aliter colligatur de mente iurantis, aut vouentis. Ratio est, quia iuramentum restringendum est, vt quantum fieri potest minus obliget, nam vbi agitur de obligatione contrahenda stricta interpretatio facienda est. c. 1. de iureiurando in 6. Hinc.

Collige Medicos non admonentes ægrum, vt confiteatur, illumq; visitantes, nondum facta post tertium diem confessione, peccare peccato periurij, vbi decretum Pii V. super hoc est receptum & dum speratur admonitio profutura. Ita Rodericus 1. p. c. 246. Bonacina p. 16. n. 9. 10.

Iuramen-
tum strictè
interpre-
tandum.

ARTI-

De Iuramento.
ARTICVLVS XI.

119

Quid sit periurium, & quale peccatum.

Notat. Nomen periurij accipitur, vel generatum pro o r n i iuramento, cui ex tribus comitibus aliquid deest, nimirum, vel iustitia, vel iudicium, vel veritas, de quibus *Articulo 3. petito 2.* vel propriè pro iuramento cui deest veritas, siue præsens, vt si falsum iurans confirmes, siue futurum, vt fidem datam, & iuramento confirmatam, sine iusta causa non serues.

Periurium
quid.

Nota 2. Actum iurandi esse bonum moraliter, benè circumstantionatum; tunc autem debitè est circumstantionatus, quando habet bonum finem intentum, & obiectum tam iuratum, quam per quod iuratur.

Dico 1. Omne periurium est peccatum. Probatum Tum quia quod est contra rectam rationem est peccatum. Sed periurium est cōtra rectam rationem. Ergo. Tum quia periurium plerūq; claudit in se mendaciū, quod est ex se malū. Tum quia omnis peierans contumeliā facit Diuinæ veritati, dū eā adducit ad cōfirmationē falsi.

Dico 2. Omne periurium deliberatè factum, est peccatum mortale. Ita D. Subt. in 3. dist. 39. q. unica. Probatum Omne deliberatè factum contra præceptum Diuini est peccatum mortale. Sed omne periurium, siue illud, quod est in iureiurando promissorio verbali doloso, siue quod est iuramentum promissorium verbale, & mortale simul, & aliud quodcūq; est contra Diuinum præceptum. Ergo quodlibet est peccatum mortale. Minor probatur, quoniam periurium, quod est in afortorio iuramento, & illud quod est in promissorio doloso, siue sit de re licita, siue de illicita, est contra præceptum Decalogi *Non asseres nomen Dei tui in vanum.* Ergo.

Periurium
est peccatum
mortale.

Confirmatur 1. Quia iurans tenetur sub mortali curare, quantum in se est, ne faciat Deum testem falsi, qui autem violat iuramentum promissorium, seu iuramentum non adimplet, dum non habet iustum impedimentum non adimplendi, quantum in se est, facit Deum testem falsi. Confirmatur 2. Omne peccatum pro quo infamia viro intelligitur, & poenæ graues, est mortale peccatum. Sed poenæ periurij sunt graues, nam apud Scythas, & Aegyptios plectebantur

bantur poenâ capitis. Apud Indos, manuum, pedumq; extremorum abscissione. In multis locis punitur periurium abscissione manus. Iure civili sunt infames, si periurium erat in nocumentum alterius, l. si quis maior C. de transactionibus. Et iure Canonico sunt infames c. Infames. Dixi Deliberate factum, cum enim iuramentum grauem pariat obligationem, necessaria est illa aduertentia, & deliberatio, quæ ad grauem culpam requiritur.

PETES, 1. *Vtrum violans iuramentum in re parui momenti peccet mortaliter?*

Respondet D. Subtilis (loco citato §. Quantum ad primum communiter conceditur.) ex sententia aliorum, vnum periurium leue, non esse peccatum mortale, ex propria verò sententia dicit transgredientem iuramentum in re parua serîo promissa, peccare mortaliter. Ratio est, quia quod principaliter requiritur in iuramento, est veritas, quæ est eiusdem rationis in re parua, & magna. Ergo sicut violans iuramentum in re magna, peccat mortaliter, ita & in re parua, nisi fortè promissarius non curet illam rem parua, tunc enim obligationem condonat. Neq; par est ratio de voto, & de iuramento, nam in voto attenditur honor Dei, qui in re parua læditur solummodò leuiter, in iuramento vero principaliter attenditur veritas, ob cuius defectum grauis iniuria irrogatur Deo, cum iurans videatur facere, vt Deus sit adductus in testem falsi. Hinc

Collige 1. Emittens iuramentum comminatorium de infligenda alicui poena, quam iustè potest infligere, tenetur iuramentum adimplere, modo eius adimpletio non sit impeditiua maioris boni, aut non sit sublata causa propter quam adimpleri debeat. Et hoc verum esse dicit Bonacina p. 14. n. 3. si sit comminatorium ad correctionem, nam si sit comminatorium, ex passione, irâ, seu animo vindictæ inordinatæ, non debet seruari, quia non habet tale iuramentum materiam bonam, cum fiat causa vindictæ.

Collige 2. Iuramentum promissorium, in quo non fuit dolus, incautela, aut coactio, obligat iurantem ad nunquam habendum oppositam voluntatem ei, cui iurauit. Ita D. Subt. in 3. dist. 39. q. vnica.

PETES

An iuramentum in re leui sit mortale.

Iuramentum comminatorium an sit seruandum.

PETES 1. *Verum iurans ex consuetudine peccet mortaliter?*

Ex consue-
tudine iu-
rantes an
peccent.

Dico 1. Qui habet consuetudinem iurandi, sed non mentiendi, non peccat mortaliter, etiam si non conetur talem consuetudinem euellere. Ita Doctor Subt. in 3. dist. 39. q. unica. Vbi sic probat. Si primus actus non est peccatum mortale. Igitur nec quicunque alius, ex quocunque habitu fiat, nam habitus inclinans, non potest actum grauem reddere leuiorem, nec grauiorem, quantum ad genus peccati, nam habitus genericus ex actibus semper inclinat ad actum eiusdem rationis, cum his ex quibus generatur. Ergo habitus & consuetudo ad rationem peccati nihil faciunt, sed deliberatio, & consensus in actum illicitum, & ideo per iuramentum, non ex consuetudine, sed ex pleno consensu, cum autem actus iurandi sit indeliberatus, non est mortalis.

Dico 2. Qui consuetudinem habet iurandi, & coniungendi mendacia cum iuramento, peccat mortaliter, si talem consuetudinem euellere non conetur. Ratio est, quia censetur esse in proxima occasione peccandi mortaliter, cum illa consuetudo inducat ad coniungenda iuramenta cum mendacio, & æquè exponat periculo iurandi verum, et falsum, qui autem est in proxima occasione peccandi mortaliter, peccat mortaliter, quoties aduertit, & non conatur euellere. Ita communiter DD.

Collige Iurare incertum, vel dubium, maximè in condemnabilibus, (Si iudex accipiat iuramentum, ut simpliciter a testium iurati, ex quo consensus aliquis per illud condemnatur ad mortem, vel ad aliam poenam) est peccatum mortale, maximè si iuret falsum, quod verum putat, imò etiam si verum iuret, quod tamen non est sibi omninò certum; Ita Doctor Subtilis in 3. dist. 36. q. unica.

Notent iu-
dices.

ARTICVLVS XII.

Quid sit, & quod sit ad iuratio?

Dico 1. Ad iuratio est contestatio rei iactæ, cuius reuerentia, intermedium alterum promouere ad aliquid præstandum. Ita S. Thom. 2. 2. q. 90. a. 1. V. G. cum adducitur Deus, vel res sacra, vel cetera a-
more, vel timore res petita obtineatur. Fomò alia est de rogatione, quæ

Q

quæ

qua fit deprecandò, alia imperatiua, quæ fit precipiendo, & timo-
rum incutiendo per confessionem rem sacramenti: Iamones nõ
adiurantur adiuratione deprecatiua, quia hæc includit subiectionem,
& submissionem, quæ cum dæmonibus illicita est, sed adiurantur
adiuratione imperatiua, quia Ecclesia habet specialem in dæmones
potestatem sibi communicatam, *Iuæ. 1.* ubi dicitur *Lemine etiam
demonia subiciuntur nobis.* Adiuratione vetò deprecatiua vti ut eiga
Deum, vel Sanctos, vel homines ad aliquid deprecandum, vt patet
ex comuni Ecclesiæ vtu, quæ verbis adiurationis hinc orationis
imponit. *Per Dominum nostrum; &c.*

Dico 2. Solâ rationalis creatura adiuranda. Ratio est, quia ipsa
solâ potest reuerentiâ rem sacramenti, & an ore, vel in ore Dei
compelli ad aliquid agendum, & hoc ad viam possunt homines vi-
tores, & beati, Angeli boni, & mali, in ò I E V S ipse per modum
obsecrationis. Creaturæ vetò inanimatæ, per se non adiurantur, sed
quatenus respiciunt creaturam rationalem, vt chid aqua, vel sal ex-
orcizatur, vt in eius vtu Deus assistat, & diaboli vires contundat,
eumq; expellat, ita vt in illius vtu, nocere non audeat. Ita Penacina
q. 1. p. ultimo. num. 3. ubi aduertit *num. 5.* non licere adiurare dæ-
mones, vt opem ferant ad fugendas grandines & similia. Ratio est,
quia Christus Dominus, tantum reliquit potestatem arceri dæ-
mones, non autem cum eis societatem habere: chidq; neq; licetum
esse adiutori præcipere dæmoni superiori, vt intentionem siget.

PETES 1. *An qui adiuratur, obligetur præstare id, quia ab eo
petitur?*

Respondeo Si adiuratur inferior, & imperatiue, tunc tenetur
illi obedire, modò superior intendat imponere præceptum Ita Bo-
nacina, *num. 6.*

PETES 2. *Ad quæ pertinet potestas adiurandi, & expellendi
dæmones?*

Respondeo Ad Clericos insignitos ordine Exorcistarum, quo-
ties adiuratio fit secundum ritum exorcismorum. Ita Dehius Dis-
quis. *Magic. 6. 2. q. 3. Sect. 3.*

PETES

Creatura:
quæ adiu-
canda..

PET
num
ratem
ingre
illud
lendu
exquir
ter me
C
ne deb

N
menes
timus
bis sic
Etibus
mulati
quirun
cacio n
volun
contra
Sed ho
tio deo
ci ex p
regulat
mo al
dinari
N
le, ita

PETES 3. An liceat aliqua petere à dæmone, corpus humanum obsidente?

Respondeo. Licere solum ea, quæ spectant ad aliorum utilitatem, vel ad ipsum expellendum. & sic petere licet, quâ de causâ ingressus sit, quod nomen habeat, quanta cum multitudine corpus illud obideat. Ratio est, quia hæc sunt media ad dæmonem repellendum. Aduertant Exorcistæ, ut curiosa, & minus necessaria non exquirant, quòd si aliqua dicat, non est illi credendum, quia est pater mendacij. Ita Delsius loco citato. Hinc.

Collige. In adiuratione posse committi peccatum, quoties sine debita reuerentia, & necessitate adiuratio fit.

ARTICVLVS XIII.

Quid sit, & quod duplex Mendacium, & quale peccatum.

Notat. Mendacium propriè loquendo, est locutio contra mentem, cum nimirum aliud loquimur exterius, aliud interius sentimus: non minù locutionis accipi potest omnis significatio, siue verbis fiat, siue gestu. siue alia ratione, potest enim mendacium fieri a-ctibus, & gestibus. his enim sæpè vice verborum vti-mur, unde simulatio, est mendacium in gestu. Sicut autem ad veritatem tria requiruntur, nempe voluntas dicendi verum, ipsa locutio, & significatio mentis iudicio conformis, ita tria ad mendacium requiruntur, voluntas dicendi falsum, ipsa locutio, & significatio mentis iudicio contraria, ex quibus consequitur quartum, id est deceptio alterius. Sed hoc non est necessarium ad rationem mendacij, sicut nec intentio deceptionis, quia potest quis velle mentiri, ut non possit convinci ex propria confessione, etiamsi nort alterum non crediturum, regulariter tamen qui mentitur, intendit falsam opinionem in animo alterius ingenerare, siue decipere, quare deceptio, est effectus ordinariè consequens mendacium.

Nota 2. Mendacium esse intrinsecè malum, & indispensabile, ita D. Subtilis in 3. dist. 38. q. unica. n. 6. Ratio est, quia si me-

Q 2

dacium

Notent Exorcistæ.

Mendacium quid?

Ad ueritatem tria requisita.

Tot & ad mendacium.

Mendacium intrinsecè malum.

dacium licet fieri posset, Deus per alium mentiri posset, vel dicere falsum, & sic non esset infallibilis testis veritatis, quod est contra S. Scripturam, & SS. Patres, ex quibus laboratur non posse mentiri Deum. num. 24. Ad Hebr. 6. Ad Titim. 3. S. Arg. 22. Cuius. c. 25. S. Ambros. l. 6. Epistola. 17. Ex quo sequitur. Mendacium non posse quoad materiam mutari, ut liceat, sicut iurium, & occisio, quia materia eius non est limitata, nec dependet ex dominio Dei, nam precepta secundæ tabulæ non omnia sunt dispensabilia ut D. Subtilis tenet in 3. dist. 37.

Quomodo
fiat men-
dacium.

Nota 3. Mendacium formaliter quatuor modis contingit. Primo quando quis affirmat aliquid esse, quod verè non est, & ipse cognoscit esse. 2. Quando quis negat aliquid esse quod verè est, & ipse cognoscit esse. 3. Quando scienter dubium pro certo affirmat. 4. Quando affirmat certum pro dubio. Ratio est, quia in his modis adest intentio dicendi falsum, & consequenter mendacium formaliter committitur, mendacium autem formaliter, & directe opponitur veritati, quæ sicut procedit ex affectu veri, ita ut locutio sit conformis menti, ita mendacium ex affectu falsi, ita ut oratio à mentis iudicio dissentiat, non quèd falsitas per se ametur, sed quia absolutè est voluta, etsi propter aliud.

Dico 1. Mentiri est contra mentem ire, seu dicere contra mentem, Patet ex Notandis, maximè ex primo.

Mendaci-
um vari-
um.

Dico 2. Mendacium dupliciter dividì potest, secundum propriam rationem, vel ut opponitur veritati, vel ratione finis, ob què committi solet, & sic est vel locosum, vel officiosum, vel perniciosum. ita D. Subtilis loco citato n. 7. Locosum committitur causa recreationis absq. alterius damno; Officiosum committitur, dum intenditur bonum utile alterius, vel fuga alicuius damni. Perniciosum committitur intentione nocumèti alterius, quod est omnium pessimum.

Est pecca-
tum men-
dacium.

Dico 3. Omne mendacium est peccatum. Ita D. Subt. loco citato n. 7. S. Thom. 2. 2. q. 100. art. 3. est q. communis DD. Probatum quia omne illicitum est peccatum. Sed mendacium est illicitum. Ergo. Minor patet quia ex se dicit intentionem malam, id est intentionem decipiendi, ideo formaliter includit malum velle & sic

non po-

non potest esse actus bonus. Tum quia est contra præceptum legis naturæ. *Quod tibi non vis alteri ne feceris.* Ergo omne mendacium est peccatum. Ex quo sequitur mendacium esse intrinsecè malum, imò aded malum ut licitum fieri nō possit, licet bono fine committatur, ut ob finem conservandæ vitæ propriæ, vel alterius, ut patet ex c. *De qui arbitretur.* 22. q. 2.

Dico 4. Non omne mendacium est peccatum mortale. est communis UD. nisi aliquis intendat decipere proximum in fide, & moribus, vel nisi materia sit mortalis.

Dico 5. Mendacium perniciosum, quod est nocivum ex se, vel nocet cui mentior, vel de quo mentior, est peccatum mortale, ex deliberatione factum, & circa rem non parvi momenti. Ita D. Subt. loco citato n. 7. Probat hoc Mendacium perniciosum prohibetur illo præcepto. *Non dices contra proximum tuum falsum testimonium.* Non enim præcise est falsum testimonium, quod datur, vel perhibetur in iudicio, sed etiam est falsum testimonium quando aliquis ex certa deliberatione asserit quod ignorat, vel cuius oppositum novit esse verum, siue in iudicio, siue extra iudicium id fiat. Atqui transgressio gravis Divini præcepti, est peccatum mortale. Ergo & mendacium quod est ablativum rei magni momenti, est peccatum mortale. Confirmatur Sap. 1. dicitur. *Os quod mentitur occidit animam.* Sed non occiditur anima nisi propter peccatum mortale. Ergo. Et Psal 5. dicitur *Perdes omnes qui loquuntur mendacium.*

Quando
est mortale
le

Dico 6. Mendacium tam officiosum, quam iocosum, non est peccatum mortale, si fiat ex affectu veniali, si verò fiat ex affectu mortali, erit mortale. ut si quis propter servandam vitam alicuius, ex amore præsentis vitæ minus supra Deum, mentiatur. Ita Arret. in 3. dist. 38. a. 5.

Iocosum
& officio-
sum quale
peccatum

Dico 7. Ex circumstantia personæ, ex quo ipsa non est specialiter obligata, non transfert veniale in mortale. Vnde cum qui est in statu perfectionis exercendæ, (ut est Prælati iudicando, & prædicando) peccare mortaliter mentiendo iocosè, vel officiosè. Ita D. Subt. loco citato n. 10. Quod ita explicat, si mendacium illud ita dicatur, ut non percipiatur esse dictum iocosum, & ut remotum ab

Quando
Prælati
peccat
mortaliter
mentien-
do.

Religiosi
mentis
do quomo
do peccat

actu docendi, vel iudicandi, nam si ex forma loquendi appareat manifeste dictum illud fuisse iocose, & seorsum ab actu docendi & iudicandi, non esset peccatum mortale. Ratio conclusionis est, quia vilesceat auctoritas per talia, in similibus actibus.

Dico 8. Qui sunt in statu perfectionis addiscendæ, ut religiosi subditi, non magis tenentur ad vitanda mendacia iocosa, & officiosa ex vi status, quam alij. Ita D. Subt. loco citato n. 11. Est contra Sanctum Bonaventuram in 3. dist. 38. art. 1. q. 2. Alensem 2. p. q. 139. & alios. Probat. Quia status tantum ligat eos ad ea, quæ vouerunt. Sed hoc non vouerunt Religiosi. Ergo. Aduertit tamen D. Subtilis ibidem, quod strictius Religiosi, & Sacerdotes teneantur vitare mendacia, ratione scandalum, scandala enim actiua pusillorum sunt vitanda, iuxta illud Matth. 18. *Vt autem homini illi per quem scandalum venit.* Porro scandala non data, sed accepta, non sunt vitanda, ut habetur Matth. 18. de Phariseis.

Abraham
non est
mentitus.

Necq: Ia-
cob.

Aduerte Quod D. Subtilis excusauerit Abraham a mendacio. Genes. 22. quia non dixit contra illud quod habuit in mente, nam licet intenderet immolare Isaac, credebat tamen eum miraculose resuscitandum a Deo, & secum reuersurum ad pueros, unde quando dixit. *Reuertemur ad vos*, dixit quod habuit in corde, atq: ita non fuit mentitus. Similiter D. Subt. loco citato n. 13. Excusat Iacob a mendacio in illis verbis. *Ego sum Esau primogenitus tuus*; quia secundum Diuinam providentiam primogenitus erat, Rebecca enim mater Iacob, edocta erat ab oraculo, quod ius primogenituræ, debitum erat minori, ut patet Gen. 25. nam Deus iura, & dominia pro libito æquissime confert, quia ipsius sunt. Porro Mendacium Ioseph dicit D. Subtilis n. 14. fuisse iocosum. Vide Aretinum 3. dist. 38. q. unica. 4. 14. Non excusat autem Raab. Rachel, & obsecrantes.

Q V Æ R E S.

Virum licitus sit vsus amphibologiae, equiuocationis, & simulationis?

Equiuoca-
tio est lici-
ta.

Quantum ad amphibologiam & equiuocationem. Respondet D. Subtilis in 4. dist. 15. q. 4. a. 3. & dist. 21. q. 2. cum communi sen-

tentia

rentia Doctorem, licitam esse, quando iniuste interrogatur aliquis, & respondere cogitur. Ita *Ecclusus lib. 2. cap. 47. dub. 6. Leyman. c. 13. n. 5.* Ratio est, quia in amphibologia, & æquivocatione, non loquitur contra propriam mentem, sed utitur oratione ambigua, iusta accedente causa. Vnde uti lignis, vel rebus indifferentibus ex quibus scis alios decipiendos, mendacium non est, alioquin omnia stratagemata essent peccata. Et sic Iudith excusatur à mendacio a multis Doctores. Sicut & S. Athanasius, qui cum à fertellibus ad necem quaereretur, quæ fugiebat nauiculâ conuersâ in contrariam luminis partem, is, qui se insequébantur ex industria occurrit, & quaerentibus qui in unum inde abesset Athanasius, respondit, eum non longè abesse. Hoc idem de S. Francisco legitur, vltum fuisse amphibologiam, & de multis aliis.

Quantum ad simulationem. Sciendum est iuxta D. Subtilem in 3. dist. 38. q. unica ad vltimum. simulationem posse fieri tripliciter. 1. Ostendere se habere aliquid bonum, quod non habet, & talis simulatio est hypocrisis, & ex genere suo peccatum mortale. Ratio est, quia talis simulatio est mendacium perniciosum, & consequenter peccatum mortale, & sic fingens se habere sanctitatem quam non habet, ut seminet errores, peccat mortaliter. 2. Quando aliquis per signa simulat se non habere peccata, & habet, mendacium enim est se Christianum dicere, & opera Christi non facere. 3. Quando aliquis vitur signis, quæ ex natura sua non sunt signa, quæ significent id, ad quod assumuntur; talis simulatio est laudabilis, dummodo aliquid aliud non misceatur, & talis fuit simulatio David, & secundum aliquos simulatio Iehu. Inde.

Simulatio
quæ licita
& quæ il-
licita.

Collige 1. Qui vitæ sanctitatem fingit, ad extorquendam Eleemosynam, quæ verè indiget, non videtur reus mortalis culpæ. Ita Bonacina. d. 10. q. 1. p. 2.

Collige 2. Mulier quæ defectum virginittis regit, modis licitis, & tanquam Virgo matrimonium contrahit, non peccat graviter. Ita idem

ibidem. n. 8.

QVÆ-

QVÆSTIO V. De Voto, Obligatione, & Relaxa- tione eius.

*In hac Quæstione querentur hæc quæ se-
quuntur.*

1. Quid sit votum.
2. Quotuplex sit votum.
3. Quid ad votum requiratur.
4. Cuiam votum fiat.
5. Quæ sit materia voti.
6. Quam vovere possint.
7. De obligatione voti, & quomodo explicandum sit votum.
8. Ad quid obliget votum castitatis, & non nubendi.
9. De transgressione voti.
10. De Causis ob quas tollitur obligatio voti.
11. De modis quibus tolluntur, & extinguuntur vota.
12. Vtrum Summus Pontifex possit dispensare in voto solenni.

ARTICVLVS I.

Quid sit Votum.

Nota Votum verum ac validum ex se, est actus Religionis, quod perit ex illo loco *Itæ 19. Illa d'c cognoscent Dominum Aegyptij, & colent eum in muneribus, & vota vouebunt, & soluent,* ubi tam vovere, quam soluere ponuntur inter actus Diuini cultus, per votum enim redditur cultus Deo, non quidem præceptus, sed spontaneus, quid enim offertur, siue promittendo, siue offerendo, siue exhibendo, non offertur ei, nisi per modum cultus, nulla enim commoditas, vel utilitas Deo ex operibus nostris, sed tantum honor, & gloria, nam alterius commodi, non est capax, & ideo promissio Deo, solo honoris & cultus titulo, fieri potest.

**Quid sit
votum.**

Dico Itaq; Votum est voluntaria, & deliberata promissio, facti soli Deo, de alio quo meliori bono. Ita communiter DD. Dicunt, promissio, ut indicetur ad votum non sufficere propositum, votum e-

tum enim inducit obligationem, propositum verò non, quia natura simplicis propositi variabilis est, consequenter proponens aliquis facere, potest mutare propositum; illudque non facere, iuxta illud, *Sapientia est mutare consilium, seu propositum*. Dicitur *deliberata*, ad votum enim sequitur plena animaduersio, unde amens tempore amentia inualidè vouet. Dicitur *voluntaria*, votum enim debet esse voluntarium. Unde votum metu graui extortum, vel dolo, aut errore factum circa substantiam, vel causam finalem extortum, non habet vim voti, quia non adest sufficiens voluntarium circa votum. Dicitur *promissio facta soli Deo*. cum enim votum sit actus Religionis, non potest fieri nisi soli Deo, mediata, vel immediata, tacite, vel expresse, ut patebit *Articulo 4.* Dicitur *de bono aliquo meliori*. per hoc indicatur materia voti, quæ debet esse bona, & honesta, non tamen intelligas *de meliori*, ita ut id, quod vouetur debeat esse optimum, sed ita intelligitur, ut sit melius, quàm eius oppositum, quia materia voti debet esse aliquid Deo gratum: id autem est Deo gratum, quod est melius quàm eius oppositum. Ita Rodericus 2. p. c. 94. cum *communi sententia Doctorum*.

Explicatur definitio voti.

ARTICVLVS. I.

Quotuplex sit votum?

Dico 1. Votum aliud est personale, quo Deo premittitur aliqua actio ipsius personæ, ut oratio, peregrinatio &c. vel aliqua omissio, ut abstinencia à ludo &c. Reale, quo res aliqua promittitur Deo, ut Eleemofyna. Mixtum includit personale, & reale, ut cum quis vouet peregrinationem Czestochouiam, cum intentione efficiendi aliquid.

Voti distinctio.

Dico 2. Votum aliud est expressum, quod verbis illud exprimentibus celebratur. Aliud est tacitum, quod non sit verbis illud exprimentibus, sed quatenus aliquid fit, cui est annexum votum, ut cum aliquis suscipere intendit maiores ordines, tacite emittere vult castitatis votum.

Dico 3. Votum aliud est simplex, aliud solenne. Pro intelligentia.

R.

Nota

Ratio voti
solennis,
& simpli-
cis.

Nota Ex D. Subtili in 4. dist. 38. q. unica n. 2. Quod ratio voti solennis, & simplicis, non consistat in hoc, quod illud sit publicum, hoc priuatum, quia è contra potest eis contingere, solenne enim potest esse priuatum, & simplex publicum, sed in hoc consistit votum solenne, quod habeat annexam quandam Ecclesie institutionem, ratione cuius debet in publicum venire, & sic vouens alterius potestati subicitur: & tale votum tantum fit in professione tacita, vel expressa in Religione approbata, & in susceptione maiorum ordinum, omne autem votum, quod non est his duobus modis solennizatum, est votum simplex. Ita definitum est cap. unico. de voto in 6. Ex quo sequitur quod votum solenne, & simplex, ratione obiecti sunt eiusdem speciei, quia eadem est materia, & obiectum vtriusque voti scilicet continentia; tamen transgressio voti solennis, est grauior ratione perfectionis status. Hinc.

Dirimit so-
lenne à
simplici.

Collige 1. Quod votum solenne, & votum simplex differunt. Patet. Quia votum solenne dirimit Matrimonium etiam consummatum. Et ne Religiosus professus inualide, & illicitè contrahit matrimonium. Definum est in in iure, cap. citato. & in multis Concilijs nouissimè in Tridentino sess. 24. can. 9. Ratione prebat D. Subtilis sic. Quia Ecclesia illegitimaui se vouentem, & hoc fuit rationale, quia ipse posuit se in potestate Ecclesie, quantum ad oppositum eius, ad quod est contractus Matrimonij. Vouentem autem priuatè, non illegitimaui, quia non sic se posuit in eius potestate, sed quia se posuit in manu Dei ad oppositum seruandum, & consuluit animæ suæ apud Deum, ne transgrediatur, nam Ecclesia reliquit eum iudicio suo. Vnde votum simplex continentia, & Religionis, licet impediat contrahendum, non tamen dirimit contractum. C. rursum Qui Clerici, vel vou.

Collige 2. Professio facta in approbata Religione, dirimit Matrimonium celebratum ante professionem, nec de Matrimonio fit tantummodò ratum, & non consummatum; consequenter coniugatus, si ante consummatum Matrimonium professionem faciat in Religione approbata, liber tenet ab obligatione Matrimonij, et quod ipsius Matrimonium dissoluatur per professionem sequentem.

quentem. ita Trident: *Sess. 24. cap. 4.* Ratio est, quia hic effectus ex privilegio Divino fuit concessus professioni in Religione. quod non est concessum consecrationi Episcopi, vel susceptioni ordinis. Porro Matrimonium consummatum, celebratum ante professionem, non dissolvitur per subsequentem professionem; patet, quia nullo iure constat ipsum dirimi.

Collige 3. Solum votum castitatis factum in manu Prælati, absq[ue] voto obedientiæ, & paupertatis, etiamsi fiat intra Religionem, non est votum solenne: requiruntur enim tria simul, in quibus radicaliter fiat omnis perfectio, & per quæ tãquã in radice consecrantur omnes operationes vitæ Religiois. Ita Angelus *Verbo votum. Laurent. de Portel. Verbo Votum. n. 25.*

Dico 4. Votum aliud est absolutum, quod sub nulla conditione concipitur. Aliud conditionale, quod fit sub aliqua conditione; Vnde Votum factum sub conditione contra naturam, & substantiam voti, aut rei quæ voto promittitur est invalidum. *cap. finali, de conditionibus appositis. V. G.* qui vouet Religionem ea conditione, ut aliquid proprii referuet, invalidè vouet, quia conditio appositæ, repugnat professioni Religionis, in qua emititur votum paupertatis, cui repugnat proprietas. Ita Sylvester. *Verbo Religio. 3. quæst. 3. Sanchez lib. 4. cap. 23. n. 10. Hinc.*

Votum ab
solutum
& conditio-
natum.

Collige 1. Votum factum sub conditione impossibili invalidum est. Ita Sylvester *loco citato.* Ratio est, quia vouens sub conditione, non vult obligari, nisi ea conditione posita, cùm autem conditio impossibilis poni nequeat, fit ut vouens non remaneat vinculo voti obstrictus.

Collige 2. Votum factum sub conditione turpi, ut plurimum esse invalidum, quando vouens cupit talem conditionem evenire. Ratio est, quia vouens sub conditione turpi, moraliter loquendo, dirigit voluntatem ad malum finem, consequenter censetur vouere ad malum finem, votum autem factum ad malum finem, non obligat. Ita Lessius *lib. 2. c. 40. dub. 5. n. 36.* Si verò conditio turpis apponatur solum per modum conditionis, nec vouens ad illam dirigat votum, censeo votum valere, siue vouens intendat

Conditio-
nata vota
quæ vali-
da.

illam conditionem adimpleri, siue non. Ratio est, quia ad sunt omnia requisita ad votum, nimirum intentio, materia honesta, & finis honestus, vt suppono, nec votum pendet ab ea re turpi, nisi tantquam à conditione. Ita Angelus *Verbo Votum*. 1. Sanchez. *lib. 4. c. 6. num. 17.* Suarez. *lib. 2. c. 5. de voto.*

Collige 3. Votum factum sub conditione honesta contingente, obligare adimpletâ conditione. V. G. vouens dare Eleemosynam si sanitatem recuperabit, illâ recuperatâ, tenetur dare. Ita Sanchez. *lib. 4. c. 23.*

Collige 4. Vouens aliquid sub conditione futura; non potest facere quicquam, quo se reddat ineptum ad Voti executionem secutâ conditione, modo conditio sit possibilis, & moraliter reddatur euentura. & modò conditio non pendeat à voluntate vouentis. V. G. si aliquis voueret suscepturum se sacros ordines, si beneficium aliquod à Deo obtinuerit, talis non potest matrimonium contrahere, ante illud beneficium obtentum, maximè si conditio sit possibilis. & adimpletio conditionis non pendeat à voluntate vouentis. Ita Roder. 2. p. c. 98. Syluest. *Verbo Votum*. 2. n. 2. Layman *cap. 6. num. 2.*

Collige 5. Promittens certam Eleemosynam alicui, si Deus eum præseruet ab aliquo peccato, tenetur ad Eleemosynam, si spontè peccet, ne ad illam teneatur. Ita Syluester *loco citato*. Suarez, *lib. 4. de Voto. cap. 17. num. 9. & 15.* Addit Layman. *num. 2.* Non peccare vouentem, si appositam conditionem euitet, vel impediat, ne voti obligationem contrahat; nisi lege, aut præcepto obligatus sit ad conditionem seruandam, tunc enim peccabit contra virtutem Religionis, nisi seruauerit. Ratio est, quia vouens non censetur se voluisse obligare, nisi positâ tali conditione, quamuis ergo ex causa, vel culpa vouentis conditio non ponatur in esse, votum non obligat. Ita Suarez. *loco citato*. Bonacina. *Disp. 4. q. 2. p. 2. n. 7.* Verum probabilius videtur oppositum in Corrolario 5. positum.

ARTICVLVS III.

Quid ad Votum requiratur ?

Dico 1.

Dico 1. Ad Votum requiritur deliberatio rationis, quæ necessaria est ut actus voluntatis sit simpliciter liber, ita ut fiat cum dominio simpliciter morali, id est sufficiente ad actum simpliciter humanum. Ita Caietanus 2. 2. q. 130, art. 1. Sylvester *Verbo iuramentum* 4. n. 4. Nauar. 1. 12. num. 24. 25. Suarez. lib. 1. c. de Voto. n. 6. & 7. Ratio est, quia votum est quædam lex priuata, quæ quis se Deo obligat, nec enim censetur se velle obligare, nisi plenam habeat deliberationem eius, quod facit, consequenter si semiplenam tantum habeat deliberationem, votum non tenet: nec obligat sub mortali, aut veniali. Ex quo sequitur plenam deliberationem non habere illos, qui repentino quodam motu vel consuetudine, vouent, vel iurant, non aduertentes quid faciant. Porro Plena & perfecta animaduersio censetur illa, quæ sufficit ad mortale, in materia peccaminosa: huiusmodi autem perfectam deliberationem defuisse non est sufficiens iudicium, quod vouentem statim pœniteat voti, nam homo mutatis circumstantiis. facile mutatur, & multi multos contractus ineunt, quos statim pœnitet celebrasse. Ita Angelus *Verbo Votum* 10. n. 6. Sanchez. lib. 4. c. 1. n. 10.

Dices Cum animaduertentia imperfecta, potest homo peccare mortaliter. Ergo poterit etiâ obligare se, cum tali animaduertentia imperfecta.

Respondeo Nego Sequelam, quia promissio debet esse volita directè, ad peccatum verò satis est, ut sit inuoluntarium indirectum. Hinc

Collige 1. Amens tempore amentie inualidè vouet: Secus si voueat cum habet lucida interualla. Item valde vouet, qui votum emittit ex calore iracundie, modò tantus non sit, ut vium rationis abstulerit. Ita Layman. c. 7.

Collige 2. Quando votum est in se volitum, sufficit deliberatio virtualis; ut si quis animo vouendi incipiat ceremonias, sed cum peruenit ad formam voti, animo distrahitur ad alia, talis enim validè vouet, quia habet deliberationem virtualem sufficientem ad votum. Quando verò votum non est volitum in se, non sufficit deliberatio virtualis.

Deliberatio ad votum requiritur.

Amens an vouere possit.

Deliberatio virtualis sufficit.

in vero vo-
luntas de-
bet esse li-
bera. Dico 2. In vouendo debet esse voluntas libera, nimirum, vt non metu, vel dolo, iniuste votum extorqueatur: votum enim metu graui & iniurioso extortum, est irritum, vt patet *cap. Perlatum. & cap. Abbas de iis que vi.*

Aduerte hic votum factum ex metu graui illato à causa intrinseca, validum est, & obligat, V. G. qui vouet aliquid intuitu morbi, Ratio est, quia huiusmodi votum spontè emittitur, estq; vouenti gratum, & bonum. Porro votum factum ex metu graui incusso ab extrinseco, non ad extorquendum votum, sed ad alium finem validum est. V. G. aliquis fugiens hostem, vouet Religionem, vt Deus præpotens illum seruet incolumem: quia metus non est causa directè voti, sed occasio. Votum verò factum ex metu graui iniuste incusso à causa extrinseca, seu libera, ad extorquendum votum, inualidum est, saltem iure Ecclesiastico modo vouens cognouerit illum metum sibi incuti ad extorquendum votum. Ita Sanchez. *cap. 3. num. 9.* Valentia 2. 2. *diff. 6. q. 6. puncto. 4.* Patet ex *cap. Dilectus, de iis que vi.* vbi decernitur votum fuisse validum, nò factum per metum grauem. Ergo factum per metum grauem, non est validum. Metus verò grauis dicitur ille, qui cadit in constantem virum, quo eligitur minus malum, vt maius malum probabiliter imminens fugiatur, quod non possit facile impediri. Metus autem leuis, quo maius malum eligitur ad fugendum minus, & talis metus non irritat votum. Ita Emmanuel Sa. *Verbo metus num. 3.* Nauar. *cap. 12. n. 51.* Dixi in Conclusionè (iniurioso) quia metus iuste incussus, non irritat votum: nulla enim fit iniuria vouenti, ratione cuius votum debeat esse inualidum. Inde

Nota.

Collige nullum esse votum professionis, à femina emissum, ob timorem patris, minantis graues iniurias, etiam citra mortem, aut exilium. Ita Sanchez. *loco citato n. 22.* Bonacina. *Diff. 4. q. 2. p. 3. n. 7.* Similiter illam non teneri voto castitatis, qui metu cadente in constantem virum, accessit ad suscipiendos sacros ordines: Ita Sanchez. *lib. 7. de Matrim. diff. 29.* Angelus; Sotus, apud eundem.

Dico 3. Votum factum per errorem, aut dolum versantem circa substantiam, & rem, promissam, non obligat. Ratio est, quia

per ta-

per talem contractum irritatur contractus onerosus, ut dixi in *Æquilibrium*. Ergo multò magis irritatur votum, quod est promissio gratuita, & liberalis; nihil enim est magis contrarium consensu, quàm error; de ratione autem voti, est promissio voluntaria, ut dictum est.

Dico 4. Votum simplex factum per errorem, & dolum, circa causam finalem, & motivam, non est validum. Ratio est, quia tale votum censetur factum sub tacita conditione, si causa finalis, & motiva subsistat. Causa igitur finali non subsistente, votum non subsistit. Ita *Leis. lib. 2. cap. 40. dub. 2. num. 12.* Dixi (votum simplex,) quia votum solenne, non irritatur per dolum & errorem, circa causam finalem: quia sicut Matrimonium non irritatur per talem errorem, vel dolum, ita nec votum solenne, quod est veluti matrimonium spirituale cum Christo.

Votum
simplex
quando ir-
ritum.

Dico 5. Votum factum per errorem, vel dolum, circa causam tantum impulsivam, validum est. Patet quia adest sufficiens voluntarium, vouens enim intendit, & vult promittere subsistente causa finali, cum voueat ob causam finalem. Ergo subsistente causa finali validum est votum, quamvis adsit error, vel dolus circa causam impulsivam. V. G. vouens tradere Eleemosinam alicui ex motivo paupertatis, sed libentiùs adhuc venit, eo quòd credat illum probum esse, tenetur votum servare, quamvis is sit improbus. causa verò finalis, vel impulsiva, cognoscitur ex affectu, quo quis movetur ad vouendum. V. G. si vouens magnum habeat affectum ad rem præstandam voto promissam, præcisà causa finali, censetur causa impulsiva: Si verò magnum habeat affectum, & desiderium obtinendi rem, quæ movet ad vouendum, censetur causa finalis.

Causa im-
pulsiva nõ
irritat.

Dico 6. Si quis intendat vouere, interius tamen nolit se obligare, probabilius est talem non teneri voto. Ita *Nauar. c. 12. n. 27. Angelus Verbo Votum. 1. q. 7. & alij.* Ratio est, quia actus ille est irritus, cui apponitur, aliqua conditio, vel clausula, quæ est supra substantiam actus. V. G. si quis dicat se vendere rem, & nolit eam alienare à se, ita in proposito. Ergo.

ARTICVLVS IV.

Quinam votum fiat?

Dico:

Votum
Deo soli
fit.

Dico 1. Votum propriè soli Deo fit. Probatur Cum enim votum fit actus Religionis, quæ respicit Deum, illi soli, fieri potest, mediatè, vel immediatè, tacitè, vel expressè.

Dico 2. Vota possunt fieri Sanctis, id est quatenus fiunt Deo in Sanctis, vt dum vouemus Deo nos facturos, quod promittimus Sanctis. Pro intelligentia.

Quomodo
fiunt vota
Sanctis.

Nota Tribus modis posse fieri vota Sanctis. Primò Quando promissio verè & propriè soli Deo fit, quamvis id quod promittitur, cedat in cultum, seu in honorem Sancti: nam sæpè actio, quæ exercetur circa vnā personam, potest promitti alteri personæ, & non illi circa quam versatur, V. G. si quis promittat Petro, dare filio eius centum florenos aureos pro studijs, donatio quidem circa filium exercendam est promissio, tamen non fit filio, sed soli patri: eodem modo possumus Deo promittere, talem imaginem alicui Sancto erigere. Secundo modo possumus promittere aliquid Sancto vnica solum promissione ad illum ordinata, nulla alia promissione Deo immediatè facta, siquidem promissiones hæc duæ sunt distinctæ, nec vna pendet ab alia. Ergo homo potest facere priorem, & non adiungere posteriorem, & talis promissio dum fit alicui Sancto, fit ei, non solum quā rationalis est, sed etiam quā sanctus est, & sic talis promissio altior est, quam civilis & humana: non tamen est illa, quæ fit Deo soli, ac proinde ista promissio non est votum propriè dictum; potest tamen dici hæc promissio religiosa, non quidem vt à virtute religionis elicita, sed vt res quædam sacra, & quæ in actibus religionis, & sanctis versatur: propriissimè itaq; talis promissio dicitur actus Dulix. Tercio modo dicuntur Vota fieri Sanctis, quatenus fiunt coram ipsis tanquam testibus, ad maiorem reuerentiam, aut tanquam intercessoribus, ad consequendum id, propter quod vota emittuntur. Et sic dum in Religionibus tempore professionis forma talis adhibetur; Voueo Deo, Beatissimæ Virgini, Sancto Francisco, & omnibus Sanctis, ista verba perferuntur ad Sanctos, vt ad testes, & intercessores. Et licet nonnulli vouentes, hunc modum in votis Sanctorum, non intelligant, neq; intendant, eorum tamen

tamen
docet
fession
curia c
D
in perso
lib. 1. c
Co
to tibi
non am
ni, vt d
promitt
autem
Sancto,
sed sing

quente
q. 88. a
tum cu
Sed De
uit osten
victoria
men no
porali
do. Hi
C
est, quia
qui pro
contra
est, cur
qui iust.

tamen intentio piè explicanda est, prout videlicet Ecclesia Sancta docet, & intendit. In quibusdam Religionibus, clarius forma professionis profertur. Voueo Deo, coram B. Virgine Maria, & tota curia cælesti.

Dico 3. Vota facta Episcopo, aut alteri Prælato, fiunt Deo in personis præfatis. Ita S. Thomas 2. 2. q. 88. art. 5. ad 3. Suarez. lib. 1. de Voto c. 16. n. 5, Nauar. c. 12. n. 25. & alii. Hinc

Collige Votum ab eo non emitti, qui homini dicit. Promitto tibi me non amplius accessurum ad domum suspectam, seu me non amplius lusurum, quia hæc promissio non fit Deo, sed homini, vt docet Sanchez. in opere morali lib. 4. c. 1. n. 42. Similiter qui promittit aliquid alicui Sancto, animo se obligandi soli Sancto, non autem Deo, cum hæc promissio non sit facta Deo, sed homini Sancto, consequenter non est votum, nec actus Religionis Diuinæ, sed singularis obseruantię. ita Sanchez. loco citato. num. 43.

promissio
homini
non est vo-
tum.

ARTICVLVS V.

Quenam sit materia Voti?

Dico 1. Opus malum, non potest esse materia voti, consequenter si votum fiat de re mala inualidum est. Ita S. Thomas 2. 2. q. 88. a. 2. D. Subt. in 4. dist. 30. q. 2. num. 4. Ratio est, Quia Votum cum sit actus Religionis debet fieri de re, quæ Deus colitur. Sed Deus opere malo non colitur. Tale votum fuit lephite. qui vouit offerre in holocaustum. quidquid ei esset obuium redeunti ex victoria, iudicum. 7. qui filiam obtulit in sacrificium. Lyranus tamen noster, & alii recentiores dicunt, non obtrahere occisione corporali, sed ciuili diutaxat, eam ab hominum consortio segregando. Hinc

Opus ma-
lum non
est mate-
ria voti.

Factum
lephite.

Collige 1. Votum de re à superiore prohibita, inuálidum est, quia est de materia illicita: votum verò rei licite factum ab eo, qui prohibetur vouere, validum est, licet vouens peccet vouendo contra præceptum superioris. ita Sanchez. lib. 4. c. 6. n. 3. Ratio est, cur sit validum, quia materia ipsius est, et suppono licita. Vnde qui iusta de causa, vouit se amplius non censurari in votum, ab eo

consilio confessorij, teneatur stare voto factio, contra prius votum de non vouendo, quamuis peccet vouendo, non praemisso confessorij consilio.

Vota indi-
scota.

Collige 2. Inualidum esse votum de immoderatis macerationibus corporis, quæ iuri naturæ aduersantur, maxime si macerationes coniunctæ sint, cum periculo mortis, aut alicuius morbi, vel impedituræ sunt vouentis officium.

Materia
voti debet
esset bona.

Dico 2. Opus quod voto promittitur, debet esse moraliter bonum. Ratio est, quia materia voti debet esse res ad cultum Dei pertinens. Ergo debet esse bona.

PLATES Quale sit peccatum vouere actum malum?

Peccatum
si vouere
malum.

Respondet. Vouens opus malum, vel bonum ad malum finem, peccat duplici peccato mortali, si materia, & finis sit mortalis: Quoddam sit actus malus venialis; aliqui tenent, votum illius esse tantum veniale. Ita Syluester V. *Iuramentum* 2. q. 2. Sotus l. 7. de iustit. q. 1. art. 7. Sed contrarium videtur probabilius, ut docet Caietan. in Summa *Verbo Votum*. cap. 3. Penacina. Diff. 4. q. 2. p. 4. §. 1. n. 10. Dixi (peccat duplici peccato) vno propter affectum, quem vouens habet ad opus prauum: altero contra Religionem voti, cum faciat irreuerentiam Religioni, volendo se obligare ad peccatum. Addunt aliqui quod est tertium peccatum blasphemiae, quando id attribuitur Deo, quod non potest habere. Ita Nauar. loco citato, n. 33. Hinc

Causa im-
pulsiva
non inua-
lidat.

Collige 1. Si quis ita voueat, ut malus finis solum sit ratio applicationis ad votum, seu causa impulsiva ad votum, V. G. si quis voueat Religionem, ut laute viuat, valide vouet, quia lautus victus, non est finis primarius voti, sed est tantum causa impulsiva. Ita Lessius lib. 2. c. 40. dub. 5. n. 36. Nauar. c. 12. num. 39.

Collige 2. Quando opus bonum vouetur, ad consequendum bonum ex aliquo malo, seu supponens actionem malam, ut si quis voueat Religionem, si ex duello incolumis extiterit, vel si ex fornicatione filium susceperit, tunc votum tenet, quia incolumitas, filius, non sunt quid malum, sed bonum, licet duellum, fornicatio sint peccata. Ita Bonacina Diff. 4. q. 2. p. 4. §. 1. s. 8. Lessius lib. 2. c. 40. dub. 5. & alij.

Collige

Collige 3. Si quis ita voueat ob malum finem, ut prauus ille finis, sit finis, & voti, & operis, tunc votum est inualidum, V. G. si quis voueat Eleemosynam, ad impetrandam vindictam, vel turpes amores, quia opus bonum, non potest esse materia voti, dum dirigitur, & ordinatur ad malum obtinendum. Similiter votum non est validum, quando vouetur opus bonum, ad agendas gratias pro male sine obtento; nam Deus non acceptat aliquid, ut sit auctor peccati, aut in gratiarum actionem, quasi fuerit auctor peccati, Ita Bonacina loco citato. Lessius loco citato.

Ob finem
malum vo-
ueri non
licet.

QVÆRES I.

Verum Votum possit de omni actu bono fieri?

Dico 1. De actu bono qui non est in nostra potestate, non potest fieri votum, V. G. si quis voueat se nunquam peccaturum venialiter, quia sine speciali gratia non possumus evitare venialia in hac vita; nullus verò rationabiliter alteri promittit, quod non est in sui potestate. Ita Rodericus. cap. 94. n. 4. Suarez. lib. 2. de voto c. 3. validum autem putant votum fugienti omnia peccata mortalia; quia est votum de re moraliter possibili, cum gratia Dei. Hinc

De quo
actu bono
fit votum.

Collige: Emittere duo vota incompensabilia, eodem tempore adimplenda, inualide vouet; Secus si diuerso tempore sint adimplenda, Ita S. Antoninus 2. p. tit. 11. c. 2. Sanchez. lib. 4. c. 5. n. 22. apud Laym. 1. c. 2. n. 4. Si quis plura vota ea quæ impossibilia edidit, seruare debet quod dignius est; alioquin prius præfertur posteriori.

Dico 2. Opera aliàs præcepta possunt esse materia voti. Colligitur ex S. Thoma. 2. 2. q. 32. art. 2. Laym. 1. n. 9. Probatur 1. Gen. c. 28. Votum fecit Iacob, se Deum solum culturum pro Deo, id enim sonant illa verba. *Erit mihi Dominus in Deum.* 2. Religiosi per votum castitatis, non solum vouent abstinere a coniugiis, sed etiam continentiam à fornicationibus, quæ tamen cunctis est præcepta. Confirmatur Iuramento possum me obstringere ad ea seruanda, ad quæ aliàs tenebar, cur non etiam voto?

Opera ali-
as præce-
pta sunt
materia
voti.

Dices Votum si inducat novum vinculum supra præcepti vinculum. Ergo si bis eandem rem aliquis voueat, inducetur duplex vinculum.

Respondéo Nego Consequentiam, aliud enim est vinculum præcepti, & aliud voti, & diverso fundamento virumque nititur, & sic obligationi præcepti, potest obligatio ex voto superinduci, votum autem eodem semper fundamento nititur, etiam si pluries multiplicetur.

QVÆRES II.

*Virum res indifferens possit esse materia
voti?*

Dico 1. Votum de re indifferente, non est validum. Ita Navar. cap. 12. num. 37. Syluester Verbo Votum 1. q. 4. Rodericus 2. p. c. 94. n. 6. Layman. cap. 2. num. 8. & alij. Ratio est, Tum quia materia voti debet esse res ad cultum Dei pertinens, votum enim est aliud Religionis, res autem indifferens, non pertinet ad cultum Dei, quia non habet rationem mali, nec boni. Tum quia res indifferens, non est magis Deo accepta, quàm eius opposita: votum autem debet esse de meliori bono quàm eius oppositum. Inde sequitur 1. Inualidum esse votum, quo quis vouit non abscindere ungues die Sabbati, in honorem B. Virginis, quia abscissio unguium, nihil confert ad honorem Dei. Sequitur 2. Inualidum esse votum illius, qui vouit adire aliquam ciuitatem, causa illius inuisendæ, secus si fiat causa inuisendæ alicuius sacræ imaginis. Ita Navar. loco citato & alij.

Dico 2. Res indifferens, potest esse materia voti, his conditionibus concurrentibus. Primò quando adest honestus finis: V. G. non transire per talem viam, si ibi adest occasio peccandi. 2. Si materia indifferens inseruiat ad bonum finem consequendum, V. G. votum non nendi in die Sabbati, in honorem B. Virginis, est inualidum, esset verò validum, vt vouens possit illo tempore recitare Rosarium, nam abstinentia à nendo, conducit occasioni recitandi Rosarium, quæ impediabatur per illud opus. 3. vt bonus finis sit intentus

Res indifferens potest esse materia voti.

tentus à vouente; nam si finis non intendatur à vouente, res manet indifferens, si verò finis honestus intendatur; ab eo cohonestatur.

4. conditio, vt honestus finis, tempore voti non cessauerit. Ita Bonacina. *disp.* 4. q. 2. p. 4. §. 2. num. 4. citans multos auctores, Hinc.

Collige 1. Vouens si dubitet, an materia promissa sit indifferens, vel bona, tenetur votum implere. Ita Rodericus c. 94. n. 7. Patet tum quia possessio stat pro voto. tum quia in dubio ius præsumit pro valore actus. *C. de Abbate, de verborum significat. & l. quoties de rebus dubiis.*

Collige 2. Votum rei bonæ, factum ob finem indifferentem, validum est; quia est de bono meliori, quàm sit eius oppositum. Ita Angel: *V. Votum & alij.*

Collige 3. Votum factum ad obtinenda bona temporalia, valet, modo non vitietur ex alia circumstantia, Ita Sanchez. *lib.* 4. cap. 7.

Dico 3. Quando materia voti, partim est bona, & partim indifferens, partim possibilis, & partim impossibilis, partim honesta, & partim turpis, validum est quoad partem bonam, possibilem, & honestam. Ita Suarez. *lib.* 2. de voto cap. 3. Layman. c. 2. n. 3. Ratio est, tum quia vtile, per inutile non vitatur. *C. vtile. de Regulis iuris in 6.* Tum quia hoc votum censetur factum per modum plurium votorum, licet ergo votum rei indifferentis, impossibile, & turpis, sit inualidum, tamen rei bonæ, possibilis, & honestæ, est validum, modo tamen vouens, non promiserit rem bonam, & malam, per modum vnius, vel vnæ, dependenter ab alia, tunc enim ad neutram tenetur partem, si alteram adimplere nequeat: quia vouens non intendit se ad vnâ partem obligare, nisi etiam se obligaret ad aliam. Hinc

Quando materia voti est bona, & indifferens.

Collige 1. Vouens adire Czestochouiam pedes, si postea laborare cæpit ex pedibus, tenetur curru adire. Ita Syluester. *Verbo Votum 2. q. 1.*

Collige 2. Vouens duo, principale, & accessorium, tenetur seruare primum, si alterum seruare nequeat, nam principale nõ cessat, cessante, accessorio: non tenetur autem ad accessorium, qui

principale seruare non potest, nisi hoc intenderit: patet, quia hæc præsumitur rationabilis intentio vouentis, qui censetur se solum obligasse ad accessorium, dependenter à principali, seu ad vtrumq; per modum vnius, V. G. qui vult adire Romam indutus sacco, si Romam adire nequeat, non tenetur se induere sacco: Ita Sanchez. cap. 10. num. 10.

PETES An votum, promissio, & gesta contra prius votum sint valida?

Dico 1. Promissio de re aliqua, contra prius votum validum, est inualida; V. G. qui promittit Deo castitatem, & postea alteri promittit matrimonium, inualidè promittit, quia est promissio de re illicita.

Dico 2. Gesta rei ex se licitæ, contra prius votum, sunt valida. Ratio est. quia votum non reddit vouentem inhabilem ad agendum. Ergo ipsius acta sunt valida. Inde sequitur validum esse matrimonium factum ab eo, qui simplex votum castitatis habet, nam est actus rei ex se licitæ; grauitè tamen peccat contrahendo, quia facit cõtra votum castitatis, & debitum petere nõ potest absq; dispensatione, vt infra dicetur.

ARTICVLVS VI.

Quenam persone vouere possint.

Nota Differunt inter se votum, & propositum rei alicuius faciendæ; nam per votum voluntas resolutè deliberatè, & cum obligatione proponit: at per propositum, non resolutè acceptat. Signa verò an fuerit propositum solum sunt hæc. 1. Si paulò antequàm deliberauit, vel paulò post, dubitat an voluerit se obligare, est signum solum propositi. 2. Si verba ore, aut mente prolata indicant solum propositum, & non promissionem, vt si dixit, *Faciam hoc*. Tertio quando quis est certus de verbis promissionis, & consideratis omnibus circumstantiis, adhuc dubitat, credendum est fuisse verum votum. Ita Laurent de Portel. V. *Votum*. n. 5. Nauar, lib. 4. *Consiliorum titulo de voto, Consilio*, 8. num. 3.

Dico 1.

Differen-
cia inter
proposi-
tum & vo-
tum.

Qui vt aſ-
re poſſunt.

Dico 1. Omnis homo viator, qui rationis uſum habet, & eſt ſui iuris, uouere poteſt. Eſt communis Doctōrum. Pater ex Articulo 3. Concluſione prima.

Dico 2. Cum ad uouendum requiratur ſufficiens delibera- tio, & aliquando ſit dubium, an prædicta deliberatio præſentetur: vt hoc cognoscatur, hæc regula ſtatuenda eſt: Si factum eſt votum ex metu leui, à morbo, tempeſtate, iracundia, vel ſimili affectione, præſumendum eſt pro voto, & credendum ſemper eſt fuiſſe ſuffi- cientem deliberationem. Si uero ſit dubium, an uouens, quando uo- uit, haberet plenum rationis uſum, ob teneram ætatem, tunc ſi cō- ſtet habuiſſe ſeptennium completum, præſumendum eſt pro voto, & dicendum, quod valeat, quia in tali ætate, præſumit ſus ſuffici- entem deliberationem. Si uero conſtet non fuiſſe expletum ſepten- nium, non obligat votum, quia non præſumitur ibi ſufficiens uſus rationis. Si uero dubium ſit, an uouens compleuerit ſeptennium, præſumendum eſt votum ualere, quia non ſolent vota emitti, ante ſeptennium. Ita Sanchez. 4. Decalogi n. 13. & 14.

Dico 3. Non poſſunt Religioſi vota facere absq; licentia ſui ſuperioris. Ita Angelus *Verbo Votum* 2. num. 3. Sanchez. *lib. 4. c. 33.* & alij. Ratio eſt, quia Religioſus non eſt amplius ſui iuris, ſed eſt tra- ditus Religioni, & eſt cōſtitutus in poteſtate Superioris. Addit Lay- man. *c. 7. num. 14.* Etiamſi licentiam Superior dederit, poteſt ta- men reſcindere votum, iuſta de cauſa, & hoc uerum eſt, tam de in- ternis, quàm externis votis.

Religioſi
an poſſint
vota fa-
cere.

Dico 4. Vxor non poteſt facere vota, quæ impediunt do- mus, aut familiæ gubernationem, aut quæ ſunt præiudicialia mari- to. Similiter filij ante annos pubertatis facere vota: Item ſerui in- uitis Dominis, non poſſunt emitte vota. Ratio eſt, quia prædicti ſunt in poteſtate dominatiua prælatorum.

ARTICVLVS VII.

De Obligatione voti, & quomodo votum explicandum ſit?

Dico

Statim vo-
tum im-
plendum.

Dico 1. Vouens tenetur quam primum moraliter potest, votum adimplere, si tempus ipse non determinauit; si autem tempus determinauit diem, & annum, illo tempore obligatur ad implendum votum. Ita Rodericus 2. p. c. 99. Suarez. lib. 4. de voto. c. 10. n. 7. 1. pars patet, quia Eccl. 5. dicitur. *Si quid vouisti Deo, ne moreris reddere*, & Deut. 23. *Cum votum voaueris Domino, non tardabis soluere*. Tum quia debita quibus erga homines tenemur, soluenda sunt quamprimum, nisi præfixus sit terminus ad soluendum. Ergo & vota Deo promissa, quæ sunt ipsi debita. Tum quia si votum non obligat statim, quamprimum commodè potest, non potest assignari tempus, in quo nam obliget. Ergo obligat statim. Ex quo sequitur, quòd qui data opportunitate, ad impletionem voti differat notabiliter, peccat mortaliter, nisi iustam differendi causam habeat, iusta enim de causa licitum est voti executionem differre, nam votum vires accipit ab intentione vouentis, vouens autem non præsumitur voluisse sibi tam strictam obligationem imponere, vt voti adimplentionem iusta de causa differre nequeat, præsertim si aliquis differat impletionem voti, ad illud vsq; tempus, cum votum in Dei honorem vergat. Secunda pars Probat. Quia sicut grauer peccat qui ieiunium ab Ecclesia indictum certo die non seruat, ita qui votum vouet tempore præscripto, tenetur illud implere.

Votum in-
tra tem-
pus præfi-
xum non
solutum
non ligat.

Dico 2. Qui votum non soluit intra certum tempus præfixum, non tenetur eo tempore elapso votum persolvere. Est Nauar. c. 12. Azorij. lib. 11. c. 15. q. 11. Suarez. lib. 4. c. 13. contra Syluestrum, & Angelum *Verbo votum*. Ratio est, Tum quia votum obligat eo modo, quo obligant præcepta Ecclesiæ. Sed præcepta Ecclesiæ. V. G. ieiunandi, & Missam audiendi, non obligant elapso tempore ab Ecclesia præscripto. Tum quia vouens, promissit rem illam dependentem à tempore, & vtrumq; promissit per modum vnius, & hoc maximè verum est, si tempus non fuit adiectum per accidens, sed vt votum intra illum terminum, statim adimpleatur, & ultra non differatur. Quare vouens aliquid in honorem alicuius diei, non tenetur amplius illud præstare, eo elapso tempore. V. G. qui vouit sabbato ieiunare, in honorem Beausima Virginis, elapso sabba-

sabba-
recita-
nis,
voui-
missæ
sci Pa-
die tra-
intenu-
noren-

ligant-
nam i-
dam,
num. 3.

pore,
retur-
addu-
at i-
re ad-
differ-
Thor-
quia
men-
prior

verò o-
lud. E-
perfo-
tio, d-
neq; t-
votum

sabbato, non tenetur alio die ieiunare. Similiter qui vouit aliquid recitare, coram aliqua imagine ex peculiari deuotione illius imaginis, non remanet obligatus ad alibi recitandum. Secus si hoc non vouit ex peculiari deuotione illius imaginis, sed ex deuotione promissæ materiæ: sicut si quis voueat ingredi Religionem S. Francisci Patris nostri in die ipsius, in honorem Sancti, tenetur adhuc eo die transacto Religionem ingredi, si illo die non est ingressus, quia intentio vouentis, non ferebatur principaliter, sed secundario in honorem talis temporis. Hinc.

Collige 1. Vota realia facta in honorem certi temporis, obligant, elapso illo tempore, V. G. qui vouit minutam Eleemosynam singulis diebus sabbatis, videtur obligandus ad eam faciendam, si tempore præfixo eam non fecit. Ita Sanchez. cap. 14. num. 37.

Collige 2. Qui non potest votum adimplere præfixo tempore, satisfacit anticipando, si terminus fuit præfixus, ne ultra differretur voti executio. Ita Bonacina diff. 4. q. 2. p. 5. §. 1. n. 13. ubi addit vouentem teneri votum anticipare, & præuenire, si prævideat fore, ut superueniat impedimentum, quo votum præfixo tempore adimplere non possit, modo terminus appositus fuerit, solum ad differendam, non verò ad suspendendam voti obligationem. Ita S. Thom. in 4. dist. 38. q. 1. a. 3. Syluest. Verbo votum 2. q. 3. Ratio est, quia votum statim ac fit obligat. Ergo si prævideatur impedimentum in posteriori parte temporis, adimplendum est votum in priorē parte.

QVÆRES.

Analiquis possit obligari voto alterius?

Dico 1. Personale votum obligat tantum vouentem; Reale verò obligat etiam successores, & hæredes, qui tenentur implere illud. Prima pars est communis DD. Ratio est, quia materia voti personalis est actio, seu officium personale ipsius vouentis, Sed actio, & officium vouentis, non potest transmitti ad hæredes. Ergo neque transmitti potest obligatio voti personalis. Hinc Collige votum peregrinationis quod votum vouit pater, hæredes non tenentur im-

Personale
votum
quem ob-
ligat.

tur implere, nisi fortè ita vouisset, vt si non posset per se, saltem impleret per alium, tunc enim hæres deberet dare sumptus alicui, qui id præstet. Item filij vota parentum, quibus eos efficiunt ad religionem, non tenentur implere, nisi ipsi consenserint, imò si eos parentes in monasterium intruserint, possunt inde exire, post annos pubertatis. Ita Nauar. c. 12. n. 47. Layman. c. 3. n. 6. Ratio est, quia in his quæ pertinent ad vitæ statum, quilibet est sui iuris. Ergo pater non potuit suo voto filium promittere Religioni. Aduerte tamen hic, parentem qui vouit filium Religioni, teneri curare, quantum potest, vt Religionem ingrediatur, & filius deberet se conformare voluntati patris in hoc, quia fortassis hæc est voluntas Dei.

Secunda pars probatur. Quia hæres dum adit hereditatem, censetur inire contractum soluendi omnia debita realia defuncti, cuius personam quoad hoc repræsentat. Quod intelligitur saluâ legitimâ portione, non enim potest suâ liberali promissione, filiorum legitimam portionem minuere. Habetur cap. fin. 17. q. 4. vbi in persona Augustini dicitur. Quicumq; vult exheredato filio facere heredem Ecclesiam, quærat alterum, qui suscipiat, non Augustinum, imò Deo propitio neminem inueniet.

Collige Si bona defuncti non sufficiant ad satisfaciendum omnibus votis, hæres tenebitur votum persolvere de meliori bono, si illud cognoscat, aliter tenebitur primum votum persolvere. Ita Sanchez. lib. 4. c. 15. n. 8. Layman. c. 2. n. 4.

Hæres tenetur ad votum mixtum.

Dico 2. Hæres tenetur votum mixtum, quoad partem realem persolvere, quoties votum mixtum est æqualiter reale, & personale: nam si votum sit reale tantummodo accessorie, hæres non tenetur votum defuncti persolvere. Ratio est, quia accessorium sequitur principale, & destructio principali, destruitur accessorium. Ex quo sequitur si defunctus non suscepit peregrinationem ad limina Apostolorum quam vouerat, hæredem non teneri ad expensas, & sumptus, quos defunctus in ea peregrinatione fecisset. Aduerte Si vouens eum fecit votum, habuit expressam intentionem obligandi hæredem, obligatio transit ad hæredem. Ita Rodericus 2. p. c. 90. n. 99. Syluest. Verbi Votum. q. 11. Ratio est, quia sicut vouens qui absolute

absolutè vouit, non potest seipsum eximere ab obligatione voti, aut aliorum debitorum; ita neq; potest eximere heredem.

QVÆRES II.

Quomodo votum sit explicandum.

Respondeo Votum est explicandum iuxta intentionem vouentis, quia votum est veluti quædam lex priuata, lex autem priuata obligat in quantum legislator intendit. Ergo votum adimplendum est secundum eas circumstantias, quas vouens vouit, & ad quas se intendit obligare. Si verò non constet de intentione vouentis, seruandæ sunt hæ regulæ. *Prima est*, vt attendantur, verba vouentis, & explicentur secundum communem sensum. Ita cum alius Layman c. 3. n. 3. limitat Angelus Verbo Matrim. 2. n. 8. modò vouens nouerit illorum verborum significationem. Inde

Votum
quomodo
sit expli-
candum.

Collige 1. Qui vouit simpliciter castitatem, tenetur ad omnimodam castitatem, & non solum ad conjugalem. Ita Bonacina. p. 6. n. 4.

Collige 2. Vouens ieiunare quolibet die sabbati, tenetur ieiunare, quamuis in eum diem incidat dies Natalis Domini, modò vouens hunc diem non exceperit: sicut Fratres Minores, tenentur ex vi Regulæ ieiunare, quamlibet feriam Sextam, etiam & illam in quam incidit Dies Natiuitatis Domini, vt declaratur in Clementina de verborum significatione, c. Exiui. Ratio est, quia verba horum votorum sunt generalia, pro qualibet die sabbati, aut feriæ sextæ, quauis efus carniū aliis fidelibus eo die permittatur. Addunt graves DD. hoc verum esse, etiam si vouens exceperisset illum diem, si illius diei meminisset, dum vouit, non enim obliuio diei Natiuitatis Domini tollit intentionem simpliciter ieiunandi, qualibet die sabbati, aut feriæ sextæ. *Secunda Regula est seruanda*, vt votum strictè explicetur, seruata verborum proprietate, & communi intelligentia; quæ vitandum est periculum peccati, quod vitatur explicando strictè votum. Hinc

Collige 1. Qui vouit non bibere vinum, potest sumere vtramq; ablutionem in Misa, aliàs esset contra communem vsum, et Ecclesiæ præceptum c. ex parte, de Celebratione Missæ.

Nota

Collige 2. Eum qui vult ieiunare, non definiens quantitatem dierum, satisfacere voto, ieiunando vno die, nisi verba voti importent quandam perpetuitatem. Similiter qui vult ieiunare pluribus diebus, satisfacere ieiunando ductus diebus; quia duo dies veniunt nomine plurimum, ut habetur *Regula pluralis, de Regalis iuris in 6.*

Tertia Regula est, ut quando dubitatur de intentione venientis, seruetur materia voti, ac si esset materia alicuius legis Divinae, vel humanae, seu explicetur votum ad modum legis Divinae, vel humanae. V. G. qui vult abstinere à carnibus, tenetur abstinere, & à iure, in quo carnes coctae sunt: nam votum intelligitur sicut præceptum Ecclesiasticum, præceptum autem Ecclesiasticum obligans ab etu carnum, obligat & ab etu iusculi. Ita Sanchez. in *summa c. 11. n. 48. & alii.*

ARTICULVS VIII.

Ad quid obliget votum castitatis, & non nubendi & Religionis?

Ad quid
obliget
votum
castitatis.

Dico 1. Qui habet votum castitatis, vel virginitatis, tenetur abstinere à matrimonio, & ab actibus matrimonialibus, & ab omnibus actibus illicitis venereis, tam internis quam externis. Ratio est, quia ut dicitur 17. q. 1. *venientibus non solum nubere, sed velle nubere damnable est*: nam per contractum Matrimonij contrahitur obligatio ad copulam: virginitas verò, & castitas important obligationem ab omni copulâ, & actu venereo. Hinc Sequitur Primò obstrictum voto castitatis, mortaliter peccare, contrahendo matrimonium, petendo debitum, & consummando matrimonium. Et licet obiectum matrimonij non sit copula, sed potestas ad illam, ut docet D. Subtilis in 4. dist. 30. q. 2. n. 5. ubi dicit in contractu Matrimonij non includi debitum, nisi sub conditione, si petatur; ubi dicit Beatissimam Virginem certificatam fuisse à Deo, Ioseph id nunquam peturum, & sic absolute vouisse B. Virginem virginitatem. Sequitur 2. Qui vult castitatem tenetur petere dispensationem.

tionem ad petendum debitum, si sine dispensatione contraxit Matrimonium, quis autem possit dispensare dicitur infra Articulo II.

Sequitur 3. Qui habet votum castitatis, non tenetur post Matrimonium ratum religionem ingredi, ut castitatem seruet. Ita D. Subtilis loco citato, num. 6. Ratio est, quia Religio est aliquid longe difficilius, quod non censetur promitti ab eo, qui votum simplex castitatis emitit, aliud enim est votum castitatis, & aliud Religionis; nam qui habet votum simplex Religionis, peccat quidem contrahendo matrimonium, quia constituit se in statu impossibilem adimpletioni voti, & contrahendo matrimonio, & nondum consummato, tenetur religionem ingredi, quia voti adimpletio est ei adhuc possibilis, & licita, consequenter peccat mortaliter consummando matrimonium, quia per consummationem matrimonii, apponit impedimentum executioni voti, tamen consummato matrimonio, licite potest, non solum reddere, verum etiam petere debitum, quia qui vouit religionem, non tenetur vi voti ad seruandam castitatem ante professionem, nisi aliter exprefferit, vouens enim statum aliquem, non tenetur ad onera status, nisi assumpto eo statu, & votum ingrediendi, vel profitendi in religione, non habet pro materia castitatem, sed statum in quo vouenda est castitas. Ita Bonacina. *disp. 4. q. 2. p. 5. §. 5. n. 5.* citans Suarez, & alios. Vbi addit quod mortua vxore, tenebitur vouens religionem ingredi, quia illius votum non cessauit absolute per contractum Matrimonii, sed suspensum fuit ad tempus: quamdiu impedimentum perseuerabat. Vide Sanchez. *lib. 9. disp. 3. n. 11.*

Votum
castitatis
& Religio-
nis di-
stin. 2a.

Dico 2. Qui votum habet non nubendi, peccat nubendo, facit enim contra votum, contractio tamen matrimonio potest petere, & reddere debitum. Patet quia votum non nubendi, non æquiualeat voto castitatis, sed solum importat negationem status matrimonialis, quæ negatio cum sit facta impossibilis per matrimonium iam contractum, sequitur obstrictum eo voto posse licite petere, & reddere, etiam si causam habeat diuortii. Ita Bonacina loco citato n. 6. ubi addit quod nec habens huiusmodi votum, peccet fornicando con-

de contra præfatum votum quia tale votum non æquiualeat castitati, nisi vouens habeat intentionem vouendi perfectam castitatem Hinc.

Collige Habens votum non nubendi, non tenetur contra-
ho, & nondum consummato matrimonio, ingredi Religionem.
Ita idem ibidem. n. 7.

Q V Æ R E S.

Ad quid obliget votum Religionis.

Suppone Esse opus bonum vouere, & alios inducere ad Religionem, quia status religionis est status perfectionis, dummodò inductio non fiat minis, aut precibus importunis,

Certam
vouens
debet in-
gredi illā.

Dico 1. Qui vult ingredi certam religionem, tenetur eam ingredi, quando in ea viget regularis obseruantia. Patet quia tenetur stare voto factō Deo licet poterit aliam arctiorem ingredi, si voluerit, quia votum, non est impeditiuum maioris boni, seclūsā verò dispensatione, non poterit aliam minūs arctam adire, aut in illa perseverare ante professionem, factā tamen professione, potest in ea permanere, vt habetur *cap. penult. de Regularib. in 6.* Ratio est, quia votum solenne in Religione etiam laxiori, liberat à voto simplici, vt docet S. Thom. 2. 2. q. 189. a. 8. ad 3. Nauar. *cap. 12. num. 48.*

Collige 1. Vouens ingredi religionem strictiorem, peccat mortaliter, si ingrediatur laxiorem, sine dispensatione, quia minus dat, quàm promissit.

Mendican-
tes Præla-
ti possunt
recipere
votum
strictius.

Collige 2. Mendicantes prælati possunt recipere ad suum ordinem, etiam illos, qui vouerunt intrare ordinem strictiorem, vt habetur in Compendio priuilegiorum V. *Novitius.* per quod priuilegium Prælati Mendicantium, potest recipere ad suum ordinem, vouentem intrare etiam Carthusiam. Circa, quod. Aduerte 1. Quòd taliter recipiendus cum voto Carthusiæ, vel alterius, teneatur hoc prius manifestare Prælato recipienti, vt dispenset, prædictum enim priuilegium expresse dicit, vt Prælati recipientes prius dispenset, & tunc recipiat, aliàs tacens peccabit, professio tamen emissā valebit.

Ita Lau-

Ita Laurent. de Portel. *Verbo de Voto simplici Religionis n. 37.* Aduerte 2. Qui vouit strictiorem, non potest sine graui causa petere dispensationem ad laxiorem, primæ enim vocationi Dei respondendum est, aliàs non erit benedictio Dei, & hoc maximè verum est, si aliquis voueat ingressum religionis talis, & perueuerantiam in illa, cum tali enim sine iustissima causa, non potest fieri dispensatio. Ita Laurent. de Portel. *loco citato. n. 42.*

Dico 2. Qui vouit aliquam certam religionem, ad quam nõ fuit admissus, liber est ab obligatione voti; modo per ipsum non stet, ne recipiatur; & verè repulsam sit passus. Prima pars patet, quia ad impossibile votum non obligat: Secunda constat, quia nulli culpa propria patrociniatur. Tertia pars probatur, nam si passus sit repulsam ob iustam causam, illa durante liber est à voto. Hinc.

Collige 1. Eum qui non fuit admissus ob inscitiam, & imperitiam, teneri acquirità peritiã, & scientiã religionem ingredi; votum enim non fuit extinctum, sed suspensum. Vnde tenetur scientiam acquirere, aut aliquam artem addiscere, vt admittatur ad Religionem, si tempore voti sciebat necessariam esse scientiam, vel artem, vt admitteretur, secus si ignorabat. Ita Rodericus 2. p. c. 97. Azor. lib. 11. c. 12.

Collige 2. Egre diens ex Religione iusta de causa, vel expulsus à Religione semel susceptã, ob morbum, vel impedimentum temporaneum, non tenetur redire ad Religionem illis causis cessantibus, iam enim suo voto plenè satisfecit. Ita Laurent de Portel. *loco citato. n. 49.* vbi limitat primò, dummodò non vouerit perseuerantiã in ordine. 2. limitat si expellatur ob defectum ætatis requisitã, quã adueniente tenetur redire. 3. nisi culpa sua expellatur ab ordine, tunc enim nondum voto satisfecit, & talis tenetur adire, vnum, aut aliud monasterium.

Collige 3. Qui vouit religionem in generali, tenetur aliam, & aliam inquirere, si ad aliquam non admittatur, Ita Rodericus *loco citato n. 4.* Syluest. *Verbo Religio 2. q. 16.* probabiliter tamen sustinent Doctores quod non teneatur monasteria adire extra propriam regionem.

Vouens
certam
strictio-
rem intrat
in cam,

Qui non
admittitur
in certam
religionem
sine sua
culpa, est
liber.

Quando
aliquis li-
ber est à
voto Re-
ligionis.

Non ad-
missus ad
Religio-
nem an
possit ma-
trimoni-
um con-
trahere.

Collige 4. Qui vouit religionem ad quam in perpetuum non admittetur, potest matrimonium inire manendo in seculo, si credat fore, vt nunquam admittatur, nisi fortè principaliter vouerit castitatem, nam si tam religionem quam castitatem vouit, tenetur in seculo seruare castitatem. Ita Bonacina *disp.* 4. q. 2. p. 5. §. 6. num. 12.

Collige 5. Qui post votum religionis matrimonium contraxit, tenetur ante illius consummationem religionem ingredi. Ita *idem ibidem* n. 19.

Collige 6. Qui vouit religionem in genere, antequam ingrederetur, & profiteretur in vna, non tenebitur aliam inquirere, si ab ea in qua professionem emisit, expellatur. Ratio est, quia omne votum simplex per solenne votum religionis irritatur. Habetur c. penultimo de Regularibus in 6.

ARTICVLVS IX.

Quale peccatum sit transgressio votorum?

Opus fa-
ctum ex
voto ma-
gis meri-
torum.

Suppone Quòd melius sit facere aliquid ex voto, quam sine voto, & consequenter opus ex voto factum, esse magis meritorium. Est communis DD. Paret quia opus voto promissum, non solum habet honestatem quam haberet præciso voto, sed etiam habet honestatem voti, per quam opus constituitur in materia religionis, & Deo sacratur. Tum quia homo per votum, se Deo magis firmiter tribuit, & cum maiori voluntatis affectu, & firmitate operatur.

Violatio
voti est
peccatum
mortale.

Dico 1. Violatio voti ex suo genere, est peccatum mortale, nisi inaduertentia & paruitas materię excuset. Ita habetur c. *licet de voto*. Probat. Tum quia violatio voti, est contra reuerentiam Deo debitam, & grauem Deo infert iniuriam. Tum quia violatio promissionis factę homini, est mortalis in materia graui. Ergo etiam violatio promissionis factę Deo.

Excusat
paruitas
materię.

Dico 2. Votum in materia leui, etiam si illa materia parua, sit materia tota voti, vel pars excusat a mortali. Est Nauarri c. 12. n. 4. Suarez. *lib.* 5. de voto. c. 4. n. 10. contra Caiet. 2. 2. q. 89. art. 7. Angelum *Verbo votum*. Probat. Tum quia votum non magis

magis
obligat
ria De
etiam
mater
rionis

parui
honor
Non
vt vio
quod
morta
PE
lenis?

R
morta
adimp
ad ali
ceret
Suarez

quinq
tem i
de vo
si illi
verò
singul
distin
tiplica
quene
si que
decie
du n

magis obligat, quàm lex Diuina; Sed lex Diuina in materia leui non obligat sub mortali. Ergo neq; votum. Tum quia modica fit iniuria Deo, per violationem voti, in parua materia, quod verum est, etiam si vouens habuerit intentionem obligandi se sub mortali, in materia leui, nam materia leuis, non videtur capax tantæ obligationis.

Dices Quod ad honorem Dei spectat, non est censendum parui momenti. Sed votum etiam in materia leui spectat ad Dei honorem. Ergo non debet censeri parui momenti. Respondeo Non omne quod ad honorem Dei spectat, est ita magni momenti, vt violatio eius inducat peccatum mortale, nam alias sequeretur, quod qui vouit coronam, si in illa omitteret pater noster, peccaret mortaliter, quod falsum est.

PETES Quomodo materia voti cognoscitur esse grauis, vel leuis?

Respondeo Materia voti cognoscitur sufficiens ad peccatum mortale, vel ad veniale, ex magno, vel exiguo honore, qui ex voti adimplentione redundat in Deum, & ex comparatione ad legem. & ad alia præcepta; nam si materia illa præciperetur a lege, et infigeretur ad mortale, censeretur etiam materia grauis respectu voti, Ita Suarez. n. 12, & 14. Hinc.

Vnde cognoscitur materia voti grauis.

Collige 1. Eum qui semel non adimplet votum recitandi quinquies salutationem angelicam, non peccare mortaliter. Si autem sæpius prætermittat materiam leuem, affirmat Suarez. lib. 5. de voto. c. 4. n. 9. & 10. talem peccare mortaliter, quod verum est, si illi actus habeant inter se vniõnem, & vnus aggrauet alium. Iam verò quotiescunq; votum est de pluribus actibus leuibus, quorum singuli totales sint, & diuisim, ac singillatim præstandi sint, siue in distinctis diebus, siue in diuersis etiam horis eiusdem diei, ex multiplicatione transgressionum venialium, non peruenitur per se loquendo ad mortale, quia tunc nulla est vniõ inter actus. Vnde si quis voueat decem vicibus in die mentem eleuare in Deum, licet decies omittat, non est grauior decima, quàm prima. Item dicendum de voto non mentiendi iocose.

Quales leuitas excusat

Collige 2. Eum peccare mortaliter qui semel non adimplet votū sumendæ Eucharistiæ, aut confessionis faciendæ, aut celebrandi sacri. Tum quia adimpletio huius materiæ, maximè conducit ad cultum Dei. Tum quia hæc est materia sufficiens ad peccatum mortale in præcepto Ecclesiæ.

Collige 3. Non adimplens votum in materia graui, factum cum intentione obligandi se tantum sub veniali, venialiter tantum peccabit. Ita Nauar. c. 23. num. 49. Suarez lib. 4. de voto. c. 4. n. 4. Ratio est, quia votum, est lex quædam priuata, obligans iuxta intentionem vouentis.

Dubitan-
de voto
quid fa-
ciatur.

Dico 3. Qui dubitat an votum fecerit, non peccat illud non adimplendo. Ita Roderic. 2. p. c. 99. n. 5. Angelus, & alii apud Suarez. lib. 4. c. 5. n. 4. Ratio est, quia hoc est dubium iuris, id est voti, quod est lex quædam priuata, in dubio autem iuris, melior est conditio possidentis suam libertatem. Quare qui dubitat an vouerit mille, vel tantummodò quinquaginta, tenetur solum ad quinquaginta.

Votum
emissum
circa ma-
teriam a-
liam præ-
ceptam.

Dico 4. Si materia voti sit debita ex alio præcepto, violans illam, duo committit peccata: vnum contra virtutem, ad quam pertinet materia debita ex alio præcepto, aliud contra religionem voti, id est, contra promissionem Deo factam. Ita Nauar. c. 12. n. 34. Suarez. loco citato c. 3. n. 11. Ratio est, quia hic adest priuatio duplicis perfectionis. Ergo sunt duo peccata. Si autem pœnitens oblitus sit circumstantiæ voti in priori confessione, potest solam confiteri illam circumstantiam, non repetendo actum peccaminosum.

Pœnitens
vixisse, an
peccet.

Dico 5. Vouens sufficienter votum adimplere, dum nihil cogitans de voto, illud adimplere: V. G. qui vult inuiscere limina Apostolorum satisfacit voto, etiam si illa visitet, adeundo alterius rei causâ Româ; quia adimplet rem promissam, modo vouens non vouerit etiam peregrinationem, & laborem itineris.

Dico 6. Ille quem pœnitet vixisse, non peccat mortaliter, si non habeat intentionem, omittendi rem promissam, vel non adimplendi votum. Ita Roderic. 2. p. c. 99. n. 3. Layman c. 4. n. 3. Nauar.

Nauar. c. 12. n. 55. Ratio est. Tum quia sicut non est peccatum mortale, nolle vouere futurum, ita neq. est peccatum mortale, nolle vouisse, (peccaret tamen mortaliter, qui non haberet intentionem adimplendi votum in re grati.) Tum quia hæc penitentia, non est de obiecto prohibito, ex vi obligationis voti.

ARTICVLVS X.

Quenam sint cause ob quas tollitur votum ?

Dico 1. Sublatâ causâ finali, propter quam fuit factum votum, cessat obligatio voti. Ratio est, Tum quia in cap. Cum cessante, de appellationibus dicitur, Cessante causâ cessat effectus, quod de finali intelligitur. causâ verò finalis est illa, quæ ita mouet disponentem, vt ei existente, opus non fieret. Tum quia votum, non obligat ultra mentem, & intentionem vouentis, vouens autem non censetur habuisse intentionem obligandi se, cessante causâ finali voti, quod fuit emissum ob talem causam.

Cessante
causâ fi-
nali cessat
obligatio
voti.

Dico 2. Cessat obligatio voti, superueniente notabili impedimento, quo cognito vouens non vouisset. Paret. Tum quia vouens non præsumitur habuisse voluntatem obligandi se superueniente tali mutatione. Tum quia votum censetur factum sub hac tacita conditione, nisi superueniat notabilis mutatio. Ita Nauar. c. 12. n. 7. Suarez. loco citato c. 9. n. 4. Quando vero dubitatur an mutatio talis sit, & tanta, vt votum eâ præiudicâ, factum non fuisset, adimplendum est votum, quia hoc magis cedit in honorem Dei. Hinc

Impedi-
mentum
superue-
nientis tol-
lit obliga-
tionem.

Collige 1. Non quamlibet mutationem sufficere, ad tollendam voti obligationem, vt patet ex articulo 3. Prædicta igitur regula intelligenda est, quando superuenit tanta mutatio, præsertim ex parte materiæ, vt eâ existente, aut præiudicâ, votum iudicio prudentis factum non fuisset, Ita Emmanuel Sa, Verbo Votum. n. 19. Caletan. 2. 2. q. 103. Ratio est, quia superuenit notabilis mutatio ex parte materiæ. Idem dicendum est quando materia voti facta est impossibilis, in perpetuum, aut illicita, aut indifferens, aut impedientia maiori boni, vel ex toto, obligatio voti cessat ex toto, & in

perpetuum. Ita Nauar. cap. 12. num. 39. Syluest. Verbo votum 2. q. 1. & alij.

Collige 2. Quando dubitatur, an mutatio sit talis, & tarta, ut votum ea prævisâ, factum non fuisset, adimplendum est votum. Ratio est, Tum quia possessio fiat pro voto; Tum quia magis hoc cedit in honorem Dei. Ita communiter Doctores.

Votum
quando
non obli-
gat.

Collige 3. Votum non obligat, quando lesuari non potest, sine magno damno, vel periculo vitæ; hoc tamen intellige, nisi vouens habuerit intentionem formalem, vel virtualem comprehendendi etiam hunc casum, quo pacto videtur votum emittere, qui sine limitatione vouet perpetuo, infirmos curare in hospitali. Ita Suarez. lib. 4. c. 11. n. 2. & 4. & alij.

Tribus
modis vo-
ta tollun-
tur.

Irritatio

Commu-
tatio.
Dispensa-
tio.

ARTICVLVS XI

De Modis quibus tolluntur, & extinguuntur vota?

Nota Tribus modis possunt tolli vota simplicia, scilicet per irritationem, commutationem, & Dispensationem. Per irritationem, est obligationis voti ablatio per dominatiuum potestatem, sub qua continetur ille, qui obligatur voto. Commutatio voti, nihil aliud est, quam loco prioris obligationis, alterius substitutio. Dispensatio voti, est nomine Dei condonatio obligationis voti, quam vouens erga Deum contraxerat vouendo.

Quantum ad irritationem quanam possint irritare vota?

Papa po-
test irrita-
re, & quæ-

Dico 1. Papa potest tantum ea irritare vota, quæ ipsius administrationi obesse possunt. Ratio est, quia licet Papa plenissimam habeat dominatiuum super fideles, circa res spirituales, non tamen habet potestatem dominatiuum in iis, quæ priuata sunt auctoritate, neque homines tam laici, quam spirituales sunt illi ita subiecti, ut ab eius voluntate omnino pendeant: potestas autem irritandi competit alicui, vel ratione materiæ illi subiectæ, vel ratione subiectionis personæ. Ita Nauar. cap. 12. num. 76. Lessius lib. 2. cap. 40. dub. 13. num. 31. Suarez. lib. 6. cap. 2. Hinc.

Sequitur 1. Summam Pontificem non posse irritare votum illius, qui vouit carnis suæ macerationem, aut ieiunio se affligere, quia-

quia non videtur circa hæc habere potestatem dominatiuam, licet aliqui oppositum sentiant, quia Papa est superior omnium, sed horum sententiam improbabilem putat Leisius loco citato. Sequitur 2. Episcopum non posse omnia vota suorum Clericorum, & laicorum irritare, nam ratio quæ affertur pro Summo Pontifice, à fortiori militat in Episcopo. Exceptis votis vergentibus in præiudicium salutis; vel Ecclesiæ. Ita Suarez loco citato. n. 8.

Sequitur 3. Papam posse irritare vota Religiosorum, quæ possunt irritari à suis Prælati, quia ipse est Supremus Superior, & habet dominatiuam potestatem in omnes Religiosos, qui votum illi obedientiæ præstant. Ita Nauarrus. cap. 12. num. 76. Layman. cap. 7. num. 8.

Dico 2. Potestas irritandi vota est in patre respectu filiorum impuberum, tam vota realia, quam personalia, quam nuxta: vel à tutore, vel à matre quæ est in loco tutoris. Ita Suarez. lib. 6. cap. 6. n. 22. Lessius dubio 14. n. 82. Layman. c. 7. n. 10. Ratio est, quia ius propter immaturum impuberum iudicium, voluit eorum votis, hanc tacitam conditionem inesse, nisi pater, vel tutor contradixerint, vt colligitur ex capite mulier. 32. q. 2. c. 1. & 2. Dixi (filiorum impuberum) quia difficultas est inter Doctores, an vota facta ante annos pubertatis irritari possint, transacto tempore impubertatis, & est opinio probabilior affirmantiû, quia illa cõditio, nisi pater, & tutor contradixerint lapsu temporis non amittitur. Ergo possunt transacto impubertatis tempore irritari: modò pubes post acquisitam pubertatem non ratificauerit vota tempore impubertatis facta, cum ratificatio sit veluti quædam voti emissio.

PETES. Quinam dicatur impubes?

Respondeo Impuberum dici masculum vsque ad 14. annum ætatis à die natiuitatis, & fæminam vsque ad 12. annum.

Dico 3. Omnia Religiosorum vota, excepto voto archioris religionis irritari possunt à superioribus seu Prælati. Ita Angelus Verbo votum 2. n. 3. Suarez. lib. 6. c. 7. Layman. c. 7. n. 6. Ratio est, quia Religiosus non est amplius sui iuris, sed est traditus religioni, & est constitutus in potestate Superioris. Et hoc verum est de

In Patre
est potestas
irritandi.

Vota Religiosorum quæ possunt irritari.

voris internis, & externis. Vnde infert Rodericus noster contra Syl-
uestrum, cessare etiam votum visitandi loca Sancta. Addo hoc i-
dem dicendum de Prælati Monialium.

Dixi (Excepto voto arctioris religionis) quia votum arctio-
ris, Religionis, cum non subiaceat voluntati Prælati, non potest ab
eo irritari: imò *cap. licet de Regularibus*, conceditur religioso transi-
tus ad arctiorem religionem, invito & recusante superiore, petita
saltem, & non obtenta licentia. Limita, nisi fortè Lulla Summi Pon-
tificis prohibeat egressum, propter iustas causas, vt certò factum
esse constat in multis Religionibus.

Collige 1. Superiorem posse irritare vota à Religioso facta
ante Religionis ingressum: quanuis non videtur esse necessaria ir-
ritatio, cum omnia vota personalia cessent per professionem reli-
gionis approbatæ. *cap. Sacrosanctæ de voto, & voti redemptione.*

Collige 2. Superior potest irritare votum Religiosi, etiam
postquam in illud ipse consensit, quanquam peccabit, si hoc faciat
absq; iusta causa.

Collige 3. Subditus potest vouere omnia illa, quæ regula
non contradicit, neq; Superior prohibuit, nec subditum impediunt
ab obsequio Religionis, & talia vota statim ligant, donec Superior
non contradicat. Quare si Religiosus voueat rem expressè prohi-
bitam à prælato, votum est nullum. Ita Rodericus *tom. 2. c. 39. n.*
3. estq; communis Doctorum.

Collige 4. Si Religiosus factus sit Episcopus, non potest Præ-
latus irritare istius vota, quæ ante emisit in Religione; quia iste po-
tuitus est extra potestatem dominatiuam Prælati.

QVÆRES.

Utrum Prælatus possit irritare vota Nouitiorum?

Nouitio-
rum vota
an possint
irritari.

Respondeo Negat ue, quia Nouitiorum voluntas, nondum
est subiecta plenæ dominationi Prælatorum. Ita Nauar. *c. 12.*
n. 65. & alij. siue hæc vota emiserint ante ingressum, siue in Noui-
tiatu. Possunt tamen Religiosi Prælati suspendere vota Nouitio-
rum personalia, quæ impediunt Religionis obsequia, & sic suspen-
sa non

sa non obligabunt, donec in professione commutentur, vel extinguantur, Dixi (si impediunt obsequia) quia si non impediunt, non poterunt. Dixi (personalia) quia vota realia, ut de danda Eleemosyna suæ substantiæ, vel quid simile, etiam non poterunt irritare quia quoad hoc nondum sunt subditi prælatis: Ita Laurent. de Portel. *Verbo voti irritatio. n. 70.* cum aliis Doctores. Porro vota **Mouitorum** emissa ante egressum Religionis, possunt postea irritari à prælato post professionem, ac si emissa essent post professionem. Ita Syluester *Votum 4. q. 7.* si impediunt obsequia Religionis. Aduerte hic. Cum Prælati habeat potestatem dominatuiam, supra subditum, potest omnia vota illius irritare ipso subdito inuito, dispensare verò, vel commutare non potest, ipso subdito inuito.

Dico 4. Vota seruorum possunt à dominis irritari, vel suspendi, si ipsis dominis præiudicant. Ratio est, quia Domini habent potestatem dominatuiam super seruos. Ergo possunt eorum vota irritare, quatenus ipsi præiudicant. Aduerte. Quod vota famulorum non possunt irritari ab heri, quia herus non habet potestatem dominatuiam in famulos, potest tamen eorum vota quoad obsequium sibi debitum præiudicialia suspendere. Ita Suarez. *lib. 6. c. 3. n. 6. & alij.*

Vota seruorum an possint irritari.

Dico 5. Vota vxoris præiudicialia marito, vel quæ impediunt domus gubernationem, possunt irritari à marito. Vnde vota abstinentiæ, ieiunij, peregrinationis & similia facta ab vxore, præiudicantia actui matrimoniali, vel gubernationi domus, possunt irritari à marito, non autem possunt illa irritari, quæ non sunt præiudicialia marito. Ita Syluester *Verbo votum 4. q. 2.* Rodericus *c. 90. n. 10. & alij.* Inde.

Vota vxoris quæ irritari possunt à marito.

Collige Quod vxor possit ea vota mariti irritare, quæ sunt sibi præiudicialia. V. G. votum longæ peregrinationis &c. Ita Lessius *dub. 10. n. 83.* Ratio est, quia par est ratio de vxore, quæ de marito.

Quantum ad Communicationem *Quinam possint commutare vota?*

Dico 1. Quilibet potest sua vota commutare in euidenter melius. Ita Nauar. *c. 12. n. 75.* Rodericus *c. 100. n. 4.* Layman. *c. 8. n. 19.*

Quinam possint commutare vota?

8. n. 19. Desumitur ex cap. Peruenit de iurciurando. vbi habetur, *Propossum seu promissum non infringi, ab eo, qui in melius illud commutat.* Tunc quia qui votum commutat in melius, nullam Deo facit iniuriam, cum rem illi gratiorem exhibeat, & voluntati eius satisfaciat. Aduerte hic quod melius in presenti materia sit illud, quod omnibus consideratis est Deo gratius.

Potest fieri in æquale commutatio.

Dico 2. Probabile est, quod vouens possit vota sua commutare, non solum in euidenter melius, verum etiam in æquale. Ita Rodericus 2. p. c. 110. Suarez. lib. 6. cap. 19. n. 3. Ratio est, quia nulla fit Deo iniuria, cum res illi. æquè grata reddatur per commutationem voti factam, non per actum iurisdictionis, sed per subrogationem materiæ æquè Deo grata. Et hæc commutatio voti in æquale, non requirit auctoritatem Prælati, si euidenter constet esse æquale: si verò commutandum sit in id, quod dubitatur an sit æquale, tunc non potest fieri commutatio absq; auctoritate prælati. Hinc

Qui vult Religionem, non potest vouere Episcopatum

Collige 1. Habentem votum Religionis, non posse illud propriâ auctoritate commutare in susceptionem Episcopatus. Ita decernitur cap. per tuas, de voto; & voti redemptione. Ratio est, quia Episcopatus, non efficit hominem perfectiorem, quàm Religio, licet supponat perfectiorem. Ita Miranda in Manuali t. 1. q. 20. art. 9. Layman. c. 6. n. 15. Bonacina d. 4. q. 2. p. 7. §. 3. n. 8. vbi citat multos Doctores. & contrarium sentientes refellit.

Communitio non est necesse vt fiat in indiuisibili.

Collige 2. Non est opus, vt commutans votum, mathematicè commutet in materiam æqualem; res enim moralis non est mensuranda mathematicè. Ita Laurentius de Portel. loco citato. num. 90.

Collige 3. Promittens Eleemosynam certo pauperi, si ipse acceptauit, non potest promittens illam dare alteri pauperiori, quia commutaret votum factum in præiudicium tertij. Si verò pauper prior nondum acceptauit, neq; de voto sciuit, posset dare alteri pauperiori, quia tunc esset commutatio in euidenter melius. Ita ibidem ibidem. num. 89.

Dico 3. Non solum Papa, & Episcopi, aut alij gaudentes ordi-

ordinariâ potestate dispensandi, possunt vota commutare, verum etiam illi, qui à Summo Pontifice, vel ab Episcopo, aut alio facultatem ordinariam habente, commutare possunt vota: quia hæc facultas delegabilis est, ut patet ex praxi Ecclesiæ. Aduerte hic quoties Prælatas debet commutare votum subditi, debet esse iusta causa: quia cum id non faciat potestate dominatiuâ, sed spiritali à Christo Domino tradita, ista committitur, ei tanquam nesci, & prudenti seruo dispensandi res Christi Domini, quæ prudentia requirit causam. Ita S. Thomas 2. 2. q. 88. art. 12.

Iusta causa
si commu-
tandi
vota esse
debet

Aduerte 2. Ad commutationem minor requiritur causa, quam ad dispensationem, quia dispensatio omnino liberat, commutatio verò in aliud æquivalens commutat, si fiat in melius, nulla illa requiritur causa. Unde habens facultatem commutandi, non habet facultatem dispensandi, quia sunt actus distincti, & commutatio est quid minus, quam dispensatio.

Aduerte 3. Iusta requiritur causa, ut votum commutetur in minus, qualis causa, est difficultas in voto persoluendo, venitas, voluntas, & repugnantia Superiorum. Ita Nauar. c. 12. num. 76. Suarez. c. 16.

Dico 4. Illi qui potestate ordinariâ commutant vota, ut sunt Prælati Regulares erga subditos, possunt illis commutare omnia illa vota, quæ cum illis possunt dispensare.

Dico 5. Conuersarii Regularium possunt commutare omnia illa vota secularium, quæ possunt dispensare Religiosi confessarii. Ita Sanchez. Tom. 2. Moral: lib. 10. cap. 1. Ratio est, qui cui licet maius, licet etiam & minus, iuxta regul. notis. 57. in 6. Sed commutatio est minus, quam dispensatio, quia hæc remittit totam, illa verò partem.

Aduerte hic commutatio quæ fit per privilegium, non est necesse, ut fiat in opus æquale, sed sufficere si sit in minus. Ita Less. lib. 2. c. 4. d. 1. n. 95. Eimman. Sa. Verbo voti commutatio. n. 10. Ratio est, quia quisque potest propria auctoritate commutare votum in æquale absque privilegio. Ergo concedendum est habenti privilegium commutandi, posse commutare in minus, dummodo sit

iusta causa commutationis in minus, nimirum vel difficultas in voto persolvendo, vel utilitas vouentis, &c.

QVÆRĒS.

Utrum facultas commutandi vota, extendatur ad reservata vota Summo Pontifici?

Vota Papæ reservata.

Suppone Vota simplicia reservata Papæ, sunt votum Religionis, votum castitatis, peregrinatio ad limina Apostolorum, Hierosolymam; & Compostellam.

Dico Facultas commutandi vota, non extenditur ad reservata Papæ, nisi in privilegio exprimentur. Ratio est, quia huiusmodi facultas intelligenda est, iuxta Regulas iuris, in regula autem iuris; 21. in 6. dicitur. In generali concessione non venire ea, quæ non esset quis rei similiter concessurus, specialiter negatur. Item

Collige 1. Non posse Religiosos per privilegia ordinaria, commutare ista quinque vota Papæ reservata, id quod intellige etiam si aliquod votum ex istis quinque velint commutare, in aliquid evidentius melius, quia ipso facto, quod sunt Papæ reservata, tollitur inferioribus omnis potestas illa commutandi. Ita Sot. 7. de iust. q. 4. a. 3. Neque votum reservatum ex illis quinque potest commutari in aliud reservatum, ex eisdem quinque præterquam in votum Religionis. Ita Suarez. lib. 6. de voto. c. 1. n. 17. Et habetur cap. Scriptura de voto. ubi dicitur, non sufficere tunc solum commutari votum in ingressum Religionis, sed ingressum cum effectu professionis secuta.

Transactio Iubilæi non cessant commutari vota.

Collige 2. Qui voluntariè, vel ex obliuione tempore Iubilæi, non curavit commutari vota, quæ habebat, probabilius est, non posse transacto eo tempore, à simplici confessorio eorum dispensationem, vel commutationem obtinere. Ratio est, quia commutatio, sicut & dispensatio voti, non potest peti, vel obtineri ab eo, qui caret iurisdictione: confessorius autem non privilegiatus, transacto Iubilæi tempore, caret iurisdictione, cum facultas commutandi, & dispensandi, alligata sit tempore quindecim dierum, ut constat ex forma Iubilæi.

Collige

Collige 3. Facultas concessa Religiosis Confessariis mendicantibus ad commutanda vota secularium, non limitatur, ut solum commutent vota illorum, qui sunt illius diocesis, in qua est confessor, sed extenditur ad omnes vndequaq; venientes. Ita Laurent. de Portel, loco citato. n. 103.

Nota

Collige 4. Quando alicui committitur potestas commutandi, vel dispensandi in voto, potest etiam iuramentum commutare, quia censetur idem vinculum soli Deo exhibitum, atq; illud quod resultat ex voto. Ita Sanchez. l. 3. de Matrim. c. 2. n. 12. Sicut è contra, qui commutat, vel dispensat iuramenta, potest etiam & vota. Si autem votum, vel iuramentum factum sit in præiudicium tertij, id est hominis, non potest, quia neque Papa per se hoc facere potest. Ita Laurentius de Portel. num. 99.

Quantum ad dispensationem, Quinam possint dispensare in votis?

Nota In Ecclesia extare veram, & propriam potestatem dispensandi in votis, & alijs obligationibus, quibus homo erga Deum obligatus tenetur, iuxta illud Matth. 16. Amen dico vobis, quæcunq; solveritis super terram, erunt soluta & in celis; quæ verba cum sint generalia, explicantur de omni vinculo contracto erga Deum. Porro huiusmodi potestatem habent Prælati iurisdictionem habentes in foro exte-^{rio}, quia hæc potestas est iurisdictionis spiritualis, non ordinis, tradita Apostolis, & relicta successoribus.

Dispensatio.

Dico 1. Summus Pontifex potest dispensare in omnibus votis. Patet quia est supremus vicarius CHRISTI Domini, cui data est suprema potestas.

Pape.

Dico 2. Episcopi possunt dispensare in votis suorum subditorum, modo ea non sint Papæ reservata; hoc ex iusta causa, & votum non sit iam à tertia persona acceptatum. Causa est, quia Episcopi habent potestatem in suos subditos in omnibus rebus, qui se non Pontifici non sunt reservati. Dixi modo ea non sunt Papæ reservata, quia solus Papa cum secularibus dispensat in quicunq; votis reservatis: Religiosis, Castitatis, Peregrinationis Romana, Hæreticæ, Symoniacæ, & Compestellam. Habetur in Extravaganti. 1. si

Episcopi

Dominici, & de penitentia & remis. est communis Doctorum. In Iubilis in quibus conceditur facultas dispensandi in voto Religio- nis, & castitatis, inò expresse eximuntur, cæterarum triū peregrina- tionum communiter in Iubilis Magnis conceduntur facultates di- spensandi?

QVÆRES.

An Episcopus possit dispensare in votis Papæ re- servatis?

Episcopi
autem sunt
dispensare
in vo-
tis papa-
lis.

Dico 1. In voto castitatis poterit, quando imminet grave periculum, expectando dispensationem à Papa, vel legati, ut est pe- riculum magni scandali, & damnum tertie Personæ, alias non potest. Hinc

Collige 1. Quando uterq; coniux ex communi consensu vouit castitatem, propter periculum incontinentiæ, potest Episcopus di- spensare, ut petant, & reddant sibi debitum. Similiter Quando vo- nus votum fecit castitatis, & postea contraxit Matrimonium, po- test cum illo dispensare Episcopus, si adsit periculum incontin- tiæ, ut possit petere debitum, qui tamen mortuo altero coniuge, tenetur castitatem servare. Item potest dispensare in voto castitatis per meritum emulso. Item in eo voto castitatis, de quo dubitatur an sit validum, & in voto non perpetuo castitatis. Vide Ponacinam in Decalogo d. 4. q. 2. p. 7. num. 15. §. 4. ubi addit tutius esse quæ- rendam dispensationem à Papa, vel à legato ipsius, si commodè obtineri potest.

Collige 2. Non est licitum coniugi obstricto voto castitatis petere debitum absq; dispensatione, votum enim castitatis inducit obligationem abstinentiæ ab omni actu venereo: potest tamen & tenetur reddere alteri petendi coniugi, maxime illi, qui non sciuit de voto castitatis alterius ante contractum matrimonium, quia ille habet ius petendi, & obligatio iustitiæ prævalet obligationi castita- tis. Ita Ponacina. de Matrim. q. 4. p. 6, n. 32.

Dico 2. In voto Religionis potest Episcopus dispensare in ijs casibus, in quibus potest in voto castitatis. Item commutare vo-

tum

In voto
Religio-
nis.

tum Religionis arcta in laxiorem. Ita Bonacina. n. 21. Lessus lib. 2. c. 40. *amb.* 13. n. 105.

Dico 3. In voto triplicis peregrinationis, si morbus superueniat, vel parpertas, & non possit adiri Summus Pontifex, tunc in tali casu potest Episcopus dispensare. In voto virginitatis, si ueniens totum claustrum intendit alibi neri à prima vice tantum, quia perditur virginitas. Icc enim non est absolute votum castitatis. Ita Laurent. de Potrel. loco citato. n. 78. Similiter potest Episcopus dispensare in nudo tam multarum peregrinationum, ut scilicet eant non mendicando, vel pceder. quia Icc non est dispensare in voto, sed in quantitate illius. Item in votis dubis possunt Episcopi dispensare.

In peregrinationis votis

Dico 3. Omnia vota quæ possunt Episcopi dispensare cum suis, si licet, possunt etiam dispensare Prælati Regulares cum suis subditis. Ita San. h. 7. 4. Decalogi. c. 29. n. 4. Ratio est, quia erga subditos habentur dictionem quasi Episcopalem, in d. & in aliquibus, habent priuilegia, quàm Episcopi. Addo ex Laurentio de Potrel. n. 10. Lessu Confessarios Mendicantium ex iuris priuilegio dispensare cum secularibus in votis Papæ reservatis quæties Episcopi per mutationem circumstantiarum occurrentis, non per se vero Prælatis, vel Religiosis, quando illæ circumstantiæ occurrentes non efficiunt, ut materia delicti sit verè reservata, & sic Religiosi in penitus non inflammati sententiæ dispensare non possunt, quod tantum Episcopi possunt, ex tacita delegatione Papæ. Si vero habeant Religiosi licentiam à Papa, possunt.

Religiosi circa vota Papæ quæ potest.

Dico 4. Prælati possunt dispensare vota Nouitiorum. Ita Rodericus 2. parte cap. 29. num. 10. Nauar. cap. 12. 65. n. Ratio est, quia Nouitii gaudent priuilegiis professorum, ut tenent communiter Professores.

Religiosi circa Novitios quæ possunt.

Item Abbates non possunt cum Monialibus tam professis, quàm Nouitijs, quia careant iurisdictione spirituali.

Collige Prælatum potestatem dispensare, & alteri facultatem dare, ut secum dispenset. Ita Rodericus c. 30. num. 4.

Dico. 5. Parochi, aut alii Sacerdotes, non possunt, in votis

Parochi
non pos-
sunt di-
spensare.

dispensare, nisi speciale privilegium habeant. Ratio est, quia potestas dispensandi pertinet ad habentes iurisdictionem in foro eterno, quali carent prænominati.

ARTICULVS XII.

*Vtrum Summus Pontifex possit dispensare in voto
solemni?*

Nota Suppositis ijs quæ dicta sunt *Articulo 2. de voto simplicis*, & solenni, & ex quo iste solennitas voti pendeat, facilis est resolutio: in hac tamen difficultate, opinio est *S. Thomæ, 2. 2. q. 8. a. 11. asserentis in voto solenni Pontificem dispensare non posse*: Ratio illius est tota, quia votum solenne essentialiter est annexum statui religioso, status verò religiosus, non potest tolli ab homine, quamdiu homo superstes est.

In voto so-
lenni Pa-
pa dispen-
sare.

Dico Itaq; Summus Pontifex si iusta causa subfit, potest relaxare votum solenne: cunctis Religiosis aliis, ut Matrimonium contrahat. Ita *D. Subtilis in 4. dist. 38. q. unica n. 2. Richardus. Durandus eadē dist. Paludanus, Anton. 2. p. 2. 11. c. 2. §. 9. Angelus Verbo votum 4. q. 5. Naua. c. 11. n. 21. etq; modò communis Doctorum. Probat C. Quod Verum de voto in 6. dicitur Quod votum dici debeat solenne ad dirimendum matrimonium efficax nos consilium voluisti. Nos igitur attendentes, quod id voti solennitas, ex solē constitutione Ecclesiæ est inuenta, matrimonium verò vinculum ab ipso Ecclesiæ capite, &c. Ex qua authoritate sic arguo. Solennitas voti est introducta ex sola constitutione Ecclesiæ. Ergo Ecclesiæ potest eam relaxare constitutionem. Confirmatur Ecclesiæ approbat Religiones, sine approbatione verò vota illa non essent solennia, sed simplicia, cum igitur per approbationem Religiones in vota solennizantur, sine approbatione Religionum non solennizantur. Ergo cuius est condere, eius etiam soluere.*

Probat 2. Summus Pontifex sæpe usus est hac potestate, ut in nostro Regno Polonia, cum Casimiro Rege Polonia Monacho Benedictino, dispensatum est, ut post religionis professionem uxorem duceret, & in Regnum succederet, ut refert Crömerus in *Annalibus Polonicis*.

Item

Item Alexander III. cum Nicolao Iustiniano Monacho professio dispensauit, ut posset ducere uxorem, ne tam illustris familia extingueretur, ita habetur apud Volateranum in *Annalibus Hispaniæ*.

Item Rex Aragoniæ, Romanus Monachus professus S. Benedicti, ut refert Sigibertus, cum eius pater sine liberis decessisset, solutus est monasticis votis, ut duceret uxorem, quod comprobant *Annales Hispaniæ*. Item cum Constantia Regis Siciliæ filia Moniali professa, dispensauit Celestinus III. ut nuberet Henrico VI. teste Platina.

Probatur 3. Summus Pontifex potest dispensare in voto solenni Clericorum, seu ordinum, ut concedit S. Thomas. Ergo & in voto Religiosorum, cum tam hoc, quam illud sit solenne. Quod si dicas Illud non est essentialiter annexum Ordini sacro, hoc verò est annexum essentialiter statui religio. respondeo Hinc solum inferitur, fieri non posse, ut quis religiosus, permaneat voto soluto, non verò inferitur votum non posse tolli vnà cum religioso statu, imò ostenditur ipsum quoque religiosum statum posse auferri, cum hic solum consistat in obligatione votorum. Hinc

Collige Quod dicitur de voto castitatis, id intelligendum est de voto solenni paupertatis, & obedientiæ, nam in his potest Summus Pontifex dispensare, in causâ legitima sublit. Et quidem Sorus lib. 1. de Iustitiâ q. 1. dicit repta dispensari cum Episcopis ex Religiosis factis, in voto paupertatis. negat S. Thomas loco citato ad 4. Nauar. de Religiosis Monit. 12. Syluester Verbo Religio 6. n. 10. quia inquit Monachus per Episcopatum, non deinit esse religiosus, cum hæc vota sint de essentia religionis, ut colligitur c. Cum in Monasterium, de statu Monachorum, ac proinde Syluester dicit religiosum factum Episcopum, non esse donum suæ portionis, sed solum dispensatorem, & administratorem.

Ad fundamentum S. Thomæ constat, quod status religiosus possit auferri ab homine, cum non consistat in aliqua consecratione distincta ab obligatione votorum, quæ obligatio potest auferri ab homine.

Dices 1. In iure naturali, & Diuino, Summus Pontifex non potest

potest dispensare. Sed dispensatio in voto, est iuris naturalis relaxatione. Ergo.

Respondeo Papam posse dispensare in lege Diuina per Epicheiam, vt dixi *Diff. 1. q. 1. in AEquilib.* ita & obligationem Deo factam potest auferre, declarando Deo id esse placitum, propter maius bonum.

Dices 2. Si votum castitatis solenne posset tollere Papa, posset etiam tollere vinculum Matrimonij rati. Sed hoc non potest. Ergo nec illud.

Respondeo Negando Minorem, in Matrimonio rato non consummato, vnde Caietan. *rem. 1. opus. 24.* dicit Summos Pontifices suo tempore sæpè dispensasse. Et Nauar. *c. 22. n. 21.* citat Paulum III. & Pium IV.

Dices 3. In voto solenni est traditio sui, in voto simplici solum promissio, id autem quod semel traditum est, nunquam repeti potest.

In voto simplici est traditio sui, non solum promissionem, imò per vota simplicia posset quis fieri verus Religiosus, si ad hunc finem sedes Apostolica ea acceptet. Quare non ita se habet votum simplex ad solenne, sicut sponsalia ad matrimonium, nisi fortè intelligas de illo voto simplici, quo quis promittit se fore religiosum.

Dices 4. S. Matthæus Apostolus noluit dispensare cum Iphigenia Regis Æthyopum filia, vt Hircano nuberet, et si ipse promitteret conuersionem sui regni.

Respondeo Idè Apostolus noluit dispensare, quia non constat certò, an Hircanus petierit, vt cum Iphigenia dispenseret, vel si petiit, fors non synce è promittebat conuersionem, vel etiam si synce è promittebat, videbatur Sancto, hic & nunc, non esse expedienti, vt dispensatio concederetur.

Dices 5. Eccl. 26. dicitur, Omnis ponderatio, non est digna animæ conuersionis. Ergo non potest fieri relaxatio in voto, quia omnium præstantissimum.

Respondeo. Nego Consequentiam. Ad authoritatem S. scripturæ

ptura dico, non præferri continentiam omnibus virtutibus, sed tantum talentis auri.

QVÆRES I.

Ad quid teneatur Religiosus inualidè professus?

Dico 1. Religiosus inualidè professus, non tenetur ex vi professionis regulam, aut vota servare. Ratio est, quia obligatio ex vi professionis est effectus consequens professionem validam, hic autem supponitur professio inualida. Ita Rodericus in *summa c. 92. n. ad quid tenetur*. 5. Navar. *consil. 89. n. 6. & 7.*

Dico 2. Religiosus inualidè professus, tenetur reclamare, si quinquennium nondum elapsum fuit, aut tenetur professionem ratificare. Ratio est, quia non reclamando, vel professionem non ratificando, iniuriam facit Religioni. *Reclamatio quando valet.*

Dico 3. Inualidè professus tenetur professionem ratificare elapso quinquennio, dum illi tempus non amplius vacat ad reclamandum. Ita Rodericus 2. parte. cap. 92. num. 5. Anglez. 2. p. de Voto. q. unica. a. 1. Bonacina de clausura. q. 2. p. 10. num. 2. Et Trident. Sess. 25. cap. 19.

Dico 4. Professionis ratificatio requirit novum consensum. Ratio est, quia professio perficitur consensu, circa materiam habilem, seu cum subiecto habili.

QVÆRES II.

Quibus ex causis Religioso competat ius reclamandi contra professionem?

Respondeo Multas causas afferunt Doctores. Prima est defectus legitimi consensûs, quis autem ut legitimus consensûs dictû est. *Disp. de Contractibus.* Causa reclamatio- nis.

2. Defectu integri novitiatus : Concilium enim Trident. loco citato. cap. 15. requirit integrum annum, qui annus debet esse continuus. Vide Rodericum. tom. 3. q. 15. art. 10. ad finem.

Y

Porro

In Polo-
nia subditi
possunt
esse Reli-
giosi.

Porro annus novitiatus mensurandus est à die habitus suscepti.
3. causa reclamationis, est defectus legitimæ ætatis. Ita Tri-
dent. loco citato, ubi decernitur, ut nullus ad professionem ad-
mittatur quem non constet sexdecim annos integros comple-
visse, ætas verò computanda est à die natiuitatis. Hic aduerte
Professionem factam, non valere, non solum in ratione voti
solennis, sed neque in ratione voti simplicis. 4. Causa recla-
mationis, quando proficiens non erat sui iuris, res enim vni tra-
dita, alteri tradi nequit: Ex quo sequitur, quod coniugatus in-
iuncta vxore non possit professionem facere. Similiter seruus
absque consensu Domini, Ita habetur *Cap. si quis incognitus* 17.
q. 2. Quod non intelligitur de subditis in Polonia, quia isti non sunt
serui, ut probatū est. In *Æquil. Iustitiæ. Diss. 2. q. 2. a. 3.* dumodò
habeant conditiones prærequisitas, neque Domino quidquam
debeant, 5. Causa reclamandi, est diuersitas sexus, ut si fæ-
mina in Religione virorum, aut è contra, professionem emisit.
Ita decernitur in *cap. Desiniuimus* 18. q. 2. Tum quia error cir-
ca substantiam personæ, irritat contractum. 6. Causa recla-
mationis contra professionem conceditur, dum adfuit defectus
potestatis in acceptante illam. Colligitur ex *cap. Ad Apostolicam*
de regular. Ratio est, quia professio est contractus, quo
religio obligatur religioso, & religiosus religioni,
non potest autem religiosus obligari reli-
gioni, nisi adsit aliquis, qui eius
obligationem acceptet, ha-
bens potestatem ac-
ceptandi.



QVÆ-

QVÆSTIO VI.

De Festorum Celebratione, & de Missa audienda?

Quæstio præsens diuiditur in 6. Articulos

- In
1. quæretur Quo præcepto præscribitur festorum celebratio.
 2. Quænam opera permissa, vel prohibita sint in die festo.
 3. De causis excusantibus laborantes seruiliter in die festo.
 4. Quale præceptum sit audiendi Missam d. e. festo.
 5. Quibus actibus, quâue attentione debeant impleri hoc præceptum.
 6. Quas Personas obligat hoc præceptum, & quibus diebus.

ARTICVLVS I.

Quo præcepto præscribitur festorum celebratio?

Nota 1. In hoc præcepto, *Memento vt diem sabbati sanctifices*, tria includuntur, nimirum cultus Diuinus, deinde determinatio temporis ex parte illius cultus, quia in Sabbato, denique prohibitio operis seruilis: atque ita præceptum istud partim est morale, quia in aliquo genere virtutis moralis, partim ceremoniale scilicet exhibitio cultus Diuini in die sabbati actu exteriori, nimirum psallendo, orando, & meditando Deum, & celsatione ab opere seruii. Vnde & in lege Evangelica præceptum hoc partim est morale partim ceremoniale, vt est exhibitio cultus latræ Deo, est morale, vt verò est, exhibitio cultus in die Dominico, est ceremoniale, similiter celsatio ab opere seruii.

Quid in-
cludatur
in hoc
præcepto
Memento
vt diem
Sabbati
sanctifices.

Nota 2. Hoc præceptum sanctificandi sabbatum, est distinctum præceptum, ab hoc præcepto: opus seruile non facies in eo, quamuis hoc negatiuum includatur virtualiter in affirmatiuo, eodem enim præcepto, quo præcipitur vnum, prohibetur etiam omne impedimentum, quod illius executionem prohibet, atque adeo, cum opus seruile maximè impediat animi in Deum recollectionem,

quæ præcipitur per illud *Sabbata sanctifices*, etiam prohibetur & hoc, *Non facies opus servile*, nam actus ille non prohibetur, nisi quia impediens, vel retrahens à cultu, qui affirmatiue mandato præcipitur.

In hoc
præcepto
cultus la-
trix præ-
cipitur.

Dico 1. Exhibitio cultus latræ, quæ tertio præcepto Decalogi, (*Memento ut diem sabbati sanctifices*) præcipitur, & prout est quid morale, est de lege naturæ finitè. Probatui Quia lumine naturali cognoscimus, pro aliquo tempore indeterminatè tamen, cultum Deo esse exhibendum, quod est indispensabilis, ut probat D. Subtilis in 3. dist. 37. n. 7. & à me insinuatui est D. sp. 1. q. 1. a. 3. Ergo est de lege naturæ.

Cultus ex-
terior de-
terminato
tempore
cuius le-
gis.

Dico 2. Cultus exhibendus Deo, actu exteriori, pro determinato tempore, & determinatè, V. G. Sabbato in lege veteri, vel in die Dominica, in lege noua, non est de lege naturæ finitè, sed in lege antiqua erat præceptum legis Mosaicæ, & nunc est præceptum positium Ecclesiæ. Probatui quia si talis cultus pro determinato tempore, esset de lege naturæ, sequeretur quod non posset commutari dies sabbati in diem Dominicum, quia aut sunt de lege naturæ finitè, sunt immutabilia, & indispensabilia.

PETES Cur diem Sabbati in diem Dominicum Ecclesia commutauerit?

Cur sabba-
ti dies in
diem do-
minicum
commu-
tatur.

Respondeo Quia huius sunt opera mirabilia, quæ Deus operatus est, die enim Dominica, cælum, & Angeli creati sunt, hac die Christus Dominus resurrexit, de qua die locutus est Psalmista, Psalmo. 117. *Hæc est dies, quam fecit; Dominus exultemus & lætemur in ea*; hac die mundus iudicabitur. &c. 2. Ne videremur consentire cum Iudæis, & eorum caeremonias obseruare: Sabbatum enim significat requiem seu cessationem, eo quod die septimo Deus requieuerit. Sed caeremonialia præcepta sunt per mortem Christi Domini sublata, ut probat D. Subtilis loco citato, & S. Thomas 1. p. q. 100. art. 3.

Opus ser-
uile non
est de lege
naturæ.

Dico 3. Præceptum hoc de Sanctificatione Sabbati, quoad prohibitionem operis seruilis, non est de lege naturæ finitè. Latet Tum quia in hoc Deus interdum dispensauit, ut constat ex Exodo. Tum quia opera seruilis non prohibentur in illo, nisi per accedens, quate-

quatenus scilicet retrahunt hominem à cultu Divino, vt docet D. Subt. loco citato. Sed posset esse Divinus cultus. simul cum opere servili. Ergo &c.

Q V Æ R E S.

Ad quem pertineat dies festus instituere?

Dico 1. Summus Pontifex, & Concilium Generale, possunt instituere dies festos. patet quia prædicti sunt supra totam Ecclesiam. Ergo.

Qui possunt instituere festa

Dico 2. Episcopi iure communi in sua tantum diocesi, dies festos instituere possunt, cum clericorum, & populi consensu. Colligitur ex capite pronuntiandum, de consecr. dist. 3. Et cap. vlt. de feriis. Ita Angelus V. Feriæ. num. 5. & alij. Non potest autem Episcopus festum instituere alicuius Beati, nondum Canonizati. Ita habetur C. de Reliquiis, & veneratione Sanctorum: imo & Canonizatorum, in Rubrica non positorum.

Dico 3. Principes, vel Ciuitates, vel Respublica, non potest dies festos tanquam sacros instituere. Patet quia potestas secularis, non potest aliquid sacrum præcipere, ex virtute Religionis.

PETES 1. Quando incipiant, & terminentur dies festi.

Respondeo Probabilius est opinio Doctorum asserentium, quòd dies festi incipiant à media nocte, vsq; ad mediam noctem proximè sequentem, vt etiam incipit, & terminatur ieiunium. Non nego tamen, posse institui festos dies colendos vsque ad meridiem tantum: quia qui potest totum, potest etiam & partem præcipere.

Quando incipiunt dies festi.

PETES 2. Cur dies festi ab Ecclesia instituuntur?

Respondeo Multiplicem tractum assignant SS. Patres celebrationis festorum?

Fructus celebrationis festorum.

Primus fructus est, vt homines erigant mentem ad considerandam Dei bonitatem, & liberalitatem, qui clementis suis ita se communicauit, illasq; ad tam sublimem statum, (vt sancti nominentur, & sint,) extulit.

2. Fructus est, vt fiduciam suam roborent, & desiderium

conciplant homines ad tam altum & sublimem statum ad quem Sancti perueniunt; attingendi, quia illi fuerunt homines, sicut & nos sumus, eademq; qua nos carne amicti.

3.

3. Fructus est, vt excitent se fideles ad vitam illorum, & virtutes imitandas, nam vt S. Aug. monet Serm. 47. de SS. *Vt imitari non pigeat, quod celebrare delectat.* nam reuera decipimur, si volumus gaudere cum Sanctis, & virtutes illorum nolumus imitari.

4.

4. Fructus est, confusio nostra, vt nimirum conferamus pro maiori nostra humiliatione. vitam nostram, cum vitis Sanctorum. Zelus enim eorum honoris Diuini, confundit nostram tepiditatem: fortitudo eorum nostram pusillanimitatem, humilitas, nostram superbiam, liberalitas nostram auaritiam, &c. &c.

5.

5. Fructus est, vt assumamus illos pro aduocatis, & intercessoribus nostris. Vide quæ dicta sunt hac Disp. quæst. 2. a. 6. *per totam.*

ARTICVLVS II.

Quanam opera permissa, vel prohibita sunt in die festo?

Opera duplicia.

Nota 1. Opera nostra alia sunt animæ, vt est legere, scribere, docere, disputare, concionari, consilium dare &c. alia sunt corporis, & hæc vel seruilia, ex suo genere, vel non seruilia, opus seruale ex suo genere est illud ad cuius exercitium serui deputati habentur, vt opus arandi, feminandi, fodiendi, suendi, & alia huiusmodi opera mechanica, quæ seruis propriè conueniunt, etiam si per liberos, nonnunquam exerceantur. Ita Nauar. c. 13. n. 3. & alij.

Sabbatum quid?

Nota 2. Sabbatum idem est, quod quies Dei, quo scilicet Deus ab opere creationis cessauit, die septimo, & sic præceptum de sanctificando sabbato cæremoniale fuit. Hoc festum rursus allegoricè typus erat sabbati, id est quietis, quâ Christus Dominus quieuit in sepulchro eodem die. Tropologicè verò est typus sabbati nostri, quo à peccatis cessare debemus, de quo vide S. Hieron. in c. 9. Isaie. Anagogicè vero. typus est sabbati, & quietis æternæ in calis, iuxta illud Apocal: 14. *Amodo iam dicit Spiritus, vt requiescant à laboribus suis, opera enim illorum sequuntur illos.*

Nota

Nota 3. Multæ sunt causæ sabbati instituendi, Prima vt sabbato homines opus creationis, & beneficium naturæ institutæ à Deo expenderent, vt habetur *Gen. 2. & Deut. 14. 2.* causa ob memoriam liberationis, ab Ægyptiaca seruitute, vt habetur *Deut. cap. 5. 3.* vt sabbatum dicatum Deo signum esset electione Diuinæ, quâ Deus Israellem præ alijs gentibus sibi in populum adoptauit.

Causæ sab-
bati insti-
tuti.

Dico 1. Fideles diebus festiuis occupare se debent. 1. in sacrificiis, tum internis, vti sunt deuotio, oratio, gratiarum actio, compunctio, actus fidei, spei, & charitatis: tum externis, hinc Iudæi in sabbato duplicabant sacrificium iuge. *Num. 29. 2.* in lætitia spirituali. 3. In carnis, & concupiscentiarum mortificatione. vt exhibeant corpora sua hostiam viuentem, sanctam, Deo placentem. *Rom. 12. 4.* In tribus misericordiæ *Ad Hebr. 13.* Beneficentiæ nolite obliuisci. 5. In legendo, & audiendo verbum Dei. *Actor. 3.* Voces Prophetarum, quæ per omne sabbatum leguntur. Et *Ioan. 8.* Qui ex Deo est, verba Dei audit. Hinc

Quibus re-
bus fide-
les debent
se occupa-
re.

Collige 1. Peccare fideles, qui auditâ Missâ, otio vacantes, totum diem in chartis, vel aleis, aut in choreis, ebrietatibus, comestationibus, aliusq; peccatis: & vanitatibus transigunt, contra tales insurgit *Isaias cap. 1.* Solennitates vestras odiuit anima mea, facta sunt mihi molesta.

Collige 2. Festa colentium fructus, & præmia describit *Isaias cap. 58.* qui fructus, & præmia leguntur ibidem.

Dico 2. Præter prædicta enumerata in prima Conclusionē, probabilis est sententia antiquorum Theologorum, obligans fideles ad contritionem de peccatis eliciendam uerbis testis, & vt abstineant à peccatis, vnde secundum hanc opinionem in die festo V. G. committens fornicationem, duplex peccatum committit, vnum contra Religionem dei festi, aliud contra specialem virtutem nimirum contra castitatem. Hanc difficultatem examinauit tunc in *Tabula Naufragij* diff. 4. q. 3. 4. 2. & diff. 5. q. 3. 4. 5. Contrarium sentiunt *Caetan. 2. 2. q. 122. 4. 4.* *Nauis. c. 6. m. 10.* & communiter Neoterici, dicentes præceptum coiendi restum diem præcedere in abstinentiam ab operibus seruilibus, & in auditionem sa-

Ad contri-
tionem.
obligan-
tur in die
festi.

cri con-

cri, conſequenter conſabulantem, ludentem, & peccantem in die feſto non peccare ſpecialiter contra præceptum diei feſti, quamuis ideò prohibita ſunt opera ſeruilia in die feſto, vt fideles rebus Diuinis facilius vacare poſſint, non tamen alias res Diuinas præcipit, cum ſinis præcepti, vt ſic non cadat ſub præceptum, & præceptum diei feſti reſpiciat tanquam materiam auditionem Miſſæ & abſtinentiam ab operibus ſeruilibus, tanquam ſinem verò exercitiorum Diuinorum, & cultum Dei. Ita Neoterici.

Opera ſeruilia prohibentur.

Dico 3. Opera corporalia propriè ſeruilia prohibentur in die feſto : cuiusmodi ſunt fodere terram, arare, putare vites, triturare, &c. Hæc Concluſio patet ex cap. 23. Leuitici. *Omne opus ſeruile non facies in illo.* conſtat etiam ex communi vſu Eccleſiæ, & Doctorem conſenſu. Conſtat etiam ex pœnis quibus puniuntur violantes feſta, nam quidam frangunt crura, vel collum, quidam in bonis damna patiuntur, fulmine percutiuntur, vel pecora illorum, vel prædia, aut domus comburuntur, &c. Vide Hieremiam cap. 17. *Dixi opera quæ ſunt propriè ſeruilia,* quia opera corporalia communia Dominis, & ſeruīs, nobilibus, & ignobilibus, licitè fieri poſſunt quolibet die. Vnde licitum eſt iter facere, parare neceſſaria pro itinere vt cibum, currum adaptare, (non tamen nouum ædificare) hæc enim, acceſſoria ſunt itineri, quod licitè ſuſcipitur in die feſto dummodo non ſint currus onuſti oneribus, vel iumenta, non ſint onuſta; hoc enim eſſet opus ſeruile per ſe loquendo, vt probat Suarez. tom. 1. de Relig. tract. 2. lib. 2. cap. 27. num. 7. Porro Eſmanuel Sa Verbo Feſtum num. 5. dicit eſſe licitum iter agere comitantibus animalibus onuſtis ſupelleſtili, quod aliqui non improbant, vbi recepta eſt conſuetudo, vel grauis neceſſitas poſtulat.

Scribere eſt licitum

Quæ licita diebus feſtis.

Aduerte hic 1. Diebus feſtis licet iumenta paſcere, adaquare ex ſoſſis extrahere, infirmos curare Matth. 12. Vnde Iudæi ſuperſtitioſè colunt ſabbatum, ab omni prorsus opere abſtinentes, neque cultrum è terra leuare volentes. Quare tritum, & ridiculum eſt illud, vt habetur in Annalibus Angliæ. de Iudæo, cui nomen Salomon in foueam ſordidam cadente, quem cum vellent Chriſtiani ex illa fouea extrahere. Reſpondit.

Sabbata

Sabbata Sancta colo, de stercore surgere nolo.

Quòd cùm delatum esset ad Iudicem Christianum, quòd noluerit extrahi Sabbato, præcepit Iudex ne die Dominico extraheretur, his verbis.

Sabbata nostra quidem, Salomon celebrabis ibidem.

Aduerte 2. Licitum est scribere, vel transferbere etiam lucrigratia, quia tales actiones non sunt omninò seruales. Vide Nauarum *cap. 13. q. 4.* Non est autem licitum pingere die festo, siue causa lucri, siue causa recreationis, aut causa addiscendæ artis, quia hæc actio videtur esse omninò opus seruale. Vnde nec iuuenes excusantur à peccato, qui die festo designant, vel in chartis describunt ea, quæ postea fabricaturi sunt. Ita *Sa loco citato. & Suarez c. 24.* Alij verò talia facientes excusant à peccato, ex benigna Ecclesiæ permissione, & ex morali quadam necessitate, ne homines toto die otio vacent. Ita *Azor cap. 27. q. 6. Layman lib. 4. t. 7. cap. 2. num. 3. & alij.*

Licitum
est scribere
re-
pingere
an licito

Aduerte 3. Licitum est diebus festis vti musicis Instrumentis aucupari etiam lucri causa, piscari præsertim hamo, licitum quoq; est & choreas ducere, tamen consulerem abstinendum, nam choreæ sunt circulus in cuius centro sedet diabolus. Ita citati DD.

Licitum
est vti mu-
sica.

Choreæ
quid?

Aduerte 4. Quælibet sententia tam civilis, quam criminalis requirens strepitum iudiciale verita est in die festo. constat ex *capite ult. de ferijs.* aliæ verò sententiæ non requirentes strepitum iudiciale, non videntur prohiberi in die festo. Ita *Suarez. cap. 3. num. 9.* & sic Aduocati possunt Iudices informare. Porro processus, & alia ad strepitum iudiciale pertinentia sunt licita in die festo vigente necessitate. Vnde Iudices rurales iudicium diebus festis exercentes, in negotijs ad pauperes pertinentibus, excusantur à peccato, in nostra Polonia *Grondz* / vulgari nomine dicti, dummodo sacrum non omittatur, vel si fiat post Sacrum Ita *Nauar. c. 13. n. 13. & alij.*

Iudicium
an sit pe-
nitentia.

Aduerte 5. Nundinæ quæ fiunt bis, vel ter in anno, licitæ censentur ob consuetudinem diebus festis, ita tamen vt sacrum au-

Nundinæ
an sint h-
citas.

Mercatus. diatur illo die. Ita Suarez. *cap. 29. num. 4. & alij.* Porro illi mercatus qui singulis hebdomadis habentur, diebus Dominicis, & diebus festis omninò ante factum, & cerciones, non sunt permittendi, quia homines distrahantur, & Missam emittunt, ubi tamen consuetudo recepta est, excusaret à peccato, si Missa audiat, hæc tamen consuetudo, non est introducenda, sed penitus eradicanda. Ita Nauar. *cap. 13. num. 8.* Suarez. *cap. 29. num. 4.* Hinc sequitur illos homines non esse excusandos, qui totum diem festum consumunt in exigendis rationibus, computis, numerat onibus. & maxime cum Iudæis, qui ex tali facto irident festa nostra, & summo perè scandalizantur, *Vae autem homini per quem scandalum venit.*

Citationes sunt illi- citæ. Aduerte 6. Citatio facta in die festo non est vanda, quia est pars strepitus iudicialis. Quare nec citatio facta pro die festo, obligat ad comparandum die proximè sequenti festum. ita habetur. *capite vitimo, de ferijs.* Similiter non potest testis in die festo recipi, & examinari: quia actus iudiciales pertinentes ad totum contentiosum, vetiti sunt in die festo. Sed examen testium est actus iudicialis. Ergo.

Aduerte 7. Non potest licitè, aut validè fieri executio sententiæ in die festo. Ita habetur. *lege vt in die.* Ita communiter DD.

Confirmantur Omnia prædicta, & Conclusio, ex Zelo antiquorum Polonorum, qui Diem Dominicum proprio idiomate vocarunt. *Niedzielia.* id est, nihil laboris, nihil facias. ô quantum distant moderni Poloni ab illis, qui dictis festis omnia exequuntur, & pauperes subditos, laboribus, itineribus opprimunt, &c. &c. Non recordantur Domini præcepti. *Memento vt diem sabbati iustifices?* ad nullum præceptum DEVS addidit hoc vocabulum *Memento.* & tamen minime huius præcepti homines Christiani recordantur, reuera illud Hieremias.

Thren 1. optimè dici potest. *Videntes deriserunt Sabbata nostra.* Videntes Iudæi, infideles festa nostra, irident illa.

ARTI-

ARTICVLVS III.

Quenam ſint cauſæ excuſantes laborantes ſeruilitè in die feſto?

Laborare
die feſto
eſt pecca-
tum mor-
tale.

Cauſa pri-
ma excu-
ſans eſt
cultus
Dei.

Leuitas
materiz
excuſat.

Pietas

Suppone ſeruilitè laborantes diebus feſtis peccant mortali-
ter, contra Religionem, vt cultum Deo debitum, excuſant tamen
aliquæ cauſæ.

Prima cauſa excuſans à peccato mortali, eſt, quoties opera
ſer uilia in honorem, & cultum Dei ſiunt immediate, vt organa
pulſare, vti instrumentis muſicis, pulſus campanarum, hæc enim
conſiſtunt cum ipſo cultu Domino. Quæ verò remotè ſpectant
ad Dei cultum, non licet ſiunt in die feſto, cum commodè fieri
poterant diebus antecedentibus, V. G. pu gare ornare templa, hæc
tamen præſtare ex rationabili cauſa, nõ eſt peccatũ mortale. Ita Sua-
rez. tom. 2. de relig. tract. 2. lib. 2. c. 21. nullo autè modo licet, co-
lere agros Eccleſiæ. conſecrere cano- ces, ædificare Eccleſiis, portare,
vel aſſuehere lapides ad Eccleſiam ædificandam, quia hæc ſunt pro-
prie opera ſeruilia, quæ forte ſit vigenis neceſſitas, & hoc ex ſacul-
tate Epilcopi, Ita Nauar. c. 13. n. 4. Caietan. 2. 2. q. 122. a. 4. So-
tus, & alij.

2. Cauſa excuſat à peccato mortali, paruitas, ſeu leuitas
materiz, V. G. laborare vno, aut duobus quadrantibus, aliqui ve-
rò nec vni horâ integrâ laborare putant eſſe peccatum mortale. Ita
Suares. loco citato. num. 11. cap. 21. S. Thomas putat eſſe peccatum
mortale vnâ horâ laborare, diſput. 5. q. unica p. 3. num. 2. Non pec-
cat tamen ille qui inter, q. pluribus diebus feſtis, parua opera
ſeruilia præſtat, quia illa parua opera non continuantur, nec inte-
grat vnâ in materiam, & cultus diei feſti eſt affixus diei feſto, co-
ſequenter tranſit cum ipſo die.

3. Cauſa excuſans eſt pietas, V. G. ſepelire mortuos, infer-
uire infirmis, &c. hæc enim ſem per licita ſunt, quia ſunt opera pie-
tatis per ſe: illa verò opera pietatis quæ ſunt per accidens, vt ſter-
nere, publicas vias pro viſitatoribus, domus Religioſas ædificare, &c.

hæc nō excusant à peccato, si fiât in die festo, nisi fortè adsit necessitas grauis, vel alia iusta causa. vide Bonacinam *loco citato. num. 7.*

**Necessitas
& quæ.**

4. Causa excusans, est necessitas, vel alia causa, quæ iudicio prudentis iusta videatur, nam Ecclesia non obligat cum graui incommodo, & in legibus humanis datur Epikœia. Hinc sequitur 1. Parantes necessaria ad victum in die festo excusantur, V. G. qui carnes coquunt, vendunt &c. Non tamē excusantur molitores pistinorum, quia molitura est opus seruale. Ita Nauar. *cap. 13. 6. Syluest. Verbo Dom. q. 5.* Limitat noster Rodericus. *cap. 122. n. 4.* qui vtuntur molendinis fluuiialibus, aut venti, in quibus exiguus labor seruilis impenditur, isti excusantur. maxime ob multitudinem concurrentium ad molendinum, aliàs si notabilem temporis partem his insumant, non excusantur si non vigeat talis necessitas. Similiter pistores non excusantur, conficientes panes in festo.

**Molitores
qui excu-
santur,**

Pistores.

Medici.

Sequitur 2. Excusari medicos, chirurgos. pharmacopolas; modo conficiant solum medicinas ob necessitatem illius diei. Barbitonfores si paucos radant excusantur.

Pugnantes.

Sequitur 3. Excusantur decertantes bello, aggeres, vel foueas struentes, tormenta bellica parantes, quod & in antiqua lege fecerunt, vt constat ex libris Machabæorum. Similiter excusantur nauæ remiges &c. *ita communiter DD.*

**Tempore
messis.**

Sequitur 4. Excusari eos qui segetes metunt, ne imminente tempestate pereant. Hoc tamen intellige modò sine scandalo, & auditâ Missâ id faciant, & cum scitu Episcoporum, vel Parochorum, si consuetudo Parochis permittit.

**Causa lu-
cri.**

Sequitur 5. Excusari seruiliter laborantes, metu amittendi magni lucri, maxime si hoc anno tempus ad obtinendum tale lucrum amitteretur. Ita Nauar. *loco citato num. 9.* Suarez *cap. 33. num. 6.*

**Excusat
absentia à
loco.**

5. Causa excusans, est absentia à loco, in quo dies festus celebratur. Ratio est quia nullus tenetur legibus sui domiciliij, quæ non obligant in loco, vbi pro tempore reperitur. Ita Suarez. *6. 14. num. 11. & alij.*

6. Causa

De Feflorum Celebratione.

181

6. Causa excufans, coaétio, ficut fubditi, filij, ferui, & compelluntur à dominis, & parentibus, vā tamen compellentibus, fi autem in contemptum fidei compellantur, vel fefta, non debent obedire, fed potius eligere mortem. Ita Suarez. Numero 4. *efq. communis DD.*

Dispensa
tio

7. Causa excufans, eft dispensatio, quod verum puto in feftis ab Ecclesia institutis, die autem Dominico fola grauiffima neceffitas difpenfat, quia hoc eft præceptum Diuinum: in quo nec Papa difpenfat.

Circa fefta, verò in Menfibus Iulij, Augufti, & Septembris, exceptis tamen feftis vifitationis, & Affumptionis B. Virginis, poffunt Epifcopi difpenfare, quoad operarios imminente neceffitate ob fruges recolligendas, feu recollektas, fed iniuriæ temporis expofitas, non etiam tantis diebus feftiuis, ita decreuit Sacra Congregatio, die 21. Ianuarij. 1634. nullo autem modo permittit licentiam transferendi fefta, menfibus prædictis in diem Dominicum. Circa quod decretum aduerte, Parochis non effe datam facultatem difpenfandi in feftis prædictorum menfium, fed Epifcopis in Regno Poloniæ exiftentibus.

8. Causa excufans eft confuetudo, dummodo talis fit confuetudo, quæ habeat conditiones prærequifitas. 1. vt non fit contra ius Diuinum, vel naturæ. 2. vt inducatur per actus voluntarios, & ab iis qui legem feruare tenentur. 3. vt fit confuetudo longæua, ad abrogandas leges Canonicas, requiritur fpatium temporis 40. annorum. Ita Suarez. lib. 7. cap. 18. num. 12. Layman. t. 4. l. 5. c. 3.

Confuetudo.

ARTICVLVS IV.

Quale præceptum fit audiendi Miffam die fefto?

Nota 1. Nomine Miffæ intelligitur actio facra, quæ conficitur corpus Chrifti Domini, quod Deo in Miffa offertur, & à Sacerdote fumitur pro communione.

Miffa
quid

Nota 2. Nomine auditionis Miffæ intelligitur ea actio, per quam quis interfert Miffæ humano modo, corpore fcilicet & mente in tali diftantia, vt poffit faltem videre Sacerdotem, attendere

Auditio
Miffæ.

Zj

ad 11-

ad illius ministerium. Ex quo equitur quod amentes, vel Ebrii existentes in templo tempore Miffæ, non audiunt Miffam. Ita Nauar. *cap. 22. num. 2.*

Obligantur ad
Miffam fideles.

Dico 1. Miffam audire diebus feftis, tenetur fideles ex præcepto Ecclefiaftico. Ratio est. Tum ex *cap. omnes fideles de consecrat. dist. 1.* Tum ex consensu communium DD. Tum ex v.u. & consuetudine Ecclesiæ. Tum ex congruentia, nam dies fefti, deputati sunt ad Diuinum cultum, & idcò, sicut aliquid prohibetur istis diebus, à quo abstinere fideles, magis sunt expectati ad vacandum Diuinis rebus, na enim aliquid potius præcipitur, quæ fideles eisdem diebus Deum celant. Sed nihil accommodatius præcipi poterat, quàm Miffæ ædic, & assidentia, in qua superius Dei cultus exterior continetur. Ergo.

Præceptum de
Miffa
quale?

Dico 2. Licet hoc præceptum simpliciter sit humanum, tamen est consentaneum tum naturali, & Diuino, ut constat ex tertio præcepto Decalogi. Ita Henriquez. *lib. 9. cap. 25. num. 1. & alij. Hinc.*

Omittens
Miffam
peccat.

Collige Summum Pontificem posse dispensare in præcepto audiendi Miffam, quia hoc præceptum est simpliciter humanum, in iure autem humano dispensat.

Dico 3. Qui Miffam, vel eius partem notabilem diebus feftis omittit peccat ex hoc genere mortali. Ita Nauar. *cap. 21. n. 2.* Henriquez. *loco citato. num. 7.* Ratio est, quia omiffio sacri est res grauis ex suo genere. Sed omiffio præcepti in re graui, est peccatum mortale. Ergo. Dixi Ex suo genere, quia multæ causæ excusant à Miffa audienda, de quibus videro Articulo.

PETES 1. Quot, & quales Miffas tenentur fideles audire?

Vna Miffa
debet au-
diri.

Respondeo 1. Vnam tantum ex præcepto Ecclesiæ, idcò etiam in die Natiuitatis Domini, ita Rodencus *cap. 249. num. 5.* cum communi sententia DD. quia Ecclesiæ solum præcipitur auditionem Miffæ in die fefto. cum neq; Sacerdotes illo die obligantur ad tres Miffas, si hoc possit fieri sine scandalo, & ex aliqua iusta causa. Ita Henriquez. *loco citato.*

Qualis
Miffa.

Respondeo 2. Satisfacit præcepto Miffæ, qui audit Miffam
siue

completos annos septem, & grauer peccant non audiendo, nisi excusentur ratione ignorantiae. Porro parentes tenentur eos instruere, & assuefacere ad audiendas Missas, etiam ante septennium, sicut & ad cætera opera pietatis.

Infideles
non obli-
gantur.

Collige Infideles etiam catechumeni non obligantur ad audiendum Missam; unde antiquitus Catechumeni solum permittentur interesse Missæ usque ad oblationem primam, ut constat ex Canonibus, & SS. Patribus.

PETES 3. Cuius Sacerdotis, quibus diebus, & quo in loco Missa sit audienda?

Cuius Sa-
cerdotis.

Quantum ad Sacerdotem. Dico cuiusvis Sacerdotis non solum validè; sed etiam licitè audiri potest Missa modo non adsit aliqua prohibitio, V. G. si sit Sacerdos excommunicatus, suspensus, interdictus, vitandus, degradatus. Excommunicati verò non vitandi, posset audiri Missa.

Quo die.

Quantum ad dies Dico Missa est audienda diebus festis ab Ecclesia præceptis, & præscriptis. Ita Rodericus c. 123. n. 7. estq. communis. Si autem ex voto in aliqua Ciuitate populus celebrat festum aliquod, vel ex consuetudine recepta, omnes fideles obligantur ad audiendam Missam.

Quo in
loco.

Quantum ad locum Dico Quocumq. in loco Missæ sacrificium audiatur, siue in propria parochia, siue in Ecclesiis Religiosorum, siue in oratorijs priuatis, siue extra Ecclesiam præceptum adimpletur: nisi fortè aliquis ex contemptu nolit audire in parochia, talis peccaret mortaliter. Ita Rodericus cap. 123. num. 9. Nauar. cap. 21. num. 5. unde in Ecclesiis Religiosorum, maximè Mendicantium, audientes Missas satisfaciunt præcepto. Ita Rodericus loco citato, estq. communis.

Nota.

Auerte Extare decretum Sacræ Congregationis, in quo cauetur, ut licentia celebrandi Missam in priuato oratorio concedatur, cum hoc onere; ut solum priuilegiarius, & ipsius familiares, satisfaciant præcepto; audiendo diebus festis Missam, in præfato oratorio; non autem extranei. Ita Quaranta Verbo Missa.

ARTI-

ARTICVLVS V.

Quibus actibus, quauē attentione debeat impleri hoc præceptum.

Ad audiendam Missam requiruntur actus externi, & actus interni.

Quantum ad actum exteriorem Dico. Ex vi huius præcepti obligantur fideles secundum moralem, & corporalem præsentiam Debet esse præiens, auscultare Missæ, ita ut quantum in ipsis est, possint audire, & videre, seu percipere aliquomodo Sacerdotis ministerium; & sic necesse est adire templum, vel locum, in quo Missa celebratur: præcipitur enim hæc talis præsentia corporalis, quæ ordinatur ad percipiendum verba, & Cæmonias Missæ: nihilominus cæcus, & surdus audiunt Missam, modò assintant cum deuotione, & intentionem habeant. Ita communiter Doctores.

Cæci & surdi audiunt.

Quantum ad actum interiorem Dico Ad implendum hoc præceptum requiritur intentio & attentio. Ratio primæ partis, quia ut actus virtutis obligans sub præcepto, satisfaciatur præcepto, necesse est quod fiat, cum electione, & consideratione, volendo satisfacere præcepto; unde si quis coactus audiat, non satisfacit præcepto. Ille verò non tenetur nouam Missam audire, qui eam audiuit ignorans esse diem festum: Colligitur ex S. Thoma 2. 2. q. 104. a. 3. tenet Syluester Verbo Hora num. 14.

Requiritur intentio.

PETES An satisfaciatur præcepto. ille qui vnā Missam attentè audit habens aliam animo satisfaciendi præcepto, audire, & non audire?

Nota quæ opinio verior.

Duplex est opinio DD. vna affirmat, quia inquit ad impletionem præcepti, non est necessaria intentio faciendi actum, quia præceptus est. Ita Coninchus Quæst. 83. a. 6. num. 309. Rationem assignat, quia Ecclesia non præcipit Missam audiri animo adimplendi præceptum. Alia opinio negat, talem satisfacere præcepto, sed esse obligatum ad audiendam nouam, quia talis intenderet, non satisfacere Ecclesiæ, per facrum auditum prius: Sicut si quis debet aliquid grossum aureum, & postea ligat & offert vnum aureum, non potest esse liber à debito, ita & in proposito: quod certissimum est.

A 1

in ha-

in habente voluntatem positivam, non satisfaciendi præcepto Ecclesie per prius sacrum, quod audiuit. Vide Rodericum cap. 123. n. 2. Bonacinam loco citato. n. 23.

Requiri-
tur atten-
tio.

Ratio secundæ partis est, quia hac lege præcipitur auditio Missæ, ut est actus humanus, sufficiens ad præsentiam moralem. Sed sine attentione vlla, non potest esse actus humanus; nec præsentia moralis. Ergo. Requiritur autem hic talis attentio, qualis est necessaria ad cultum Dei, qualis requiritur ad Divinum officium persolvendum, quam fusc explicauimus *Quest. 3. de oratione, & Horii Canonici art. 6. §. Dico 4.* Et licet Ecclesia non præcipiat absolute actus internos, quos nec punire potest, potest tamen indirectè, eos præcipere, quatenus hic necessarius, ut actus externus quem præcipit, habeat rationem veræ virtutis. Ita habetur *C. Dolentes de celebratione Missarum*. Ratio est, quia posset quis satisfacere præceptis Ecclesie per meram simulationem, V. G. simulando se pie audire.

Iure quo
obligan-
tur ad at-
tentionem.

Missam. cum tamen id causa ridendi faceret. Unde Confirmatur nostra Conclusio. Quicumque vult audire sacrum, tenetur iure saltem naturæ, & Divino, si aliquis neget Ecclesiastico, habere internam deuotionem, ita ut verè possit dici hic, & nunc actum externum religionis exercere, alias peccaret, contra reuerentiam, Deo, tantisque mysteriis debitam, iis vagabundo animo interesse. Inde.

Qui pec-
cant in
Missa.

Collige 1. Eos qui tempore sacri, huc illuc circumspiciunt, peccare etiam contra præceptum Ecclesie, quæ externam reuerentiam præcipit: multoque grauius peccant, qui tempore Missæ notabiliter confabulantur; nugantur rident. Item dormientes, pingentes, &c. tales enim non intersunt sacro reuerenter, & excludunt attentionem. Ita *communiter DD.*

Horas re-
citant res sa-
tisfaciunt.

Collige 2. Ille satisfacit præcepto Missæ, qui inter Missarum solennia recitat horas Canonicas, aut penitentiam sibi assignatam, aut cogitat res Diuinas. Ita Rodericus c. 123. n. 3. Sa *Verbo Missa. n. 2.* Suarez *disp. 28. Sect. 3.* Ratio est, quia talis interest corporaliter, ut patet, & mentaliter. Quia ad satisfaciendum præcepto Missæ sufficit attentio ad res Diuinas, quæ hic habetur, quæ attentio cum etiam sufficiat pro Divino officio, sequitur, vnâ, & eadem at-

tentio

attentione satisfieri posse præcepto Missæ: & Divini officij; suaderem tamen magis expedire, hæc diverso tempore fieri. Ita prædicti Authores, & Coninchus loco citato n. 307.

Collige 3. Eum qui tempore Missæ peccata sua confitetur; aliqui negant satisfacere præcepto Ecclesiæ, ut Suarez. loco citato sect. 6. Azor. num. 7. aliqui verò affirmant, dummodo ille qui confitetur, habeat intentionem audiendi Missam, & applicet illam confessionem ad honorem DEI. Verum opinio negativa est probabilior, quia præceptum Ecclesiæ requirit assistentiam corporalem, & mentalem per modum orationis, quam ille qui confitetur, non habet. Ita Bonacina loco citato. num. 26.

Confiteri
an liceat
tunc.

ARTICULVS VI.

Quæ Cause excusant fideles ab audienda Missa.

Dico 1. Inculpabilis ignorantia excusat fideles ab audienda Missa: Hæc enim sicut in multis alijs præceptis excusat à peccatis, ita & in hoc. Sub ignorantia comprehenditur rationabilis obliuio, vel inconsideratio. Ita Suarez. disp. 88. Sectione 6. estq. communis.

Ignoran-
tia excu-
sat.

Dico 2. Impotentia non solum physica, sed etiam moralis excusat ab audienda Missa: Ratio est, quia impossibile non est obligatio. Hinc.

Impoten-
tia.

Collige 1. Illos excusari qui nequeunt audire Missam absq. graui detrimento sui, aut proximi, siue sit detrimentum animæ, seu spirituale, siue corporis: siue famæ, siue honoris, siue lucri notabilis, siue alterius boni. Vnde excusantur infirmi, qui timent sibi periculum grauioris morbi, si adeant templum. Item qui custodiunt infirmos. Ita Nauar. cap. 21. num. 9. Rodericus cap. 123. n. 9. Suarez, loco citato. Item excusantur nutrices, quæ non possunt domi relinquere infantes, vel quæ non possunt eos ferre secum ad templum absq. graui celebrantis, vel astantium perturbatione. Ita communiter Doctores.

Infirmitas

Item Excusari eos, qui Missam nequeunt audire, nisi aliquod graue negotium prætermittant, quod in aliud tempus differri nequit

Negotia
grauia.

Pastores.

quit, vt nautæ qui vento obediunt; Pastores, qui non possunt sine periculo gregis Missam audire, illis tamen suadendum, vt alios interdum in locum suum substituant.

Custodientes domum.

Item Excusari eos, qui in pagis, vel oppidis, vbi vnica Missa celebratur remanent domi ad custodiam domus, vel ad cibos præparandos. Ita Rodericus *cap. 123. num. 6. cum communi sententia Doctorum.* Quare & in nostra Polonia excusari puto illos, qui tempore hyemis manent domi ob pecora pascenda, vel custodienda, ne vnum aliud lædat, præsertim vbi est numerositas pecorum.

Distantia magna.

Collige 2. Eos qui longius distant ab Ecclesia excusari, si commodè nequeant adire Ecclesiam, habitâ ratione loci, temporis & personæ: fieri enim potest, vt qui tempore sereno, non excusatur ob spatium medijs milliaris polonici, excusetur tempore niuis aut magnæ pluuiæ, aut dum durat intensum frigus. Ita in simili Suarez. *loco citato. sect. 6. & alij.*

Periculum.

Collige 3. Eos excusari, qui non possunt securi domo exire qui timent sibi periculum aliquod, vel corporale, vel spirituale. Ita Nauar. *c. citato. Angelus verbo ferie. num. 42.*

Incarcerati

Item excusantur qui detinentur in vinculis, aut quibus domus loco carceris constituta est. Ita Suarez. *loco citato.*

Censura excommunicat.

Dico 3. Censura excusat fideles ab audienda Missa. Vnde interdictus & excommunicatus non obligatur. Ita Syluester *Verbo Missa num. 1. Nauar. cap. 23. num. 3.* Item Ille qui non habet Sacerdotem alium, præter excommunicatum, vel suspensum, vel interdictum vitandum.

Consuetudo an excuset.

Dico 4. Consuetudo Regionis, potest aliquando excusare ab audienda Missa in die festo. Vnde in Polonia excusantur viduæ in aliquibus locis, quæ morituro marito ad certum tempus non exeunt domo; hanc tamen consuetudinem non adeo approbo præsertim si diutius abstinere deberent à Missa. Excusant aliqui puellas nobiles, quæ domo non consueuerunt exire: Ita Nauar. *cap. 21. Rodericus loco citato.* quæ tamen consuetudo,

in Po-

in Poloniae regno non viget. Item excusantur faminae, quae post partum domi se continent non solum ob debilitatem, sed ob reuerentiam, ubi est talis consuetudo, modò id non faciunt ad seruandum ritum Mosaicum: ob menstrua verò temporalia, praecisà debilitate non excusantur faminae ab audienda Missa, Ita Caietan. in Summa Verbo Iesta. Suarez disputat. 28. Sectione 6.

PETES An teneatur ille, qui non potest Missam audire, alias recitare orationes?

Respondet D. Subtilis in 3. dist. 9. num. 5. his verbis. Et si aliqua necessitas excuset ab executione huius actus, quem determinauit Ecclesia, necesse est illum implere in æquivalenti, vel saltem die illo specialiter deputato cultui Diuino, aliquis actus habeatur, relatus immediate in DEVM ad eius reuerentiam.

Non audientes Missam recitent alias orationes.

Non placet hac pia opinio recentioribus, ut Nauarro c. 21. n. 7. Suarez. dist. 88. Sect. 5. & alys. sed immeritò, quia præceptum colendi Deum est naturale, quod determinatum est ab Ecclesia diebus festiuis, quòd si non potest impleri per Missam, alio cultu, nempe per orationes implendum est.



ORATIO.

DOMINE IESV CHRISTE, qui es vera lux omnem, hominem in hunc mundum venientem illuminans, illumina intellectum omnium hominum falsarum religionum, & sectarum, tenebris, crassissimis, innolutum, ut gratia Tua luce perfusa,

Aa 3

abie-

abiectis omnibus fraudibus ac fallacijs, ad veram
 Religionem Catholicam accedant, eamq̃ amplectan-
 tur, sine qua salus obtineri non potest : quāq̃ Te il-
 lustrante sincerè cognitā, Teipsum cum Patre, &
 Spiritu Sancto, & in via & in Patria collaude-
 re, adorare, & concelebrare possint, & ad o-
 ptatum sibi finem Tuae cognitionis, & di-
 lectionis pertingant.
 Amen.



QVÆ.

Q V Æ S T I O VII.

De Augustissimo Sacramento Eucharistiæ.

Cum Sacramento Eucharistiæ, discernantur veræ Religionis cultores, à cultoribus falsæ religionis, circa quod innumerabiles habent errores, proinde non absque arbitratus sum, Typo veræ Religionis Quæstionem de Augustissimo Sacramento Eucharistiæ inferere, vt vera Religio, à falsa Religione discernatur.

Hanc igitur Quæstionem in II. Articulos diuidam:

1. quæretur, an Sacramentum Eucharistiæ sit Sacramentum nouæ legis.
2. De Institutione Sacramenti Eucharistiæ.
3. De materia Sacramenti Eucharistiæ.
4. De forma Sacramenti Eucharistiæ.
5. De reali præsentia corporis Christi Domini in Eucharistia.
6. De Actionibus quæ intant Christo Domino in Eucharistia.
7. De transubstantiatione panis in Corpus Christi Domini.
8. De Accidentibus Sacramenti Eucharistiæ.
9. De Ministro Sacramenti Eucharistiæ.
10. De suscipientibus Sacramentum Eucharistiæ.
11. De effectibus Sacramenti Eucharistiæ.

In

A R T I C V L V S I.

An Sacramentum Eucharistiæ sit Sacramentum nouæ legis?

Nota 1. Variè Doctores appellant Eucharistiam. Alii appellant Mentam Domini, seu Conuiuium Dominicum: Ita Tertul: l. 2. Alij appellant Cænam, vt S. Augst. libi de Sermone Domini in monte cap. 12. & hoc idcò, quia hoc Sacramentum in cana fuit institutum.

Euchari-
stia nemi-
na varia.
Menta.
Cæna.

Sacramen-
tum alta-
ris.

Pascha.

Vaticum.

Synaxis.

Vita.

Bonâ gra-
tia.

Euchari-
stia præ-
runciata
fuit per
prophetas

Perfigu-
ras.

stitutum; vel quia cæna legalis, id est Agnus Paschalis, eius figura fuit; vel quia est cæna mystica. Denominatur à materia ex qua fit, vel à re contenta, Sacramentum Corporis & Sanguinis Domini; vel à loco in quo celebratur, Sacramentum altaris: vel à figuris dicitur Pascha, vel manna, quæ illud præsignarunt: vel ab usu viaticum, quia viatoribus, vel transeuntibus in aliam vitam tribuitur. vocatur ab aliis Synaxis, quia ad illam populus Christianus congregatur. Denominatur ab effectibus, vita, communio &c. Denique dicitur Eucharistia à Greco *ευχαριστω*, quod est gratias ago: tum quia summa animi gratitudine, summam gratiarum, quæ nobis in hoc Sacramento conferuntur, debemus accipere. Antiqui Patres non tam vim verbi Græci, quam rem ipsam intuentes, Eucharistiam appellarunt bonam gratiam. tum quod Christum Dominum fontem gratiæ continet realiter: vel quia significat futuram gloriam, & ideo appellatur pignus hæreditatis: vel quia abundantiora gratiam accidentalem confert.

Nota 2. Hoc Sacramentum prænunciatum fuit; tum ratione difficultatis assensus illius, quia cum inter cætera credibilia illud sit difficillimum, congruum fuit, ut prophetiarum, & figurarum inamuductione ad illius assensum perveniretur. Et sic prænunciatum fuit prophetiis Prouerb. 9. *Sapientia maceravit hostias suas miscuit in cratere vinum suum.* Psal. 21. dicitur, *Manducauerunt, & adorauerunt omnes pingues terræ.* In quem locum S. Augustinus ait. *Tunc manducauerunt quando adducti sunt ad mensam Domini, & ibi accipiunt de corpore, & sanguine eius.* Et Psal. 77. *Panem cæli dedit eis, Panem Angelorum manducauit homo.* Quæ verba intelligunt Patres de Sacramento Eucharistiæ. Et Psalmo 110. *Memoriam fecit mirabilium suorum, misericors, & miserator dominus, escam dedit timentibus se.* Deinde prænunciatum fuit figuris, ut in pane Melchisedech, & vino, ut S. Hieron: inquit Epist. ad Euagrium. *Melchisedech in pane & vino, Christi dedicauit Sacramentum.* Significatum fuit per panes propositionis Exodi 40. præpter eorum singularem sanctitatem, quæ nihil ferebat impuritaris in comedentibus, ut docet S. Damasc. lib. 4. de fide orthodox. cap. 14. Præterea per panes primitiarum Leuit. 23. Vnde he-

num l. 4. cap. 32. appellat Sacramentum in hoc primitias diuinum nomen in nouo Testamento. Deinde significatur in pane Helie. 3. Reg. 19. Insuper in pane, quem vidit Gedeon euerentem castra Midian, Iudic. 7. Tandem in Agno Paschali, Exodi 12. Denique in missa Ioan. 6. *Patres vestri manducauerunt manna, & mortui sunt, qui manducat hunc panem viuet in eternum.* Patres figuras qui volent legem Sanctam Bonauenturam in 4. dist. 3. t. p. a. r. q. 1. 2. & 3. Et Richardum ibidem. 4. t. q. 3. Secundo prænunciari debuit, tum vt expectati dignitas ostenderetur: tum vt expectantes de eo certiores redderentur.

Dico 1. Sacramentum Eucharistie est nouæ legis verum Sacramentum. Probatur Cui conuenit definitio, conuenit & definitum. Sed Eucharistia conuenit definitioni Sacramenti. Ergo. Minor Probatur, quia Eucharistia est signum sensibile, effectum gratuitum, ex institutione Diuina significans, nempe corpus, & sanguinem.

Euchari-
stia est Sa-
cramentum.

Nam species sunt signum sensibile, & caro Christi Domini signatum sub illis continetur inuitibiliter, Ioan. 6. *Panis quem ego dabo caro mea est,* Præterea gratia sanctificans promittitur suscipientibus istud Sacramentum, ibidem. *Qui manducat me, ipse viuet propter me.* Et ita determinatum est in Concilio, nouissime in Trident. Sess. 13. & SS. Patres ita tradiderunt, vt infra patebit.

Obijciunt 1. Hæretici Eucharistia non est signum gratiæ, quia manet in altari post consecrationem, & nulli per ipsam Eucharistiam gratia communicatur, Ergo illa non est Sacramentum.

Respondeo Quod quoties dignè recipitur Sacramentum Eucharistie, toties confertur gratia recipienti. Quando verò post usum permanenter existit in altari, hoc ideo fit, quia est Sacramentum perminens, & quia non est primò signum gratiæ accidentaliter, sed substantiæ, scilicet ipsius Christi Domini.

Euchari-
stia est pri-
mò signum
gratiæ sub-
stantiæ.

Obijciunt 2. Sacramenta nouæ legis, efficiunt quod significant. Sed hoc non præstat Eucharistia: significat enim Corpus & Sanguinem contineri sub speciebus: Species autem non efficiunt.

Sacramen-
ta efficiunt
quod signi-
ficant.

Respondeo Maior propositio ita est intelligenda Sacramen-
ta efficiunt quod significant, id est, si significant aliquid fieri,
illud per Sacramenta tanquam per signa efficacia fit : Si autem
significant aliquid esse, illud per Sacramenta tanquam per signa
veracia, est : Species verò Sacramentales significant Corpus &
Sanguinem esse sub illis speciebus, & ideo hæc veraciter signi-
ficant.

Euchari-
stia quia
permanens
non habet
verba pro
forma.

Obijcitur 3. Sacramenta nouæ legis, habent aliqua verba pro
forma : Sed Eucharistia non sic, quia verba Eucharistia non sunt
simul cum Eucharistia : tum quia Eucharistia manet, verbis non
manentibus. &c. Respondeo maior enim esse veram de Sacramen-
tis habentibus esse successuum, non de Sacramento Eucharistia,
quod habet esse permanentis, quodque propterea non potest habere
verba pro forma sui esse permanentis, sed quidpiam aliud, scilicet
habitudinem specierum ad Corpus & sanguinem Christi Domini,
vt ad propria earum significata ; licet etiam habeat quadam Verba
pro formâ sui esse in fieri, vt Articulo 3. dicitur.

QVÆRES PRIMO.

Quomodo Sacramentum Eucharistia definitur ?

Definitio
Euchari-
stia.

Respondeo Eucharistia à D. Subt. in 4. d. 8. q. 1. tali de-
pingitur penicillo. Eucharistia est Sacramentum Corporis Christi & san-
guinis, veraciter contenti sub speciebus Panis & Vini, post consecrationem
factam, à Sacerdote, sub certis verbis, cum debita intentione prolatis, ex in-
stitutione diuina, veraciter significans corpus Christi & Sanguinem sub eis
realiter contineri.

Explicatur
prior de-
finitio.

Quæ definitio sic breuior reddi potest. Eucharistia est signum
sensibile, effectum gratuitum, nempe Corpus & Sanguinem Christi realiter
contineri, sub speciebus panis, & Vini, ex institutione diuina, significans
Sacramentum, denotat genus definiti, scilicet relationem in recto :
Corporis & Sanguinis &c. terminum seu significatum : sub speciebus pa-
nis & Vini. &c. denotant fundamentum proximum, & materiam
conuersionis : post consecrationem, &c. denotat actionem Sacra-
mentalem

mentalem: à Sacerdote, in nobis: ceteris verbis, formam: ex institutione dñi: veraciter significans, &c. in dñi dignitatem.

Circa hanc descriptionem observat D. Subt. in 4. d. 8. q. 1. n. 2. non esse in se falsam, quia nulla pars repugnat alteri. Sed ex 5. Metaph. illa ratio non est in se falsa, cuius una pars non repugnat alteri. Quod vero non repugnet, patet: Possibile enim est sine contrad. & one, Corpus Christi Domini contineri sub speciebus Panis, & Sanguinem sub speciebus Vini, ut patebit inferius, possibile est etiam illa signa instituta esse a Deo, ad significandum veraciter illa signata sub eis contineri; quia quod Deus potest facere, potest per aliquod signum sensibile, à se ipso impositum significare.

Non est
vlla repa-
gnantia in
Eucharis-
tia.

Deinde non modò eà ratione prædicta definitio, non est in se falsa, sed etiam de facto illi subest aliquod ens in effectu, nempe Corpus Christi Domini, ut patet autoritate S. Scripturæ. Marc. 26. ubi Christus Dominus post cœnam istud Sacramentum instituit, & sub speciebus, Corpus eius & Sanguis continebatur, non tantum quando ipse confecit, sed quando postea hoc Sacramentum à Sacerdotibus in Ecclesia conficeretur, ad quod dedit autoritatem dicens: *Hic facite in meam commemorationem.* Item 1. ad Corinth. 11. *Panis quem frangimus, scilicet nos Sacerdotes, nonne participatio Domini est.* Tandem subiungit D. Subt. loco citato, duraturum hoc Sacramentum in Ecclesia militante, ut constet ex 1. ad Corinth. 11. *mortem Domini annuntiabitur, donec veniat,* supple ad iudicandū. Unde hic cultus, & vsus Eucharistiæ publicus in Ecclesia erit vsq̃ ad tempus Antichristi, i se auferet iuge Sacrificiū, quantū ad cultum publicum, sicut periret Ecclesia, & fidem Christianam; sed in privato frequentabitur à fidelibus, ita ut non desinat vsus eius, donec Christus Dominus venerit ad iudicium.

Durabit
Eucharis-
tia.

QVÆRES SECVNDÒ.

An Eucharistia sit unum aliquod Sacramentum?

Nota 1. Controversam esse de unitate numerica, & specifi-

B b 2

ca per

Vnitatis spe-
cifica in
Sacramen-
tis qualis.

ca, per vnitatem specificam tam in hoc, quam in aliis Sacramen-
tis, non intelligi vnitatem aliquam naturæ, & Metaphysicam, quâ
est V. G. vnitatis naturæ humanæ, Sed vnitatem specificam in ge-
nere moris, qualis reperitur in rebus artificiatibus, & dependentibus
ex arbitrio instituentis, quæ cā ratione habent vnitatem, quia ni-
mirum perfectæ sunt, & integræ, quatenus sunt entia moralia, vt
est exercitus, domus, &c. Dubitatur autem de ea vnitate, propter
distinctionem specierum panis, & vini, quarum quælibet seorsim,
videtur esse Sacramentum specie morali distinctum ab alia.

Nota 2. Excitatur difficultas de vnitatis numerica huius
Sacramenti, propter varias hostias, aut etiam varias hostiæ partes
consecratas in eodem loco, an scilicet illæ sint vnum, vel plura
numero Sacramenta.

Euchari-
stia est v-
num vni-
tatis speci-
fica mora-
li.

Ratione
contenti

Vnitatis v-
sus:

Vnitatis si-
gnificati.

Vnitatis nu-
merationis.

Dico 1. Eucharistiæ Sacramentum, est vnum vnitatis specificæ
atomum in genere moris. Probatur 1. ex ratione vnitatis contenti,
scilicet Corporis, & Sanguinis Christi Domini, qui continetur
sub alia specie. Est enim Sanguis aliquid etiam Corporis sumpti
communiter pro corpore, habente tam partes animabiles, quam
eos humores, sine quibus partes illæ animari non possent, licet
non sit aliquid eius vt includentis tantum partes animabiles. De-
inde probatur ratione vnitatis vsus, ordinatur enim hoc Sacra-
mentum ad commemorandam Passionem Dominicam vnā, pri-
ma ad Corinth. 11. *Quotiescumque manducaueritis panem hunc, & Calicem
bibetis, mortem Domini annunciatitis.* 3. Ratione vnitatis significati,
significat enim vnā Ecclesiam fidelium. 1. ad Corinth. 10.
*Vnus Panis, vnum corpus, multi sumus omnes, qui de vno pane, & de vno ca-
lice participamus.* Deniq; probatur, quia illud quod est in Sacra-
mento hoc, ordinatur ad vnā nutritionem Spiritualem animæ.
Quare sicut conuiuium, quod constat ferculis, & potibus diuersis,
potest dici Physicè plura, moraliter tamen, & in ratione conuiuii
est simpliciter vnum: ita hoc Sacramentum, licet ratione cibi, &
potus spiritualis, dici possit, aliquo modo Physici plura, tamen in
ratione, conuiuii, est simpliciter vnum moraliter; nam Christus
Dominus in eo carnem suam, & Sanguinem, tanquam vnum
cæleste.

caeleste epulum commendavit, *Iean. 6.* Dixi in conclusione, *unitate specificâ atomâ unum*, quia piusquam numero distinguitur à reliquis Sacramentis. Et quia immediatè repenitur sub genere infimo, scilicet sub signo sensibili, effectum gratiarum ex ordinatione diuina significante. Hinc.

Collige Unitas huius Sacramenti, non est unitas indiuisibilitatis, ut puncti, nec continuitatis, ut lineæ, nec essentia; ut in simplicibus substantiis, vel in compositis ex materia & forma substantialibus, nec unitas naturæ; nec suppositi, aut etiam subiecti, & accidentis, sed est unitas perfectionis, & integritatis, quæ consistit in concursu eorum omnium, quæ ad completam nutritionem animæ requiruntur.

Quæ unitas est
charitatis.

Dices 1. Laici communicantes sub vna specie, non sumerent integrum Sacramentum, si sub utraq; specie tantum haberet unitatem perfectionis, & integritatis. Respondendo tria. 1. In integrum integritate rei contenta, integritate eorum quæ sunt, & integritate effectus, non tamen integritate expressæ significationis; quia expressius significatur passio Christi Leonis, in qua sanguis fuit a Corpore separatus, per vnamq; speciem, quam per alteram tantum. Tum quia expressius significatur conuiuium spirituale, puta sub ratione cibi & potus, per vnamq; speciem, quam per alteram tantum.

Sumentes
sub vna
specie
integrum
Sacramen-
tum.

Dices 2. Maiorem unitatem habuisset hoc Sacramentum, si sub vna tantum specie institutum fuit. Ergo &c. Respondendo Cur Eucha-
ristia instituta est sub duabus speciebus, propter 4. rationes. 1. Ratione significationis expressæ nominis Leonis. 2. Ratione significationis perfectionis nutritionis. 3. Ratione oblationis vniusc; partis totius Leonis, ut dicit Sanctus Thomas in Hymno. *Quibus sub bina specie, carnem dedit, & sanguinem. ut duplici substantia, totum cederet Leonem.* Deniq; ratione unionis Christi Leonis reuerentia, & vicissim necessitudo eo, ille siquidem ut virum in nos sese infundit, nos velut granula adhaeremus, ut docent SS. Patres.

Cur Eucha-
ristia insti-
tuta est
sub dua-
bus speci-
ebus.

Dico 2. Unitas numerica huius Sacramenti dicitur ex ordine ad species consecratas diuersas, & vnâ consecratione, ab

Unitas nu-
merica vn-
de dicitur.

codem Ministro, & in eodem loco consecratas: non vero desumitur à diuersis partibus eiusdem hostiæ. I. pars probatur. I. quia quælibet hostia consecrata seorsim ab altera: est signum rei Sacræ, habetq; integram significationem sine alia; Vnaquæq; enim per se nutrire potest spiritualiter, & causare gratiam sanctificantem, independentem ab alia. Confirmatur quia ad unitatem numericam, non requiritur continuatio Physica, sed sufficit moralis, & sic plures hostiæ in eadem pyxide faciunt vnum numero, donec distinguantur moraliter, distribuendo eas seorsim. 2. pars patet, quia diuersæ partes eiusdem hostiæ sunt sicut sumentis, ad vnicuique tantum refectionem spirituales ordinantur; non enim sumitur vna pars sine alia, ex vulgari ritu Ecclesie, sed omnes simul sumuntur, ab eodem consecrante, in eodem Sacrificio, tunc quæ partes eiusdem consecrationis spiritualis.

QVÆRES TERTIO.

Quidnam in Eucharistia habet rationem Sacramenti?

Sentus difficultatis est, quidnam in Eucharistia sit ratio Sacramenti, rationem Sacramenti an consecratio, vel sumptio, vel communicatio, vel foris in corpus Christi Domini, vel denique species illius in Corpore Domini.

Eucharistia est Sacramentum permanente.

Consecratio non est Sacramentum.

Nota 1. Antiqui Scholastici, & Patres dixerunt, inter Sacramentum, & rem Sacramenti, ita ut per Sacramentum intellexerint aliquando solum signum sensibile, & per rem Sacramenti signatum, & contentum sub signo sensibili.

Nota 2. Concilium Tridentinum *Sejs. 13. can. 4. & 7.* determinauit Eucharistiā esse Sacramentum permanente, & non successiuum, quod consistat in solo usu aut applicatione, veluti cætera. Ratio est, quia Christus Dominus est hostia ad Sacrificium destinata, & de Sacrificio relicta, quæ ut sit debet esse res aliqua permanente. & sic vocatur in Scriptura, Panis, cibus, Caro, Mensa, Corpus, &c.

Dico 1. Consecratio non habet veram rationem Sacramenti. Patet tum quia consecratio est via ad Sacramentum. Tum quia
nulla

nulla actio producat rem permanentem, habet rationem rei pro-
cludendæ, quia esset antequam produceretur. Sed consecratio est
motus, quo producat Sacramento Eucharistiæ. Ergo non est
ipsum Sacramentum.

Dico 2. Sumptio seu usus Sacramenti Eucharistiæ, non est
Sacramentum Eucharistiæ. Probatum quia nulla actio; consequens
rem in sua existentia perfectam, pertinet ad eius essentiam. Sed
sumptio sequitur completam esse Sacramenti. Ergo ratio Sacra-
menti in ea non consistit.

Deinde sumptio Sacramenti per se, nos non sanctificat, sed
est tantum applicatio rei sanctificantis, sicut sumptio cib. nos
non nutrit, sed tantum est applicatio rei nutrientis: Sacramentum
autem est id, quod sanctificat. Vnde optimè D. *Subt. in 4. d. 1. q. 1.*
debet usum huius Sacramenti non esse Sacramentum, sicut neq.
usum verborum Sacramentalium, sed tunc esse quandam viam ad
Sacramentum, usum vero & sumptionem huius Sacramenti, esse
quandam dispositionem sacramentalem, seu viam, quæ potest Sa-
cramentum applicari membro Ecclesiæ: quare prædicta, non sunt
quid formale, & primum significatum Eucharistiæ, sed sunt qui-
dam actus sacramentales, in quibus bene potest gratia recipi, si di-
gnè fiant.

Dices Concilium Florentinum dicit, formam huius Sacra-
menti esse verba Salvatoris. Ergo usus verborum Sacramentalium
est de essentia huius Sacramenti. Respondet Concilium intelli-
gendum est de forma Sacramenti in hoc, & non in illo esse, si-
cut dicit etiam materiam huius Sacramenti esse panem. & Viam
materiam inquam ex qua, non autem materiam Sacramenti perma-
nentis, & in facto esse.

Dico 3. Solæ species sunt Sacramentum. & Corpus Chri-
sti Domini res Sacramenti. Probatum, quia Sacramentum est re-
gnum sensibile, sed solæ species, & non corpus. Item in ali-
quo sensibile. Et eo sensu. Ius Canonum, & Concilium
maximè Trident. *Sessio Decima tertia. Cap. 11.*
dicit, corpus Christi Domini esse, vel contineri in Sacramento
Euchar-

V. S. Cu
m p. o
est Sa
cramentum.

Verba
sunt et
non sunt

Species Sa
cramenti
sunt.

Eucharistie, hoc est sub signo sensibili: quod certe non nisi incompletè appellari potest Sacramentum; ad completam enim constitutionem huius Sacramenti pertinet etiam Corpus Domini, saltem in obliquo, nempe quatenus est res, terminus, & significatum illius. Hinc.

Quomodo corpus Domini est Sacramentum.

Collige Quod Corpus Domini dicitur Sacramentum, non præcisè prout est res Sacramenti, sed per ordinem ad quidpiam aliud, quod efficit, vel repræsentat, dicitur Sacramentum, nimirum quia causat, & efficit gratiam. Tum quia significat unionem fidelium inter se, & in Christo Domino. Tum quia significat, & efficit nutritionem spiritualem. Et sic vario respectu dicitur Christus Dominus à multis Sacramentum simul, & res Sacramenti: res Sacramenti, quatenus est significatum specierum, & Sacramentum propter rationes allatas.

Verius dicitur corpus Domini esse Sacramentum.

Dico 4. Verius est Corpus Christi Domini esse Sacramentum, quàm species, sumendo Sacramentum quoad efficientiam, & non quoad significationem per habitudinem ad gratiam. Patet quia corpus Christi Domini verius efficit gratiam, quàm species: efficit enim ut instrumentum coniunctum Divinitati, species autem ut signum illius instrumenti, seu ad summum instrumenti extrinseca, seu non coniuncta, vel ut instrumenta instrumenti primarii, & coniuncti. Et sic ex dictis his intelligendi sunt Patres, qui dicunt Corpus Christi Domini esse Sacramentum, vel quia quandoque sumunt Sacramentum pro contento, signato, & re Sacramenti.

Ad C. m. præterea rationem Sacramenti potest etiam unumque.

Dico 5. Sacramentum vulgariter acceptum, & in completa significatione dicit species, cum habitudine ad Corpus & Sanguinem Domini, seu prout significant Corpus & Sanguinem Christi Domini ibi contineri, tanquam spirituale animæ alimentum. Patet quia de ratione cuiuscunque Sacramenti est esse signum cum habitudine ad signatum. Ergo & de ratione huius. Vnde non solum species, non solum Corpus Domini, habet rationem Sacramenti completam, sed utrumque simul.

QVÆ-

QVÆRES QVARTO.

In quibus Sacramentum Eucharistie convenit, & differt
à cæteris.

Quantum ad convenientiam, convenit 1. quia est signum sensibile, causativum gratiæ. 2. Quia ut cætera, constat rebus & verbis, & sic verba consecrationis possunt dici de essentia Eucharistie non quod intrinsicè permaneant, sed quia necessariè requiruntur, ad eius constitutionem, siue ad dandum esse huius Sacramento; & possunt dici forma, respectu panis & vini, quæ sunt materia remota huius Sacramenti, proximà verò & propriè, sunt species panis & vini; forma verò propriè huius Sacramenti, est relatio significationis Corporis & Sanguinis, Christi Domini: Et sic differt hoc Sacramentum à reliquis, quia reliquorū res, & verba sunt partes eorū.

Euchari-
stia conue-
nit cum a-
liis Sacra-
mentis.

Deinde differt ab aliis, quia verba huius Sacramenti non cadunt immediatè supra suscipientem, sed supra res ipsas consecrandas, & transmutandas: Reliquorum verò verba contra suscipientem cadunt; Vt Ego te Baptizo, Ego te vngo. Ego te absolvo. &c. 3. quia istud Sacramentum est simpliciter veracissimum in significando; alia non sic, quorum nimirum quædā effectus impeditur ex indispositione suscipientis; hoc autem non dependet à dispositione suscipientis: hic autem gradus certitudinis in Eucharistia, præ reliquis sumitur per ordinem ad gratiam subsistentem, & non ad gratiam sanctificantem. 4. Quia istud præ aliis realiter continet, quod significat, alia verò non realiter, sed in virtute tantum, & efficacia: ita Tridentinum. Sess. 13. cap. 3. 5. Quia habet esse permanens, iuxta promissionem Christi Domini. Ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi. 6. Quia continet gratiam, subsistentem & auctorem ipsum gratiæ, cætera gratiam inhaerentem. 7. Quia istud & sanctam formaliter, cætera tantum habitudine, nimirum quia efficiunt & significant sanctitatem, Ex his omnibus differentis, & excellentis, colligitur quantum istud Sacramentum reliquis præstet. Vnde Tridentinum Sessione 7. de Sacramentis in genere

In quo dif-
fert ab aliis
III

Excellenti-
tæ Eucha-
ristiæ.

Cc

Can. 3.

Can. 3. inquit. Si quis dixerit hæc Sacramenta septem, ita esse in ter se paria ut nulla ratione aliud sit alio dignius, anathema. Qui Canon: de Eucharistia intelligitur. Et idem Concilium Sess. 13. cap. 1. appellat hoc Sacramentum Diuinum, mirabile, Sacrosanctum, & Sanctissimum Sacramentum. Et c. 2. dicit in hoc Sacramento Christum Dominum, memoriâ fecisse suorum mirabilem. Et cap. 3. ait amoris sui Diuitias effudisse.

ARTICVLVS II.

De Institutione Sacramenti Eucharistie.

Institutor
Sacramen-
torum
quis.

Nota 1. Christus Dominus huius, sicut & reliquorum Sacramentorum fuit institutor. ut constat ex Trident. Sess. 7. Can. 1. Et Sess. 24. Can. 1. quod inde constat, quia Matt. 26. habemus Baptismi institutionem, Eucharistie. Matt. 28. & Luc. 22. Et 1. ad Corinth. 11. à quibus traditur Christum Dominum inter cœnandum ea nocte, quâ tradebatur instituisse hoc Sacramentum. Et poenitentis. Io. 1. 20. *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis &c.* Et sic de reliquis Sacramentis. Hinc Sanctus Ambros. lib. 4. de Sacramentis c. 4. inquit. *Auctor Sacramentorum quis est nisi Dominus Iesus?* Ratio est, quia institutio Sacramenti prout contingit de facto, est & habet voluntatem determinatam, & efficacem, producendæ gratiæ annexâ, prout est ex nature institutionis, & ceteris illius causæ principis. & modo cum nulli potestatem data est potestas influendi Sacramenta, ut probat Sanctus Leonauentura in 4. dist. 5. art. 3. q. 1. nam Ecclesia nunquam in se agnouit potestatem mutandi formas, vel materias Sacramentorum, nec augendi, vel minuendi eorum numerum: cum quia verum, & proprium Sacramentum, oportet ut sit certum, & infallibile genus gratiæ, vel præsentis, vel futuræ. Sed nulli potest imponere legem gratiæ certum, nisi Deus, qui illis potestatem dare, vel promittere.

Nota 2. Variæ rationes assignantur à Deotionibus institutionis Eucharistie. 1. Ut amor Christi Domini magis ostenderetur, qui se dedit non tantum in mortem, sed & in cibum. Ita S. Chrysost. Homil. 24. in 1. Corinth. 2. Ut in lege gratiæ esset Sacramentum.

conti

204 *De Institutione Sacramenti Eucharistie.*

gendæ, quasi adhuc cænarent, sed statim ut cæna peracta est, antequam surgerent, & ciborum reliquæ remouerentur.

Post cænam legalem, & vsualem instituta.

Dico 3. Institutum fuit Sacramentum Eucharistiæ post cænam legalem, & vsualem. Pater ex Sancto Luca, & Sancto Paulo, dicentibus, *Christum Dominum accepisse panem & calicem postquam cænavit*: quod certè non potest intelligi, nisi de cæna vsuali, quæ simpliciter appellabatur cæna. Deinde si non fuit institutum post cænam vsualem. Ergo vel ante cænam, vel inter cænandum. Non primum, quia expresse dicitur, *postquam cænavit*, quod non potest intelligi de cæna legali, quia cæna legalis non appellatur simpliciter cæna, sed Phæle, vel Pascha. Non inter cænandum quia propter reverentiam tanti Sacramenti, institui, & sumi non debuit inter epulas vulgares. Denique docuit hoc Sacramentum nouissimo loco tanquam omnium mysteriorum complementum, institui debuisse. Aduertè hic probabilis est præsentia Iudæ hoc Sacramentum institutum fuisse, & inter discumbentes hoc Sacramento vitium fuisse: nam licet legatur in Sacris literis Iudam continuo discelsisse, hæc particula *continuo*, non significat statim discelsisse, sed solum non expectasse concionem illam, quam Christus Dominus habuit post institutam Eucharistiam.

Præsentia Iudæ instituta.

QVÆRES SECVNDO.

An Sacramentum Eucharistiæ, potuit institui ante Incarnationem?

Potest incarnari Verbum ante.

Nota Hæc difficultas supponit Verbum incarnandum Admo non peccante, ut probat Doctor Subt. in 3. distin. 7. q. 3. n. 3. & hoc tum ad communicandum aliis hominibus incarnationis beneficium: tum ad augmentum gratiæ, tum ad pignus gloriæ: tum ad hoc, ut habuissent homines perfectum sacrificium laudis, gratiarum actionis: tum ad manifestandam omnipotentiam Diuinam, & reliqua attributa, quæ ex eo relucunt: & hoc verum esse de possibili, supposito innocentia statu.

Dico Potuit institui ante incarnationem. Ita Doctor Subt in 4. d. 10. q. 4. n. 6. Aduertè hic nomine incarnationis non intelligi, vnio-

unionem verbi cum humanitate, aliás enim non esset Christus, nec consequenter Corpus Christi) sed intelligi conceptionem, & formationem eius ex Virgine. Probatur existens simpliciter Corpus Domini est indifferens ad modum existendi naturaliter, & ad modum existendi Sacramentaliter. Ergo potest vnus modus ei inesse absq; alio. Vnde sicut de facto extitit modo naturali, antequam existeret modo Sacramentali, ita potuit existere modo Sacramentali, antequam existeret modo naturali, prior pars propositionis probatur, quia præséntia naturalis, nec est de essentia præséntiæ Sacramentalis, nec causa eius est, nec vlla ratione ad eam constituendam concurrir, sicut nec vice versa, præséntia naturalis dependet a præséntia Sacramentali, siquidem præséntia Sacramentalis, est immediatus effectus omnipotentiae Diuinæ. Ergo per potentiam absolutam absq; contradictione, potest poni præséntia Sacramentalis, absq; naturali præséntia.

Nemine
incarnati-
onis quid
intelliga-
tur.

Dices Nulla res potest esse secundum quid, quin prius sit simpliciter. V. G. sortis non potest. esse albus, aut sedens, quin simpliciter existat. Sed modus existendi Sacramentaliter, est modus existendi secundum quid, modus autem existendi naturaliter est modus existendi simpliciter. Ergo non potest existere Corpus Christi Domini Sacramentaliter, quin existat naturaliter.

Respondet Maior absolute non est vera, creaturæ enim sunt prius in Deo secundum quid, quam simpliciter. Sed ad priorem partem minoris; nego quòd in tali casu modus existendi Sacramentaliter non esset modus existendi simpliciter: tunc enim simpliciter Corpus Christi Domini produceretur, essetq; simul, & existens simpliciter, & existens Sacramentaliter, non esset tamen existens naturaliter. Atq; alia pars minoris falsa est, quia res existens simpliciter, est indifferens ad modum existendi naturaliter, & modum existendi Sacramentaliter: Vnde falsum est inceptionem modi existendi naturaliter, esse inceptionem existendi simpliciter. Quare in nostra Hypothesi, si Corpus Christi Domini productum fuisset ex Virgine postmodum, illa productio fuisset tantum inceptio eius secundum quid, quia supposuisset existentiam simplicem eiusdem

Nota solu-
tionem.

corporis; sicut nunc in Eucharistia incipit esse tantum secundum quid, quia supponitur idem corpus simpliciter existens in calce.

Obijciens. In Conceptione Christi Domini incepit corpus eius simpliciter. Ergo non iter fuisset incipio simpliciter, etiam si in Eucharistia præcessisset, non enim fuisset minus verum esse Corporis Domini sub modo naturali tunc, quam nunc. Respondeo Ad inexceptionem simpliciter non tantum debet incipere esse simpliciter, sed debet esse primū eius. Et si in incarnatione fuisset incipio, non tantum esse simpliciter corporis, sed etiam primū esse, Quod si dicas in hac Hypothesi, Corpus Christi Domini fuisset verè formatum ex purissimis Sanguinibus Beatæ Virginis, & sic fuisset genitum, atq; adeo simpliciter productum: nam Sanguines purissimi Beatæ Virginis fuissent principium materiale corporis Christi Domini existentis modo naturali, & tamen non fuissent principium materiale intrinsecum eiusdem existentis prius modo Sacramentali. Ergo non fuissent idem corpus. Respondeo sicut per potentiam Divinam formatus est primus parens, habens veram carnem ex limo terræ, ita in tali hypothese, primò formatum Corpus Christi Domini fuisset verè humanum, & ita non fuisset transsubstantiatio panis, aut alterius materiæ in Corpus Christi Domini præexistens, sed vera formatio primū esse illius corporis ex illa materia; postea verò in incarnatione non fuisset vera formatio, aut generatio eiusdem corporis, sed transsubstantiatio Sanguinum Virginis in Corpus Christi Domini præexistens, & ita purissimi Sanguines Virginis non fuissent principium intrinsecum materiale eiusdem corporis, ut nunc, sed materia, ad cuius definitionem, incepisset esse Corpus Christi Domini in utero Virginis: sicut panis in Eucharistia non est principium intrinsecum Christi Domini corporis, sed materia, ad cuius definitionem incipit corpus Domini in Eucharistia.

Obijciens. Si sic sequeretur quod B. Virgo Maria, non fuisset vera Mater Christi Domini, quia cum non genuisset de propria substantia. Respondeo. Nego sequelam, nam licet eam non genuisset de propria substantia, tanquam de principio materiali intrin-

seco,

N. la dili-
genter re-
p. nli
c. omis

In incar-
natione
non fuit
generatio
ut in hac
hypothese

seco.
quod
at in
fition

tionem
Sed C
super
iusm

tiam
vel v
pra p
natur
ment
referu
fieri h
utrit
verbo
rent
in pro

ria na
posse
men
Anc
per
corpo
test
ad p
tradr
dem,
form
charit

De Institutione Sacramenti Eucharistiae. 107

seco. ad utrumque a quo ad rem in aternitatem. Præ est, quod mater subministrat propriam ut flumina, nec illa constituitur in terminum gentium, nec in tantum terminus a quo, ad cuius destinationem, idem gentium ponatur.

Obiicies D. Subt. in 3. d. 2. q. 1. S. ad argumenta dicit, filiationem fundari super existentia naturæ acceptæ per generationem. Sed Christus Dominus fuit iam existens simpliciter. Ergo non superfuit existentia naturæ acceptæ per generationem, quæ huiusmodi filiationem fundare potuisset.

Respondeo Quod nullo potest fundari, non super existentiam antiquam, non enim ad id requiritur, ut existentia sit nova, vel ut sit naturæ, de nouo producæ, sed sufficit ut sit naturæ acceptæ per generationem, licet illa generatio ad aliquid existens terminetur. Quod si dicas, Corpus Domini ponitur nunc in Sacramento ex vi horum verborum, *Hoc est Corpus meum*. Sed hæc verba referuntur ad Corpus Domini, quod præexistit. Ergo non potuit fieri hoc Sacramentum antequam Christi Domini Corpus præxisterit. Respondeo Si non posset aliter fieri quàm ex vi horum verborum, tunc obiecto esse vera, sed in nostra hypothesi supponerentur alia verba, hæc vel similia, *Hoc est Corpus Christi venturi in propria specie, & ex vi me nascituri*.

Obiicies Præcatio Sacramentalis nunc dependet ab existentia naturali, ita ut si Christus Dominus non esset naturaliter, non posset esse sacramentaliter. Ergo nullo modo posset esse sacramentum in Eucharistia, non existente Christo Domino naturaliter. Antecedens potest, corrupto enim corpore Christi Domini, non potest manere Sacramentum Eucharistia. Ergo desinet naturaliter corpore Christi Domini secundum existentiam naturalem, non potest esse Eucharistia. Respondeo negatur vtrumque Antecedens. Et ad posterius dicitur, non esse eandem rationem, quia hoc est contradictio, nimirum eandem formam abiectionem, quod modo idem, & non informare; nam corrupto corpore Christi Domini, forma eius non amplius informat, manente vero Sacramento Eucharistia, forma eius adhuc informat, quia supponitur illi esse totum

Filius
potest fieri
dicitur super
antiquam
existentiam

108 *De Institutione Sacramenti Eucharistie.*

tum Corpus Christi Domini constans ex materia & forma: istud autem nullam includit contradictionem, quia destruitur tantum unus respectus in absoluto, alio manente, scilicet respectus præsentiæ naturalis ad locum manente respectu præsentiæ Sacramentalis. Vide D. Subtilem in 4. d. 10. q. 6. post 5. Conclusionem. hinc.

Caietani
opinio

Collige Caietanum 3. p. q. 76. a. 2. falso appellare chymericam, opinionem hanc, putabat enim ille, ex hac hypothesi D. Subtilis, sequi dari respectum sine fundamento, & præsentiā sine re præsente, quia comparat præsentiā Sacramentalem, ad præsentiā naturalem, tanquam ad esse simpliciter corporis Christi Domini, cum tamen D. Subtilis velit illud esse simpliciter corporis Christi Domini habere se ad præsentiā Sacramentalem, & ad præsentiā naturalem, tanquam ad duos respectus disparatos, ad quos est indifferens; & quos fundare potest, tū simul, tū seorsim.

QVÆRES TERTIO.

Qualis necessitas fuit instituendi Sacramentum Eucharistie.

Necessitas
Sacramen-
torum du-
plex

Nota 1. Duplicem esse necessitatem Sacramentorum, nimirum necessitatem mediij, & necessitatem præcepti. Necessitas mediij dicitur etiam necessitas finis, id est, quando sine medio, non potest acquiri finis. Dicitur itaq; medium necessarium relatiuè in finem. Porro hoc modo necessarium medium, dupliciter dicitur, siue in re applicatum, siue in voto, hoc est in desiderio, & proposito applicandi, si subesset facultas eius. Necessitas autem Eucharistie, vel esset ad primam iustificationem obtinendam, vel certe ad perseverandum in iustitia accepta, quā dat robur ad obseruandam legem, & superandas temptationes. Deinde necessarium in voto dupliciter, dicitur. Primò absolute, quia ipsum in se realiter applicatum, est medium realiter necessarium, si facultas adest, V. G. ad iustificationem Baptismus, vel generaliter, quatenus scilicet exigitur votum implicitum eius, & propositum adimplendi præcepti, quando obligat, vel Martyrium. Atq; ita illud dicitur necessarium necessitate mediij, sine quo nulla ratione potest salus acquiri,

Necessari-
um in vo-
to duplex

etfi

De Institutione Sacramenti Eucharistiæ. 209

effi eo nullā tuā culpā careas. Nota 2: Necessarium necessitate præcepti appellatur, quod quidem necessarium est, ubi facultas suppetit, & occasio, non tamen ita, ut ob defectum occasionis prætermisum impediat salutis coniectionem, si sine culpa omittatur.

Dico 1: Realis sumptio Eucharistiæ, non est medium necessarium. Ita Trident. Sess. 21. *Can. 1. & Sess. 6. cap. 4.* ubi definitur iustificatio, quæ est per Baptismum. Ex qua doctrina sequitur, etiam si infans Baptizatus decedat in gratia Baptismali, saluari cum sine sumptione Eucharistiæ.

Dico 2: Sumptio Eucharistiæ, nec in re; nec in voto, est medium necessarium ad iustificationem, etiam in adultis. ita D. Subr. in 3. d. 40. *num. 5.* ubi dicit. *Nullum aliud Sacramentum nouæ legi habere necessitatem mediæ præter Baptismum & Pœnitentiam.* Prima pars probatur, quia Sacramentum Eucharistiæ non est medium institutum ad iustificationem: medium enim institutum ad aliquid, debet illud præcedere ad quod est institutum. Sed ut istud Sacramentum debite suscipiatur, debet potius subsequi, quàm præcedere iustificationem. Ergo non est ad illud institutum. Probatur 2. Quia Concilia, & SS. Patres, non tribuunt tantam necessitatem Eucharistiæ, Ergo sine Eucharistia potest adultus iustificari. Secunda pars patet votum alicuius mediæ tunc est necessarium ad aliquid, quia medium ipsum est ad illud institutum; V. G. Votum pœnitentiæ est adultis necessarium, quia pœnitentia ipsa, est per se instituta ad iustificationem. Sed Eucharistia non est ad hoc instituta. Ergo votum eius non est simpliciter ad iustificationem necessarium.

Aduersendum tamen est. Aliquo tempore propositum de communicando saltem implicitum, necessarium est ad iustificationem adulti, saltem per accidens, nimirum ratione præcepti: & ratio est, quia dum quis iustificatur, debet habere propositum seruandi omnia præcepta; inter præcepta autem, continetur præceptum de sumenda Eucharistia suo tempore; quare licet ille iusti-

De

ficatus

Necessarium necessitate præcepti.

Eucharistia non est medium necessarium in re.

Neque in voto.

Propositum communicandi aliquando necessarium est

210 *De Institutione Sacramenti Eucharistiæ:*

Tenetur
adulus
proposi-
tum habe-
re commu-
nicandi.

ficatur per pœnitentiam, non tamen tenetur semper eodem tem-
pore communicare, neq̃ votum communicandi emittere, tanquam
de medio simpliciter necessario ad salutem, tenetur nihilominus,
implicitè saltem proponere se communicaturum congruo tempore,
ne transgrediatur præceptum, de communione congruo tempore:
sumenda.

Est medi-
um vtilè,
non verò
necessari-
um.

Dico 4. Licet Eucharistia non sit instituta, tanquam mediū
adultis necessarium ad vitam æternam; nec instituta sit, vt infal-
libiliter tribuat donum perseverantiæ; est tamen medium vtile, &
adeò efficax ad perseverandum in gratia, vt sine vſu eius longo tē-
pore, incurratur periculum lapsus. Prima pars patet. Si quis enim
iustificatus moriatur in gratia, salutem consequetur. Sed iustifica-
ri aliquis potest absq̃ vſu Eucharistiæ, vel eius voto; Ergo & salu-
tem consequi. 2. Pars. constat, quia per alia media conducentia
impetrari potest perseverantia, non tamen infallibiliter, quia neq̃
sub meritum nostrum cadit, neq̃ etiam sub efficaciam alicuius Sa-
amenti, tanquam effectus communiter datus, & infallibilis. Vide
Tridentinum Sess. 6. cap. 13. de dono perseverantiæ. 3. Pars deduci-
tur ex Tridentino Sess. 13. cap. 2. vbi dicitur, Eucharistiam esse anti-
dotum, quò liberemur à culg̃i quotidianis, & à peccatis mortalibus præ-
seruemur.

Obiicies 1. Sicut ex illo loco Ioannis 3. Nisi quis renatus fuerit
ex aqua, & Spiritu Sancto; non potest introire in Regnum Dei, colligitur
necessitas medij ad salutem. ita & ex his verbis Ioannis sexto.
Nisi manducaveritis carnem Filij hominis, & biberitis eius Sanguinem non
habebitis vitam in vobis. Et ex illis inferius positis. Ego vivo propter Pa-
trem, & qui manducat me, ipse vivet propter me. Sed vivere per hoc Sa-
cramentum in Christo, sicut Christus vivit propter Patrem, denot-
tant necessitatem medij. Ergo.

Non est
par neces-
sitas utro-
bique.

Respondeo Ex duobus prædictis S. scripturæ locis, non col-
ligi parē necessitatē, quia Baptismus est spiritualis regeneratio omni-
bus necessaria, vt ex filijs iræ filij Dei constituamur: Eucharistia
verò nullum effectum. habet ita necessarium ad salutem conse-
quendam.

sequendā, ut sine ea absolute obtineri non possit: Eucharistia enim est Sacramentum viuorum, supponens gratiam sanctificantem, proinde hoc loco *Ioannis* 6. solum declaratur necessitas præcepti tantum, quia verba similis tenoris recipiunt interpretationem, ex materia subiecta, sermo enim accommodatur rei, non res sermoni: unde cum de fide sit, hoc Sacramentum non posse sumi, nisi in statu gratiæ, quam confert Baptismus, & Pœnitentia; nihil aliud requiri, quam statum gratiæ ad salutem, sequitur quod illa tantum, quæ delent peccatum in se, habeant necessitatem mediæ ad salutem. Quando itaq; dicitur, nos non posse habere vitam, nisi manducemus carnem filij hominis, hoc id. dicitur, tum quia tenemur ex præcepto illam congruo tempore sumere; tum quia diu vitam spirituales conferuare non possumus absq; ea; adhuc per sumptionem Eucharistiæ, abundantior gratiam accipimus, & sic dicitur esse necessaria moraliter ad conferuandam vitam spirituales, quia ad hoc est medium efficacissimum, quò vitantur peccata mortalia, & fomes libidinis extinguitur.

Obiicies 2. Sine resurrectione non contingit salus. Sed summentibus Eucharistiam promittitur resurrectio. Ergo est medium necessarium salutis. Respondeo sicut vita, & salus, contingit sine reali sumptione huius Sacramenti, ita etiam de resurrectione dicendum est. Hinc

Collige 1. Consuetudo communicandi infantes antiqua, spectat ad ritum, non ad necessitatem, ut constat ex Tridentino. sess. 21. *Can. 1.*

Collige 2. Quando aliqui Patres dicunt necessariam æquè esse Eucharistiam, sicut & Baptismum, intelligunt de manducatione mystica, & spiritali, non autem reali. **Nota.**

Obiicies Nutrimentum corporale, est medium necessarium ad sustentationem vitæ. Ergo & hoc spirituale. Respondeo, Nego paritatem, quia hoc nutrit in voto tantum, non illud. Ergo non est similitudo in omnibus: nam licet instituta sit Eucharistia per modum nutrimenti, non tamen tollit efficaciam aliorum medicorum, quibus impetratur perseuerantia in bono, & fuga mal.

Hoc

Quæ habent necessitatem mediæ

Explicatur locus S. Scripturæ.

Ad resurrectionem quæ modo necessaria

ARTICVLVS III.

De Materia Eucharistiae.

Errores
Hæretico-
rum.

Nota 1. Multos & turpissimos errores Hæreticorum circa materiam Eucharistiae fuisse, teste S. Augustino *hæresi 26.* Cataphrigæ enim panem Sacramentalem conficiebant, ex farina & infantis anniuoli sanguine. Deinde Pèpuziani caseum & farinam vnâ misciebant: & alij adhuc spurcitiùs procedebant, vt Manichæi, vt refert S. August. *hæresi. 46.* quod referre pudet; Contra hos errores Concilium Carthaginense Tertium *cap. 24.* decreuit. In Sacramento Corporis, & Sanguinis Domini, nihil aliud offeratur, quàm quod tradidit ipse Dominus, hoc est, Panis & Vinum aquâ mixtum: primitiæ vero &c.

Nota 2. Huius temporis hæretici, vt Iacobellus, & Beza, voluerunt in alia materia vrgente necessitate posse confici, quàm in ea, in qua Christus Dominus consecrauit, puta in farina herbarum, & in alio liquore, puta in mulso, quod Melancthon concedit, qui in libro de *usu Sacramenti*, concedit Ruthenis mulsum pro vino.

De mate-
ria remo-
ta hic in-
quiritur.

Cur sub
speciebus
panis &
vini insti-
tuta.

Nota 3. In hoc articulo non quærimus de materia propinqua huius Sacramenti, sed de materia remota, seu de ea ex qua fit, & hæc non potest esse alia nisi Panis & Vinum, vt determinatum est in multis Conciliis. Et quidem de pane patet ex Sacris literis. *Matth. 26. Marci 14. Lucæ 22.* Cænantibus illis accepit panem &c. De vino constat, quia post consecratum calicem, fertur Christum Dominum dixisse. *Non bibam amplius de hoc genimine vitis.* quare qui in alia materia præterquam in pane & vino, consecrare attentaret, nihil efficeret. Variæ autem rationes afferuntur quibus congruebatur hoc Sacramentum institui sub speciebus panis & Vini; tum quia huiusmodi elementa sunt ad communem usum facillima; tum quia sunt mundissima, & sacrificio inuicento aptissima: tum quia sunt primitiæ creaturarum inanimatarum, & earum quæ vitam præbent hominibus: tum quia in conuiujs adhiberi solent: tum quia representant vnionem cum Christo, & inter nos, nam ex multis granis fit panis, & vinum ex multis racemis exprimitur.

QVÆ-

QVÆRES PRIMO.

Qualis panis necessarius sit ad Sacramentum Eucharistiae.

Nota Non omnem panem frumentaceum esse materiam huius Sacramenti, multi enim sunt panes frumentacci, ut ex siligine, spelta, auera, hordeo, &c. multò minus panis ex leguminibus confectus, (si is sit dicendus panis) ut ex fabis; pis, lente; similiter neq; ex fructibus arborum, ut amygdalis, castaneis nucibus, &c.

Dico 1. Solus panis triticeus est materia huius Sacramenti. Suadetur; tū quia panis quo vsus est Christus Dominus fuit panis quo vescébantur in esu Agni Paschalis: probabile autem est eum fuisse optimum, cuiusmodi est panis triticeus: tum quia in figura huius Sacramenti dicitur. *Adipe frumenti satias te.* Psal. 147. Sed triticum est adeps frumenti. Ergo. Deinde est antiqua Ecclesiae traditio, nec non definitio Concil. Florent. in *litteris Eugenij ad Armenos*, ubi dicitur materiam Eucharistiae esse panem triticeum, & vinum de vite.

Ratio est, tū quia panis triticeus, est propriè panis hominum, non ita autem panis siligineus, vel hordeaceus: Tū quia panis triticeus magis nutrit, & confortat, sicq; expressius significat hoc Sacramentum excellenter confortans, & nutriendum. Per triticum intelligunt DD. illam nobilissimam speciem frumenti, Pœlonicè *Pszemica*. Dubitant aliqui de farre, siligine, Amylo seu Amydo, sed probabilius iudicant, hæc omnia tanquam materiā insufficientem, aut saltem nimis dubiam, reijci; De Amylo D. Subtilis in 4. d. 11. q. 6. dicit, etsi ex vero tritico confectur, tamen non esse eiusdem speciei cum tritico, sed ab eo substantialiter immutari, cum in Amylo sit alia qualitas in tota specie, quàm in tritico. Ergo Amylon non est materia huius Sacramenti. Quòd neq; sit panis hordeaceus materia Eucharistiae, patet, quia tali pane, non est vsus Christus Dominus, in esu Agni Paschalis.

Dico 2. Panis triticeus qui Eucharistiae Materia statuitur, debet esse verè, & propriè panis. Pater quia Christus Dominus Accipit pa-

Solus panis triticeus est materia.

Nomine tritici quid intelligatur, Amydum Siligo non est materia.

Debet esse Panis triticeus verè Panis.

pit panem. Hinc massa farinæ, seu pasta, rejicitur, quia ut inquit D. Subt. loco citato. licet non sit diuersæ speciei à pane, tamen non est vidualis panis, neq; nutrimentum corporale. Hinc.

Pasta non
est mate-
ria.

Collige 1. Pastam coctam, melle, butyro; aquâ rosaceâ, vel aliquo alio liquore, præterquàm aquâ naturali delibutam, à materia Eucharistiæ rejci; quia tunc non panis, sed libum, vel placenta efficit.

Collige 2. Mixtio alterius farinæ in parua quantitate, cum farina triticea, vel liquoris alterius cum aqua naturali, non impedit confectiohem Eucharistiæ, tutius tamen est, ut sit pura aqua naturalis, & farina pura triticea, ne peccatum committatur. Similiter ne materia corrupta, vel dubia adhibeatur.

QVÆRES SECVNDO.

An materia Eucharistiæ debeat esse panis azymus, vel fermentatus?

Opinio
Græcorū.

I. opinio est Græcorum, asserentium panem debere esse fermentatum. Probant. 1. Quia Ioan. 13. dicitur Christum sumpsisse ultimam cœnam, *Ante diem festum Paschæ.* dies autem festus ille incipiebat luna 14. ante vesperam. Ergo in pane fermentato. 2. Iudæi non introierunt in prætorium, ne contaminarentur, sed ut possent comedere Pascha, Ioan. 18. Ego illud nondum comederat, Christus tamen iam comederat. Ergo. 3. Christus Dominus fuit occisus luna 14, non autem luna 15, quæ erat festus dies Paschatis, quia Iudæi dum consultarent de occidendo Christo, dicebant, *Non in die festo ne forte tumultus fieret in populo.* Ergo instituit cœnam lunâ 13. in pane fermentato. 4. Ioannis 19. dicitur in die Parasceue Paschæ, Christum Dominum passum esse. Ergo ante diem festum Paschatis, non ipso die Paschatis passus est, & Cœnam fecit luna 13. 5. Eo die, quo Christus mortuus, est Iosephus mercatus est sindonem; & mulieres parauerunt aromata ad sepeliendum, & vngendum corpus Domini, & Iudæi criminaliter processerunt contra eum. Quorū omnium nihil licebat die Paschæ; in quo Leuitici 23. omnia opera,

seruilia

seruilia prohibebantur. Ergo Christus mortuus non fuit ipse die Paschatis, sed Luna 14. & cœnam fecit luna 13. 6. Ioan 19. dicitur vt non remanerent corpora in sabbato, erat enim ille dies magnus Sabbati. Ergo ille dies magnus erat Luna 15. & Christus Dominus passus luna 14. vt exponit Origenes tract. 31. in Matthæum.

Opinio Latinorum.

Secunda opinio est Latinorum asserentium materiam Eucharistiæ esse panem azymum, non fermentatum. Pro intelligentia.

Notandum est. Controuersiam totam esse sitam de tempore, quo Christus Dominus Agnum Paschalem comedit, & hoc Sacramentum instituit. Dicunt enim Græci hæc peracta non esse tempore à lege præscripto *Leuit. 23.* scilicet luna 14. Mensis primi, sed lunâ 13. & anteuerisse tempus à lege præscriptum, vno die, quia comier die, quo Iudæi secundum legem tenebantur Agnum Paschalem comedere, crucifixus est Christus Dominus. Sed hoc fundamentum ipsorum euertemus in resolutione argumentorum oppositorum; & ostendemus passum fuisse luna 15. & cœnam instituisse luna 14. Ita D. Subtilis in 4. dist. 11. q. 6. n. 6.

Quo die Christus Dominus passus est.

Dico 1. Tam azymus, quam fermentatus panis, modo sit triticeus, est materia sufficiens huius Sacramenti. Ita Doctor Subtilis loco citato dicens: Hoc ergo simpliciter tenendum est, quod de necessitate panis consecrabilis, non est, neq. quod sit azymus, neq. quod sit fermentatus, quia secundum Anselmum in libro suo de azymo, & fermentato, non differunt, substantialiter azymus & fermentatus, & Ideo non negamus vere conficere Græcos. Hæc conclusio definita est in Concilio Florentino. Ratio est, quia vterq. panis propriè est panis, etiam azymus, quia *Matthæi 26.* dicitur Christum accepisse panem, & tamen eum fuisse azymum mox patebit: & quamuis hoc negent Græci, tamen non possunt negare quin panis quem post resurrectionem Christus Dominus in *Castello Bmaus. Lucæ 24.* accepit, & benedixit, fuerit azymus, cum hoc factum sit secundum nos tertio, aut secundum illos secundo die azymorum (quo tempore apud Iudæos, nullus erat fermentati vsus,) absolute tamen, id quod Christus Dominus ibi fregit, dicitur panis Græcè *ἄζυμος* non tamen ab illa conficta a Græcis.

Azymus & fermentatus panis vterq. est materia.

Græcis etymologia à verbo ἀγω id est tollo, quod fermento at-
tollatur, etsi enim ab ἀγω ἀγρος diceretur, inde tamen non se-
queretur ita dici, quia fermento attollitur, sed quia vim habet, ho-
mines ad ipsam staturam attollendi. Quare tamen si Christus Do-
minus non consecravit, 13. lunâ, ut protervè Græci volunt, Ecclesia ta-
men Latina, concedit eis hanc consuetudinem in fermentato con-
secrandi, quia panis fermentatus est verè, & propriè panis.

Calumnia
Calvini.

Collige Calvinum lib. 4. institut. cap. 43. errasse imponen-
tem Ecclesiæ, quod initio vsa fuerit fermentato vsq; ad tempora
Alexandri Papæ, nam nullam certam historiam, nec quis sit ille
Alexander dicit, & habemus ex Leone Nono in Epistola ad Patri-
archam Constantinopolitanum, & ex Innocentio lib. 4. de officio
Missæ. cap. 4. in Ecclesia primitiva tam Græcos, quàm Latinos
consecrassè in azymo, postea verò propter Ebrietas Iudaizantes,
utramq; Ecclesiam in fermentato confecisse, quâ scdâ extincta Ec-
clesia Latina, rediit ad azyma, Græca verò retinuit fermentatum,
non sine contumelia Latinorum, ut notavit Doctor Subt: in quarto
d. 11. q. 6. n. 6.

Potius in
azymo
quàm in
fermenta-
to.

Dico 2. Latinorum consecrantium in pane azymo, potior
est, quàm Græcorum consuetudo in fermentato. Probatur quia
Christus Dominus quando istud Sacramentum instituit, Agnum
Paschalem comedit. Ergo tunc panibus azymis vsus est, quia
præceptum Dei erat tam de azymis, quàm de Agno Paschali: siue
ergo Christus Dominus consecravit lunâ 13. ut volunt Græci, siue
lunâ 14. ut volunt Latini, in ipso esu Agni Paschalis, legem & Ce-
rimoniam de azymis transgredi non debuit; verùm quod lunâ 14.
eodem tempore quo Iudæi, & quo fermentati vsus non erat, tum
Agnum comederit, tum hoc Sacramentum instituerit, patet ex ca-
pite 26. Matthæi. Prima die azymorum accessere discipuli ad Iesum
dicentes, Vbi vis paremus tibi comedere Pascha. quo in loco congruitas
temporis Paschalis Iudaici significatur. Clarius cap. 14. Marci
Primo die azymorum, quando Pascha immolabant. nempe Iudæi. Claris-
simè Sanctus Lucas 22. venit dies azymorum, in qua necesse erat occidè
Pascha.

Pascha, nimirum ex præcepto legis. Respondent Græci, hos tres Evangelistas lapsos fuisse, & à Sancto Ioanne postea correctos, quod quàm impudenter dicant, nemo est qui non intelligat.

Impudentia Græci
Iurati

Confirmant nostram sententiam Patres, tam Latini, quàm Græci, ut Sanctus Chrysostomus Homil. 82. in Matth. dicit Christum Dominum ea die, quam lex præscripsit seruasse ceremoniam, ut vsq; ad ultimum diem ostenderet se, non esse legi contrarium.

Rationes seu congruentiæ: tum quia azymus est à communi pane distinctus, congruit autem maximè tanti Mysterii dignitati, ut adhibeatur aliquod purissimum, & à comuni distinctum, quemadmodum *Leuit. 24.* panes propositionis, cum essent tantum figuræ huius Sacramenti, Dei tamen præcepto fieri debebant ex simina, quæ est farina defæcatæ pars generosissima. Tum quia panis azymus, ut pote fermentatus purior significat Christum Dominum sine viro conceptum. Tum quia significat vitæ puritatem necessariam in confidentibus, & iudicantibus hoc Sacramentum, cum in fermentatus, è contra malitiam, & nequitiam significet. *1. ad Corinth. 6.* *Pascha nostrum immolatus est Christus: itaq; epulemur non in fermento veteri, neq; in fermento malitiæ, & nequitie, sed in azymis sinceritatis, & veritatis.*

Congruentia pro azymo.

Dico 3. Sacerdos Græcus sine peccato consecrat in fermentato: Latinus in azymo vterq; advena in terris alterius liber sit, potius tam in Ecclesiæ iux morem teneat: si verò incola in terris alterius, nec propriam Ecclesiam habeat, seruet consuetudinem Ecclesiæ illius. Hæc Conclusio definita est in Concilio Florent. in litoris v-nionis post Sessionem ultimam. & tradita ab Eugenio Quarto. Vnde Latinus tenetur consecrare in azymo, & Græcus in fermentato: non enim Ecclesia Latina Græcos cenet Schismaticos, quod vtantur fermentato: sed quod malo fundamento nitantur, & Latinorum damnent consuetudinem. Quare Verba Doctoris quæ habet in 4. d. 11. q. 6. aliquantulum sunt seueriora contra Græcos, vbi ait: *Fortè peccant Græci non conformantes se Ecclesiæ Latine.* peccatum autem istud non reducit in necessitatem præcepti sic consecrandi, sed potius in contumaciam Græcorum, inquantum sic consecrant, quasi

Sacerdos Græcus sine peccato consecrat in fermentato.

necessitate materiæ, & institutionis Christi Domini, culpantes Es-
tinos, quasi errent; contemptum ergo hunc culpat Doctor, non ve-
rò ritum absolutè, cùm aliàs ritum Græcorum approbet in formis
Baptisandi, docens necessariò Ministrum quemq; debere sequi ri-
tum Ecclesiæ suæ.

Dies azy-
morum
quando
incipiebat

Ad primum Respondeo, Eo loci computasse dies non secun-
dum vñm Sacrum quo festa incipiebant à vespera præcedente, sed
secundum vñm civilem, & communem, secundum quem, dies
primus azymorum. quem S. Ioannes vocat diem festum Paschæ;
incipiebat sequenti mane, ab ortu solis. Adde quòd dies sequens
lunam 14. erat dies festus & solennis, *Leuit. 23. Mense primo 14. die
ad Vesperam, phase Domini est, & 15. die mensis huius solennitas azymorum
Domini est.* sentius itaq; horum verborum, *Ante diem festum Paschæ, id
est, ante 15. diem, qui erat primus dies azymorum, & quidem so-
lennis.* Ad secundum Respondeo, per Pascha ibi intelligit victimas

per Pa-
scha quid
intelligi-
tur.

Paschales, quæ singulis festis Paschalibus solebant offerri, Numero-
rum 18. nec non azyma quibus quotidie vescébantur. Quare S. Au-
gustinus *Tract. 114. in Ioannem, dicit. Dies iam agere ceperant azymo-
rum, quibus diebus contaminatio erat illis, in alienigenæ habitaculum intrare.*
Cavebant itaq; contaminationem legalem per totum tempus Pa-
schale propter vñm azymorum, & victimarum Paschalium.

Iudæorū
consilia
mutata.

Ad tertium Respondeo, in iis quidem Iudæos iunxisse turbas, datā ta-
men occasione ex prodicione Iudæ promittentis eum tradere sine
turbis statuisse eum occidere, & quidem die festo, ut maior esset in-
gnominia. Ad 4. Respondeo per Parasceue Paschæ, non intelligi

Parasceue
quid?

parasceue festi Paschalis, nullum enim festum Iudaicum habebat
parasceue præter Sabbatum, quia in eo non licebat cibos parare, li-
cebat autem in quolibet alio festo, sed intelligi profectum Sabbati;
ut dicitur *Marci 15. Erat parasceue ante Sabbatum. Et Luc. 23. dies e-
rat parasceues, & Sabbatum illucescebat, in d. etiam S. Ioannes paulò
post se explicans ait, quia parasceue erat, ne remanerent in cruce corpora
Sabbato, dicitur autem Parasceue Paschæ, quod incideret in primum
diem festi Paschalis.*

Ad 5. Respondeo, Non omnia opera ita strictè fuerant inter-
dicta.

dicta illis, diebus azymorum, atq; diebus Sabbati præsertim opera pietatis exhibita à Iosepho, & mulieribus, maximè verò cùm sepultura differri non poterat propter imminentem diem Sabbati. Porro Iudæi criminaliter procedentes contra Christum Dominum, procurando mortem eius, existimabant obsequium se præstare Deo: hinc dum de ea consultarent, non timuerunt diem festum propter transgressionem, sed propter tumultum, supponentes scilicet festum non violandum per mortem Christi Domini. Ad 6. Dico Quòd Iudæi crucifixo Domino, ne arguerentur impietatis in observantia legis, statim petierunt a Pilato, ut crura crucifixorum frangerentur, quia hoc eorum malitiam argueret, dicerentur enim ex hoc violare festum Paschæ, cùm illo die debebant adhuc immolare quendam sacrificia. Tum quia sabbatum concurrebat cum Paschate, quod erat solemnius, quàm ipsum Pascha solum. Authoritas Originis non virget, sicut in multis aliis, licet in aliis locus nobiscum sentiat.

Quæ licet
erant die-
bus festi-
bus.

Dices 1. Per Pascha (S. Chrysostomus homil: 22. in Ioannem, & S. Cyrillus Alexandrinus lib. 12. in Ioan: c. 2.) intelligunt, agnum Paschalem, quem eo die erant comesturi Iudæi. Ergo paschus est lunâ 14. quâ die comedere tenebantur agnum Paschalem. Ergo cenam fecit luna 13.

Respondeo Prædicti SS. Patres putant Iudæos non comedisse Agnum Paschalem, præsertim scribas & pharisæos lunâ 14. quia occupati erant circa mortem Christi Domini, cùm illa nocte essent congregati ad Caipham, & expectarent Christum Dominum.

Mens SS.
Paschalis.

Dices 2. Veritas debuit correspondere figuræ. Sed immolatio Agni Paschalis erat figura sacrificii crucis Christi Domini, iuxta illud Ioan. 19. *Os non communetur ex eo.* Sed agnus immolabatur lunâ 14. ad vespertinam. Ergo & immolatio in cruce Christi Domini fuit lunâ 14.

Respondeo Quòd oblatio Agni Paschalis non solum fuit sacrificii cruenti figura, in cruce, sed etiam fuit figura sacrificii my-
stici, quando scilicet Christus Dominus debuit instituere sacrificium oblationis Eucharistiæ, quòd & instituit lunâ 14. Ita S. Gre-

Agnus Pas-
chalis eni-
us figura.

gor: Homil: 22. in Euangelia. S. Gregorius Nazianzenus Oratione 22.
de Paschate dicit, Deum imperasse, vt Agnus lunâ 14. immolaretur, quia
tunc, Christus Dominus daturus erat discipulo suum corpus, & sanguinem.

QVÆRES TERTIO.

*Vtrum solum vinum expressum de vua, sit materia conueniens: Sa-
cramenti Eucharistiæ.*

Dico: Vinum vitis, & nihil aliud, est materia legitima cali-
cis. Ita D. Subtilis in 4. d. 11. q. 7. Patet ex Sacris literis. Matth. 26.
& Lucæ 22. vbi traditur Christum Dominum in vino coniecrasse.
Accedit antiqua praxis Ecclesiæ, & determinatio Concilii Floren-
tini in literis Eugenii ad Armenos. Hinc

Collige 1. Quodduncq; vinum ex vuis expressum, siue album,
siue rubrum, siue eiusdem, siue diuersæ speciei, est materiâ suffici-
ens huic Sacramento, debet tamen vinum esse maturum, quare
peccant illi, qui mustum adhibent propter faeces admixtas, quæ vi-
num non sunt. Rationem assignat D. Subt. in 4. d. 11. q. 7. as-
sumptionis huius materiæ, nempe vini, quia est secunda pars prin-
cipalis nutritionis, id est potus, qui principaliter consistit in
vino.

Collige 2. Alij liquores non expressi de vuis vitis, non sunt
materia huius Sacramenti, vt sunt liquores expressi ex pomis, ex
fructibus. Item expressi ex vuis vitis immaturis, vt est agresta, quia
vinum non est, nec materia apta ad potandum. Item reiciuntur
vua ipse, quia non sunt materia potabilis, sed habent potius ratio-
nem comestibilis, vt inquit D. Subtilis loco citato, nec sunt propriè
vinum; tùm quia vinum in vuis, non se habet, vt liquor in vase,
sed vt pars in toto, & Sanguis in animali.

Collige 3. Mustum non potest esse materia huius Sacra-
menti, quod adhibent quidam stolidi Sacerdotes Schismatici in
Rusia, & Moscouia. Item neq; acetum ex vino, quia est vinum
corruptum. Vinum verò acidum, vel acescens pergens ad corrupti-
onem, est valde dubia materia, quâ vti non licet, nisi in casu grauis
necessitatis.

Collige

Collige 4. Et si in vino congelato possit valida esse consecratio, quia ista mutatio est merè accidentalis, puta secundum quantitatem, neque mutat substantiam vini, sicut neque alterius liquoris congelatio; tamen melius est, prius vinum congelatum solvere calore ante consecrationem, nam non traiceretur in stomachum nisi prius dissoluatur. Si tamen ita congelatum esset vinum, ut rationem amitteret vini, vel mutaretur in crystallum, non esset materia sufficiens.

In vino
congelato
an possit
esse conse-
cratio.

QVÆRES QVARTO.

An vino necessarium sit aqua miscenda?

Dico 1. Aquam misceri vino consecrando necesse est. Pro-
batur 1. ex praxi antiquissimarum Ecclesiarum; nam in Liturgia
D. Iacobi dicitur, *Christus accepit calicem, permiscens ex aqua & vino.*
In Liturgia S. Basilii dicitur, *Accipiens & miscens calicem.* In Missa S.
Chrysost.: habetur *Mittens vinum & aquam in Calicem.* Probat 2.
ex Concilio, Concilium Constantinopolitanum in Trullo Can. 32.
statuit permutationem aquæ cum vino à Christo Domino, & à S.
Iacobo fuisse profectam. Item statuit Concil. Carthag. 3. Triden-
tinum, *Sess. 22. c. 7.* Idem definiuerunt Summi Pontifices, ut A-
lexander Quintus à S. Petro in Epistola ad omnes Orthodoxos,
docet, id protectum esse à Christo, & à Patribus.

Aqua vi-
no miscen-
da.

Probat 3. ex SS. Patribus, nam Iustinus Martyr Apologia
2. pro Christianis, dicit, *Christianos offerre panem, & calicem aqua di-
lutum.* S. Cyprianus integrè scripsit Epistolam ad Concilium hac de
re, ostendens aduersari Christi Domini institutioni, aut aquam so-
lam, aut vinum solum in sacrificium offerre. S. Ambr. ad hanc per-
mutationem probandam totum consumit primum caput lib. 5. de
Sacramentis. Idem docet S. August. de dogmatibus Ecclesiasticis. c.
65. Probat 4. rationibus. Prima desumitur ex facto Christi Do-
mini, qui non nisi vinum dilutum potabat: tum ex sobrietate, tum
ex consuetudine gentis illius, iuxta illud Prouerb: 9. *Bibite vinum
quod miscui vobis.* Sa'tem negari non potest, quin instituendo hoc Sa-
cramentum vinum temperauerit, ut prolixè S. Cyprianus probat

Ex SS. Pa-
tribus.

Rationes:

Ec 3;

loco.

loco citato, aliás Apostoli id nobis non tradidissent. 2. Ut significetur unio duarum naturarum in Christo Domino. 3. Ut representetur Sanguinem & aquam simul fluxisse è Christi Domini latere. Ita Alexander. 4. Congruentiam assignat D. Subtilis in 4. d. 21. q. 7. ut significetur populus vniri Christo, iuxta illud de Consecratione: d. 2. vbi dicitur, Cum in calice aqua vino miscetur, populus Christo vnitur, id est, copulandus significatur per fidem, & dignam Sacramenti perceptionem.

Obiectio-
nes hære-
ticorum.

Obiiciunt 1. Lutherus & Kemnitius, Mixtio aquæ cum vino non bonam habere significationem in S. literis iuxta illud Isaie 1. Vinum tuum mixtum est aqua, id est, sinceritas tua corrupta. Ergo non debet aqua misceri vino.

Respondeo Negando consequentiam, quia habet etiam bonam significationem: aliás enim leo cum significet dæmonem in scriptura, nusquam Christum Dominum significaret.

Obiiciunt 2. Mixtio aquæ cum vino, significat sanguinem, & aquam fluxisse è Christi latere. Sed significatio ista est impertinens, quia sanguis & aqua fluxerunt, hic autem miscentur.

Cur aqua
vino mi-
scenda.

Respondeo Quòd non est hæc ratio principalis missionis aquæ cum vino relata in Maiori. Deinde Minor negatur: licet enim aqua & vinum misceantur in calice, tamen etiam separatim infunduntur. Addo quòd non omnia in omnibus possunt esse paria.

Obiiciunt 3. Sanguis & aqua significant Baptismum, & Eucharistiam. Ergo non significantur tali mixtione.

Respondeo Negando consequentiam, Mixtio enim illa significat Sanguinem, & aquam fluxisse. Vnde aqua, & Sanguis, non minus propterea significant ex doctrina Patrum Baptismum, & Eucharistiam.

Qua ne-
cessitate
qua mi-
scenda.

Dico 2. Aquæ permixtio, non est necessaria necessitate Sacramenti, sed tantum necessitate præcepti. Est Doctor Subtilis, loco citato, & communis Scottistarum, & aliorum. Vbi dicit D. Subt. Aquam non esse necessariam necessitate Sacramenti, sed necessitate

plini
vbi d
diti
fecis
erit.
sta, i
vino
xistin
state
9. qu
Cyp
Dom
tur n
mum
neces
Dico,
exem
lent,
Eccl
neces
non p
æ aq

est Sa
At vo
cant,
est, n
cet S.
Chris
aqua
funde
Gand

Ministri, propter præceptum Ecclesiæ. Patet ex Tridentino Sess. 22. c. 7. ubi dicitur. Monet deinde Sancta Synodus præceptum esse ab Ecclesia sacerdotibus, ut aquam vino in calice offerendo miscerent; tum quod Christum ita fecisse credatur: tum etiam quia è latere eius aqua simul cum sanguine exierit. Vbi Concilium docet mixtionem prædicta præcepta esse ab Ecclesia, ideoque esse tantum necessarium necessitate præcepti. Ergo qui aquam vino non misceret, peccaret grauius, consecraret nihilominus. Existimant tamen aliqui permutationem aquæ esse necessariam necessitate Sacramenti, præsertim Armacanus lib. 9. de gestis Armen. c. 9. quia inquit Christus ita instituit, imò & præcepit, ut docet S. Cyr. Epist. 63. Respondeo pluiquam probabile esse Christum Dominum consecrâsse vinum dilutum, non tamen ex eo colligitur necessitas Sacramenti: Sicut ex eo quod solum panem azymum consecrauerit, non sequitur ipsum solum esse necessarium necessitate Sacramenti, cum fermentatus sufficiat. Ad S. Cyr. Dico, cum hoc solum intendisse, ut non offeratur solum vinum, exemplo, & mandato Christi Domini, non quod expressè id iusserit, sed quia occasione eius id iusserunt Apostoli, & vniuersalis Ecclesia.

Dices: Tantæ necessitatis esse aquam vino misceri, quantæ necessitatis est aquam misceri farinæ. Sed sine aqua elementari, non potest farina esse materia consecrationis. Ergo neque vinum sine aqua.

Respondeo Negatur paritas, nam si desit aqua farinæ, nullum est Sacramentum, quia farina per se, & sine aqua, cibus non est; At verò vinum sine aqua potus est. Quod si aliqua Concilia dicant, non posse esse Sacramentum sine mixtione aquæ: dicendum est, non posse esse licet, & debitè, posse tamen esse absolutè, ut docet S. Bonauentura, licet deest illa significatio vnionis populi cum Christo capite. Quare si vinum aliàs esset in dolio, vel lagena, aqua temperatum, & Sacerdos id sciret, deberet tamen aquam infundere calici propter hanc significationem vnionis populi cum Christo, ad quam prophana mixtio non ordinatur.

Negatur
paritas.

Non po-
test esse li-
cita conse-
cratio sine
aqua.

QVÆRES QVINTO.

Vtrum aqua vino mixta calici, conuerti prius in vinum debeat, quam in Sanguinem Domini conuertatur?

Nota Nonnullos existimasse vinum in sanguinem, & aquam in humorem phlegmaticum, qui è Christi D. latere exiuit, transmutari. Sed hæc opinio reicitur: tum quia ante consecrationem potest aqua conuerti in vinum, vt mox dicetur: tum quia forma consecrationis, nullam habet efficientiam circa materiam contentam in calice, præter efficientiam Sanguinis Domini. Quidam dicunt, aquam non posse in vinum conuerti, sed manere substantialiter, ideoq; non posse transmutari in Sanguinem Domini. Quidam dicunt etiam si aqua non conuerteretur in vinum, transmutetur tamen in Sanguinem Domini.

**Varia opinio-
recensetur.**

**Aqua con-
uertitur in
Sanguinem.**

**Rationi-
bus.**

Dico 1. Absolutè est tenendum aquam conuerti post consecrationem in Sanguinem Christi Domini. Ita SS. Patres, Ambrosius lib. 4. de Sacramentis c. 5. dicens, *Ante Verba Christi Calix è vino, & aqua plenus, vbi verba Christi operata fuerint Sanguis efficitur.* Damascenus lib. 4. c. 14. *Qui fecit omnia inquit, potest ex vino & aqua Sanguinem suum conficere.* Probatur rationibus. Primò quia si tota materia calicis in Sanguine non conuerteretur, esset falsa forma consecrationis. Secunda. Quia tota materia existens in calice adoratur, adeoq; debet esse tota illa materia Sanguinis Christi Domini. 3. Quia Sacerdos post susceptum calicem cœquatur adhuc ieiunus. 4. Quia valde indecens esset aliquid cum Sanguine Christi Domini peracta consecratione, manere. Tota difficultas est hic, vtrum aqua prius in vinum, quam in Sanguinem conuertatur? credunt aliqui non esse necesse. Alij verò existimant ita necesse, vt si prius in vinum non conuertatur, conuerti quoq; non possit in Sanguinem.

**Aqua prius
conuertenda
in vinum.**

Dico 2. Aqua vino consecrando immixta prius, in vinum, quam in Sanguinem conuertitur. Ita Innocentius III. quem sequuntur Antiqui Scholastici. Et ratio est, quia solum vinum est materia

materia

materia necessaria calicis & aquæ admixtio est ceremonia, ex præcepto Ecclesiæ seruanda: quò sit vt solum vinum, non aqua debeat effici Sanguis Domini. Tùm quia peractâ consecratione manent tantùm species Panis & Vini, non verò species aquæ. Ergo prius illa in Vinum, quàm in Sanguinem conuertitur. Tùm quia eâ ratione præcipitur aquam misceri vino consecrando, in modica quantitate, & sufficienti temporis interuallo, vt facilior sit eius in vinum conuersio. Ergo prius aqua conuertitur in vinum, deinde in Christi Domini Sanguinem.

Dices 1. SS. PP. dicunt, aquam simul cum vino in Sanguinem Christi Domini conuerti. Respondeo eos solum velle tantùm aquam esse miscendam, de modo autem, quod transsit in Sanguinem non curare. Respondeo 2. SS. PP. Velle aquam coniunctam cum vino conuerti in Sanguinem, sed non per solam infusionem, sed coniunctam, per transmutationem.

Aqua conuertitur in Sanguinem coniuncta per transmutationem.

Dices 2. Aliquando contingit in Mista immediatè post infusionem vini & aquæ fieri consecrationem, vt perfectum sit sacrificium, in tali verò casu, aqua in vinum, non conuertitur, propter breuitatem temporis. Respondeo ita contingere, nullum tamen ex eo sequi incommodum, nam in eo casu id accidit irregulariter, magis autem conueniens est dicere, vt prius aqua in vinum conuertatur, quàm in Christi Domini Sanguinem. Quod si dicas in tali casu adoraretur aliquid præter Christi Domini Sanguinem. Respondeo negando aliquid aliud adorari, nam id solum adoratur, quòd est consecratum, & quòd sub speciebus vini continetur: si autem aliquid aliud remaneat in calice, quemadmodum etiam remanere possunt paleæ cum speciebus panis, aut aliquid aliud, istud non adoratur.

Nota in istis variis solutionibus.

Quòd si iustes, Sacerdos in tali casu non remanet ieiunus, quia aquam simul cum Sanguine Christi Domini accepit, quomodo ergo rursus, præsertim in die Natalis Domini celebrare poterit,

Respondeo 1. Quòd in tali casu censetur moraliter ieiunus, quia totum illud accepit per modum vnius Sacramenti.

Respondent alij in tali casu, melius Sacerdotem facturum, si repetita celebratione abstineat.

Dices 3. Postquam aqua vino mixta est, facile extrahi potest. Ergo signum est illam in vinum non converti. Respondet S. Thom: non aquam, sed humorem aqueum extrahi, qui non modo ex vino aqua temperato, sed etiam ex vino purissimo extrahi potest.

QVÆRES SEXTO.

Utrum materia consecranda, tam calicis, quam panis debeat esse determinata quantitate?

Notæ. Hic inquirendum est primo, quod Sacerdos per suam intentionem debeat determinare panem, & vinum consecrandum. Deinde quod utraq; materia debeat habere certum terminum magnitudinis, & paritatis, ultra quem, non possit esse consecratio. Tandem quomodo debeat esse præsens materia ministro.

Materia
consecran-
da deter-
minanda,
per inten-
tionem.

Dico 1^a. Materia consecranda, debet esse determinata per intentionem consecrantis. Patet, quia reales operationes, debent esse circa singularia determinata, non autem circa singularia indeterminata, & ad hoc oportet, ut intentio, quæ est causa consecrationis, feratur in aliquam determinatam materiam sicut Baptizans non determinando hunc, vel illum hominem, non baptizaret: ita consecrans, ex pluribus hostiis, nullam determinando; nihil faceret, non coniungendo per certam intentionem aliquas hostias, secus esset, si V. G. à sex hostiis duas separet per intentionem ab aliis: similiter non licet consecrare unam partem hostiæ determinatam, absq; alia parte, quia pars consecrata, non facilè à non consecrata posset separari. Quare Sacerdos debet intendere, & consecrare totum quod est in vase, vel quod est in calice per modum unius continui, quò fit ut guttulas adhaerentes labris calicis, vel intra, vel extra, & toto seuunctas non consecret.

Nota ca-
sus.

Collige 1. Existimans se consecrâsse tantum unam Hostiam, frateram postea repererit, ambas consecrauit; quia in tali caso consecratur moraliter intend. sc. consecrare illud totum quod habet præ oculis. Collige

Collige 2. Si plures hostias tulit ad altare; vel obtulit in offeritorio, & omnes habuit intentionem consecrandi, & in instanti consecrationis recordetur tantum illius, quam habet præ manibus omnes illas consecrat, propter priorem intentionem, modo adfuit in loco apto, & sufficienter consecranti præsentem.

Dico 2. Materia consecranda, sufficiens est in minima quantitate sensu perceptibili; non tamen imperceptibili. 1. pars patet, quia licet quantitas sit minima, tamen panis verus, est panis, dummodo possit obijci sensibus; & per formam designari, quia sic potest esse lignum sensibile. 2. pars constat, quia quod est imperceptibile, non potest designari per pronomen *Hoc*, quod tamen requiritur ut consecrari possit: materia enim consecrabilis debet esse *hic*, & nunc demonstrabilis per Sacerdotem.

Quantitas
materie
qualis.

Collige Sacerdotem cæcū posse consecrare, dummodo ab illo cæco materia consecrationis sit sensibilis alio sensu, vel a ministrante idoneo visibilis, & cæco demonstrabilis, quod verum videtur, si Sacerdos cæcū cæcū ministraret.

Dico 3. Non debet iuxta graues Doctores, materia consecranda esse in quavis maxima quantitate. Ita Sanctus Bonaventura expressè, & Alexander Aletius tenet. Ratio est, quia materia consecranda attendi debet iuxta modum præscriptum a Christo Domino; tum quia in quavis maxima quantitate, non potest esse ministro sufficienter præsentem: tum quia id est determinandum iuxta iudicium prudentis, ut scilicet tanta materia consecraretur, quantum requirit usus, finis, & ratio huius Sacramenti.

Non debet
esse in ma-
xima quan-
titate.

Dices Absolute data est potestas consecrandi Sacerdoti, Respondet Sanctus Bonaventura in edificationem, non in demolitionem & scandalum.

Dico 4. Materia consecranda debet esse præsentem ministro. Patet tum ex facto Christi Domini: tum ex vi formæ, in qua habeatur ista pronomen *Hoc*, & *Hic*, denotantia præsentiam materie consecrandæ: quare debet esse cooperta linteo, vel inclusa in vase; modò sit hoc pacto iuxta consecrantem, neque debet maxime distare à consecrante, sed iuxta ipsum existere & quæ facile possit

Materia
consecranda
debet
esse præ-
sentem.

An in vtraque materia conficienda debeatur.

videri, & tangi à consecrante.

PETES, An necessarium

semper debeat confici hoc Sacramentum in vtraque materia, panis & vini?

Respondeo 1. Non est vtraque materia necessaria necessitate Sacramenti. Patet quia vtraque forma consecrationis habet efficaciam suam independentem ab efficacia alterius. Tum quia vtraque materia consecrata, continet, & significat effectum aliquem gratuitum, & supernaturalem, independentem ab alia.

Vtraque materia consecranda sub præcepto Dei

Respondeo 2. Vtraque materia est necessaria ad conficiendum hoc Sacramentum, necessitate præcepti Divini. Patet ex Concilio Tridentino Sess. 23. ab initio, Vbi Sancta Synodus declarat, id. Christum Dominum præcepisse. Ratio est, quia hæc hostia, antiquata fuerunt omnia sacrificia veteris legis. Ergo de iure Divino illa debet esse integrum, & non mutilum sacrificium: esset autem, si non adesset vtraque species, per quam significatur in mystica sanguinis separatione, perfecta immolatio. Ergo de iure divino hoc Sacramentum debet confici in vtraque materia.

Papa non potest dispensare, ut in vna materia fiat consecratio.

Respondeo 3. Summus Pontifex, non potest dispensare, ut aliquis consecret in vna solum materia. Patet tum quia Summus Pontifex non potest dispensare in iure divino: tum quia id spectat ad perfectam rationem sacrificii, quod omni iure, Deo debet offerri. Vnde minus esset inconueniens, abstinere quandoque à celebrando, quam ritum communem sacrificii immutare.

ARTICVLVS IV.

De forma Eucharistiae.

Hæretici negant Christum Dominum panem benedixisse.

Nota 1. Negant hæretici Christum Dominum benedixisse panem & vinum, sed dicunt ipsum gratias egisse Deo, seu benedixisse Deum: non verò panem & vinum, ut nimirum omnem benedictionis, consecrationis, & sanctificationis rationem ab huius Sacramenti materia penitus arceant. Ratio eorum est, quia Euangelista promiscuè his verbis vtuntur Eucharistiam, & Eulegein, quæ quidem gratias agere significant. vbi enim eorum aliqui Eucharistiam verbo vtuntur, alij ibidem, & ad eandem rem significandam Eulegein

substituunt.

substituunt; ideo iuxta Hæreticos Christus Dominus gratias egit, & benedixit Deum, non vero panem. Sed omnes Catholici asserunt Christum Dominum panem benedixisse, tam *Eulogein* significat benedicere, & constat ex S. Marco, qui verbum benedictionis cum materia panis coniunxit. *Accipit inquit panem, benedixit; ac fregit*, Tum quia gratias agendo Deo, res consecranda benedicitur, ut constat ex 1. ad Timoth. 4. ubi dicitur. *Quod cum gratiarum actione percipitur; sanctificatur enim per verbum Dei, & orationem*. Et 1. Cor. cap. 10. indicat benedictionem cadere supra materiam subiectam, ubi enim vulgata habet *poculum benedictionis*, Græcè dicitur *poculum quod benedicimus*. Denique patet ex vii Ecclesiarum omnium, in quarum antiquissimis Liturgiis, inducitur Christus Dominus gratias agens Deo Patri & propositis dona benedicentis.

Catholici
affirmant.

Nota 2. Hæreticos negare hoc Sacramentum confici verbis, sed vel concione ad populum, vel oratione aliquâ; vel fide recipientis, vel mentis designatione, vel fractione, vel manducatione, seu usu, omnia ad instructionem referentes, & nihil supra panem & vinum effici existimantes:

Hæretici
negant dari
Eucharistiæ for-
mam.

Verum Catholici docent huius Sacramenti formam dari determinatam. Probatur Omnia enim Sacramenta habent formas quasdam determinatas, ut constat ex S. Augustino Tract: 80. in Ioannem. *Accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum*. Vnde idem S. Augustinus de hoc Sacram. lib. 2. contra Faustum Manich. cap. 13. inquit. *Noster panis & calix certâ consecratione; fit mysticus nobis*. Et S. Ambrosius lib. 4. de Sacram. cap. 40. ait, *Sermo Domini hoc conficit Sacramentum*: Et Lectici Subt. in 4. d. 8. q. 1. optimam congruentiam adferri, ob quam Sacramentum istud debuerit per verba quædam institui dicens. *Congruum etiam fuit ut signum sensibile, sub quo nobis Deus veluit se dare, haberet ordinem ad verba aliqua, ab aliquo ministro proferenda, quia aliter nesciremur, quando in tali signo esset Christus Dominus & quando non, & sic periret reuerentia, & debita deuotio.*

Catholici
affirmant.

QVÆRES PRIMO.

Quanam sit forma consecrationis.

Esq.

Not.

Quibus
verbis
Christus
Dominus
consecra-
uit.

Nota hic inquirendum est, quibus verbis Christus Dominus consecrauit, & an iisdem Sacerdotes consecrare debeant.

Dico 1. Christus Dominus his verbis consecrauit. Hoc est Corpus meum. Hic est calix Sanguinis mei, Ita D. Subt. loco citato Quest. 2. §. de tertio. Et probatur ex consensu omnium Ecclesiarum, quod hæc Verba prædicta retineantur. Deinde omnes SS. PP. docent. S. Ambr. lib. de mysteriis cap. 9. inquit. Consecrationem diuinam ipsam Verba Domini Saluatoris operantur, sermone enim Christi hoc conficitur Sacramentum; Et S. Chrysost. hom. de prod. Iudz. Hoc verbo. inquit. Hoc est corpus meum, proposita dona consecrantur. Præterea ita omnes Scholæ Theologorum sentiunt. Denique non sunt aptiores formæ traditæ in Scriptura; nam in hac forma consecrationis, seu mutationis panis in Corpus Christi Domini; Hoc est Corpus meum, per particulam (Hoc) optimè designatur terminus à quo, per particulam (Corpus Meum) terminus ad quem, & per Verbum (est) ipsamet mutatio.

Dices S. Ambr. loco citato. dicit. Benedictione naturam mutari: Ergo non his verbis, Hoc est corpus meum. Respondeo 1. totam illâ actionem sacram complectentem gratiarum actionem, benedictionem, & consecrationem, appellari benedictionem,

Respondeo 2. Benedictionem istam præcedentem consecrationem, quâ Christus Dominus panem benedixit, fuisse operatiuam, & efficacem, sed præparatiuè, & dispositiuè, ut nimirum immediatè post verba consecrationis, fieret Corpus Christi Domini.

Dico 2. Sacerdotes iisdem verbis quibus Christus Dominus consecrauit, consecrant, & non per preces aliquas, ut volunt recentiores Græci. Ita Definitum est in Concil. Florent. in literis Eugenij ad Armenos. Et ex SS. PP. etiam Græcis, ut S. Chrysost. supra 2. ad Corinth. cap. 2. Vbi dicit. Quomodo verba sunt eadem, quæ olim Christus dixit, & quæ nunc Sacerdotes pronunciant, ita est oblatio eadem; hoc idem docet. S. Damascen. lib. 4. de fide Orthod. ca. 14. Ratio est, quia Sacerdotes nihil efficiunt, nisi in Persona Christi Domini, qui est summus Sacerdos, ad quem spectat formas essentielles Sacramentorum instituere. Ergo non in aliis verbis præter-

quam

quanti ipsius verbis debent conficere. Confirmatur, quia preces illae quibus videntur Graeci, non reperiuntur in Sacris literis, sed ab hominibus sunt adinveniente, & variae iuxta varietatem liturgiarum. Ergo illae non possunt esse valida forma consecrationis.

Dices Antiqui Patres tñ Graeci, quā Latini dicūt corpus Christi Domini confici precibus; Iustinus Martyr *Apol.* 2. dicit *Oratione confici Eucharistiam*. S. Irenaeus lib. 4. cap. 17. *Innovatione nominis Dei*. Cyril. Hierosol. *Catech.* 3. *Innovatione Spiritus*. S. Hieron. ad Eua-
Cur conse-
cratio tri-
buitur
precibus?
 grium, *Sacerdotis precibus*. S. August. 3. de Trinit. cap. 4. *prece mystica*. Respondeo consecrationem Christi Domini Corporis, tri-
 bui precibus, quia tribuitur toti illi actioni Sacra, continentis si-
 mul preces & consecrationem.

Respondeo 2. Consecratio ab antiquis appellabatur invocatio, seu deprecatio, quia per eam vis Divina ad sanctificationē Elementorum evocatur: & sic Iacobi 5. *Extrema unctio appellatur oratio super infirmum*. Et S. Aug. 5. contra Donatistas. cap. 20. appellat omnes formas Sacramentorum deprecationes. Et sic per illas orationes, quae ponuntur post verba consecrationis, non petuntur à Sacerdotibus, ut fiat corpus Christi Domini & Sanguis, sed ut corpus Christi Domini & sanguis sit nobis vivificus, & proficuus.

QVÆRES SECVNDO.

An verba à Sacerdote proferantur recitativè, vel historicè, an verè formaliter, & significativè.

Nota. Circa hanc difficultatem, variae sunt sententiae DD. Quidam enim dicunt verba formae consecrationis dici tantum recitativè à Sacerdote. Ita Durand. in 4. d. 8. q. 2. ad 1. Tribuitur D. Subtili *ibidem* art. 3. Sed an verè, infra patebit. Quidam verò volunt dici tantum significativè; Alij verò recitativè, & significativè simul, non enim repugnat aliquid dici simul recitativè & significativè. Porro illud dicitur recitativè, quod refertur, ut d. d. cum ab alio: formaliter verò & significativè, cum per illud intendimus aliquid affirmare, vel negare.

*Quomodo
verba pro-
feruntur
à Sacerdote
ec.*

*Quid recitativè.
Quid significativè.*

Dico. Verba formae consecrationis dicuntur à Sacerdote
historice

Viroque
modo pro
feruntur.

materialiter seu recitatiuè, & formaliter; seu significatiuè. Primam partem probant verba antecedentia Canonis, intentio Sacerdotis proferentis verba in Persona Christi Domini, vt patet ex Florentino in *litteris vnionis*. Sicut ergo Sacerdos, non in propria Persona loquitur, sed in persona Christi Domini, ita etiam prolatio formæ, vt ad propriam personam refertur, est materialis, & recitativa, vt ad personam Christi Domini significatiuè.

Dices Si formæ dicerentur à Sacerdotibus recitatiuè, contineret propositiones falsas, quia qui refert verba ab alio dicta, non vnitur significatione illorum, vt eis idem velit significare.

Respondeo Referens alicuius verba recitatiuè, potest eadem dicere significatiuè, & eorum virtute significare, & efficere corpus Domini.

significati
uè profert

Secunda pars conclusionis probatur, Quia in formis Sacramentorum instituit Christus Dominus verba significantia effectum Sacramenti, vt patet in omnibus aliis. Ergo & hic. Tum quia non tantum Sacerdos recitat, quæ Christus Dominus dixit, sed etiam affirmat hic; & nunc, eorum virtute significari, & effici corpus Domini. Aduerte tamen hic intentionem dicendi verba significatiuè, esse de essentia consecrationis, quia ratione huius solius profert illa Sacerdos in Persona Christi Domini, & significat quid hic, & nunc fiat; quid Doctor Subtilis sentiat, dicam *Quæstio 3.*

Nota.

Dices Illa Verba de futuro, quod pro vobis tradetur, qui pro vobis effunderetur, non posse dici significatiuè, quia hoc tempore, quo Sacerdos ea profert. Sanguis Christi Domini non est effundendus. Ergo verba formæ significatiuè non proferuntur.

Respondent aliqui hæc verba citata non proferuntur significatiuè, sed recitatiuè, quia non sunt de essentia formæ, vt mox patebit.

Respondent alij quòd in Græco sit *εὐχριστομενον* id est, qui funditur; at eo tempore quo Sacerdos ea profert Sanguis Christi Domini verè effunditur, hoc est oblatione incruentâ sacrificatur, & im-

& immolatur. Ergo & hæc verba significatiue proferuntur.

QVÆRES TERTIO.

Quenam sint verba de essentia consecrationis?

Nota Sacramentum Eucharistiæ esse vnum, vnitatem integritatis, & non indiuisibilitatis, includens duo signa partialia, quæ primò significant duo propria & proxima significata, scilicet corpus & Sanguinem Christi Domini, & præterea remota, nimirum cibationem, & potum spirituales; ideoq; etiam illius esse vnâ consecrationem, vnitatem integritatis. Ita Doctor Subtilis in 4. d. 8. q. 2. n. 3.

Dico 1. Hæc quatuor verba, *Hoc est Corpus meum*, sunt de essentia consecrationis corporis. Ita Doctor Subtilis loco citato. n. 4. Probat 1. Authoritate Ecclesiæ, quæ in Canone Missæ his verbis vtitur. 2. Probat 3. Authoritate Euangelistarum, & Sancti Pauli qui aliis verbis omnibus immutatis, vnanimi consensu referunt hæc quatuor à Christo Domino prolata, 3. Probat 4. ex SS. PP. Sanctus Chrysost. Hom. de prodit. Iudæ: *Hoc est Corpus meum. Hoc Verbum inquit res propositas transmutat.* 4. ratione, quia istis quatuor verbis, potest fieri consecratio, vno illorum ablato, fieri non potest. Ergo sunt de essentia consecrationis Corporis Domini.

Collige Particulam enim non esse de essentia formæ huius Sacramenti: nam hæc coniunctio enim ponitur solum ad notandum ordinem consecrationis, & ad vsum materiæ consecratæ, qui vsum non est de essentia Sacramenti: tamen qui omitteret particulam enim peccaret mortaliter, quia in materia graui, omitteret præceptum graue.

Dico 2. Antecedentia verba, ab illo loco, *Qui pridie quam pateretur &c.* videntur Doctori Subtili loco citato. esse necessariò præmittenda. Probat Doctor. Verba Sacramentalia ex vi verborum, debent significare illud, quod efficitur, ex vi Sacramenti: sed ex vi consecrationis huius, efficitur ibi verum Corpus Christi. Ergo verba sufficientia ex vi propria debent significare illud ibi contineri. Sed hæc verba, *Hoc est Corpus meum*, prolata sine præceden-

Gg

tibus

Euchari-
stie Sacra-
mentum
est vnum.

Verba
consecra-
tionis.

Verba an-
teceden-
tia.

tibus non significant hoc absolute, quia particula *meum*, significat referri ad personam ipsius loquentis, licet enim minister possit intendere, ut loquatur in Persona Christi Domini, non tamen propter hoc significatum illorum verborum demonstrat Corpus Christi Domini, sed Corpus loquentis. Ergo ut significetur Sacerdos loqui in Persona Christi Domini, debent præmitti verba antecedentia. Vnde huiusmodi verba præcedentia non sunt adeo necessaria, ut sine illis omnino non possit esse consecratio valida, sed sunt necessaria, ut verba consecrationis, referantur ad Personam Christi Domini.

Cur verba
antecedentia
sunt necessaria.

Subsequentia
verba.

Dico 3. Sequentia illa verba, *Quod pro vobis tradetur, seu frangetur*, non sunt de essentia formæ consecrationis. Probatum quia SS. Matthæus, & Marcus, hæc verba non habent, sed probabile est Ecclesiam consecrasset, antequam S. Lucas scriberet: quod si verè consecrauit, certè credendum est consecrasset illis verbis formæ à SS. Matthæo & Marco, præscriptis, & quia Ecclesia Latina hanc perpetuò formam retinuit, credibile est eam S. Petrum Ecclesiæ tradidisse, antequam S. Lucas scriberet. 2. Probatum quia his verbis *Hoc est corpus meum*, sufficienter designatur transsubstantiatio, & realis præsentia corporis Christi Domini in Sacramento. Ergo sequentia verba non necessario ad id requiruntur, ideoque non sunt de essentia consecrationis. Aduerte Græcos non esse reprehendendos, quod istis verbis utantur. (*Quod pro vobis tradetur,*) in consecratione, dummodò non existiment esse de essentia formæ consecrationis.

Verba
consecrationis
calicis.

Dico 4. Formam calicis, quâ utimur, essentialiter consistere in his verbis. *Hic est calix Sanguinis mei*. Patet quia illa habent Euangelistæ æquiualeuter, licet non sub eisdem verbis: quia Euangelistæ intendebant narrare rem gestam, non autem tradere formam consecrandi. Quare in Ecclesia Romana de necessitate est, ut Sacerdos utatur hac formâ, quæ est in Canone Missæ præscripta.

Dico 5. Verba quæ consequuntur *Sanguinis mei*, in forma calicis, non esse essentialia. Ita D. Subt; loco citato, num. 8. Ratio est, quia

Verba sequentia
formam
calicis non
sunt de es-
sentiali.

est, quis alioquin uniuersa Ecclesia orientalis, non verè consecrasset calicem: neq; S. Iacobus Frater Domini, neq; S. Marcus, neq; Æthiopes, qui vtiuntur Liturgia, tradita à S. Mattheo: in quibus Liturgis desunt aliqua verba, quibus vtiuntur Ecclesia Latina, nam in ea Sancti Iacobi deest, *Mysterium fidei*. Et in alijs desunt *Novi testamenti, Mysterium fidei*. Vnde in Florent: supponitur Græcos verum Sacramentum habere.

Confirmatur 1. Quia illa verba, *Quod pro vobis tradetur*, non spectant ad formam corporis, quamuis illa Christus Dominus dixerit. Ergo neque ista spectant ad essentiam formæ, post essentialia formæ calicis.

Confirmatur 2. Hæc reliqua verba quæ adduntur, non faciunt ad significationem præsentis, sed ad alia exprimenda. Ergo nondeterminant formam in sensu essentiali, & Sacramentali, qui completus est absq; illis.

Confirmatur 3. Quia hæc verba, *Novi & æterni testamenti, mysterium fidei*, non sunt ab Ecclesia declarata esse de essentiali formæ calicis; nam licet totam formam Ecclesia præscripsit, tamen hæc prædicta, essentialia esse non declaravit.

PETES Quid hæc verba sequentia designent?

Respondeo Hæc *Novi & æterni testamenti*, designant in Sanguine Christi Domini effuso in passione, ultimam voluntatem eius. Vnde S. Paulus ad Hebræos 9. inquit, *testamentum in mortuis confirmatum est, alioquin non valet, dum vivit, qui testatus est, &c.* quia morte testatoris confirmatur, & revocari amplius nequit, & subdit. Vnde neq; *primum sine Sanguine hircorum, & taurorum & aliarum victimarum. Mysterium fidei* quando dicitur, explicatur dignitas Sanguinis Christi Domini. Hæc vero sequentia, *Qui pro vobis, & pro multis effundetur in remissionem peccatorum*, denotant efficaciam Sanguinis Christi Domini, cui proprium est remittere peccata, per se solū. Non sine causa verò dixit, *qui pro vobis, & pro multis*, nam Sanguis Christi Domini, fuit quidē effusus in ara crucis pro omnibus, etiam pro Iuda sufficienter, licet non efficaciter.

Verba sequentia
quid signi-
ficent.

QVÆRES QVARTO.

Quomodo ista propositio, Hoc est Corpus meum, efficiat Corpus Domini?

Quando
propositio
habet suū
conceptū.

Nota 1. Propositionem quamlibet, habere suum conceptum integrum, & significationem plenariam, in ultimo instanti prolationis eius, nam conceptus totius orationis, non habetur sine conceptibus omnium partium. Et licet conceptus propositionis, semper habeatur in ultimo instanti prolationis eius, non tamen semper habetur pro eodem ultimo instanti veritas eius, seu unio extremorum, seu res significata. V. G. In hac propositione, *Deus creavit mundum*? conceptus huius propositionis causatur in ultimo instanti prolationis eius, tamen veritas eiusdem propositionis, seu unio illorum extremorum, non intelligitur pro eo instanti, in quo habetur iste conceptus, sed pro primo instanti temporis, in quo habetur iste conceptus. Non est ergo idem dicere inquit Doctor Subt. in quo instanti concepiatur oratio, & pro quo; quia concipitur oratio in ultimo instanti; quo prolata est, concipitur tamen pro illo instanti, pro quo extrema denotantur uniri.

Verbum
non tem-
per consi-
gnificat
tempus
sed ali-
quando in-
stans.

Nota 2. Verbum cuiuscunq; propositionis, non semper consignificare tempus, sed etiam aliquando consignificare instans; consignificat tempus in propositionibus significantibus actiones successivas. Vt Petrus currit, vel Petrus est currens; consignificat instans in propositionibus significantibus actiones instantaneas, vt in hac propositione; *anima fuit creata*; in qua verbum *fuit* consignificat instans illud, in quo Deus creavit animam.

Quando
ponitur
corpus
per verba.

Dico 1. Verba hæc consecrationis, *Hoc est corpus meum*. ponunt Christi Domini corpus in ultimo instanti prolationis. Pro hac conclusione D. Subtilis affert probationes aliorum in 4. dist. 8. q. 2. num. 14. §. *Aliter potest dici*. Probatur Quia prædicta verba habent tantum suam significationem plenam, & integram, in ultimo instanti prolationis omnium verborum. At verò efficit consecratio, quando significat. Ergo tunc efficit, seu ponit corpus Christi Dñi sub speciebus. An autem prius naturā significet, quàm efficiat, vel è

CONTRA

contra, est difficultas; nam si prius natura significet, quàm efficiat, in illo priori, propositio erit falsa, quia significabit aliquid esse, quod nondum erit: Si autem prius efficiat, quàm significet, non ergo erit effectiua, quia significatiua. Ergo significatio totalis propositionis, quæ habetur in ultimo instanti prolationis verborum omnium eius, est impertinens ad positionem corporis Christi Domini sub speciebus. Quòd si dicas, sufficere ad significationem eius, quòd significatum immediatè post eandem significationem ponatur.

Contra Ad significationem propositionis de præsentì, non sufficit quòd significatum sit futurum immediatè post, quando propositio talis est, vt non se extendat ad aliud tempus, quàm ad præsens. Vt V. G. Petrus est scribens, si Petrus non scribat eo tempore, quo proferuntur partes talis propositionis, propositio erit falsa, quantumvis Petrus immediatè post incipiat scribere: quia quantumcunq; futurum illud sit immediatè futurum, semper tamen futurum est, & ideo per propositionem de præsentì significari non potest. Sed hæc propositio *Hoc est Corpus meum*, non se extendit ad aliud tempus, quàm ad præsens. Ergo si significatum eius non sit actu præsens, quando partes eius proferantur, erit falsa propositio, quantumcunq; sit immediatè futurum. Aduerte D. Subtilem rectè existimasse, rem significatam, non semper poni pro instanti, in quo habetur significatio propositionis; Multa loco citato, D. Subtilis ponit ex ingenij subtilitate, & ex abundantia eruditionis. Cæterum monet Sacerdotem, non debere immorari in subtilitatibus logicis, ad saluandam significationem, & veritatem prædictæ propositionis, sed ei sufficere debere, quòd Deus assistat ei, tanquam prauæ dispositioni ab ipso ordinatæ, ad cuius positionem statuit & decreuit ponere corpus Christi Domini sub speciebus Sacramentalibus, siue interim sit vera, siue neutra, siue significatiua, siue non, quia Deus æquè potuit vti propositione non significatiua.

Admoni-
tio pro Sa-
cerdotibus

Dico 2. Non inest verbis Sacramentalibus, virtus aliqua physica, vel efficientia physica, quæ efficiat corpus Domini, sed illa efficiunt corpus Domini dispositiuè, tanquam instrumentum o-

Verba
sunt causæ
morales.

omnipotentiae Dei, seu tanquam causae morales, ad quarum positionem, Deus efficit Christi Domini corpus, praesens sub speciebus. Ita Doctor Subtilis in 4. d. 1. q. 4. & 5. & Sanctus Bonaventura ibidem a. 1. q. 4. ubi dicunt, quod Sacramenta dicuntur habere virtutem, & dicuntur causa, & efficere secundum communem loquendi modum propter assistentiam Divinae virtutis, non enim inest illis virtus aliqua, vel qualitas, aut natura, vel essentia adueniens, sed extenditur nomen virtutis ad aliquam ordinationem: Sacramenta itaque sunt, signa à Deo instituta, ut qui ea susceperit debito modo, recipiat gratiam: nam susceptio Sacramenti est dispositio necessitans Deum, ad cauendum gratiam in suscipiente Sacramentum, necessitat autem Deum non absolutè, sed ex institutione Divina, & pacto facto cum Ecclesia, & illi notificato, quod ipse semper assistat Sacramentis, ut in quocumque suscipiente, non ponente obicem, causet gratiam. Et in 4. d. 8. q. 2. tractans de verbis consecrationis, dicit, Theologo sufficit, quod illa oratio *Hoc est Corpus meum*, ut est tale signum sensibile, institutum à Deo, est instrumentum Dei, ad consecrationem illam, quae sequitur in ultimo instanti, ita ut Deus assistat illi, tanquam cuidam dispositioni praeiux efficaci, ut ea completà, causet talem effectum inuisibilem.

QVÆRES QVINTO.

An hæc propositio *Hoc est Corpus meum*, efficiat corpus Domini, quatenus est vera.

Nota Quamcumque propositionem, eiusque significationem, priorem esse suā veritate, & falsitate, Probat, quia manente propositione, & significatione eadem, variari potest tum veritas, tum falsitas eius; V. G. manente hac propositione. Sortes currit, variari potest veritas, vel falsitas, prout Sortes sese habuerit, nimirum vel currens, vel non currens; Ratio est, quia propositio ex vi suae impositionis significat, siue ita sit, siue non sit, quod per illam significatur, veritas autem non conuenit ex vi impositionis solius, sed requirit præterea conformitatem cum re significata, & falsitas dis-

Quia
propositio
eiusque
significa-
tio prior
est suae ve-
ritate.

fitas difformitatem, quò fit, vt datà aliquà propositione statim habeatur conceptus, & significatio eius, dum modò intelligantur termini, nec tamen habeatur, veritas, vel falsitas eiusdem, nisi conferendo propositionem cum re significata, intelligatur, an sit ei conformis, vel difformis; sicut V. G. priùs concipitur significatio huius propositionis: *Omni triangulus habet tres angulos aequales duobus re-*
ctis, quàm habeatur demonstratio, & quàm concipiatur talis propositio esse vera.

Dico itaq; Hæc propositio, *Hoc est corpus meum*, non ponit corpus Christi Domini sub speciebus Sacramentalibus quatenùs est vera. Ita D. Subt. in 4. dist. 8. q. 2. §. *Possset quidem aliter hic distinguì.* Probatur Quòd res est, vel non est, dicitur propositio vera, vel falsa. Sed corpus Christi Domini, nondum est, cùm intelligitur prædicta propositio conuersiua panis in ipsum. Ergo tunc eadem propositio nondum habet suam veritatem. Deinde eadem propositio habet rationem causæ efficientis instrumentariæ respectu positionis corporis Domini sub speciebus, & positio eiusdem corporis habet rationem effectus respectu talis causæ, causa autem omnis necessariò præcedit effectum quem producit. Ergo eadem propositio vt effectiua, vel positiua corporis Christi Domini necessariò præcedit effectiorem, vel positionem eiusdem corporis sub speciebus, in instanti autem illo, in quo præcedit effectum suum; concipi non potest habere suam veritatem, quia nondum est: bi corpus Christi Domini, quod est res significata, cui possit esse conformis. Ergo præfata propositio non est conuersiua panis, quatenùs est vera, sed vt est signum sensibile institutum à Deo ad hunc effectum; & sic est conuersiua, non quatenùs vera, sed vt sit vera, ita vt veritas eius non sit causa effectiua ipsius conuersionis, sed causa finalis eiusdem. Vnde D. Subtilis loco citato distinguit tria instantia respectu istius propositionis: in primo habetur conceptus propositionis, vt neuter; in secundo sequitur operatio Diuina, causans illud quod omninò designat; in tertio sequitur veritas ipsius conceptus, & propositionis.

Dices Formæ Sacramentorum efficiunt in quantum veræ.

Ergo

Hæc propositio non ponit corpus quatenùs est vera.

Tria instantia in hac propositione.

Sancti Patres colligunt ex veritate formæ.
 Ergo & hæc. Respondeo formas Sacramentorum, efficere inquantum significant, id est, continent virtute suum effectum, ut colligitur ex Tridentino Sess. 7. & 13. cap. 4, veritas enim eorum fundatur in hac significatione practica, seu efficacia ipsa formæ. Quare negatur Antecedens. Quando verò Patres colligunt præsentiam Christi Domini ex veritate formæ, & vi verborum; colligunt à posteriori, non à priori, non tanquam ex causa efficiente, sed ex effectu, ut sit sensus, conuersionem panis, fieri in corpus Christi Domini, quia verba Saluatoris habuerunt virtutem ponendi tale significatum, cui, conuersione factâ, verba eius fuerunt conformia, & consequenter infallibilem veritatem habuerunt.

QVÆRES SEXTO.

Quid significet pronomen *Hoc* in ista propositione, *Hoc est Corpus meum?*

Hæreticorum opiniones de pronomine.
 Nota 1. Hæreticorum opiniones circa hæc pronomina *Hoc*, & *Hic*. Quidam enim dicunt, pronomine *Hoc*, nihil aliud significari, quàm aduerbium loci hic. Sed contra, quia non rectè dixisset Christus Dominus, *Accipite, et manducate, quia hic sum*. Quidam dicunt, his pronominibus significari totam actionem Eucharistiae. contra in forma calicis, quando dicitur, *Hic est calix*, non significatur tota actio. Ergo neq; in forma consecrationis corporis, istud pronomen *Hoc* non significat totam actionem. Quidam dicunt significari panem, ita ut tamen in sententia quorundam sit subiectum, in sententia aliorum sit prædicatum. Contra si pronomen *Hoc*, adiectiuè sumatur, conuenire non potest cum substantiuo panis, ut etiam ipsis Grammaticis manifestum est: Si verò substantiuè, sensus erit, *Hoc* id est, hæc res est Corpus meum: quod quidem si de pane dicatur, absurda erit propositio: non enim dici potest, *Hoc*, de re quæ cernitur, & cognoscitur in particulari, nisi etiam res illa sit neutrius generis; Nemo enim demonstrato Patre, rectè dixerit, *Hoc est Pater meus*. Et ratio est, quia pronomen *Hoc*, est quid vniuersale, quod non nisi cum re vniuersaliter cognita poni debet.

Notæ

Nota 2. Controversia est inter Catholicos, circa pronomen *Hoc*, quorum alij illud vsurpant adiectiue, alij substantiue; illi qui sumunt *Hoc* adiectiue magis impugnant Hæreticos, quia tam secundum rem, quam secundum significationem, & denominationem, præcise significat corpus Christi Domini: Cæterum probabilius est pronomen *Hoc* in hac propositione, sumi substantiue, ut constabit ex conclusione prima.

Dico 1. In hac ratione *Hoc est Corpus meum*, pronomen *Hoc* substantiue sumitur, & significat singulare Ens, quod tamen supponit tantum pro corpore Christi Domini demonstrato, specificato, & expresso in fine orationis. Ita D. Subtilis loco citato. *Conclusione 2. & sequentibus.* Unde sensus huius propositionis. *Hoc est corpus meum.* *Hoc ens*, seu *hæc res*, est *corpus meum*. Sicut dicendo *Hoc* est ligam, sensus est, hoc ens, seu hæc res, est ligum. Ratio est quia per pronomen *Hoc*, quod est subiectum in hac propositione, significatur illud, quod situm demonstrandum, & exponendum est per prædicatum, dicendo hoc quod supponebatur esse ens aliquod, esse corpus Christi Domini.

Dices 1. Ergo huius propositionis *Hoc est corpus meum*, sensus erit. *Corpus meum est Corpus meum*, quam loquidem pronomen *Hoc*, supponit pro corpore Christi Domini.

Respondet D. Subt. loco citato num. 26. licet pronomen *Hoc* supponat pro corpore Christi Domini, quia significat singulare Ens, quod supponere debet pro singulari alicuius rationis contenti sub ente, quod non est aliud, quam corpus Christi Domini, cum ens in nullo singulari sit præterquam in hoc, quod est corpus Christi Domini in eo ultimo instanti, pro quo prædictum pronomen facit demonstrationem: tam in falsum est prædictam propositionem efficere sensum alatum: cum quia conceptus pronominis *Hoc* est dubius, & conceptus huius subiecti, *corpus meum* est certus, non est autem idem conceptus certus, & dubius: tum quia conuertendo propositionem, alius est intellectus huius, *corpus meum est hoc*, id est, istud ens; & alius huius, *corpus meum*, est *Corpus*

Quomodo sumitur
tur præter
mentum
an adiecti
ue in hoc
sensus.

Pronome
hæc eni
non sin
gula e En
tis.

Dices. 2. Cum Caietano 3. p. q. 78. a. 1. Si conclusio Scotti esset vera, sequeretur quod pronomen Hoc, non magis designaret corpus Christi Domini, quam species. Sed hoc dici non debet; Ergo. Sequela probatur quia Scottus asserit ens esse uniuocum respectu substantiae & accidentis. Ergo pronomen Hoc non magis demonstrat accidens, & substantiam, si demonstrat singulare Entis. Ergo potius dicendum, quod demonstrat individuum substantiae.

Hoc de-
terminat
determina-
tione cor-
pus.

Respondeo Licet ly *Hoc* non determinet corpus Christi Domini sub formali conceptu corporis, determinat tamen sub conceptu formali entis determinati, non communi; neq; sub disiunctione huius aut illius, sed simpliciter determinate, ut docet D. Subt. loco citato. *concl.* 8. Sicut quando dico, *Hic currit*, non supponit pro quocunq; individuo entis, sed pro illo determinato, cui competit praedicatum: per ly *ergo Hoc*, in dicta propositione, denotatur corpus Christi Domini sub determinato conceptu entis: talia enim sunt subiecta, qualis permittuntur a praedicatis, & propterea ante praedicata, non habent suppositionem suam. Quare etiam si pronomen *Hoc*, demonstraret individuum substantiae, ut vult Caiet; non tamen sequeretur, talem demonstrationem esse certam ante aduentum praedicati: dicende enim *Hoc est*, addi posset vel panis, vel lapis, vel Angelus, vel quodlibet aliud individuum substantiae. Vnde per aduentum huius praedicati, *corpus meum*, significatur hoc ens in singulari, nihil aliud esse, quam corpus Christi Domini. Praeterea contra propositionem Caietani est, quod adiectiuum in neutro genere substantiuatum, includit in se suum substantiuum. Hinc

Collige Cum profertur ly *Hoc* significat tantum singulare entis in confuso, & cum additur praedicatum, exprimitur, specificatur, & contrahitur illud singulare entis vniuersalis ad singulare inferioris, quod est ipsum corpus Christi Domini.

PETES 1. Quid significant haec verba, *est, & corpus*, in hac propositione?

Nota Haeretici volunt *est* sumi pro significat, & *Corpus* pro figura ita ut sit sensus, *Hoc est, Corpus meum*, id est, hoc significat corpus meum: vel hoc est corpus meum tropice, figuratiue, & Sa-

cramen-

eramentaliſter, ſed iſti errores reſutabuntur ſequenti Articulo.

Dico itaq; Hæc verba eſt, & corpus, ſimpliciter literaliter, verè & propriè accipienda ſunt. Patet ex ſſ. literis, ubi nunquam eſt, ſumitur pro ſignificat, vel corpus metaphoricè, ſeu pro Eccleſia, niſi ſtatim metaphora exprimitur. Tum quia Chriſtus Dominus; condens ſuum teſtamentum propriè, & manifeſte loqui debuit. Tum quia nobiliores, & expreſſiores extiſſent figuræ corporis Chriſti Domini; ſi panis Eucharifticus eſſet tantum figura eiſdem corporis, ut patebit ſequenti art.

Eſt & cor-
pus litera-
liter acci-
pienda,

Collige Verbum eſt, debet ſemper vocaliter exprimi, Ita ut ſi non exprimitur, nulla ſit confeſſatio: Nec reſert, quòd in Syriaca, & in Græca lingua apud S. Lucam non habeatur, quia in illis linguis iuxta vim idiomatis, facilè ſubintelligitur, non ſic in Latina.

PETES 2. An ſint omninò immutabilia verba confeſſationis?

Dico 1. Nulla etiam leuiſſima immutatio, fieri poteſt in verbis eſſentialibus, etiam mutatio vnius literæ, modò non prouocet ex defectu linguæ. Hinc

Nulla de-
bet eſſe
immuta-
tio.

Collige 1. Latinus debet ſeruare conſuetudinem Eccleſiæ ſuæ, ſicut & Græcus morem ſuæ Eccleſiæ, & nihil addere, vel di-
minuere, vnde ſi grauer peccant, qui addunt verba aliqua quæ non habentur in Canone; ut ſi quis diceret Hoc eſt Corpus meum, natum de Virgine.

Collige 2. Si loco pronominis Hoc ponatur Hi. aduerbium loci, nihil efficitur, quia non ſignificatur conuerſio. Item ſi loco eſt, ponatur fiat. Senſus enim eſſet, panis iſte fiat corpus Chriſti. Sed per pronomen Hoc non ſignificatur panis. Item Si omitatur particula meum; vel mutet, dicens Hoc eſt Corpus Chriſti, quia tunc non in perſona Chriſti Domini, ſed in propria perſona, verba confeſſationis proferret, cum tamen debeat proferre in perſona Chriſti Domini ut aliquid efficiat.

Nulla ad-
ditiuo faci-
enda.

Collige 3. Si addatur aliqua particula non conueniens, V. G. ſi quis dicat. Hoc eſt corpus meum, non natum de Virgine, vel conce-
ptum in peccato; quia particula iſtæ deſtruunt veritatem.

H b 2

Collige

Collige 4. Controversia est inter Scholasticos, an efficiatur aliquid ista forma, *Hec est caro mea*; alij affirmant, alij negant, & deinde quod affirmatiua sit vera, tamen nunquam ea utendum.

PROTES 3. An necessarium debeant fieri verba consecrationis essentialia?

An neces-
sario fieri
debeat
verba
essentia.

Nota Multi DD. conqueruntur, quod D. Subtilis in 4. d. 8. q. 2. a. 2. tantum licentiam tribuat dubitandi de forma Sacramenti in, nec non etiam eas ignorandi. Sed hi qui hac obijciunt D. Subtili non adverterunt, quod aliud est verba consecrationis esse certa in se, & aliud dicere illa debere nobis esse certa, ut sit consecratio. Præterea non adverterunt certitudinem fidei, successu temporis incrementa accipere, quoad maiorem explicationem, cum igitur temporibus D. Subtilis maxima controversia, circa illa verba subsequencia, an scilicet sint de essentia formæ consecrationis, nec ne? S. Thomas, Richardus noster, & multi alij, tenent esse de essentia consecrationis: alij vero negant. D. Subtilis loco citato n. 9. docet non debere aliquem propria fide opinioni cum pertinacia, sed debere potius amplecti totam formam consecrationis præscriptam ab Ecclesia, & recitare verba, quæ sunt de essentia, tanquam de essentia, & quæ non sunt de essentia, tanquam non de essentia. Quare inquit D. Subt: si quis limitaret intentionem suam circa essentialia, non præeunte Ecclesiæ declaratione, exponeret se periculo aulitatis defectu intentionis, quia intentio determinatis verbis ligata, posset impedire essentiali sensum formæ.

Verba
consecra-
tionis
sunt certa

Dico 1. Consecrationis verba sunt certa in se. Ita Tridentinum Sess. 13. Et S. Aug. lib. 2. contra Faustum, inquit, Panis noster, & calix, non quilibet, sed certâ consecratione mysticus fit nobis.

Sunt certa
nobis.

Dico 2. Verba consecrationis sunt etiam nunc nobis certa. Patet quia tantæ certitudinis est evidens argumentum, vnanimis consensus Doctorum, ita ut verba illa, *Hoc est corpus meum*, sint præcisè de essentia consecrationis corporis Christi Domini: & hæc *Hic est calix Sanguinis mei*, de essentia consecrationis calicis, & sic non est temeritatis, modò adhærere huic opinioni, fuisset autem temporibus D. Subtilis.

Dico 3. Incertus de verbis essentialibus formæ consecrationis, non.

De praesentia Corporis Christi D. in Eucharistia. 245
nis, non minus consecrat, Sacerdos enim intendens facere, quod
facit Ecclesia, & distinctè legens Canonem ab initio ad finem, verè
consecrat.

ARTICVLVS V.

*De reali presentia Corporis & Sanguinis Christi Domini in Eu-
charistia.*

Nota 1. Multos circa hanc materiam grauiter errasse. Pri-
mo Capharnaitas qui Christo Domino promittenti hos Sacramen-
tum credere noluerunt. Ioan. 6. *Quomodo potest hic Carnem suam dare*
nobis ad manducandum? & infra. *Utrus est hic sermo.* 2. Berengarius ne-
gat præsentiam corporis Christi Domini in Eucharistia, vnde Lin-
danus dialogo 2. Berengarium, vocat parentem Calvinistarum,
sed antiquiores illi videntur habuisse parentes, nimirum Iudam, ut
ait Sanctus Chrysostomus Homil. 64. & efficaciter colligit ex verbis
Christi Domini, qui cum sciret quod multi non credidissent præ-
sentiam Corporis Domini, quam prædicauerat, dixit: *sunt quidam*
ex vobis qui non credunt, sciebat enim ab initio Iesus, qui essent non creden-
tes, & qui traditurus esset eum: quæ coniunctio non obscure indicat
Iudam fuisse vnum ex non credentibus. Multi præterea Hæretici
negabant præsentiam Corporis Domini in Eucharistia; nouissimè
Calvinus lib. 4. institutionum cap. 12. num. 12. inquit. *Quemad-*
modum Christi Corpus celo contineri, quo semel receptum est, donec ad iudi-
cium redeas minime ambigimus, ita sub hæc corruptibilia elementa retine-
re ipsum prorsus nescimus ducimur esse. Ex quo dicto Caluini multa abur-
da, præsertim Beza in libro *Questionum, & responsionum de Sacram.* q. 41.
& 49. contra veritatem Catholicam iniecit quæ breuiter intima-
buntur, & refutabuntur.

Hæretico
rum erro-
res circa
presenti-
am.

Iudas Cal
nuntia-
rum pater

QVÆRES PRIMO.

Verum corpus Christi Domini sub speciebus panis, & vini, realiter, substantialiter continetur?

Dico In Sacramento Eucharistia, Corpus, & Sanguis Christi Domini, existunt vere realiter, & substantialiter. Est de iude.

Hh3; 12-1-1918 Probab

246 *De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia.*

Corpus
Domini
realiter
est in Sa-
cramento

1. Proba-
tio ex in-
stitutione

Ex reali-
manduca-
tione pro-
batur.

Summa
dogmata
tradita
perspicuis
verbis.

Probat^{ur} 1. ex S. literis quæ ad quatuor capita reuocantur. Pri-
mum est institutio Christi Domini, Matthæi 26. *Hoc est Corpus me-
um, quod pro vobis tradetur.* Marci 14. Luc 22. Ex quibus verbis sic
argumentor, si verba Christi Domini prædicta nō sunt figuratē ac-
cipienda. Ergo significant, & continent rem ipsam. Sed non sunt
figuratē accipienda. Ergo. Minor probatur ex cæna agni pachalis
præmissa, quā ostendit cessare figuram, & incipere rem ipsam, &
inde Apostolus vocat Christum Dominum pascha nostrum. Ex
quo sic argumentor; Figuram agni non poterat implere spiritualis
manducatio quia etiam tempore agni typici, spiritualiter mandu-
cabatur Christus Dominus à patribus. Ergo debuit succedere rea-
lis manducatio, quæ impleteret figuram agni. Item sicut occisio
spiritualis, quā Christus Dominus fuit occisus ab origine mundi,
non impleuit figuram occisionis agni. Item Christus Dominus
cum Apostolis sumpsit iam agnum, figuram corporis sui, quor-
sum debuit dare aliam figuram panem? cum agnus multò expres-
sius significaret Christum Dominum, quā panis, & iam fide A-
postoli manducauerunt Christum Dominum, quem agnus figu-
rabat. Confirmatur 1. quia hæc verba Christi Domini, *Hoc est
Corpus meum*, habent annexam visibilem actionem, ac præceptum,
circa rem agendam. Ergo non sunt figuratiua, vt Calvinistæ vo-
lunt. Pater, nam quando Christus Dominus dixit; *Ego sum vitis*, fi-
guratiuè dixit, vt colligitur ex consequentibus, & *vos palmites*; di-
scipuli enim substantialiter non erant palmites; ac si in manus par-
tem aliquam vitis accepisset, & actionem arcanam magnā quadam
ceremoniâ instituisset super eam, & præterea iussisset vt idem fa-
ceremus, tunc non esset figuratiua locutio. Sed hæc hîc reperiu-
tur. Confirmatur 2. Institutio Sacramenti, non potuit institui,
neq; debuit per verba tropica, nam si Sacramenta veteris legis, ver-
bis propriis instituta fuerunt. Ergo multò magis hoc Sacramen-
tum, quod ad finem mundi est duraturum. Confirmatur 3.
summum aliquod dogma in Religione Christiana, semper pro-
priis & literalibus verbis à Deo traditum fuit, Sed hoc dogma de
Eucharistia est summum. Ergo propriis, non tropicis verbis tra-
ditum

De
ditum
factum
ani
priam
esset
est
propti
rem
Pe
betur
guine
ad cal
Omn
pocum
Vnde
didit
& verè
verè
salute
pro sal
vel mei
rium
Domini
aliud
quàm
coniun
dispo
Hoc
terur
Hoc est
refrag
propte
S
hunc

De presentia corp: Christi D. in Eucharistia. 247

dictum est. Quare sicut Manichæi peruersè verba illa, *Verbum Caro factum est*, detorquebant ad carnem quandam imaginariam; & Artiani ista, *Hic est Filius meus dilectus* ad filiationem quandam impropriam, ut Christus non substantialiter, sed nuncupatiuè tantum esset Filius Dei; ita Caluiniſtæ detorquent hæc verba propria, *Hoc est corpus meum* ad tropos & figuras. Confirmatur 4. Testamenta propriis verbis conduuntur: Sed Eucharistia est nouum testamentum. Ergo clavis verbis debuit tradi, & institui.

Patet eadem veritas ex forma consecrationis Calicis, quæ habetur Luc. c. 22. *Hic calix nouum testamentum est in meo Sanguine, qui pro vobis effundetur.* Vbi illud relatiuum qui, refertur ad calicem, ut patet ex Græco textu. *Τὸ το ποτήριον ἢ καὶν δὶα-
χνη* ἐν τῷ αἵματι μου τὸ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυνόμενον. Id est, *Hoc poculum nouum testamentum est, in meo Sanguine, quod pro vobis effundetur.* Vnde sic argumentor. In poculo illo quod Christus Dominus tradidit Apostolis bibendum, in Cæna Eucharistica, vel erat propriè, & verè vinum, vel verè & propriè Sanguis Domini: non potuit verè & propriè esse vinum, quia poculum vini, non est effusum pro salute nostra: at Christus Dominus loquitur de poculo, quod pro salute nostra effusum est. Hòc inquit *poculum est in meo Sanguine; vel mei Sanguine, quod pro vobis effunditur, vel effundetur.* Ergo necessarium est in illo poculo fuisse verè & propriè Sanguinem Christi Domini. Beza Caluini discipulus videns vim huius argumenti cum aliud non posset, maluit deprauare textum Sacrae scripturae, quàm hæresim deferere, sic enim verba Christi Domini corrumpit. coniungens *ἐκχυνόμενον*, non cum *ποτήριον*, sed cum verbo *αἵματι*, & sic sensus est iuxta ipsum Bezam.

Impudentia Beza.

Hoc poculum noui testamenti in meo Sanguine, qui pro vobis effundetur, facietur ipse Beza in omnibus Græcis codicibus ita haberi, nimirum sic *Hoc est poculum in meo Sanguine, quod pro vobis effundetur:* & tamè omnibus refragantibus, loco quod, ponit qui, hæc est impudentia Hæreticorū ut propter defendēdos suos errores, scripturas pervertere nō vereātur.

Secundum caput 5. Scripturae pro Catholicis est promissio huius Sacramenti, Ioannis 6. *paxem quem ego dabo, caro mea est pro*

248 De presentia corp: Christi D. in Eucharistia.

2. Proba-
tur ex rea-
li promif-
sione.

in loco ci-
tato loqui-
tur de m-
dicatione
reali.

Promissio
donum
ante non
habitu.

mundi vite. Quem locum SS. Patres, & Scholastici intelligunt de vera & reali huius Sacramenti susceptione; nam cum tunc Iudæi, & murmurauerint discipuli, de verbis Domini, eo quod mirabile aliquid, & vix credibile in se continere viderentur, non solum Christus Dominus verba non correxit, sed iterum dixit, *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis &c.* Sed si per manducationem intellexisset fidem, seu solam spirituales manducationem, sine causa cum tantò auditorum scandalo rem tantam obscuritatis involuisset cum unico verbo facile explicari posuisset. Præterea comparatio illa inter corpus Christi Domini, & manna, in hoc capite, non est ratione fidei in Christum, dicit enim panem à se dandum præstantiorem. At ratione perceptionis per fidem, manna æqualiter præstabat. Igitur comparatio sumitur ratione Sacramenti. Accedit quòd manducatio per fidem est omnium temporum. Christus vero Dominus in hoc capite, in futuro promittit donum, antea non habitum. *Panis quem ego dabo caro mea est.* Supposito itaq; quod hoc loco loquatur de Eucharistia, ut intellexerunt Concilium Ephesinum, septima Synodus, & Tridentinum Sess. 13. c. 3. nec non SS. Patres quos prolixè refert Maldonatus in cap. 6. Ioannis, & Scholastici, præter Caietanum, & alios paucos.

Clare pro-
batur præ-
sentia car-
nis.

Vnde ex hoc loco probatur presentia corporis Christi i Domini. Quòd est verè tale, non potest improprie, & figuratè appellari tale. Sed Christus Dominus dicit, *Caro mea verè est cibus, & sanguis meus verè est potus.* Ergo id non debet dici de carne improprie, & figuratè, sed proprie & in se, aliàs incassum Christus Dominus dictum suum iuramento confirmasset, *Amen amen dico vobis, nisi manducaveritis carnem &c.* hoc enim voluit persuadere, quod dicebat. Atqui iuramenta non afferuntur ad metaphoras, quæ non intelliguntur, sed ad verba, ut proprie & simpliciter sonant, nimirum ne dubitetur de re etiam difficilis videatur, verba verò Christi Domini proprie carnem significant. Et ita Capharnaïtæ, & discipuli quidam intellexerunt, verba Christi Domini, de ipsissima vere ipsius carne. Atqui si illi errassent, debuisset Christus Dominus,

De p
in re tan
ditores a
sus est,
& tunc v
dem de
sus Dom
rem ver
pus Ch
Corpus
habebat
T
Corinth
est? Gal
S. Paulu
Euchar
quia sen
probetu
lib. 10.
indigne
menco
tid ad
menti,
secratio
lus die
endum
am ill
D
comm
per co
tale
Si pri
habet
gai ad

De presentis corp: Christi D. in Eucharistia 249

in te tanti momenti, anquando morere, & scilicet illi, quod audientes acceperant occurrere, id autē nusquam fecit, imò potius passus est, ut ab illo retrocederent, quā ut id, quod dixerat retractaret; vel spirituale, vel per rationem signi, & figuræ, vel per fidem declararet, prout Hæretici faciunt. Confirmatur, dicit Christus Dominus panem hunc esse, qui de celo descendit, præstantiorē vero Manna Iudaico, quod si figuratè tantum esset ibi Corpus Christi Domini, longe nobilius esset manna; nam manna, Corpus Christi Domini significabat, & multas prærogativas alias habebat, quas simplex panis triticeus non habet.

Si non est
corpus
Domini
verum in
Euchari-
stia præ-
stantius es-
set manna

Tertium caput scripturarum pro Catholicis est ex usu 1. ad Corinth. 10. *Panis quem frangimus, nonne participatio corporis Domini est? Calix cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Domini est.* Vbi S. Paulus dicit communicare nos corpori, & sanguini Christi in Eucharistia. Sed id non est intelligendum figuratè. Ergo propriè, quia sensus literalis semper eligi debet, nisi contrarium euidenter probetur: & sic exposuerunt S. Chrysostomus: in hunc locum. S. Cyril. lib. 10. in 10. cap. 13. Et indicat S. Paulus cum dicit, *Qui manducat indigne, reus erit corporis &c.* 1. ad Corinth. 11. Adhuc si in hoc Sacramento est sola figura, non esset necessaria quotidie nova consecratio ad rationem Sacramenti, sed sufficeret institutio prima Sacramenti, sicut ad aquam in Baptismo, non exigitur necessariò consecratio, sed sufficit prima Christi Domini institutio. Atque S. Paulus dicit, *Calicem cui benedicimus &c.* quod de consecratione accipiendum esse, nullum est etiam apud aduersarios dubium, cum etiam illi dicant se consecrare. Ergo est ibi verum corpus.

Tertio
probatur
ex usu.

Authori-
tas S. Pau-
li.

Dices Per consecrationem illam hoc duntaxat efficitur, ut commune viam, sit Sanguinis signum. Respondeo vel fieret per consecrationem signum, quia habet naturalem analogiam ad talem significationem, vel Sacramentum est signum ad placitum. Si prima tunc non indiget consecratione, quia rationem signi habet à natura; Si secundum, nec tunc eget, quia ad rationem signi ad placitum, sufficit prima institutio.

ii

Quar-

250 *De Transfertia corp: Christi D. in Eucharistia.*

4. Probatur ex figuris.

Figurae
vmbrae.

Agnus Paschalis effert nobis.

Manna significat.

Sanguis animalium

Quoniam caput probatur ens figuris: figura debent esse inferiores rebus figuratis. Atque figura Eucharistiae Sacramenti, vel sunt excellentiores, vel non inferiores. triplici, & naturali pane, significante corpus Domini. Ergo Eucharistia non est simplex, & naturalis panis, significans corpus Christi Domini, sed est ipsum corpus Christi Domini. Maior probatur ad *Colos. 2. ad hebr. 10.* ubi comparat S. Paulus figuras vmbis, impletionem vero, seu rem figuratam corpori, & rem figuratam, veritatem appellat, & illam dicit esse imaginem veram, ita ut figura sit solum imaginis vmbra: Sicut quando aliquis ambulat in Sole. Ratione etiam eadem Maior probatur, quia figura significat veritatem, ac per eam impletur, ac perficitur.

Minor Probatur Agnus Paschalis praestantior est, tum physice, agnus enim praestantior est cane: tum Symbolice in significatione, quia caro, & mors Christi, melius carne, ac morte agni illius, quam pane significatur. Item mansuetudo innocentia Christi, commodius significantur agno illo anniculo sine macula, quam pane. Item effectus Sacramenti, nimirum spiritualis nutritio, melius representatur esu carnis, quam panis, melius enim nutrit caro, quam panis, iuxta illud vulgare dictum, *non est cibum, nisi caro.* Quod autem agnus Paschalis fuerit figura Eucharistiae, communiter docent SS. PP. quos citat bellarm. *lib. 1. de Eucharist. c. 3.* & ex ipsismet Evangelistis colligitur *Matth. 26. Luca 22.* apud quos legitur post esum agni Paschalis institutam esse Eucharistiam, nimirum ut figura & vmbra praecederet, res autem succederet, quae illa figuram figurabatur.

Secunda figura fuit manna in deserto, *Exodi 16.* quod sine dubio praestantius multo fuit, quam esset Eucharistia, si in illa non contineretur corpus Christi Domini, sed simplex panis, ut volunt Calumnistae.

Tertia figura fuit Sanguis ille animalium. *Exod. 24. & ad hebr. 9.* quo testamentum sancitum est, quae figura in institutione Eucharistiae impleta est, ut patet ex *cap. 26. Matth. & Luca 22.* ubi dicitur. *Hic est Sanguis meus novi testamenti.* Sed Sanguis ille fuit nobilior, &

De presentia corp: Christi D. in Eucharistia. 271

Hoc, & nobilius representat Sanguinem, & passionem Christi Domini, quam simplex vinum. Ergo.

Quarta Ignominis propositio 31. Reg. 21. Pater & vinum
Melchisedech Genesi 14. Pater & vinum. Hic est Christus. 3. Reg.
19. Sed Pater Eucharistiae, si non est corpus Christi Domini,
Christi Domini, non esset nobilior suis signis, sed par illis, vel inferior.
Ergo.

Pater va-
119.

Dices. In veteribus signis, eadem res sunt contenta, quae
est in Sacramentis. Aene Regis, iuxta illud Apostolum ad Corinthios.
10. Omnes autem inest in spiritualem manducant. Ergo.

Respondetur. Non dicit Apostolus, quod eadem nobiscum,
sed quod omnes illi eadem inter se accedunt eadem in se. Sed
corpus vel Sanguinem Domini, sed vocat eadem spiritum in se
mutum, ob significationem typicam. neque dicit Christus in facie
positum, quia illis bibebatur, sed dicit in se. Pater in spiritum in
vnde et aqua bibunt. Hic est nobis Christi Domini.

Pater an
est corpus
Christi
domini
et
eodem
modo.

Obicitur 1. Christus, Eucharistia appellatur pater in
multis locis S. Scripturae. Ergo non est verbum corpus Christi Domini.
Respondetur. Negoco consequentiam. Non enim appellatur pater
proprie, & hoc tantum. Sed similitudine tantum, & Nomen
phorice Eucharistia est corpus dicitur, tanquam ex parte, cum
quasi corpus pater habet, cum pater est pater quia in mysterio, cum
quidem pater in se. Sed pater in se. Ergo
ergo deo autem pater non est hic ad legendam veritatem corporis
Christi Domini in Eucharistia.

Christi
domini
pater
est.

Obicitur 2. In his verbis, Hic est corpus meum. verbum est,
accusativus pro signis. Hic est corpus meum. Hic est corpus Domini.
Hic est corpus Christi Domini. Hic est corpus Christi Domini.
Coniungitur praedicta, verbum est, sicut in eodem pro verbo
signis.

Respondetur. Verbum est potest recipi pro signis, ut
pater est meum, cum est, cum est, verbum est, pro signis.
pro signis, in eodem dignitatis. Respondetur. Verbum est
pro signis, in eodem dignitatis, in eodem dignitatis.

Verbum
est
pro
signis
in
eodem
dignitatis.

252 *De praesentia corp: Christi D. in Eucharistia.*

vbi antiqui Hæretici deprauabant idem verbum, *est*, ne Diuinitatem Christi Domini agnoscerent. Igitur in proposito, vbi nulla ratio est admittendi tropicam locutionem, verbum *est*, retinere debet propriam significationem: nam si tantum significatiuè deberet usurpari, longè veriùs Christus Dominus dicere potuisset de Agno Paschali, *Hoc est corpus meum*, & de Baptismo, *Hic est Sanguis meus*, vel mors, aut sepultura mea; & de eodem Sacramento; *Hoc est Ecclesia mea*; nam Agnus Paschalis, Christi Domini corpus significabat, Baptismus Christi Sanguinem, mortem, & sepulturam representat, & hoc idem Sacramentum etiam totam Ecclesiam significat.

Obiiciunt 3. Corpus Christi Domini in Eucharistia est commemoratiuè tantum. Ergo non realiter. Antecedens patet ex his verbis, *Hæc quotiescunq; feceritis in mei memoriam facietis*. Consequentia probatur, quia memoria rei, non est res ipsa. Respondeo nego Antecedens, & ad verba citata dico, ea esse intelligenda, non quidem de memoria ipsius Christi Domini, sed de memoria passionis eius, prout testatur Sanctus Paulus: *Quotiescunq; manducabitis panem hunc, & Calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis donec veniat*. Christus Dominus autem ipse, potest esse memoria passionis suæ, præsertim vt existit in hoc Sacramento.

Obiiciunt 4. Post consecrationem calicis Christus Dominus dixit, *Non bibam a modò de hoc genimine vitis, &c.* Ergo erat adhuc genimen vitis. Ergo non Sanguis Christi Domini realiter. Respondent aliqui hæc verba, esse intelligenda de alio quodam calice, qui solebat diuidi in manducatione agni Paschalis, non de calice Sanguinis Domini. Respondeo 2. quòd etiam si intelligerentur de calice Sanguinis Domini; eo modo generatio vitis diceretur de Sanguine, quomodo panis dicitur de Corpore, scilicet similitudinariè, & Metaphoricè.

Obiiciunt 5. Illud acceperunt Apostoli, quod comederunt, sed acceperunt panem, quia Christus Dominus accepit in manus panem, quem fregit & benedixit. Ergo Apostoli comederunt panem. Respondeo Ad minorem, licet prius Christus Dominus accepisset panem, benedixisset, & fregisset, tamen panem acceptum

Non est
centum
commem-
oratiuè
in Eucha-
ristia.

Explican-
tur verba
de genimi-
ne vitis.

De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia. 253

ptum dando convertit in suum corpus, ideoq; in ipsa datione, non remansit illud idem, quod Christus Dominus acceperat, sed fecit ante comestionem Apostolorum, panem corpus suum.

Panem ac-
ceptum
convertit
in corpus.

Obiiciunt 6. In istis verbis, *Hic calix nouum testamentum est, in meo Sanguine*, tropus necessario admittendus est; neq; enim propriè Christi Dñi Sanguis est testamentum, esset enim charta & atramentum, vel quidpià tale. Deinde per hanc particulam *Hic calix*; non posse intelligi proprium Sanguinem Christi, quia esset sensus. *Hic Sanguis est nouum testamentum in Sanguine meo*, qui sensus esset ridiculus. Ergo in illis quoq; *Hoc est corpus meum*, est admittenda tropica locutio; & sic non verum corpus, sed tantum corpus Sacramentale, seu figuratiuum.

Respondeo Nego Antecedens, nam Sanguis Christi Domini est verè testamentum, testamentum enim nihil aliud est, quàm authenticum instrumentum voluntatis vltimæ alicuius, Sanguis autem Christi est authenticum instrumentum voluntatis vltimæ Christi, quæ decreuit nobis dare gratiam, & gloriam æternam. Deinde quia conditio omnis pacti, & fæderis, habet rationem pacti, Sanguis autem Christi est conditio fæderis, quod quidem Christus percussit nobiscum; quò sit vt propriè rationem pacti, fæderis, seu testamenti induat. Quare potius hæretici ridendi, existimantes quodlibet testamentum, constare debere charta, & atramento. Sensus itaq; illorum verborum est. *Hic calix nouum testamentum est in meo Sanguine*. id est, Sanguis meus est nouum testamentum, siquidem testamentum illud ratum habeo, in Sanguine meo, eadem ratione, quâ verus testamentum confirmatum, & dedicatum est in Sanguine. Quare SS. Mathæus, & Marcus, ita referunt, *Hic est calix Sanguinis mei, noui testamenti*. in quibus nullus tropus inuenitur. Ergo neq; in illis S. Lucæ & S. Pauli vllus est tropus: nam sicut propriè dicimus, *hæc est vini amphora*, ita *hic est calix Sanguinis*. Instant hæretici, Si Sanguis esset testamentum, deberet Christus semper mori, non enim valet testamentum, nisi confirmetur morte testatoris. Respondeo negando requiri mortem testatoris ad repetendum testamentum, sed ad sanciendum, & confirmandum: nam celebratio Eucharistiz, quæ quotidie fit, non

Sensus ho-
rum ver-
borum:
Hic calix
nouum
est.

Non re-
quiritur
mors te-
statoris ad
repeten-
dum testa-
mentum.

254 De Presentia corp: Christi D. in Eucharistia.

est nona illa in Sacramento, sed deinde n. repetitio. Sicut vnam idem q. test. nentum eum, quod in eum scriptum est, necesse est depe describi, sine vlla mutatione sui, Sic Eucharistia potest saepe repeti, non tamen ideo test. nentum mutatur.

Obiectio
hac est
contra hæ-
reticos.

Obiiciunt 7. *Caro non prodest quidquam, Spiritus est qui vivificat; verba que locutus sum vobis, spiritus, & vita sunt. Ioan. 6. Ergo caro Christi Domini nec est, nec sumitur in Sacramento,*

Respondeo Hæreticos hunc locum non ad propositum ci-
tare, quia ibi nolunt vllam mentionem fieri de Eucharistia: Quia
tamen nos Catholici volumus mentionem ibi fieri de Eucharistia.
Respondemus 1. Non dicit Dominus. *Caro mea non prodest quidquam.*
caro in qua n. illa cuius solo attritu, leprosi sunt mandati, surdi au-
ditu re integrati, muti loquelæ compotes effecti, mortui resusci-
tati. Deinde quod fundamentis dixisset. *Qui manducat meam carnem, ha-*
bit vitam eternam. An non prodest quod non n. vitam confert, &
quod non eternam? Rursus, si non prodest caro Christi Domini
quod quia n. cur de ea protestatur. *Qui manducat meam carnem, in me*
manet, & ego in eo; An non prodest quod hominem Christo Do-
minio vivat?

Solutum
argumen-
tum Cal-
vinisticum.

Sed dato, & non concessio, quod caro non prodest quidquam,
stolidum est argumentum Calvinitarum, a non prodesse, ad non
esse. *Non prodest. Ergo non est?* Fructus vitæ, primis parentibus nō
proluit: Ergo non sunt? Sol salpæ non prodest. Ergo non est? ve-
nenum homini non prodest quidquam, Ergo non est? En quam
stolidus argumentandi modus. Dico itaq. verba illa caro non pro-
dest quidquam, non intelligi de carne Christi Domini, quæ virtute
Divinitatis, tantum nobis proluit ad salutem, sed de carnali sensu,
& intelligentia, ita ut nimirum ad hoc Sacramentum intelligendū,
sit opus n. & non carnali intelligentia, ut exponit. S. Chrysost.
homil. 35. in Ierem. n. Spiritus id est, spiritualis verborum intelligen-
tia, est, qui vivificat, caro, id est carnalis verborum meorum explica-
tio, non prodest quidquam. Quasi Christus Dominus dixerit, Vos Ca-
pharisei inter vos innum. ratis, *Quomodo potest hic suam carnem dare*
nobis ad manducandum? quia tanquam homines carnales, omnia car-
naliter

Calvini-
stæ argu-
unt, quod
non est
carnalis
intelligen-
tia, sed
spiritualis

De praesentia corp: Christi D. in Eucharistia. 255

naliter intelligitis; putabatis me carnem meam vobis ad vorandū, instar lanionis in macello porrecturum, sed erratis. Dabo carnem meam, verè quidem, & realiter, & substantianter, ac spiritali quodam, ac Divino modo, ab omnipotentia Divina promanante: Et sic illa verba citata. *Verba quæ ego lectum sum, veli Spiritum & vita sunt intelliguntur*, id est, causant Spiritum, & vitam mortuis illis elementis, quæ virtute eorum convertuntur in corpus & Sanguinem vivificantem. *Vel Spiritum, & vita sunt*, non cruento, aut humano modo sumenda, sed altiori, Diviniori, & magis spiritali. Si ergo verba Salvatoris rectè intelligantur, non hæc in Calumniam, sed Catholicorum doctrinam confirmant. Sicut si Angelus hic præsens, realiter, & præsentialiter adesset, non præsentia carnali, sed spiritali, quia neq̃ visu, neque auditu, neque aliquo corporis sensu perciperetur ita corpus Christi Domini in Eucharistia, est vere realiter, & substantianter præsens in Eucharistia, sed spiritaliter, quia non est ubi visibiliter, tangibiliter, passibiliter, sicut omnia sunt, inter manus Iudeorum.

A simili

Conciunt 8. Corpus Christi Domini fuit conforme corpori nostro, Oportuit enim illum per omnia fratribus assimilari, ad hebr. 2. excepto peccato. Sed corpus nostrum eodem momento non potest esse in pluribus locis. Ergo nec corpus Domini.

Inepta argumenta-
tio Eni-
smica.

Respondéo. Tali inepta argumentatione, everti possent omnes nostræ fidei articuli, V. G. Filius Dei assumpsit corpus, simile meo. Sed meum de virgine nasci non potuit. Ergo nec ipse corpus nasci de Virgine potuit. Filius Dei assumpsit corpus simile meo. Sed corpus meum ambulare super aquas non potuit, neq̃ tertia die resurgere, neq̃ ascendere in cælum, Ergo neq̃ ipse, cum tantæ fides oppositum doceat. Quare fallitas Minoris propositionis se prodit: falsum enim est quod hominis corpus non possit esse virtute Divina in pluribus locis, ut ostendimus infra Capite 4. falsum præterea quod hominis corpus non possit virtute Divina ambulare super aquas, cum S. Petrus ambulaverit Matth. 14. S. Marcus, S. Bernardinus, & alij multi Sancti miraculose ambulaverint super aquas. Item omnia corpora surgent a morte &c. Corpus ita p̃

256 De presentia corp: Christi D. in Eucharistia.

Id pluri-
bos locis
potest esse
vnum
corpus.

pus itaq; Christi Domini in celo, non est sic arrestatum ad dexteram Patris, vt non possit esse alibi, & de facto in Actis Apostolorum cap. 9. apparuit S. Paulo: Et S. Petro viâ Appiâ vbi hodie scellum visitur, eo loco, vbi Dominus Petro occurrit, quod scellum vulgo appellatur, Domine quo vadis, vt testis est Egesippus, Origenes, & S. Athanasius. Ergo Christus Dominus simul fuit in terra, Patris thronum ac dextram minimè deserendo. Ex quo modo Calvinistæ dementantur, spectantes in Christo Domino naturæ fragilitatem, nunquam autem omnipotentiam Diuinæ illius maiestatis, quæ vniuersam mundi machinam, concludere posset in foramine acus.

Ex Conci-
liis proba-

Secundò principaliter probatur ex Conciliis generalibus, in quibus hæc veritas est definita, in Concilio Ephesino tom. 1. cap. 14. Vbi posteaquam dictum fuisset, per oblationem mysticam nos participes fieri Sacræ carnis, & Sanguinis Domini Nostri Iesu Christi. Subditur. *Nec enim illam vt carnem communem suscipimas, ab his hoc: neq; item vt carnem hominis sanctificati, sed tanquam verè viuificam, ipsiusq; Verbi propriam.*

Septima synodus tom. 7. añ. 6. condemnat hæreticos in eo, quòd assererent Eucharistiam, solam esse imaginem, seu figuram Christi Domini, quam opinionem abominandam, & extremam dementiam esse dicit, & traditioni Apostolorum, & omnium Patrum, & veritati, & proprietati verborum Christi Domini contrariam. Concilium Vercellense sub Leone Nono, Berengarii errorem damnauit.

Idem fecit Concilium Turonense sub Victore II. Concilium Rhemense sub Nicolao I. in quo Berengarius suam Hæresim abiurauit, vt refertur cap. Ego Berengarius, de Consecratione dist. 2. & in 2. tom. Conciliorum. Concil. Roman. sub Gregorio II. in quo Berengarius iterum errorem suum detestatus est, & Catholicus dicitur mortuus. Lege Sabellicum *Æneade* 9. lib. 3. Concil. Constantiense Sess. 8. & 15. damnauit oppositam errorem, Ioannis Hus, & Wicleph. Eodem modo Lateranense sub Innocentio III. vt habetur cap. 3. de summa Trinitate. Ex aliis Conciliis, & decreta Pontificum.

vt habetur

De
vt habe
da Eucha
Concili
veritate
vnico v
-cap. 1.
S.
Domini
ter, &
verba o
xamin
enim a
congre
sumpti
prouoca
dum, &
compa
probato
secratio
atq; hon
pugna
singun
proinde
nat vi
starum
consec
vocali
stam e
nat. C
pus ph
dat. E
Luther
specie
asserit,

De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia. 257

vt habetur de Consecratione dist. 2. Et in Decretalibus titulo de custodienda Eucharistia, & de celebratione Missarum. Nouissimè Sacrosanct: Concilium Tridentinum saluberrimo decreto, Catholicæ Ecclesiæ veritatem pariter constabiliuit, & eam impugnantes hæresiarchas, vnico velut icu ac fulmine percussit, & exterminauit. Sessione 13.

cap. 1.

Sancta Synodus, inquit, profiteretur, post panis & vini consecrationem, Dominum nostrum Iesum Christum, verum Deum, atq; hominem, verè realiter, & substantialiter, sub specie illarum rerum sensibilibus contineri. Quæ verba omnia & singula, tot mysteris abundant, vti diligenter examinentur, in singulis singulæ pariter hæreses damnentur. Cum enim ait, Sancta Synodus. vt verè Sancta erat, & in Spiritu Sancto congregata, temeraria, contra eam, impietate protestantium præsumptio, atq; proteruita notatur, qui cum sæpius ad Concilium prouocassent, eo legitimè indicto, & concessio omnibus, ad eundem, & abeundum, saluo conductu, perditæ causæ diffidentes, comparere noluerunt, & vt trepidationi suæ fucum oblinirent, probroso conciliabuli, nomine exhonorârunt. Cum dicit: Post consecrationem panis, & vini, Dominum nostrum Iesum Christum, verum Deum, atq; hominem, verè realiter atq; substantialiter in Sacramento contineri, impugnat & condemnat, hæresim vbiuitarum, qui stolidissimè fingunt, Christum, etiam quatenus hominem in omni loco, ac proinde, in pane & vino cœnatorio præsentem esse. Cum determinat vi consecrationis, Christi corpus in Sacramento adesse, Caluini-
starum pestilens error, Christi præsentiam, eius promissioni, non consecrationis verbis, attribuentium, labefactatur. Dum Christum vocat Deum verum atq; hominem, execrandam Arrii, negantis Christum esse verum Deum, Patri consubstantialem, hæresim condemnat. Cum subiicit verum esse hominem, Manichæorum, Christi corpus phantasticum esse affirmantium errorem turpissimum, pessundat. Dum asserit Christum, sub speciebus rerum sensibilibus contineri; Lutheri falsam opinionem, contra concomitantiam Sanguinis sub specie panis, & carnis sub specie vini, eliminat, & extirpat. Dum asserit, Christum ibi Verè contineri, Sacramentarios aientes, in hoc

Concillii
Trident.
authoritas
adducitur

Omnes
hæreses
hoc decre-
to contu-
sat ubiqui-
tatis.
Caluini-
stas.

Arianos.

Manichæ-
os.

Lutheri-
nos.
Sacramen-
tarios.

Kk -

Sacra-

258 De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia.

Zwinglianos.

Sacramento, Christum duntaxat per typū, & figuram adesse, præfigat, dum addit, *realiter*, ceterum errorem, qui tantummodo præsentiam carnis Christi intentionalem, prout fide apprehenditur locum habere volunt, erroris condemnat. *Addens denique sub utraque specie, substantialiter contineri.* Errorem quorundam Calvinistarum, credentium, corpus Christi substantialiter, solum in cælo contineri, in cæna autem, nonnisi per qualitatem quandam, & virtutem, quæ ab eius substantia deriuetur, luculentissimè confutat. Hac omnia sacrum illud Concilium, ut Christi verbis. *Caro mea verè est cibus, & Sanguis meus verè est potus*, auctoritatem suam sortam, rectamque conservet.

Ex SS. Patribus probatur qui figuram excludunt

Tertiò principaliter probatur ex SS. Patribus, Primò ex iis, qui excludunt expressè figuram. S. Damasc: lib. 4. cap. 14. inquit. *Non est figura panis & vini: alia enim hæc, sed est ipsummet corpus.* Theophylactus in caput. 26. Matth: dicit. *Hæc est corpus meum, hæc quod sumitis, non enim figura tantum, & exemplar est corporis Domini panis, sed in illud conuertitur.* S. Ambrosius lib. 6. de Sacramentis. c. 1. *Sicut verus est Dei filius Dominus noster IESVS Christus, non quemadmodum homines per gratiam, sed quasi filius ex substantia patris, ita vera caro est, sicut ipse dixit, quam accepimus, & Sanguis, quem potamus.* Secundò probatur ex iis Patribus qui dicunt hic intervenire magnum quoddam miraculum, nimirum quòd Christus Dominus existens in cælo, simul reperiatur in Eucharistia: S. Chrysost. hom. 3. in Epist. ad Eph. inquit, *Helias ascendens pallium discipulo dimisit, filius autem Dei ascendens, nobis suam carnem dimisit, sed Helias quidem exiit, Christus autem nobis suam carnem reliquit, & ipsam habens ascendit.* Ex iis, qui dicunt in quibus locis Eucharistia existit, & à quibus rebus aliquo modo, aut aliquo sensu attingitur, in iisdem existere, & ab iisdem rebus attingi corpus Christi Domini, ratione videlicet Eucharistia, quod non rectè diceretur, nisi re ipsa existeret in Eucharistia. S. Chrysostomus: Homil 83. in Matth: inquit, *os igne spirituali impleri, & linguam admirabili sanguine cruentari.* S. Cyprian. sermone de lapsis ait. *lacere Corpus Domini in arca, contrectari manibus, concludi visceribus.* 4. ex iis SS. PP. qui dicunt Christum Dominum nobis

De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia. 259

nobis in hoc Sacramento vari, non solum si le, sed re ipsa nec per voluntarium concordiam, sed per corporum contrarium. Ita S. Cyrillus Alexan: lib. 10. in Ioan. c. 13. dicens, *Non habitudine solum, quæ per charitatem esse intelligitur, verum etiam participatione naturali, Christus in nobis est.* S. Cyprianus: homil. 60. ad popul. Antioch. ait. *Semetipsum nobis commiscet, & non fide tantum, verum & ipsa re, nos suum efficit corpus.* Et ad exprimendam hanc unionem realem S. Dionysius de celesti Hierarchia vitur comparatione ferri candentis. 5. Ex his qui reddunt rationem, cur hic voluerit Christus Dominus adesse sub aliena specie videtur, ne horroni esset, iumentibus, quæ ratio locum non haberet, si Christus Dominus verè & substantialiter non iumeretur hic ore corporis. Ita S. Ambrós. lib. 4. de Sacramen. c. 4. inquit *ut nullus horror crucis sit, & pretium tam in sit redemptionis.* 6. Ex his qui dicunt non esse hic credendum sensibus, sed verbis Christi Domini, proponunt articulum hunc, tamquam creditu difficilissimum, & ideo Christi omni potentiam, & auctoritatem exaggerant, & magnam fidem requirunt, quæ omnia sunt varia, si panem tantum significantem corpus Christi Domini comederemus. Ita S. Cyprianus. homil. 83. in Matth. inquit. *Credamus vbiq: Deo, nec repugnemus ei, etiam si sensus, & cogitationi nostræ absurdum esse videatur, quod dicit, saporis & sensum, & rationem nostram ferimus quæ ipsius, nam verbum eius fraudari non possumus, sensus vero nos, decepti acillimus est, quoniam ipse dixit. Hoc est corpus meum, nulli censeamur ambigunt, sed credimus & oculis intellectus id percipimus.* S. Cyrillus Hierosolymitanus Catechesi 4. M. Lagaria inquit. *Ne ergo confiteres, tamquam panem nudum, & vinum nudum, corpus enim est, & sanguis Christi, se unum Domini verum, quoniam enim panis est, hoc non significat, tamen fides te confirmet, ne ex gula non iudices, quam potius libenter ex fide pro certissimo, nam nulla sit dubitatio, esse hoc verum corpus & sanguinem.* 7. Ex his qui docent corpus Christi Domini antequam a malis, & aliter a bonis tum in Eucharistia, tum in cibis non habere quod dem ore, & corpore, sed non reperta de malis, quod & de bonis, sententia est a iustis, qui volunt corpus Christi Domini nunquam incorporantur, & ore, sed solum hinc & inde a iustis

Car volunt
esse sub
aliena spe
cie.

Non sensi-
bus cre-
dendum.

S. Chry-
sost.

S. Cyril-
lus.

Corpus
Christi
non
est
corpore
sed a iustis
sententia.

260 De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia.

Hoc my-
sterio alia
mysteria
fidei con-
firmatur,

Epicheta
Euchari-
stia:

Eucharis-
tia est si-
gnum cor-
poris præ-
sentis.

à iustis, participatione scilicet gratiæ, & unionis spiritualis cum corpore Christi Domini, cum tamen S. August. tract. 27. in Io-
an: contrarium doceat, dicens, *Carnem Christi & Sanguinem Christi, non edamus; & bibamus tantum in Sacramento, quod & faciunt multi mali, sed vsq. ad spiritus participationem manducemus, & bibamus.* 8. Ex his qui ex hoc mysterio, alia nostræ religionis mysteria confirmant. Ita Irenæus lib. 4. contra Valentinianos cap. 24. probat Christum Domi-
num esse verum Deum, quia potuit convertere panem in corpus suum. S. Chrysost. homil. 83. in Matthæum, ex eodem confutat eos, qui veram Christi Domini carnem negant. S. Andreas Apostolus, ex hoc sacrificio confutat Sacrificia gentilium, ut habetur in vita illius. Ego omnipotenti Deo immaculatum Agnum quotidie immolo in altari, cuius carnem posteaquam omni populus credentium manducauerit, Agnus qui sacrificatus est, integer perseverat, & vivus. Deniq. SS. PP. variis epithetis Eucharistiam ornant, appellando eam terribile mysterium, ita Concil. Calcedonense, act. 3. horrendum mysterium, ut S. Chrysostom. homil. 5. de Sacerdotio. S. Cyprianus de cæna Domini, inconsumptibilem cibum. Sacrum conuiuium; Sacrum & incorruptibilem cibum. Quæ-
nisi Christus Dominus in ea præsens esset, nequaquam ei adaptari possint. Plures autoritates SS. PP. qui vult habere, videat Bellarminum. lib. 2. de Eucharistia.

Obiiciunt 1. Hæretici SS. PP. vocant Eucharistiam signum, figuram, & Symbolum. Ergo negant præsentiam realem corporis Christi Domini in Eucharistia.

Respondeo. Aliud esse signum corporis, & aliud esse signum corporis absentis: sicut ad Hebr. 1. dicitur Christus Dominus, *figura substantiæ Patris.* neq. tamen licet inferre substantiam Diuinitatis in Christo Domino non esse. Item ad Colossen. 1. dicitur *imago Dei*, hoc tamen non impedit, quin sit Deus substantialiter. Et ad Philip. 2. dicitur, *habitu, & similitudine homo*, cum tamen reuera sit homo. Sicut igitur Marcion, & Appollinaris ex hoc loco negabant veram Christi Domini carnem, ita Calvinistæ ex quibusdam testimoniis, in quibus dicunt Patres Eucharistiam esse signum, vel figuram corporis, Christi Domini, negant realem eius præsentiam in hoc.

De præsentia corp: Christi D. in Eucharistia. 281

Eucharistia
figura est
vera
fons.

in hoc Sacramento: Sed in merito: non sicut Christus est figura
& veritas substantiæ Patris, ita Eucharistia est figura, & veritas cor-
poris Christi Domini: quia res antiqua legis, scilicet figura, sine ve-
ritate, res verò nouæ legis, sunt figura & veritas. Hinc ad illud S.
August. *contra Adimantum cap. 12*, dicens, *Non dubitauit Christus dice-
re, Hoc est corpus meum, cum signum daret corporis sui: patet solutio.*
Nam Symbola externa vocat signum. & tamen ratione rei con-
tentæ, dicit illud etiam esse corpus Christi Domini. Et sic eodem
modo soluentur omnia testimonia Patrum, in quibus Eucharistia
vocatur Sacramentum, signum, figura, imago, &c. hæc enim nec
tollunt veritatem, nec indicant abentiam, ut patet ex testimonio
allatis. Dicitur ergo figura, vel signum, tum ratione symbolo-
rum externorum, tum ratione gratiæ inuisibilis, quam Christi
Domini corpus etiam secundum veritatem significat, & efficit.

Cur dici-
tur figura.

Obiiciunt 2. Patres diminuunt de veritate præsentis, &
sumptionis corporis Christi Domini in Sacramento, dicentes, mo-
do Sacramentali, & extraordinario esse. & sumi in Eucharistia,
sicut S. August. in psalm. 98. inquit. *Non hoc corpus quod videtur man-
ducaturi esis, nec bibaturi illum sanguinem, quem fusi sunt, qui me cruci-
figent: Sacramentum aliquod vobis commendo spiritualiter intellectum viui-
ficabit res.* Ergo realiter non est præiens corpus Christi Do-
mini.

SS Patres
non le-
gant præ-
sentiam
sed me-
dum.

Respondeo quando Patres aliquid minuere videntur de præ-
sentia Sacramentali, de modo præsentis loquuntur Sacramentali
& extraordinario: nam sæpè etiam in Scriptura negari videtur
aliquid de substantia rei, quod tamen tantum de modo negatur, ut
1. ad Corinth. 15, *Non quæ futurum est seminatur.* id est, hoc cor-
pus quod seminatur, non erit illud quod futurum est in Resurre-
ctione; nihilominus negari non potest, quin sit idem corpus quo-
ad substantiam, & non quoad modum, & qualitatem. Et sic S.
August. autoritas intelligenda, ubi enim non negat substantiam
rei, sed tantum modum visibilem, & carnalem; quod expresse
libro 2. *contra aduersarium legum, & Prophetarum cap. 9. docet. Meditatio-
nem Dei, & hominum Christum Iesum carnem suam nobis manducandam, bi-*

S. August.
negat mo-
dum visi-
bilem &
carnalem.

282 De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia.

bandumq; Sanguinem dantem, fidei corde, atq; ore suscipimus, quamvis horribilius videatur humanam carnem manducare, quam perimere, & humanum Sanguinem potare, quam fundere.

Obiiciunt 3. Sæpe Patres dicunt, corpus Christi Domini spiritualiter per fidem oportere manducare: ut S. August. tractat. 25. in Ioan. inquit. *Ut quid paras dentes, & ventrem? crede, & manducasti.* Ergo S. Patres negant realem manducationem, & præsentiam, sed spiritualement.

Respondeo non negare Patres realem manducationem, sed spiritualement addunt: Et sic Sanctus Augustinus intelligi debet, & seipsum ibidem explicat, dicens, *Fidei corde, atq; ore Christi corpus a nobis suscipi.* Vnde & S. Chrysost. supra citatus dicit, non fide tantum, sed re ipsa.

Cur ob-
stant Pa-
tres lo-
quuntur,

Obiiciunt 4. Patres obscure loquuntur de hoc Mystério. Ergo &c. Respondeo, concedo quod obicere. quia nondum controuersia erat exorta circa hanc materiam: tum quia de hoc mysterio sobriè, & modestè loqui tenebantur, ne vel coram catechumenis vel coram infidelibus, tanta mysteria propalarent.

4. Proba-
tur variis
rationibus
Ex adora-
tione.

Quarto principaliter probatur variis rationibus. Primò ex cultu, & adoratione latræ Eucharistæ: quia S. August. in illud Psal. 38. *Adorate scabellum pedum eius*, dicit providentiam Divinam adinuenisse sapienter, quomodo adorari possit scabellum pedum eius, quod est terra, quia inquit carò Christi ex terra est, & nemo eam manducat, nisi prius adoret, & ita debemus eam adorare, ut peccemus non adorando, tantum abest ut peccemus adorando. Vnde S. Chrysost. homil. 24. in 1. ad Corinth. comparat fideles cum magis, qui Christum Dominum adorant in præsepio. *Hoc corpus inquit in præsepio, reueriti sunt magi, & barbari longo itinere confecto, cum timore, & tremore plurimo adorauerunt, imitemur saltem barbaros, illi in præsepio, tu verò non in præsepio, sed in altari &c. quòd si Christus Dominus non esset in Eucharistia, adoratio ista non esset licita.*

Ex preci-
bus.

Secundò Ex precibus directis ad Christum Dominum, ut existentem in Sacramento, ut patet ex praxi Ecclesiæ, quæ utitur illa oratione, *Domine non sum dignus ut intres. &c.* videatur S. Diony-
sius de

De
sui de E
rione in
& inuo
3. Ex
hoc Sa
ni debe
tam int
trahat,
oporteat
cilio T
laici E
rione
omni
nem ut
Propter
m. Ita
inunctu
quia co
I
provisi
nem p
dicunt
eum ad
sibile
to, sed
fos luc
sempe
gori
Hoc i
Chrys
F
1290
se vest
fiam,

De praesentia corp: Christi D. in Eucharistia. 253

ius de Ecclesi: hierarch. in theoria synaxios. S. Greger. Nazanz. in oratione in obitu Gorgonia. ubi refert cultum exhibitum Eucharistia, & inuocationem, nec non sanitatem exhibitam per Eucharistiam.

Ex summa
religione.

3. Ex summa religione, & cura sollicita in tractando, & sumendo hoc Sacramento. S. August. Epistola ad Ianuarium ait, *normis à ieiuniis debere sumi. Et S. Chrysost. lib. 6. de Sacerdotio, inquit, Quam integritatem exigimus ab eo, qui communionem Domini manibus pertractat, quales manus, qualem linguam, qualia verba, qualem animam esse oporteat. Quare occultabatur ethnicis, & catechumenis, & in Concilio Toletano 1. & Bracharen. 3. prohibitum fuit, ne amplius*

Ex consecratione
vasorum:

laici Eucharistiam sumerent in manus. 4. Probatur ex consecratione templorum, altarium, linctorum, vasorum, operimentorum omniumq; paramentorum, quibus Ecclesia ad eius administrationem utitur, quæ omnia teste S. Hieron: ad Theophilum Alexand.

Propter confortium corporis & sanguinis Domini, magnâ veneratione coluntur. Item ex Sacerdotum, Ministrorumq; omnium sanctificatione, inunctione, puritate, & Sanctimonia, quæ omnia illos decet, quia corpus Christi Domini sacro ore consueunt, & sumunt.

Ex ministrorum
sanctificatione.

Deniq; probatur eadem veritas ex miraculis, quæ Divinâ providentiâ patrata sunt, ad huius Sacramenti fidem, & religionem propagandam, quæ miracula, redarguunt Lutheranos, qui dicunt extra usum, Christum non esse, in sacra hostia, proinde nec eum adorant. Redarguunt impios Calvinistas, qui credunt impossibile esse, ut Christi Domini caro, & Sanguis sit in hoc Sacramento, sed esse tantum eius figuram, & signum. Redarguunt peruersos Iudæos, qui summam ignominiam huic Sacramento integare semper conati sunt. Refert Petrus Diaconus in vita Sancti Gregorii Magni, dubitanti sanguinæ, hostia murata est in lapidem. Hoc idem accidisse mulieri scæ Mæcedonianæ, tempore Sancti Chrysostomi, ut scribit Sozomenus lib. 8. cap. 5.

Ex miraculis variis
probatur.

Referunt Naclerus, & Fulgosus circa annum Domini 1290. Iudæum quendam Parisijs ab egena muliercula, promissione vestis, quam oppignorauerat, restituendæ, impetrâsse sacrâ hostiam, quam igne accenso in sartagine, multum diuq; assuit, sed cum nec

264 *De presentia corp : Christi D. in Eucharistia.*

cum nec formam, nec colorem mutaret, gladio eam pupugit, ac confectum sanguis inde manavit, re detecta, Christianis superuenientibus, & hostia in loco ei dicato, & Iudæi domus, sub titulo Saluatoris bullientis, in Ecclesiam conuersa est, vbi hostia, & gladius etiamnum ostenduntur. Mirabile est quod refert Surius in Chronicis Anno 1510. Pontius lib. 3. rerum memorabilium, in Marchionatu Brandenburgensi, haud procul Berlinio anno 1510. teste imprimis Surio, & compluribus aliis, Sacrilegus quidam Paulus Form, sublatâ de nocte è templo hostia, eam Iudæo vendidit, no- uem grossis, Iudæus hostia in menta posita, pugione sæpius pun- ctam, perfodere tentauit, hostia tamen illæsa semper remanente, ille igitur in furias actus, dixit: *Si tu es Christianorum Deus, manifesta te, in nomine mille diabolorum;* vix verba finierat, & ecce dicto citius, scissa in tres particulas hostia sanguinolenta, per circuitum immaduit, rubore. Obstupuit ille, & consilii expers, particulas panno inuolutas, mense vno, apud se retinuit, ac postea duas exinde alius Iudæis, Brandenburgi, & Standelii habitantibus, dono transmisit: tertiâ secum retentâ, quam rursus confodit, & magna vis Sanguinis inde profluxit. Nititur eam absumere, sed non valet; mittit in aquam, sed enatat; in ignem, sed non læditur; in Paschate Azy- mi panis massalæ immiscet, & clibano imponit, ac clibanus in- star solis collucere incipit, & massula in eius faciem inâlit. Res interea patefit. Iudæi Berlinum vocantur, tormentis examinan- tur, omnia fatentur, & rei tandem ignibus exurantur.

Refert Siffridus Misnensis lib. 3. anno 1299. & Auentinus lib. 7. annalium Iudæos in oppido quodam Rütlingen, à custode Ecclesiæ, Sacras hostias, magno pretio emisse, domumq; deporta- tas, in mortario contudisse, acubusq; ac subulis pupugisse, San- guinis copia à puncturis manante. Territi impii, sacras hostias, per multas Iudæorum domos hinc inde misistatas in terram defo- derunt: sed multis miraculis Deus eas reuelabat, præsertim viso cælestis luminis, supra domum, vbi hostiæ abscondebantur; Vnde Christiani, in Franconia, præsertim VVirteburgi Bambergæ, No- rimbergæ, & aliis in Ciuitatibus contra Iudæos insurgentes, ma-

Miracula
varia refe-
runtur in
variis lo-
cis.

gnam

De P
gnam co
zius de
plo fu
cus, iub
culcare
refecta,
Crurifr
Schedel
Danubiu
quar, se
commu
debitur
H
in Euch
ta. Anno
pratio C
charistia
her, ob
illis pec
confici
sumptio
trâm Pr
celat, st
finum
per vim
admon
rita, ire
terra m
unitiâ
quâm C
in Eccl
rabilis
tractis,
manibu

De Præsentia corp: Christi D: in Eucharistia. 265

gnam eorum multitudinem, trucidarunt. Simile refert Cranzius de Iudæis in Vandalia degentibus, qui Sacras hostias, è templo furati, eas punctim cælinisq; læserunt, ac tandem in vns publicis, sub fabulo reposerunt, vt pedibus Christianorum etiam, proculcarentur. Res tamen multis miraculis in via euentibus pretefacta, Sacre hostiæ, in Ecclesia recens ædificata repositæ, Iudæi Crurifragio scelus lucrunt. Aliud non dissimile refert Hermanus Schedelius, de Iudæis, in oppido Dechenendorff in Bauaria, iuxta Danubium, qui Sacras hostias sacra tablatas, in ignem proiecerunt, semper tamen illas in incende quoq; malleis pulsarunt, ac comminueri nequiverunt, re à Magistratu comperta, Magistratus debitum de Iudæis supplicium sumpsit.

Hæc eadem veritas realis præsentie corporis Christi Domini in Eucharistia, & in Regno Poloniæ multis miraculis est illustrata. Anno salutis 1799: Posnaniæ in M.ori Polonia, perfidi Iudæi: pretio Christianam mulierem corruperunt, vt Sacratissimam Eucharistiam surriperet, & ad eos deferret: egens & lucri cupida mulier, oblita timoris Domini, & Christianæ professionis, recepta ab illis pecuniâ, promisit se voluntati eorum satisfacturam, & rei conficiendæ idoneum tempus obseruaturam; tandem ipso die Assumptionis B. Virginis MARIE, impia mulier ad Ecclesiam Patrum Prædicatorum, quæ plateæ Iudæorum adiacet, eum sita, accessit, ibiq; sub tempus prandii, ad locum tabernaculi, vbi Sacratissimum Sacramentum aseruabatur, accedendo fores tabernaculi per vim auellere conata, in terram collapsa fuit, quam Diuinus admonita, ne tam enorme scelus attentaret: sed nec eo casu deterrita, iterum portam tabernaculi referare conabatur, & secundo in terram corruit, quo casu non est melior effecta, sed maluit & a turba simulante, tertio ibidem accessit, & non tam fortibus, quam Diuina prædicta permittente, vt maior inde gloria Domini in Ecclesia propagaretur. ostium ciborii aperuit, & pyxide venerabilis Sacramenti, acceptâ, & tribus inde hostiis in nonibus extractis, pyxide repositâ, ostium tabernaculi clauit, & sacrilegis manibus hostias Sacratissimas in lintecium album reposit, & op-

Miraculū
posnaniæ.

266 *De Prasentia corp: Christi D. in Eucharistia:*

portunâ occasione datâ ex Ecclesia, discessit, & ad Iudæos perrexit, qui maximo cum applausu illud suum munus salutis pignus exceperunt, & mulieris impiæ detestabilem operam collaudârunt, ac dimissam honorario magno cumulârunt. Rabbini tantî sceleris auctores conuocatis primoribus Iudæis in locum subterraneum, seu cellarium descenderunt sub lapidea Sydyvarum, ubi in mensam tribus hostiis proiectis, cultris, seu pugionibus perfoderunt, ex quibus cruor erumpens, mensam, & parietes perfudit, quem in locum Iudæa cæca adducta, & recognita, sese recolligens petiit illuminari, & subito illuminata est palamq; profiteri non erubuit, Christum esse Deum, per quem beneficium videndæ lucis percepisset, palamq; virtutem Domini extollebat, Iudæi impii miraculo territi, extra Ciuitatem SS. Eucharistiam in paludibus demergere frustra conati sunt: in itinere, claudo languido (in porta quæ tunc vocabatur Castrensis) sedenti Elæmoïnâ præbuerunt, qui repente integram corporis sanitatem recepit; progredientes ulterius in vico Stelmachorum vocato, in vna domo agonizans læso se proripuit, Christum Dominum transisse conclamauit, Iudæis interim in obstinatione permanentibus, qui thesaurum illum pretiosissimum in foueam proiecerunt, & in Ciuitatem obstinati & triumphantes, redierunt. Verum Deus ad arguendam incredulitatem, & obstinationem ipsorum, paulo post iumenta excitauit, quæ honorem Diuinissimo Sacramento convenientem deferrent; nam hodie tres super paludes eleuata, à puero Paulo filio Bubulci adorata, iumentis itidem genua flectentibus, quod Bubuleus ipse superueniens vidit, & obstupuit, miraculumq; Magistratui Posnaniensi indicauit, qui vt delirus in carcerem conicitur, cui cum miraculo se portæ essent reclusæ, iterum ad præconsulem rediit, & quæ antea coram illo deposuerat, non aliter se habere sanctè affirmauit; Magistratus rei veritate compertâ, vnâ cum Præposito, ad Episcopum Albertum II. dictum Iastrzembice rem gestam deferit, quod in prato illo SS. Sacramentum spectandum se publicè omnibus exhiberet. Conuocato Episcopus Clero vniuerso cum crucibus, vexillis, & luminaribus, ad locum processionaliter accessit, Sacri-

dotiq;

De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia. 267

Notiꝝ Ioanni Riezvvol dicto, opinione Sanctitatis celebri, inuen-
xit, vt hostias Sacras apprehenderet, & ad se deferret, quæ diuini-
tūs in manus eius illapſæ, & Episcopo traditæ, quas cum summa
solennitate, & triumpho detulit, & in Ecclesia Parochiali deposa-
uit, dum quid agendum, deinceps esset maturius deliberaret. Cum
verò hominum studia in diuersas sententias abirent, nam Episco-
pus Cathedrali, Patres Prædicatores templo suo inferri debere, di-
cebant, ex quo furto sublatae essent, Magistratus verò contende-
bat in Parochiali relinquendas esse, sed SS. hostiæ, etsi in taberna-
culo clauso Parochiali diligenter custodirentur, ad eam locum, in
quem à Iudeis proiectæ fuerant, remigrarunt, quare Episcopus i-
bidem Sacellum ad tempus edificauit. Porro Vladislavus Iagelo
Poloniæ Rex, voto ob incolumitatem vxoris facto, Posnaniâ An-
no Domini 1414. venit, & in Sacro hoc loco Basilicam magnifi-
cam, in honorem corporis Christi extruxit, & redditibus assigna-
tis, Monasterium illi adiecit, in eoꝝ Patres ordinis Sanctæ Mariæ
à monte Carmelo, collocauit: quo in loco plurima gratiæ Diuini
beneficia, & amplissimas consolationes homines reportant. Iu-
dæi verò post diligentem inquisitionem, & in quæstionibus con-
fessionem, cum sacrilega muliere, ad palum cum canibus eos, la-
cerantibus, alligati, viui combusti sunt, & dignas impietatis po-
nas acceperunt: qui vtinam propter tam enorme scelus è Civitate
Posnaniensi eiecti fuissent, nunquam ad tantam paupertatem Po-
snania deuenisset, ad quam nunc propter perfidos Iudeos, ob
mercedem, & artes mechanicas, quas exercent peruersi Iudei,
deuenit. Ita Ciomerus lib. 16. Thomas Treterus Custos & Ca-
nonicus Varmienſis in *ſuo libello descripſit, & æneis figuris illustrauit
hiſtoriam.*

Simile factum Anno Domini 1556. refertur in oppido So-
chaczewo quod situm est inter Louicium, & Varschauiam. Iu-
dæus quidam Bischeim nomine, Eucharistiam Sacratissimam ab
anci. la sua Dorothea Lazicka Christiana, tribus talentis emit, quæ
mulier scelerata, cum exieris eam nunciantibus ad altare accersit,
& impie nitens instar Iudæ SS. Eucharistiam accepit, ac paulo post

Miraculū
in oppido
Sochaze-
wo.

268 *De praesentia corp. Christi D. in Eucharistia*

ex ore extractam, sudario involuit, Iudaeq. peruerso tradidit. Delatam scelestus in Synagogam cum aliis Iudaeis detulit, quam multis ictibus transfixerunt, ex qua copiosus cruor emanauit, exceptum Sanguinem Iudaei in vitrum transfuderunt. Res est pro-
palata, & omnes conscii flammis exusti sunt. Ita Rouerus Pont.
lib. memorab. 5. Surius in hist. Bredemb. l. 1. collat. Sacrarum. c. 50.

Miraculū
editum a
S. Anto-
nio.

Miraculum omnibus notum praeterire nolo, a S. Antonio Pa-
tauino editum in partibus Totosanis, quo haeresiarcha Bonuillus
ad sanam mentem est reductus: nam cum hic disputasset publice
cum Sancto viro, contendens in Eucharistia non esse verum cor-
pus Christi. & iam conuersus esset, palam cunctis audientibus, di-
xit, se tam demum crediturum, in Eucharistia, haberi verum Chri-
sti corpus, si huiusmodi miraculum contingat. Triuans, inquit,
ego inedia iumentum famelicum reddam, post triuuium redacum
illuc in opulentiā conspicuam, paratasq. illi escam proponam, tu sta-
bis ex asperso cum tuo illo, vadiis, corpore Domini, si iumen-
tum posthabito pabulo suo, properauerit ad adorandum Deum tu-
um, Ecclesia tua fidem complectar, Accepit conditionem vir San-
ctus, dies tantò cerramini dicta, quā, aduenientes, vadiq. omnes in
plateam confluxerunt. Adducitur ab Haeretico famelicus mulus:
Sanctus interim Missam celebrat, in proximo sacello, quā peractā,
egreditur ad populum, maxima cum reuerentia gestans Eucharis-
tiam, proponitur ante mulum congrua pabuli copia, in vna parte,
ex altera autem parte, profertur Eucharistia. Tūc Sanctus ad ani-
mal conuersus, cunctis audientibus, & exitum rei praestolantibus,
in virtute, inquit, & nomine Creatoris tui, quem in manibus, licet
indignus, reuera teneo, tibi praecipio, vt constet huc accedas, &
illam, quam par est, praestes reuerentiam, vt hinc perspicue intelli-
gat, peruersitas Haeticorum, omnem creaturam suo subdi Crea-
tori, quem dignitas Sacerdotalis, in altari contrectat. His dictis,
dimittitur suae libertati bellua, frana illi laxantur, ac protinus ne-
glecto pabulo, ante oculos posito, vsq. ad poplites demisso capite,
& coram diuinissimo Christi corpore, genua curuauit mirabiliter.
Mox Catholicorum letitia ingens exorta, haeticorum verò con-
fusio ma-

De
fusio m
relin p
siam se
tici imi
rem op
Vaddin
Anrony

De
Christu
praesen
rum na
est aliq
sit resp
truncu
tionem
ad sub
sunt de
(essenti
tio mut
carnatio
non su
sit ubiq
sentia i
stantia,
praesen
vel tanc
3; dicat
Qualitat
D
non est
mnis ad

De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia. 267

fusio maxima: Hæresarcha se Catholice Ecclesiæ reddidit, hæ-
resim pessimam detestatus, multiq; alii: turatâ perfidiâ ad Eccle-
siam redierunt; quorum exemplum vitiant nostri temporis hære-
tici imitentur, & si nolunt credere asserenti *Hoc est corpus meum*, sal-
tem operibus & miraculis credant. Hanc historiam refert Lucas
Vaddingus in *annalibus* Anno 1225. m. 15. S. Bonaventura in *vita* S.
Antonij Surij c. 17.

QVÆRES SECVNDO.

Quid sit præsentia Sacramentalis.

Nota præsentia Sacramentalis est aliquid reale, cum enim
Christum Dominum esse realiter, & præentialiter substantialiter
præsentem speciebus in Sacramento, sit aliquid reale existens in re-
rum natura, consequenter præsentia ista est aliquid reale. Deinde
est aliquid intrinsicè efficiens corpus Christi Domini, licet enim
sit respectus extrinsecus adueniens, ut mox dicetur, est tamen in-
trinsecus corpori; dicitur verò respectus extrinsecus per compara-
tionem ad fundamentum, & terminum; non per comparisonem
ad subiectum, quod docet D. in 4. d. 10. q. 7. mm. 11. *Quia si species
sunt de nouo præsentis corpori Christi, & corpus est de nouo præsentis eis,
(est enim continentia non sit velatio realis mutua, tamen præsentia est relati-
tio mutua.)* Sicut V. G. Verbum incarnatum non potuisset per in-
carnationem fieri præsens humanitati sine noua præsentia, si antea
non fuisset ubiq; per immanentiam, Ergo tum corpus Christi non
sit ubiq; non potest fieri de nouo præsens speciebus, sine noua præ-
sentia in ipso existente. Præterea hæc præsentia est distincta à sub-
stantia, quia hæc fuit ante, & erit post, & potest esse sine huiusmodi
præsentia Sacramentali, an autem distinguatur tanquam res à re,
vel tanquam modus à re utrumq; probabile; cum D. Subt. *Quod l.
3; dicat, Omne ens prædicamentale, præter substantiam; quantitatem, &
qualitatem, esse modum, quid autem sit hæc præsentia varij varia.*

Dico 1. Præsentia Sacramentalis corporis Christi Domini,
non est actio: neq; modus substantialis. Prima pars patet quia o-
mnis actio corporis Christi Domini in Sacramento præexigit neces-

Præsentia
Sacramen-
talis est
realis.

Intrinsicè
efficiens cor-
pus.

Præsentia
distinguitur
à sub-
stantia.

Præsentia
hæc non
est actio.

270 *De Præsentia corp⁹ Christi D. in Eucharistia.*

·sario præsentiam eius, non enim res est præsens, quia operatur, sed
·oporatur quia est præsens. Ergo Christi Domini operatio in Sacra-
·mento non est eius præsentia Sacramentalis. Confirmatur vi ver-
·borū ponitur corpus Christi Dñi in Sacramento. Sed nulla actio e-
·iusdem corporis ponitur ibidem vi verborum. Ergo præsentia Sa-
·cramentalis non est actio. Secunda pars probatur Quia modus sub-
·stantiæ substantialis, non potest adesse, vel abesse sine mutatione
·substantiali illius substantiæ cuius est modus. Sed præsentia hæc ad-
·est, & abest sine mutatione substantiali, corporis Christi Domini.
·Ergo. Tum quia substantia corporis Christi Domini sine præsentia
·Sacramentali est perfectè completa. Ergo. Quod si in his ista præ-
·sentia acquiritur per actionem substantialem. Nego, nam actio sub-
·stantialis, non respicit per se præsentiam, sed alia mutatio, quam D.
·Subtilis loco citato, appellat mutationem localem impropria, quia
·nimirum reducitur ad mutationem secundum vbi.

Actio non
·respicit
·præsentiam.

Præsentia
·non est res
·spectus in-
·trinsicus.

Est respo-
·sus ex-
·trinsicus.

Præsentia
·ista est in-
·trinsicus.

Dico 2. Eadem præsentia non est respectus intrinsecus
·adueniens: sed respectus extrinsecus adueniens qui vocatur à D.
·præsentia simplex, quicquid reducitur ad prædicamentum vbi. Prima
·pars probatur, respectus intrinsecus adueniens, confurgit necessariò
·positis fundamento, & termino: At verò positus speciebus, & Chri-
·sti Domini corpore, non necessariò confurgit præsentia Sacramen-
·talis, potest enim fieri conuersio panis in corpus Christi Domini
·existens in cælis. Ergo &c. Secunda pars constat quia respectus
·extrinsecus adueniens, qui non necessariò consequitur extrema, e-
·tiam ambo in actu posita: & dicitur extrinsecus adueniens, nō so-
·lūm quòd supponat extrema inesse & quidquid ordinatur ad esse
·ipforum, sed vltèriùs requirit aliquam determinationem posteriùs
·aduenientem, quæ est accidentaria extremis inquantum sunt, &
·posteriùs adueniens ipsis in esse. Ergo hæc præsentia Sacramen-
·talis est præsentia localis, non quidem proprie, sed restrictiue; ad re-
·lationem enim extrinsecus aduenientem, potest esse motus, & con-
·sequenter ad hanc præsentiam Sacramentalem, ut docet D. Subt:
·in 4. d. 6. q. 10, ex Aristotele.

PETES in quo differunt præsentia Sacramentalis, & naturalis. &
·in quo conueniunt?

De
·C
·uenient
·ue imp
·& dista
·D
·quantit
·quod p
·bilitate
·lis verò
·& expo
·te corp⁹
·ad natu
·&c. ad
·rur spec
·propriu
·prium v
·do incl
·depend
·d. 10.
·stat, q
·tie, &
·Articul
·xistenu
·xistenu
·Deuse
·posset
·turali
·turā, n
·existit,
·turum

De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia. 277

Conveniunt primo, quia utraq; est respectus extrinsecus adueniens. 2. quia utraq; est terminus motus localis, siue propriè, siue impropriè. 3. Quod utraq; sit fundamentum propinquitatis, & distantie.

Differunt primò, quòd naturalis habeat duplicem positionem quantitativam, & situalem, Sacramentalis verò solum primam. 2. quòd præsentia naturalis habeat duplicem extensionem, & divisibilitatem, tam ex parte subiecti, quàm ex parte spatii, Sacramentalis verò solum ex parte subiecti. 3. Quòd naturalis repleat locum & expellat aliud corpus: Sacramentalis non item; unde adueniente corpore Christi Domini non expellitur quantitas panis. 4. Quia ad naturalem spectant illæ differentie positionis; sursum, deorsum &c. ad Sacramentalem non sic. Et sic istæ præsentie distinguuntur specie, quia præsentia naturalis est propriè localis, includens proprium ubi, & situm, Sacramentalis autem non includit proprium ubi prædicamentale, sed tantum ubi simplex, nec vho modo includit situm. Porro istæ duæ præsentie à se invicem non dependent, sed una posset esse absq; alia, ut docet D. Subtilis in 4. d. 10. q. 4. m. 6. Sequitur Suarez. *disp. 48. Sect. 2. De naturali constat*, quia ante institutionem Sacramenti, Christus Dominus existit, & post diem iudicii existet. De Sacramentali probatum est. *Articulo 2. questio 2.* Existentia enim naturalis non est de essentia existentie Sacramentalis; nam in Eucharistia non habet modum existendi Christus Dominus naturaliter: neq; est causa eius, quia Deus est causa immediata præsentie Sacramentalis. Et sic Deus posset efficere, ut Christus solum existeret in Sacramento; supernaturali modo. Ergo modus quo in Sacramento existit, suapte naturæ, non dependet à modo, quo naturaliter extra Sacramentum existit, sed ex sola institutione, quâ nunc hoc Sacramentum institutum est.

QVÆRES TERTIO.

Quomodo corpus Christi Domini, sit unitum speciebus.

Nota variz sunt opiniones authorum Suarez. *disp. 47. Sect. 3. distinctio*

In quò
conueni-
unt præ-
sentia nat-
uralis, &
Sacramen-
talis.

Differunt
inter se.

Non de-
pendent à
se istæ præ-
sentie.

272 De presentia corp : Christi D. in Eucharistia.

Quomo-
do vnitur
corpus
speciebus

3. distinguit de duplici vnione, vna formali, & alia effectiua, dicitur
que corpus Christi Domini non esse vnitum speciebus vnione for-
mali, eo modo, quo vnuntur componentia physica, vel metaphy-
sica, sed vnione effectiua, eo modo, quo ferrum est vnitum ma-
gneti, à quo attrahitur, & tenetur, ne ab eo separetur. Alii volunt
hanc vnionem esse continentis, & contenti. Alij vnionem compo-
sitionis. Alii quasi hypostaticam. Alii Sacramentalem appellant.

Vnio hic
ex pacto
Dei inter-
cedit.

Dico 1. Sola vnio extrinseca ex pacto diuino hic interce-
dit. Ita D. Subt. in 4. d. 10. q. 6. n. 4. vbi dicit, Corpus Christi
Domini non esse vnitum speciebus, sicuti forma est vnita materię,
vel è conuerso, aut sicuti est actus vnus potentię, vel è contra,
aut veluti pars est in toto, vel generaliter, sicut aliquid necessitate
naturali coniungitur cum altero, sed tantum per actum voluntatis
Diuinę, quia Deus eā voluntate quā instituit Eucharistiam in Ec-
clesia, determinauit facere corpus Christi Domini semper præiens
speciei post consecrationem.

Ratio est. quia non potest esse vnio naturalis, nūc vel esset
substantialis, vel accidentalis, non 1. quia inter substantiam, & ac-
cidentia quales sunt species, non intercedit vnio substantialis: non
accidentalis, quia vnita hic se non afficiunt, sicut in vnione acci-
dentali, neq; enim corpus Christi Domini est quantum, vel album,
per quantitatem, & albedinem specierum. Non est etiam vnio ef-
fectiua, quia constare non potest corpus Christi Domini habere
actionem circa species, quā illas sustentet, aut quidpiam aliud præ-
stet. Deinde id non est necessarium, Deus enim se solo conser-
uat species Sacramentales efficienter. Tum quia ista effectio est
impertinens ad vnionem, imò & ad præsentiam, quia res potest
agere in distans. Ergo ista vnio est extrinseca, & saluat omnia di-
cta SS. PP. & Conciliorum, de habitudine inter Symbola, & cor-
pus Domini.

Corpus
Domini
non su-
stentat ac-
cidentia.

Dices 1. Corpus Christi Domini sustentat accidentia, non
quidem materialiter, vt panis. Ergo effectiue. Ergo habet effectio-
nem illam. Ergo vnionem effectiuam. Respondeo Nego antece-
dens, quia corpus Domini nihil aliud hic habet, quā n. vt præ-
sens,

De Præsentia corp. Christi D. in Eucharistia 273

ens, ubi prius fuit panis, & tegatur ab accidentibus.

Dices 2. Dicitur corpus Domini à speciebus contineri: Præterea dicuntur species instrumentum coniunctum corpori Christi Domini. Rñdeo Concedo ex pacto, & voluntate Diuina, non ex alia vnione.

Dices 3. Ex vnione extrinseca, non satis colligitur abentia panis, quia remanente substantiâ panis, posset Christus Dominus fieri præsens in Sacramento, sed destruitur substantia panis. Ergo ex præsentia Christi Domini, debet colligi quædam perfectior vnio, quam ex solo beneplacito Diuino.

Respondeo Paterat quidem Deus facere corpus Domini præsens, cum pane, in pane, & sub pane, vnde ita dicitur, quia tamen aliter struit, voluit etiam destruendo substantiam panis, corpus Christi Domini vniri remanentibus accidentibus, ita vt sicut deitio panis procedit ex sola diuina voluntate, ita quoque vnio corporis cum accidentibus ex eadem voluntate prouenit.

Dices 4. Res commodius fiunt per concursum causarum secundarum, quam per Deum immediatè. Ergo & ita vnio commodius fit per corpus Domini, quam per Deum immediatè.

Respondeo Antecedens est verum in causalitate causarum secundarum connaturali, non verò ubi agitur de re aliqua producenda, ad quam causæ secundæ nullam habent proportionatam virtutem effectiuam.

Dices 5. Eucharistia constat signis, & rebus. Ergo inter illa reperitur vera constitutio, seu compositio. **Respondeo** Non colligitur constitutio per vnionem intrinsecam, sed morans solum ex pacto.

PETES Ex vnione ad species sacramentales, quales denominationes consequitur corpus Christi Domini?

Dico 1. Omnia prædicata absoluta tam substantialia, quam accidentalia, dicuntur de Christo Domino, etiam vt est hic, quia, modus existendi sacramentaliter, ista omnia secum patitur. **V. G. Deus, homo, substantia, quantus, Sapiens, speciosus &c.** Illa verò

In naturalibus vñt

Moralis hic est vnio.

Quæ denominationes competunt hic corpori.

M m

prædi-

274 *De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia.*

prædicata, quæ modus Sacramentalis non patitur, non dicuntur de eo, ut est, extensio, circumscriptio, esse in loco, &c. non enim Christus Dominus, ut est in Sacramento, dici potest extensus. Deinde prædicata quæ significant unionem inter Christum Dominum, & species, verè dicuntur, de Christo, ut est hic, dicitur enim Christus Dominus contineri sub speciebus, regi sub speciebus, &c. Item dicitur corpus Domini, eleuari, circumferri, manducari, Item esse hic, illic, vel alibi &c. quia ista significant mutationes similes mutationibus localibus. Porro non dicitur verè alterari, frangi, contrahi, misceri, sed solum metaphoricè, quia ista conueniunt solis speciebus, & transire non possunt in corpus Domini; tum propter impassibilitatem, tum propter modum existendi indivisibilem. Quare quando dicitur in Sacrificio Mulsæ, *fas commixtio corpori & Sanguini Domini.* Id intelligendum est propriè de speciebus, & de corpore & Sanguine Domini, ratione præsentia solius Sacramentalis, quæ enim miscentur propriè, miscentur per divisionem miscibilium in partes, & per contactum partium. At corpus Christi Domini & Sanguis, nõ possunt hoc pacto misceri, quia sic existerent divisibiliter in Sacramento.

QVÆRES QVARTO.

Virum possibile sit corpus Christi Domini existens in cælo, esse simul in Sacramento?

Error hæreticorum.

Negant hæretici, maxime Calvinistæ, cum enim sit articulus fidei, Christum Dominum existere ad dexteram Patris, negant hæretici existere realiter in Sacramento. Quidam verò Catholici tenent cum Ecclesia Catholica, corpus Christi Domini de facto simul existere in cælo naturaliter, & in Sacramento indivisibiliter, negant tamen fieri posse, ut illud, & quodecunq; aliud existat in pluribus, locis circumscriptivè, & divisibiliter.

Opinio Catholicorum.

Corpus Domini est in cælo & in Sacramento.

Dico 1. Corpus Christi Domini existit simul in cælo naturaliter, & in Eucharistia Sacramentaliter. Ita definitum est in Concilio Tridentino Sess. 13. c. 1. Probatur 1. ex aliis mysteriis nostræ fidei difficillimis. V. G. Trinitatis, Incarnationis, Resurrectionis, corporum.

De praesentia corp: Christi D. in Eucharistia. 275

corpore &c. Quia Philosophus propter apparetē contradictionē capere non potest. Ratione probat D. Subt. in 4, d. 10. q. 2. n. 5. Omne Deo est illud possibile, quod non includit euidenter contradictionem. Sed ad positionem corporis Christi Domini in pluribus locis, nihil sequitur, nisi pluralitatio praesentiarum, quae sunt tantum respectus extrinsecus advenientes, naturaliter posteriores corpore, & contingenter ei convenientes: nulla autem est contradictio quod i pluralitatio posteriori naturaliter, maxime accidentaliter, & contingenter conveniente, pluralitatem debeat prius, cum & in multis aliis, ubi maior est connexio, secundum rationem concedamus unum tunc altero, posse pluralitatem. Et cum nullus respectus magis sit accidentalior suo fundamento, quia nō sit ubi. Ergo.

Dico 2. Idem corpus esse in diversis locis non repugnat etiam circumscriptivē. Probant multi Doctores ex cap. 9. Act. quando Christus Dominus apparuit S. Paulo, & quidem circumscriptivē, quia si sic est in caelo, & in terra, minime videri potuisset a S. Paulo, si in terra si in caelo tantum extitisset. Respondent autem Christum Dominum locum caeli deseruisse. Contra Act. 3. dicitur, *Quem oportet caelum suscipere, usque ad tempus resurrectionis omnium.* Neque potest dici Angelis ei apparuisse, quia non fuisset testis sufficiens resurrexerit, si non vidisset oculis corporeis ipsum nec corpus, quod resurrexerat. Confirmatur tamen quia 1. ad Corinth. 9. dicit. *Nonne Dominum nostrum vidi, tam quia 1. ad Corinth. 15. Nonne mihi tantumquam dormienti, visus est mihi, quae probatio esset inefficiens, si non vidisset ipse, si non & alij Apostoli viderunt.* Probatur rationibus, Prius non magis obstat quantitate in praesentia ad locum, quam in de qua nobis iam praesentia tibi convenientis. Sed substantia potest habere plures praesentias, imo de facto habet substantia Christi Domini in pluribus locis consecratis. Ergo & quantitas plures praesentias potest habere. 2. Potest Deus facere miraculorum naturae, non sub modo naturali. Ergo multo magis potest facere ea sub modo suo naturali. Consequenter patet, quia minus est conitari corpus in variis locis circumscriptivē, quam non circumscriptivē, quia faciendo primum, est duplex miraculum,

Unum corpus posse esse in pluribus locis

Rationibus probatur.

Minus est
esse cor-
pus circū-
scriptū,
quā non
circumferri
potuit.

276 De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia.

faciendo, verò secundum ali tantum vnum. Sed hoc primum De-
us facit. Ergo & secundum facere posset. Confirmatur modus e-
xistendi extensius, & diffusibilis, non repugnat positioni alicuius
corporis in pluribus locis, quā enim ratione existens in vno loco
habet extensionem partium in illo, ita & existens in alio.

Probatur 3. Duo corpora possunt esse in vno loco. Ergo &
vnum poterit esse in pluribus, Antecedens est verum. Consequen-
tia patet quia magis est possibile cum veritate prius naturaliter, sta-
re multitudinem posterioris naturaliter, quam ē conuerso: dimen-
sio autem locati prior est naturaliter dimensione loci: tum quia di-
mensiones locati sunt causa dimensionum loci: locatum siquidem
facit latera continentis distare, & superficies eius esse in actu. Tum
quia dimensiones locati, possunt esse sine dimensione locantis, vt
patet de superficie primi cali.

Obiiciunt 1. Hæretici, Marci 16. dicitur, Surrexit non est hic.
Sed ista esset infirma locutio, si idem corpus posset esse in pluribus
locis, potuisset enim corpus Domini manere in sepulchro, etiam si
alibi simul fuisset. Respondeo Hoc loco narratur quæ gesta sunt,
non quæ virtute diuinā fieri possent. Tum quia ibi attendebatur se-
pulchrum, & resurrectio, vt sensus sit, non est in hoc loco mortu-
orum, quia surrexit ad vitam.

Obiiciunt 2. Ex S. Augustino. lib. 2. contra Faustum cap. 11. di-
cente, Secundum præsentiam corporalem simul, & in Sole, & Luna, & in
cruce esse non posse. Ergo. Respondeo nihil aliud intendit S. Aug.
quā si Christus corpus est, non posse simul, & totum esse disten-
tum, per Solem, Lunam, & alia alia, & loca, sicut si phantasma
esset, aut spiritus, pati non potuisset in cruce; sed intelligit non pos-
se conuenienter naturæ suæ, & modo essendi corporum, alias enim
posse id fieri, non negaret omnipotentia creatoris, sicut eadem o-
mnipotentia illemet. 21. de Ciuit. Dei. cap. 10. scribit spiritum pa-
tri posse ab igne corporeo, vt notauit Bellarminus lib. 3. de Eucharis-
tia cap. 4.

Obiicitur 3. Ex positione Scoti, hæc absurda sequuntur,
corpus constitutum in variis locis, poterit esse simul vnum, &
mortu-
m.

In hoc lo-
co attendi-
tur resurre-
ctio.

De
mortu-
quoniam
Ergo.

Pr
Vbi pos-
ri inde
inekt, v-
tur vari-
tionem
necessa-
stertor-
tatem
eo, qu-
collige-
quā e-
mma, q-
alio loc-
existen-
existen-
in alio
corpore

S
ret for-
obus
proxim-
Patet
quod
re app-
refert
suum
absolu-
modo
etur qu-
tur, qu-

De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia. 277

mortuum, album & nigrum, superius, & inferius seipso, propinquum & distans, ambulans & quiescens. Sed hæc non admittenda. Ergo.

Pro resolutione Nota ex D. Subtili in 4. dist. 10. q. 2. n. 19. *Regula notanda. Prima.*
Vbi ponit duas Conclusiones. Prima est quod quid conuenit corpori independenter ab vbi, aut prius naturaliter ipso vbi, necessario inest, ubicumq; est corpus, quamuis habeat diuersa vbi, nec variatur variato ipso vbi, quia prius essentialiter non variatur per variationem posterioris, nec per eius multiplicationem multiplicatur necessario: ea verò quæ sunt ipso vbi, seu quod est esse in loco, posteriora, vel simul natura cum ipso, variabuntur secundum variationem ipsius vbi, quia variato priori, variatur posterius, & variato eo, quod est simul natura cum alio, variatur & illud aliud. Ex his collige quod cum omnia accidentia absoluta prius insint corpori, quàm esse in loco, illa non variantur variato loco, quocirca illa omnia, quæ insunt corpori existenti in vno loco, eadem insunt ei in alio loco; vnde si in hoc loco corpus est album, alio in loco simul existens erit album; & si in vno loco est quantum, similiter in isto existens erit quantum. Item si in vno est animatum, similiter & in alio aliàs enim sequeretur aperte contradictio, esset enim idem corpus quantum, & non quantum, album & non album.

Secunda propositio Sit ut passum existens in vno vbi, recipiat formam à duobus agentibus sibi approximatis. & ipsum in duobus locis existens patietur ab eisdem sibi naturalis duobus locis approximatis, quod intelligitur de passione ad formam absolutam. Patet hæc propositio, quia vt patiens ab agente patiatur, sufficit quod habeat potentiam passiuam, & agens actiuam, & sint debite approximata, siue in hoc, siue in illo vbi, sit approximatio, nihil refert quantum ad actionem ad formam absolutam, sed passum positum in duobus vbi, habet eandem potentiam passiuam ad formam absolutam, & actiuum eandem habet potentiam actiuam, & eodem modo potest fieri approximatio vtrobiq;. Ergo eodem modo patietur quantum ad formam absolutam. Ex hac propositione sequitur, quod sicut si passio in vno loco existenti applicentur duo agen-

278 *De presentia corp: Christi D. in Eucharistia.*

tia contraria, ut ignis & aqua, effectum agentis vincentis recipiet: Item si in diuersis locis existenti, eadem agentia applicentur non vtriusq; agentis effectum recipiet, sed eius quod vincet, & superabit aliud, quia duo effectus contrarii, eidem subiecto inesse nequeunt.

3. Regula:

Tertia propositio Quaecunq; conueniunt corpori dependenter ad vbi, vel etiam concomitanter, ponit in diuersis locis corpore, possunt variari, & variantur de facto, dependentia ad locum sunt respectus praesentiae formalis, indistantia, seu continguitas, situs, ut esse sursum, aut deorsum, sedere, stare, motus localis, & eius modi, & illa sunt concomitantia ad vbi. Ex hoc sequitur, quod superius & inferius sursum, & deorsum, propinquum & distans, ambulans & quiescens, non absoluntur à loco, sed cum loco necessario connexa sunt, quo fit, ut dici possit corpus aliquod superius, sursum, propinquum, & ambulans in vno loco; & inferius, deorsum, distans, & quiescens in altero loco, & quidem sine contradictione, quia ista non conueniunt eidem corpori, nisi respectu diuersorum, scilicet diuersorum locorum, & diuersarum praesentiarum, & certè inquit D. Subt. si possit esse aliquis alteri similis, secundum albedinem, & dissimilis secundum scientiam, quae sunt distincta fundamenta istorum distinctorum respectuum, similiter poterit esse, & propinquum, & distans ratione alterius, & alterius vbi.

Obiicitur 4. Quod distat ab aliquo, est aliud ab eo, quia nihil distat à seipso. Sed si corpus Christi. Domini esset in Eucharistia, & in caelo, distaret à se ipso. Ergo esset aliud, & aliud. Maior patet, quia distantia tacet unitatem, unitas autem quae unitatis continua est continuas. Ergo distantia repugnat illi unitati, & consequenter ponit pluralitatem. Respondet Negando Maiorem, quia ad hoc ut aliquod corpus distet à se ipso, sufficit ut habeat vbi distantia. Ad probat: dico distantiam includere discontinuitatem locorum, non idcirco unitatem corporis ad se inuicem. Deinde corpus habet maiorem unitatem, quam continuitatis, nimirum unitatem identitatis ad seipsum,

Obiicitur

Distantia
includit
disconti-
nuitatem
locorum,
non cor-
porum.

De praesentia corp: Christi D. in Eucharistia. 279

Obiicitur 5. Idem temporale non potest esse simul in diversis temporibus. Ergo nec idem corpus in diversis locis.

Respondeo. Sicut idem temporale non potest esse simul in diversis temporibus, eadem temperalitate, ita nec idem corpus simul in pluribus locis eadem locationalitate: sed sicut diversis locationalitatibus potest esse idem corpus in diversis locis, ita idem temporale in diversis temporibus, diversis temperalitatibus.

Obiicitur 6. Si idem corpus posset esse in pluribus locis, simul, posset esse ubique, quod est proprium Dei. Sed hoc non. Ergo.

Respondeo. Ad immentitatem non satis esse, rem esse praesentem omnibus rebus creatis, sed requiri videntur, rem talis esse naturae, quod sibi intinset, seu ex propria natura, non solum esse praesentem omnibus rebus creatis, sed etiam posse absque mutatione coexistere omnibus locis, & spatibus creatis, ad quod necesse est rem esse in se, & ex se, & infinitam. Dato itaque quod aliquod corpus penetraret ubique per potentiam Dei, non sequitur corpus ipsum infinitum, & intantum in se, neque convenire id, quod Dei est proprium.

Immentitas cui co-
pert.

Obiicitur 7. Sicut natura se habet ad speciem, ita quantitas ad locum. Sed una res per propriam naturam est tantum in una specie, nec potest esse in pluribus. Ergo et similiter per unam quantitatem, non potest esse nisi in uno loco.

Respondeo. Negando paritatem, quia una natura est ratio formalis essendi in una specie: at dimensio seu quantitas, non est ratio formalis proxima essendi in loco, sed tantum ratio fundamentalis, quae potest esse una, licet respectus in ea fundati, sint diversi: ratio autem essendi in loco formalis, est ipsa locatio actualis, quae locabile locatur, & haec potest pluralificari, non pluralificari prior.

Obiicitur 8. Si idem esset in pluribus locis, aut una mutatione, aut pluribus: non una, quia una mutatio est ad unum terminum, nec duabus, quia vel essent eiusdem speciei, vel diversae: non eiusdem, quia non potest aliquid moveri simul duabus mutationibus eius-

280 *De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia.*

bus eiusdem speciei 5. *Metaph. cap. de vno. neq; diuersa*, quia termini essent contrarii.

Respondeo Quoddus mutationibus eiusdem speciei; impossibilitas enim mutationū pendet ex impossibilitate terminorum, vel formarum, ad quas tendunt: oportet ergo probare duo vbi esse impossibilia, quod negamus: sicut igitur duo vbi, sunt simul compossibilia in eodem corpore, ita & duæ mutationes locales.

Obicitur 9. Impossibile est eandem materiam esse simul sub diuersis formis substantialibus. Ergo impossibile est idem corpus in diuersis locis. Consequentia patet, quia expositione consequentis, sequitur oppositum antecedentis, quod sic ostenditur: ponatur idem nutrimentum numero in diuersis locis, & comedatur à diuersis animalibus, in ipsis existentibus nutritiua vtriusque conuerteret idem in subiectum suum, & sic materia eadem nutrimenti esset sub diuersis formis substantialibus eorum duorum animalium, quæ illud conuertissent alimentum,

Respondeo Concesso antecedente, negatur consequentia. Ad probationem dico, quod idem fieret de alimento sumpto à diuersis animalibus in diuersis vbi, quod fieret si illi duo stomachi essent in eodem loco, & cibus ille esset in vitro; tunc enim naturaliter virtus vna vinceret aliam, & totum illud verteret in suum corpus; vel essent virtutes æquales & tunc æqualiter conuerterent de alimento, hæc in suum corpus, & illa in suum, vel æssent inæquales, non tamen vna omnino vinceret, & tunc fortior conuerteret plus in suum corpus, & alia debilior minus, sicq; efficeretur, ne eadem materia à diuersis formis informaretur, sed diuersæ partes materiæ à diuersis formis.

QVÆRES QVINTO.

Quæ contineantur in Eucharistia. ut verborum, & quæ concomitantur?

Nota 1. Totus Christus Dominus continetur in Eucharistia, & in singulis eius speciebus. Ita Trident: *sess. 13. c. 3.* Sub specie panis

De presentia corp: Christi D. in Eucharistia. 291

• cie patris continetur corpus, anima, & sanguis, non ad Rom. 6. dicitur. *Christus resurgens ex mortuis, iam non moritur*, si verò esset corpus sine anima illud esset mortuum, sanguis quoque debet inesse, quia anima non est in corpore exanguis. Similiter non est sanguis sub specie vini separatus a corpore, propter eandem rationem. Unde non erat conveniens corpus Christi Domini vivum in calice, esse mortuum in Sacramento. Continetur etiam humanitas, & Divinitas, corpus enim Christi Domini in Sacramento, est ad communicandam vitam spirituales hominibus: habet autem virtutem communicandi huiusmodi vitam ex unione ad Verbum. Ergo ex fine huius Sacramenti, non debet esse corpus separatum a Divinitate. Præterea continentur non solum partes essentielles corporis, sed etiam integrales. Insuper humores pertinentes ad integritatem corporis. Denique ea quæ ad ornamentum corporis spectant, ut crines, barba, &c. non verò vestes, cibus indigestus, saliva, hic continentur.

Nota 2. Aliquid continetur in hoc Sacramento, vel vi verborum, vel per concomitantiam. Vi verborum, quæ per verba formæ significantur, ita ut forma esset falsa, si aliquid eorum quicunque ratione abesset. Per concomitantiam, quæ per verba formæ non ita significantur, quoniam ipsa posset esse vera, etiam si abessent, tamen propter connexionem, quam habent cum illis, quæ vi verborum ibi continentur, necessario etiam ibi ponuntur, conveniens enim est, ut quæ sunt unita in Christo Domino extra Sacramentum, etiam in eo uniantur in Sacramento.

Nota 3. Qui negant inesse hominalem formam substantialem præter animam rationalem, valde laborant in explicando, quid intelligatur per corpus, quod vi verborum ponitur in Eucharistia: Quidam enim per corpus intelligunt materiam primam, sed materia, est simplex substantia, corpus autem est compositum.

Quidam per corpus intelligunt materiam primam, cum modo quantitativo, non autem cum quantitate. Sed hunc modum refutat D. Subt. in 4. d. 11. q. 3. num. 29. cum quia modus ille quantitativus esset effectus formalis quantitatis. Ergo non posset intel-

Non

ligi si-

Totus
Christus
est in Eu-
charistia.

Vi verbo-
rum quæ
continen-
tur.

Per con-
comitantiam
quæ.

Quid per
corpus in-
telligatur.

282 *De Præsentia corp Christi: D. in Eucharistia.*

ligi sine quantitate. Tùm quia corpus in quod fit conversio, tale est, ut carnem, & ossa habeat; caro autem & ossa non sunt sola materia cum modo quantitativo, ut patet. Ergo neq; corpus illud constituetur ex materia, & solo illo modo quantitativo. Quidam ut Sanctus Thom. 3. parte. q. 79. a. 6. ad 2. per corpus intelligit constitutum ex materia, & anima intellectiva, ut dat esse corporeum. Sed Concilium Tridentinum Sess. 13. c. 3. expresse determinat animam Christi Domini non poni sub specie panis vi verborum. D. Subtilis loco citato numero 29. dicit, corpus humanum constitui in esse corporis humani, per formam aliquam substantialem quam vocat mixti, vel formam corporeitatis, quam dicit non esse formam completam & ultimam, sed formam quandam partialem, constituentem corpus humanum organicum, in ratione partis essentialis hominis, quæ simul cum anima intellectiva possit constituere hominem.

Forma
corporei-
tatis ad-
mittenda.

Obiiciunt contrarium sentientes. 1. quia ex sententia Aristotelis, facies, & caro mortua, dicitur æquivoce facies & caro. Ergo facies, & caro mortua, non retinet eandem formam, quam habebat viva. 2. quia anima intellectiva dat esse substantiæ, & quidem substantiæ corporeæ. Ergo esse corporeum est tantum ab anima rationali.

Facies
mortua
cur æqui-
voce dici-
tur facies.

Ad 1. Dico Facies & caro mortua dicitur æquivoce, facies & caro, propter absentiam formæ specificæ, dantis esse simpliciter, & vivum, & propterea quod non sit amplius facies, vel caro totius, sed partis, existente enim anima intellectiva, non dicitur tantum facies, vel caro corporis, sed facies, vel caro totius hominis. Quod si dicas. Ergo facies, & caro mortua, erit univoce facies & caro. Concedo per comparisonem ad corpus, non autem per comparisonem ad totum hominem constitutum ex corpore, & anima intellectiva. Ad Secundum Dico Corpus genus, non est illud quod constituitur per formam corporeitatis, sed corpus quod est pars, quodque reductivè ponitur in genere substantiæ. Unde corpus genus, non tam corpus est, quam habens corporeitatem.

Dico 1. Vi verborum ponitur tantum Corpus Christi Domini consti-

De
ni consti-
Constat
humanu
in 4. d.
sub spec
cidenia
mo per
fines am
fuisse co
Domini
riam,
triduo E
& carm
tantum c
ex dicit
d. 11. q. 3.
Dico
tum Sa
tum Sa
miser
An aut
per mo
des aut
D
neque
comita
ter, tunc
tionis e
quia C
separari
per con
mi ponit
licet viu
ne Sang

De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia. 283

ni constitutum ex materia & forma corporeitatis sub specie panis. Constat ex Trid. Sess. 13. c. 3. Ratio est, quia corpus humanum constat materia & forma corporeitatis. Quod D. Subr. in 4. d. 10. q. 4. a. 3. dicit, corpus illud, quod ponitur vi verborum sub specie panis, non continere animam, nec Sanguinem, nec accidentia. Et probat. 1. hoc esse possibile, accipiendo corpus proprio perfectibili anime, quia non est contradictio corpus illud esse sine anima, sine Sanguine, & sine accidentibus. 2. Ostendit hoc fuisse congruum, quia species panis repræsentant corpus Christi Domini sub ratione cibi, et verò sub ista ratione, non requirit animam, neq; Sanguinem. 3. Dicit ita factum fuisse, quoniam si in triduo Eucharistia consecrata fuisset, manisset veritas verborum, & tamen non fuisset ibi anima. Ergo vi verborum istorum ponitur tantum corpus, & non anima, neq; Sanguis. Deniq; probat ibidem ex diversis signis, & signatis. Hoc idem probat D. Sabulis in 4. d. 11. q. 3. mm. 57.

Dico 2. Vi verborum consecrationis calicis, ponitur tantum Sanguis, Patet ex his verbis. *Hic est Sanguis meus.* in quibus tantum Sanguis exprimitur. Præterea nomine Sanguinis intelligimus constitutum aliquod ex materia & forma speciali Sanguinis. An autem Sanguis ponatur totus, vel per modum continui, vel per modum discontinui, verumq; possit dici probabile putant graves auctores.

Dico 3. Corpus Christi Domini, non est sub specie vini, neq; Sanguis suo proprio panis vi verborum, sed tantum per concomitantiam. Ita Sanctus Bonaventura, in 4. d. 11. q. 4. 1. q. 4. Patet, tum quia corpus Domini non exprimitur, in verbis consecrationis calicis, nec Sanguis in verbis consecrationis corporis. Tum quia Christi Domini corpus & Sanguis in Sacramento mystice separari debent, ad repræsentandum passionem Domini. Quod per concomitantiam ponatur, constat, quia corpus Christi Domini ponitur nunc in Sacramento illud idem, quod est in celo, scilicet vivum, & animatum, non est autem vivum, & animatum, sine Sanguine: Ergo Sanguis per concomitantiam poni debet simul

Vi verbo-
rum ponitur
corpus
sub specie
panis.

Sub specie
vini sit-
gus.

Per conco-
mitantiam
verumque

284 *De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia*

cum corpore sub specie panis. Aduerte hic Suarez. 3. p. diff. 51. sess. 3. attribuit D. Subt. quod dixit Sanguinem esse sub specie panis vi verborum. Sed reuera si Suarez legisset D. Subtilem in 4. diff. 10. q. 4. num. 13. ad 2. Et diff. 8. q. 1. num. 4. nunquam hæc Doctori attribuisset, quibus in locis non vult absolute Sanguinem poni vi verborum sub specie panis, sed tantum in ea hypothesis, quâ quis vellet Sanguinem esse partem corporis, nec tamen propterea eodem modo poneretur sub specie panis, vi Sacramenti, quo ponitur ipsum corpus.

Suarez im-
ponit D.
Subteli-
quod ipse
non tenet.

Diuinitas
ponitur
per con-
comitantiam.

Dico 4. Neq. Verbum Diuinum, neq. Diuinitas, neque tota Sanctissima Trinitas, ponitur in hoc Sacramento vi verborum. Sed tantum per concomitantiam. 1. pars patet, quia verba consecrationis, nō significant præcisè vnionem ad Verbum, neque Verbum ipsum, sed per se, & formaliter significant corpus, & Sanguinem, quæ corpus sunt, & Sanguis: & quamuis significant corpus & Sanguinem Christi Domini, propter venienciam horum verborum, *Hec est corpus meum, Hic est Sanguis meus*, tamen in rigore potuisset esse corpus Christi Domini, necnon etiam Sanguis sine actuali vnione ad Verbum. 2. Pars constat ex Tridentino sess. 13. can. 1. Et ratio est, tum quia totus Christus Dominus continetur in Eucharistia. Ergo etiam Diuinitas eius. Tum quia Verbum Diuinum est inseparabile ab humanitate Christi Domini, Tum quia caro Christi Domini, est viuificatrix in Sacramento, non est autem viuificatrix, nisi ratione Diuinitatis. Ergo.

PETES 1. An tota Sanctissima Trinitas sit in Sacramento, eodem modo per concomitantiam, quo subsistentia Verbi Diuini?

SS. Trini-
tas quo-
modo est.

Respondeo negativè. Nam subsistentia Verbi est primò & per se, concomitanter deinde Diuinitas ipsa, quia Verbum Diuinum est indistinctum à Diuinitate. Deniq. Pater, & Spiritus Sanctus in quibus Verbum diuinum est per circumincessionem.

Diuinitas
an de nouo
acquirat.

PETES 2. An Diuinitas Christi Domini, incipiat esse de nouo in Eucharistia?

Respondeo negativè, quia nullibi de nouo potest fieri præsens Diuinitas, quæ iam est ubiq. per immensitatem, nihilominus incipit esse.

De p-
pir esse
sentia,
liter.

PETE
Re
sicut dic
Inde.

Col
dem qu
mini no
non inc.

An Corp

No
contra a
insurgu
quanti
dicuntq
magnum
docuit e

N
titatem
& ab on
stantia.

No
trinfec
licius o
quaten
recipien
& absol
sed non

Coprasentia corp: Christi D. in Eucharistia. 287

pit esse praesens in Sacramento, nouo titulo, nimirum ratione praesentiae, & positionis corporis, cui est vnita realiter, & substantia-
liter.

PETES 3. *An Verbu Diuinum possit dici consecrari?*

Respondeo affirmatiue, per communicationem idiomaticam, *An Verbu Diuinum consecra-
tum*
sicut dicitur conceptum, natum de virgine, passum in cruce, &c.
Inde.

Collige Singulare & individuum determinatum, non est idem quod subsistens in Sacramento, non quod Corpus Christi Domini non penatur subsistens in Sacramento, sed quia substantia non includatur in per se significato corporis.

QVÆRES SEXTO.

An Corpus Christi Domini sit in Sacramento, cum tota quantitate, sicut est in celo?

Nota 1. Calvinistae multis intoleranti, & temerario stylo, *Inscientia
& temeritas Calu-
nistarum.*
contra antiquissimum doctrinae Catholicae dogma, & veritatem, insurgunt, & quasdam contradictiones confingunt, spectantes ad quantitatem corporis Domini, in ipsa huius mysterii veritate, dicuntq. istud corpus in Eucharistia esse quantum, & non quantum, magnum & paruum, &c. Sed hec nullus vnquam Catholicorum docuit esse quantum, & non quantum &c.

Nota 2. Communior est sententia philosophorum, quantitatatem esse accidens absolutum, distinctum realiter a substantia, & ab omnibus accidentibus corporeis, non vero esse modum substantiae.

Nota 3. Duplicem esse positionem quantitatis, vnā intrinsecam, & aliam extrinsecam. Intrinseca est per quam partes allicuius corporis habent ordinem inter se, ita vt vna sit extra aliam, quatenus corpus illud sit debite figuratum, & organizatum, ad recipiendam animam, & secundum istam positionem intrinsecam, & absolutam, partes corporis habent debitam distantiam inter se, sed non in ordine ad locum. Extrinseca duplex est vna secundum
*Positio
quantita-
tis duplex*
N 3, *quant*

286 *De presentia corp: Christi D. in Eucharistia.*

Extrínseca
positio
duplex.

Positio in-
trínseca est
de ratione
quantita-
tis.

Extrínseca
non est de
ratione
quantita-
tis.

quam corpus aliquod coëxistit toti loco, absq; eo, quod coextenda-
tur secundum partes, partibus loci, & illa dicitur ubi, quæ est re-
spectus extrínsecus adueniens. Alia est per quam totum corpus co-
existit toti loco, & partes eius coextenduntur partibus loci, & illa
dicitur situs, qui etiam iuxta D. Subt. est relatio extrínsecus ad-
ueniens, qui ab eo sæpè vocatur modus quantitativus, vel dimen-
sivus, positio intrínseca est de ratione quantitatis, ab eaq; insepara-
bilis; non est enim benè intelligibile, inquit D. Subtilis, aliquid es-
se quantum dimensionatum, id est longitudine, latitudine, & pro-
funditate affectum, qui sit designare in toto illo ordinem huius
partis ad illam, puta capitis ad collum, secundum quantitatem,
vel positionem interiacentem inter illas. Positio verò extrínseca,
non est de ratione quantitatis, sed accidens per accidens eius, pos-
sibile enim est, DEVM separare talem positionem à corpore quã-
to, manente etiam priore positione, & id quod non solum per ne-
gationem termini, sed etiam posito termino, cui scilicet præienti,
posset fieri commensuratio, seu coextensio alterius corporis, pos-
sibile esset Deum conservare quantum, & coexistentiam eius ad
aliud quantum, & tamen sine coextensione partium variis ad par-
tes alterius, quam dicit positio ista, de qua loquimur. Ita D. Subt.
in 4. d. 10. q. 1. n. 14. Quod probat ibidem v. 15. Quæcunq; natura
contingenter respicit quamlibet formam alicuius generis simpliciter, se ha-
bet contingenter ad totum genus, intelligo enim simpliciter, quasi non est ne-
cessario ex causa intrínseca. Hæc videtur satis manifesta, quia si esset una
natura, & à causa intrínseca, determinaret sibi tale genus, necessario deter-
minaret sibi aliquam speciem talis generis quia una natura non habet intrínse-
cè ad opposita disiuncta necessitatem, quin habeat necessitatem ad aliquod
unum illorum; Et per hoc soluitur instantia de numero, qui quidem
est par, vel impar necessario, nec tamen necessario alterum illorum.
Instantia enim illa est de aliquo communi respectu passionis dis-
iunctæ, loquimur autem de aliquo singulari, quod necessario re-
spicit determinatam speciem, si necessario respiciat ge-
nus, Soluitur quoq; instantia de superficie, quæ necessa-
riò est colorata, & tamen contingenter se habet ad hunc vel illum
colorem, quia talis necessitas non inest superficiæ, ab intra; non e-

De P
enim po
parte
cuiuscun
pus se h
eo: par
ad aliam
simplici
Vnde in
coexten
intenta
propria
ne tali n
vel abesse
Dicit
habet tot
tamen n
coexist
ia. Prim
tum in
& organ
test esse
rium, su
corpus
in toto,
charisti
firmat
stantiat
as, quæ
crearet
tam, ver
quantita
nita sub
beret, si
liter hui

De Prasentia corp: Christi D. in Eucharistia. 287

enim posset inueniri intrinseca ratio per quam esset contradictio ex parte superficies, si esset sine colore, sicut contingentia est respectu cuiuscunq; coloris. Supposita Maiore addit Minorem. Sed corpus se habet contingententer ad quamcunq; positionem partium in loco: patet quia possum mouere corpus meum a quacunq; positione ad aliam. Ergo corpus habens positionem partium in toto, non simpliciter se habet necessario ad positionem istam extrinsecam. Vnde inferius concludit stare posse ordinem partium inter se, sine coextensione ad locum. Hinc Collige Conclusionem Doctoris intentam in hoc discursu esse, quod coextensio ad locum, non sit propria passio quantitatis, ac proinde posse manere subiectum sine tali modo essendi, ex definitione talis formæ, quæ potest adesse, vel abesse præter subiecti corruptionem.

Dico itaq; Corpus Christi Domini existens in Eucharistia, habet totam istam quantitatem, quam habet in celo, non habet tamen modum quantitatum, seu positionem extrinsecam, & coexistentiam partis ad partem. Ita D. Subt. in 4. d. 10. q. 1. n. 12. Prima pars Probat, quia corpus Christi Domini existit animatum in Sacramento; ad animationem autem requiritur, animatio, & organizatio, & figuratio, quæ inquit D. Subtilis tota non potest esse à forma corporeitatis, quæ dat tantum distinctionem partium, substantialium. Ergo debet esse à quantitate, virtute cuius corpus illud habet partes organizatas, distinctas & ordinatas, tum in toto, tum inter se. Ex quo sequitur idem corpus non esse in Eucharistia ad modum substantiæ sine ulla ordinatione partium. Confirmat D. Subt. Vnum quodq; siue sit primus terminus transsubstantiationis, siue secundus, si tamen est ibi, habet proprietates suas, quæ sibi necessario, & naturaliter conueniunt: vt V. G. si Deus crearet substantiam quantā, vel natura generaret substantiam quantā, virtusq; productionis terminus primus esset substantia, & quantitas esset concomitans, & tamen tam in creata, quam in genita substantia, quantitas haberet suum modum realem, sicut haberet, si primo modo terminaret aliquam mutationem. Ergo similiter hic habet suas proprietates, etiam si ponatur tantum concomitantes

Coextensio ad locum non est propria passio quantitatis.

Corpus Domini est quantum in Eucharistia.

Quantitas habet illas proprietates.

288 *De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia.*

Habitudo
non variat
naturam
rei.

Quid mo-
dus natura-
lis.

mitanter. Confirmatur 2. Quia alia & alia habitudo ad agens, non variat naturam rei, hoc est prima, vel secunda, mediata, vel immediata, dummodò producatur, quia & habitudo ad aliud agens, non variat naturam rei. Ergo neq; quantitas carebit suo modo naturali, & intrinseco, ex eo solùm, quia non est primus terminus transubstantiationis, dummodò sit ibi realiter, modus autem ille naturalis & intrinsecus, est ordo partium, tum in toto, tum inter se, ut sequatur debita organizatio, & figuratio, quæ reddat corpus capax animationis.

Secunda pars patet, Quia corpus Christi Domini totum existit sub parua hostia, quod tamen fieri non posset, si quantitas haberet suum modum quantitativum, & dimensionum.

Quomodo
quantitas
præstat di-
uisibilita-
tem.

Obiicies 1. Quantitas præstat diuisibilitatem subiecti, non spatii: & sic corpus Christi Domini, est diuisibile secundum se, non secundum locum. Eodem modo soluitur de figura: quia corpus Christi Domini indiuisibiliter existens, est figuratum figurâ intrinsecâ, & organicâ, non locali situâli, & extrinsecâ, hæc enim est separabilis à priori, ut constat in manu extensa, & plicata, diuersam figuram extrinsecam, ut sic habente, eandem tamen organicam, & intrinsecam retinente.

Obiicies 2. Si sic sequeretur non plus distare pedem à manu, quàm brachium. Sed hoc est inconueniens. Ergo. Respondeo Quòd plus distabit distantia quantitatiuâ intrinsecâ, sed non plus distabit distantia extrinsecâ, & situâli.

Obiicies 3. Caput non potest esse extra collum, V. G. quin ibi designari possit, ubi designari non potest collum: Sed hoc dicit positionem extrinsecam. Ergo positio intrinseca non potest esse sine extrinseca.

Ibi & ubi
dicunt ra-
tionem
loci.

Respondeo Nego maiorem, quia per positionem intrinsecam, caput erit extra collum, & tamen ubi erit caput, ibi erit collum, quia ibi, & ubi, dicunt rationes loci. Eadem ratione caput non erit sursum, neq; pedes deorsum, quia sursum & deorsum, sunt differentie situs. Collige Si spiritus naturâ suâ existat indiuisibiliter cor-

De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia. 289

ter. corpus aliquod Divinâ virtute, eo modo existere poterit, Vide
Concil. Trident. Sess. 3. c. 2.

PETES *An quantitas corporis Domini, ponatur hic vi verborum?*

Respondeo Non poni vi verborum, sed solum concomitan-
ter. Ita D. Suor, in 4. d. 10. q. 4. n. 15. ubi duos modos assignat
ponendi corporis Christi Domini quantitatem in Eucharistia. Pri-
mus modus est, ponendo corpus Domini quantum in Sacramento,
non quidem quantitate ibi præsentem, sed quantitate efficiente idem
corpus in celo existens, & ibidem præsentem; verum hunc modo pe-
nitus non adheret. Alium modum ponit, nimirum Corpus Chri-
sti Domini esse quantum in Sacramento per quantitatem ibi præ-
sentem, non tamen primò, & vi verborum, sed concomitantem, id-
que ad tollendam contradictionem, quæ vitari non posset, nisi o-
mnis forma absoluta efficiens corpus Christi Domini in celo, ef-
ficeret consequenter illud idem in Sacramento: contradictio enim
est, vnum & idem, respectu eiusdem formaliter esse, & non esse, hoc
autem ita esset, quia eadem quantitas, respectu eiusdem corporis,
simul esset, & non esset: neque valet recursus ad variâ ubi, quia
absolutum naturaliter prius inest, cui inest, quam respectus.
Hinc.

Quantitas
ponitur
per con-
comitan-
tiam.

Collige Quæcumque conveniunt corpori Christi Domini in
celo existenti, continentur etiam per quandam secundariâ con-
comitantiam eidem corpori existenti in Eucharistia.

QVÆRES SEPTIMO.

*Antequam Christus Dominus sit sub singulis partibus specierum, &
in omnibus indivisibilibus earum?*

Nota Ad intelligentiam difficultatis, ve. esse sermonem de
singulis partibus specierum, post earum divisionem, vel ante earum
divisionem, & quidem post divisionem, ita ut partes illæ sint
divisæ ante consecrationem, & postmodum, vel distinctis con-
secrationibus, vel una, duntaxat consecratur. Ante divisionem vero, ut
videlicet considerando totam aliquam substantiam cum omnibus suis
partibus continuis, dicamus totam ibi esse Christum Dominum,

Declara-
tur ita: is
difficulta-
tis.

290 *De presentia corp: Christi D. in Eucharistia.*

Totus
Christus
est in sin-
gulis parti-
bus.

& totum in singulis partibus: & quia partes illæ sunt diuisibiles, infinita iuxta naturam continui, dignus vterius notamus Christum Dominum esse in illis partibus in infinitum, nec non vterius in omni parte eius superficiebus, lineis, & punctis, quæ omnia sunt infinites infinita: ea propter sit totus Christus Dominus in Eucharistia infinites infinitè. Iussu cultus itaq; procedit de partibus continuis. Dicunt enim aliqui Christi non in corpore esse quidem totum, & semel in toto hoc sita, non vero in singulis partibus, ante diuisionem, licet sit post diuisionem. Exemplificant de imagine representata in speculo, quæ tantum est semel in toto speculo, licet sit pluries in speculo fractio, & diuisio. Dicunt alij totum Christum Dominum corpus esse etiam in singulis partibus ante diuisionem, in quo iam omnes conueniunt, sed dissolutus est, an ita sit in singulis partibus illis, ut sit etiam in infinitis, seu in illis in quas est diuisibilis in infinitum? Putant itaq; aliqui hanc non esse diuisibilem in infinitum substantialiter, sed tantum mathematicè, quia etiam panis, qui est totum aliquid homogeneum, non est hec modo diuisibilis, sed habet certum terminum paruitatis, ultra quem consistere non potest substantia panis, & iuxta hanc opinionem, corpus Christi Domini erit tantum in illis partibus, in quibus saluari potest adhuc substantia panis, non autem in illis minimis in quibus eadem substantia saluari non potest. Ita Sanctus Bonauentura in 4. d. 10. 1. parte distinctionis art. unico. q. unica contra quem insurgunt Suarez. disp. 52. Sect. 2. Vasquez disp. 188. c. 3. & contra Alexandrum Alensem, in d. & contra L. Subtilem, sed an merito, quous legendo scripta eorum, facillè iudicare poterit.

Corpus
Domini
est totum
in singulis
partibus
post diui-
sionem.

Dico 1. Corpus Christi Domini totum est in singulis partibus consecratis, post diuisionem. Ita Trident. sess. 13. can. 3. his verbis. Si quis negauerit in venerabili Sacramento sub vnaquaq; specie, & sub singulis cuiusq; speciei partibus separatione facta, totum Christum contineri, anathema sit. Idem definitum fuit in Concil. Florent. in decreto Eugenij, cuius veritatis præcelsit figura in manna teste S. Hilario: nam qui plus colligerat, non habuit amplius, neq; qui minus parauerat, habuit minus, non enim est quantitas visibilis in hoc estimanda mysterio, sed virtus

Sacra

De Præsentia corp[or]is Christi D[omi]ni in Eucharistia. 291

*Sacrament[um] Spirituale. Hoc idem dicitur. 3. si unus in Ep[iscop]o ad C[on]secra-
tionem dicens. Idem est vitæ, sive una pars quæ accipiat, sive plures.
Confirmatur ex Prolo[go] de corpore Christi Domini, ubi dicitur,
Præsto deum Sacrament[um], ne vacillet, sed nomen, tantum esse sive tra-
pento, quædam tota leguntur. Ratio est, quia Sanguis Christi Domini
fuit sub unguis partibus vini post divisionem, in ipsa institutione,
quis divisus est calix post consecrationem. Ergo idem dicitur dici
de corpore. Deinde consecrata hostia, consecretur omnes eius
partes integrantes. Ergo sub illis est totus ibi Christus, non enim
existit in Sacramento per partes, & commensuratiõe, sed per o-
mnes etiam minime particulas diligenter colligatas. Ergo in illis
continetur corpus Christi Domini. Quod si dicas particulas sunt
aliquando in partem, ut omnino effigunt sensus. Respondet quod
ista insensibilitas non obstat, quæ minus in illis sit corpus Domi-
ni, sunt enim illæ particule per se sensibiles, & in eis tota ratio
per comparationem ad sensus.*

*Dico 2. Verissimum esse totum corpus Christi Domini esse
sub singulis partibus hostiæ consecratæ, etiam ante divisionem.
Est sermo communis Theologorum, quæ S. Bonaventura lib. 4. ca-
p. 10. & Alensis 4. p. q. 40. membra 3. art. 5. probant authoritatibus,
& rationibus. Auctoritas est S. Hilarii, quæ habetur de consensu.
2. Vbi est pars corporis, ibi est & totum, &c.*

*Primæ ratio sumitur ex fractione, & divisione hostiæ. Fractio
enim hostiæ, Caritas Domini est tota sub unguis partibus.
constat quod non est ibi, nisi virtute consecrationis. Ergo cum
separata esset hostia ante fractionem, nec fractio pertinet ad con-
secrationem, sequitur quod ante fractionem, sicut & post, totum
suum corpus Domini sub unguis partibus spectaretur. Ita in-
conueniens Tertius.*

*Secunda ratio sumitur ex conuersione: quia corpus Christi
Domini in Sacramento est per transubstantiationem panis in corpus.
Sed quælibet pars panis est panis, quia est totum homogeneum.
Ergo quælibet pars panis conuertitur in totum corpus. Quare in-
nocentius inquit. Ego sanè concesserim, quod tota pars panis, totum corpus.*

*Fractio
hostiæ
ante
divisionem.*

*1. Ratio
exterior
est.*

*2. Ratio
interior
est.*

292 *De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia.*

conuertitur; ita tamen quod nulla pars panis in aliquam partem corporis transit.

3. Ratio est
ex utilitate
fidei.

Tertia ratio est ex utilitate fidei, & vitiatione erroris: quia si totum corpus Christi Domini contineretur sub tota specie, & non sub qualibet parte, credi posset partem contineri sub parte, sicut totum sub toto, & ita frequenter sequeretur error, scilicet quod corpus Domini esset commensurabile hostiæ, per correspondentiam partium vnius, partibus alterius, & quod Christus Dominus conuerteretur in partem, sicut pars continetur sub parte. Hæc ratio est S. Bonaventuræ, & Alexandri loci citatis.

4. Ratio
est ex ver-
itate, & si-
gnificatio-
ne Sacra-
menti.

Quarta ratio est ex veritate, & significatione Sacramenti: nam corpus Christi Domini continetur in Sacramento, ut signatum in signo. Sed ratio significandi est uniformiter in partibus, & in toto. Ergo ad veritatem Sacramenti spectat, quod corpus Christi Domini sit in partibus, & intoto. Et hæc ratio est Sancti Bonaventuræ, & Alensis ibidem.

5. Ratio
philosophica.

Quinta ratio est philosophica. Designetur aliqua pars: hostiæ, aut ibi est totum corpus, aut pars; si totum, habetur intentum; si pars tunc diuidatur, aut est pars; aut est totum, si pars. Ergo Christus est diuisus; si totum, & prius non erat. Ergo plus continet hæc pars hostiæ, quam prius. Ergo de necessitate est aliquid ibi conuersum in partes, quod prius non fuerat.

6. Ratio.

Sexta ratio est ex ratione philosophica. Excellentiori modo est corpus Domini in Sacramento quam spiritus: Spiritus enim solum est in vno loco; ac corpus Domini est præsens pluribus. Ergo si spiritus est ita in toto, quod etiam sit in qualibet parte, multo magis corpus Domini.

Aduerte quod multa hic congerunt de partibus minimis in toto homogeneo. Sed D. Subt. in 2. dist. 2. q. 9. n. 15. negat illas dari, ac proinde hostiam consecratam esse in infinitum diuisibilem, tam mathematicè, quam physicè, & consequenter corpus Christi Domini contineri sub illis partibus in infinitum diuisibilibus, & sic in finities, sed potentia solum, non actu; quia partes illæ sunt tantum potentia diuisibiles in infinitum.

Obiiciens

De presentia corp: Christi D. in Eucharistia. 293

Obiicies 1. Non potest medus explicari, quo corpus Christi Domini est totum in tota, & totum in singulis partibus hostiæ consecratæ; nam alij dicunt semel, alij pluries, alij infinities.

Respondeo. Posse explicari per eum modum, quo anima est in corpore, vel Angelus in loco: & in qualibet hostia esse semel, seu per modum vnius actus, esse tamen pluries, seu infinities in potentia; non quod corpus Christi Domini non sit actu præiens singulis partibus hostiæ consecratæ, sicut anima est actu præiens partibus corporis, sed quia illæ præsentia, tum fundantur in eodem corpore, tum terminantur ad eandem hostiam actu vnam, & indivisam, & constituunt vnam totalem & adequatam præsentiam.

Obiicies 2. Intentio consecrantis, non respicit singulas partes hostiæ: Ergo sub illis non continetur totum corpus Domini.

Respondeo. Non respicit explicitè concedo, implicitè nego: nimirum ex eo quia hostia, quam respicit componitur ex talibus partibus.

Exemplum in Notando allatum de speculo, est contra aduersarios; nam imago est pluries in speculo, cadit enim in quodlibet punctum speculi. Et sic falsum est, quod illa semel tantum representetur in speculo integro, & pluries in fracto, quia nec in integro, nec in fracto speculo representatur imago obiecti, sed ipsūmet obiectum, quod quidem immediatè causat visionem sui, vel per lineam rectam, quando in seipso videtur, vel per reflexam, quando videtur in speculo. Quod autem obiectum semel tantum, & ut vnum videatur in speculo integro, id facit continuitas speculi: quando autem videtur pluries in speculo fracto, id procedit ex fractione, & discontinuitate eiusdem speculi, à quo ut sic, non potest esse vna continua reflectio.

Dico 3. Corpus Christi Domini existit sub omnibus indivisibilibus hostiæ consecratæ, nimirum sub omnibus superficibus, lineis, & punctis, non primò, sed secundariò & consequenter. Hæc

Modus explicatur
quo corpus Domini est in Eucharistia.

Exemplū de speculo contra aduersarios.

Corpus Domini existit sub omnibus indivisibilibus.

294 *De Præsentia corp. Christi D. in Eucharistia.*

Conclusio sequitur ex Doctrina D. Subt. de modo, quo Angelus est in loco *in 2. dist. 2. q. 6. n. 12* ubi vult ita enim esse in loco, ut sit in omnibus indiuisibilibus loci, et est una enim Angeli in loco; nisi esset continuus, si Angelus non esset in indiuisibilibus loci, cum verum corpus Christi Domini sit in hostia, ad modum quo Angelus est in loco, non potest intelligi esse continuus in hostia, nisi sit in omnibus indiuisibilibus eius. Confirmatur 1. exemplo Angeli coexistentis tempori nostro, cui quidem non posset coexistere continuus, nisi coexisteret omnibus indiuisibilibus eius. Confirmatur 2. exemplo animæ rationalis, quæ non potest continuus informare corpus, nisi consequenter informet omnia indiuisibilia corporis consequenter enim & non primò informat indiuisibilia.

Dices 1. Ibi est corpus Christi Domini tantum, ubi præfuit substantia panis, Sed substantia panis non præfuit sub indiuisibilibus quantitatis. Ergo sub illis non est corpus Christi Domini. Respondeo Distinguo Minorem. Non præfuisse primò, & per partes suas, sed præfuisse per sua extrema. sicut enim prius partes panis, correspondebant partibus quantitatis, ita etiã in diuisibilia, seu extrema substantiæ panis correspondebant indiuisibilibus, seu extremis partium eiusdem quantitatis.

Dices 2. Quando frangitur hostia consecrata, conflurgunt duo extrema. Ergo sub illis incipit esse corpus Domini, & non vi consecrationis. Ergo corpus Christi Domini potest esse de nouo alibi non vi consecrationis.

Respondeo Sicut fracta hostia, corpus Christi Domini incipit fieri præsens, distinctis & separatis ubi, si partes illæ in diuersis, & distinctis locis collocentur, cum tamen prius esset præsens vni ubi; sic fracta hostia, potest esse præsens quibusdam extremis, quibus antea præsens non erat, & hoc ex vi consecrationis, quæ pòtulat, ut quomodocumq; se habeat hostia consecrata, siue sit fracta, vel integra, vel quiescens, vel mota, semper sub illa consistat, corpus Christi Domini. Quando verò dicitur nullibi posse poni corpus Domini, nisi vi consecrationis, hoc intelligendum est de positione primò, & per se, non autem consequente,

QVÆ.

QVÆRES OCTAVO.

An corpus Christi Domini possit esse præsens in Sacramento sine
mutatione locali?

Nota 1. corpus Christi Domini nō esse localiter in Sacramen-
to, vt communiter docet in 4. d. 10. quia in loco esse contingit
vel circumscriptiue, vel definitiue. Non circumscriptiue, quia il-
lud est in loco circumscriptiue, quod circumscriptiue à loco, ei⁹
coextenditur, ita vt principium, medium, & finis eius correspon-
deat principio, medio, & fini loci. Sed corpus Christi Domini nō
est sic in Sacramento: non enim est per vbi intrinsecum, quod qui-
dem nihil aliud est, quam præsentia quantitatis connaturalis cor-
pori quanto: Sed præsentia Sacramentalis non est præsentia quan-
titatiua, connaturalis corpori Christi Domini, sed alia specie distin-
cta ab ea, non etiam per vbi extrinsecum, quia vel illud esset ipsa
quantitas, seu species panis. Sed neq; hoc, quia corpus Christi Do-
mini, non est sub illa quantitate, tanquam in loco, sed tanquam in
signo, & per modum substantiæ, intus sub ea quantitate existen-
tis: vel esset extrinseca superficies aeris ambientis species panis.
Sed neq; hoc, quia superficies illa non comparatur ad corpus Chri-
sti Domini per propriam quantitatem, sed per alienam sibi nec
inherentem, scilicet per quantitatem panis, qui præfuit, & ideo
non est proprie locus eius. Quod autem neq; sit definitiue patet,
quia illud est in loco definitiue, quod ita est hic, vt non sit alibi, nō
tamen spatio illi coextenditur, sed est totus in eo toto, & in singu-
lis partibus. Sed corpus Christi Domini non est sic definitiue, quia
non est in hoc altari ita, vt non possit esse simul in pluribus aliis nō
tamen est vbiq; per immensitatem, quia sic solus Deus est vbiq;. Po-
test tamen corpus Christi Domini dici esse in loco, quia verè est in
altari præsens substantialiter. & vt sic fundare poterit respectus pro-
pinqutatis, & distantie, & denominationes illas loci, nempe vbi,
ibi, hic & alibi, alicubi &c. corpus enim Christi Domini dicitur
esse hic, ibi, alicubi, vt in multis locis D. Subi. insinuat, & hoc
vbi sa-

In loco
esse, vel
circumferi
potest vel
definitiue.

Non est
circumferi
potest.

Neque de-
finitiue.

Potest di-
ci esse in
loco.

296 De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia.

¶ Nō omne
quod est
conterminati-
uū est
circum-
scriptiuū.

¶ In motu
corporis.
plures mo-
tus, & ter-
mini.

Corpus
Domini in
Sacramen-
to non per-
dit illud
vbi in ex-
lo.

vbi Sacramentale, reducit aliquomodo ad vbi prædicamentale. Quod si dicas, omne corpus quod est alicubi, ita vt non excedat, nec excedatur ab eo, in quo est non est tantū localiter, sed etiam conterminatiuū seu circumscriptiuū. Sed ita est corpus Domini in Sacramento. Ergo circumscriptiuū. Respondeo Non omne quod est alicubi conterminatiuū, est circumscriptiuū, quia si sumatur conterminatiuū negatiuū, id est, quod nec excedit, nec exceditur, non est circumscriptiuū; si autem sumatur positiuū, ita vt significet primum correspondere primo, & vltimum vltimo, sic conterminatiuū est circumscriptiuū. Sed sic corpus Christi Domini non est in Sacramento conterminatiuū, quia nulla est correspondentia partium eius, partibus hostiæ.

Nota 2. Ex D. Subtili in 4. d. 10. q. 1. n. 7. Quod quando corpus mouetur de loco ad locum, & expellitur aliud corpus, communiter sunt ibi 4. motus, vel mutationes, & octo termini, dux scilicet in corpore expellente, & dux in corpore quod expellitur; quia corpus expellens mouetur ab vbi suo, ad priuationem eius, idem etiam corpus mouetur à carentia secundi vbi, ad illud idem vbi secundum, & ista mutatio, dicitur mutatio acquisitiua vbi noui. Similiter dux sunt mutationes, & quatuor termini circa corpus quod expellitur. Si autem moueretur aliquod corpus, & non expelleret aliud corpus de loco suo, iam non essent ibi nisi dux mutationes, & ambæ in ipso corpore moto, vna scilicet deperditiva prioris vbi, & alia acquisitiua noui vbi. Si verò corpus nō recedens à priori vbi, fieret præiens de nouo alibi, tunc esset tantū vna mutatio, scilicet à priuatione noui vbi ad illud nouum vbi, & hæc esset acquisitiua, & non deperditiva, quia talis mutatio non fieret à priori vbi, ad eius carentiam. Quare si nulla istarū mutationum admittatur, non est intelligibile, quod corpus aliquod sit, vbi non fuit prius, quin aliqua sit mutatio.

Nota 3. Corpus Christi Domini existens in Sacramento, non perdit illud vbi, quod habet in celo, teste S. Aug. dicente, *Donec finiatur seculum factum est Dominus intelligendo id regulariter, potest enim Deus ex aliqua gratia speciali esse, vt Christus Do-*

¶

De presentia corp: Christi D. in Eucharistia. 297

minus descendat localiter, sicut multis Sanctis apparuit visibiliter: oportet nihilominus ponere ad salvandam realem presentiam corporis Christi Domini hic, quod in ipso sit aliqua presentia ad species, quæ non fuit prius, alioquin non magis essent præsens hic; quàm prius, illa autem mutatio, quæ est circa species, scilicet quod nunc non sine in subiecto, cum prius esset in subiecto, nihil continere ad hoc, ut corpus Christi Domini de non præsente, fiat realiter præsens in Sacramento, ut patebit.

Dico 1. Non sit præsens in Sacramento corpus Christi Domini, per conversionem substantiæ panis in ipsum. Ita D. Subt. in 4. d. 10. q. 1. n. 5. 6.

Non sit
præsens
per con-
versionem

Probat. 1. Conversio panis in corpus Christi Domini est actio substantialis habens pro per se termino ad quem substantiam. Ergo actio illa non habet pro per se termino præsentiam. Quod probatur, quia per nullam mutationem habetur per se illud, quod est posterius suo per se termino, sed habetur tantum per se tantus talis mutationis. Sed hæc presentia est quid simpliciter posterius substantiæ corporis Christi Domini, quæ substantia est per se terminus conversionis; ut de se patet: non enim talis presentia est prior essentialiter, quia substantia corporis, potest esse hæc antea modi presentia, nec est etiam simul naturi, quia tunc non posset ista presentia destrui, nisi destrueretur substantia, quod tantum est. Ergo presentia corporis Christi Domini non habetur per se, per conversionem, seu transubstantiationem. 2. Quod convertitur in aliquod præexistens, potius acquirit condiciones eius, quàm e converso nam si nutrimentum convertatur in carnem, potius animatur animâ carnis, quàm caro informetur formâ eius; & si videretur potius acquirit condiciones absolutas, & respectivas carnis, quàm e converso. Ergo ex sola conversione panis in corpus Christi Domini præexistens, potius acquirit panis conversus, presentiam in cælo, quàm corpus Christi Domini presentiam speciei panis in altari. 3. Deus potest facere corpus Christi Domini præsens in Sacramento, manente substantiâ panis, & tunc non fiet præsens per aliquam mutationem, quæ sit ad substantiam, ut ad

P p

per se

208 De Præsentia corp: Christi D. in Eucl. ariffia.

Poffet esse
corpus
Domini
cum pane

per se terminum, & tamen per istam mutationem acquireretur præsentia eisdem rationis cum illa, quæ nunc acquiritur. Ergo id fieret per mutationem eiusdem rationis, Ergo non per mutationem substantialem. Maior patet, quia ad novitatem posterioris, non sequitur novitas prioris. 2. Phis. ubi vult Arles, quod in calo potest esse motus secundum ubi, licet non sit ibi aliqua novitas secundum se, si abieceretur. Ratio est, quia ubi est quidam respectus extrinsecus adveniens, & non forma at soluta: Sed præsentia ista, est posterior substantia panis, sicut respectus est posterior absolutus, præsertim substantiali. Ergo sine mutatione aliqua circa substantiam panis, potest esse nova præsentia corporis ad panem. Ergo oportet dare mutationem aliquam ad huiusmodi præsentiam, quæ non sit substantialis, & per consequens in proposito per transubstantiationem, non habetur ista præsentia, quia terminus eiusdem rationis, cuiusmodi est præsentia, non proprie, & per se est terminus duarum mutationum distinctarum secundum genus. 4. Si converteretur panis quantum in corpus Christi Domini quantum, ita ut quantitas in quantitate, & substantia in substantiam converteretur, corpus Christi Domini quantum, non haberet aliud ubi, quam in creatura. Ergo ex conversione substantiæ in substantiam, substantia corporis Christi Domini, non habet illud ubi definitivum, quod erat substantiæ panis definitivum. Antecedens patet, quia non posset illud quantum, nempe Corpus Christi Domini, esse circumscriptivum in loco panis, cum sit maius pane. Consequentia probatur, quia sicut substantia, & substantia, quæ subsunt quantitati se habent ad locum definitivum, ita substantia quanta & substantia quanta, se habent ad locum circumscriptivum. Ergo quod conversio substantiæ in substantiam facit ad esse definitivum in loco, illud idem conversio substantiæ quantæ in substantiam quantam faciet ad esse circumscriptivum in loco.

Corpus
Domini
super
se per
mutationem
non rea-
lem.

Inco 2. Corpus Christi Domini sit præsens in Sacramento per mutationem aliquam realem, non tamen per mutationem localem. 1. Pars patet, quia non fit transitus à contradicōe, atque mutatione reali. Sed mutatio ipsæterum, & mutatio substantialis panis in.

De
panis
sentia
autem
extrinsecus
ratione
conveniens
in exist
hic pro
no mu
ubi, sed
tamen
per, est
sine mu
C
versio
tionem,
tate Dio
De in q
N
imman
hæ in l
ut intel
manen
ab igne
N
mino.
ineff, v
concor
fieri S
& hoc n
Da

De Præsentia corp: Christi D. in Eucharistia 299

panis in corpus Christi Domini, est impertinens ad rationem præsentia, ut probatum est. Ergo debet esse aliqua alia mutatio: illa autem non est ad aliquam formam absolutam, sed ad respectum extrinsecum aduenientem. Ergo. 2. Patet probatur, tum quia mutatione ipsi non concomitantur alia deperditiva prioris vbi: ut contingit cum in motu locali: nam corpus Christi Domini existens in Sacramento, semper manet in cælis: tum etiam quia hic propriè terminus istius mutationis, non est vbi: nam in termino mutationis, corporis Christi Domini, non habetur hic propriè vbi, sed terminus est quædam præsentia simplex ipsi speciei, veritatis, & rei, terminus autem mutationis localis propriè acceptus, est ipsum vbi. Ergo corpus Christi Domini, est in Sacramento sine mutatione loci. Hinc.

Collige Corpus Christi Domini fieri hic præens per conversionem, non tanquam per propriam, & formalem per se mutationem, sed per mutationem concomitantem ex pacto, & voluntate Divina.

ARTICVLVS VI.

De illis quæ Christus Dominus agere, vel pati potest, ut existens in Sacramento Eucharistie?

Nota 1. Actiones alie sunt immanentes, alie transeuntes: immanentes sunt quæ recipiuntur in agente, & in eo manent, & hæc in homine, alie sunt corporeæ, ut sensaciones, alie spirituales, ut intellectiones & volitiones. Transeuntes dicuntur, quæ non remanent in agente, sed transeunt in aliud, ut calefactio V. G. quæ ab igne egrediens transit in lignum.

Nota 2. Duobus modis potest inesse aliquid Christo Domino. Primo nimirum, & concomitantem. Primo inest, quod ita inest, ut absolute inesseret, etiam si Christus Dominus non esset ubi concomitantem vero, quando inest tantum Christo Domino existenti sacramentaliter, propterea quod inest illi, ut alibi existenti & hoc propter identitatem subiecti, & formæ.

Dico 1. Omnis operatio inest illi, quæ inest Christo

Pp 2

existen-

Qualiter
nunc
hic ac
tetur.

Actiones
autem im-
manentes
alæ tran-
seuntes.

Inest ali-
quid ali-
um primo
& con-
comitanter.

Omnis o-
peratio quæ
ineſt in cæ-
lo. ineſt
in Sacra-
mento.

Paſſio ea-
dem quo-
que meſſet

exiſtenti in cælo, ineſt concomitanter eidem vt eſt in Sacramento. Ita D. Subt. in 4. diſt. 10. q. 5. Probat 1. Sic, nullum abſolutum deſinit eſſe in aliquo, propter nouum reſpectum extrinſecus aduenientem. Sed operatio eſt forma abſoluta, vt probatur alibi. Ergo propter præſentiam Sacramentalem, quæ eſt nouus reſpectus extrinſecus adueniens, non deſinit illa operatio ineſſe ſuo ſubiecto. Quod ſi dicas ad operationem requiri neceſſariò, præſentiam obiecti propter terminationem. Negatur id abſolutè, præſentia enim obiecti requiritur tantum propter cauſationem, ita vt quando eſt, aliqua cauſa ſufficiens ipſius actus, non requiritur præſentia obiecti propter terminationem, vt patet de vidente creaturam in eſſentia Diuina: dato, enim quòd illa ſit cauſa viſionis creaturæ, non requiritur creatura, ad quam terminetur hæc viſio præſens propriâ præſentialitate. Probat 2. Principaliſter, quia paſſio appetitus ſenſitui, vt potè dolor, eadem inſuiſſet hîc, & alibi. Ergo ſenſatio eadem. Antecedens probatur, quia mors ſequuta fuiſſet Chriſti Domini exiſtentis Sacramentaliter, ſicut & exiſtentis naturali-ter: in exiſtentia autem naturali, mors ſequuta fuiſſet ad dolorem immoderatum. Ergo & in exiſtentia Sacramentali. Conſequentia prima probatur, quia ſecluſo miraculo, & loquendo de cauſa naturali præciſè, nunquam eſt idem effectus, ſine eadem cauſa. Sed dolor eſt ſenſationis effectus, vel obiecti, immediatè ſenſati. Ergo non poteſt eſſe idem dolor ſine eadem ſenſatione: & quidem ſi quis conſecraſſet tempore paſſionis, Chriſtus Dominus exiſtens Sacramentaliter, eodem dolore ſenſiſſet, atq; exiſtens in cruce: Vnde patet omnem operationem etiam ſenſitiuam, conuenientem Chriſto Domino naturaliter exiſtenti conuenire quoq; eidem Sacramentaliter exiſtenti, non quidem prius, ſed concomitanter.

Probat 3. D. Subt. efficaciter, operatio inquit eſt perfectio potentia operatiuæ, & in ipſa conſiſtit beatitudo ipſius potentia, ipſam etiam conſequitur delectatio, proportionata perfectioni operationis, vt conſtat ex 10. Ethic. Ergo ſi oculus Chriſti Domini, vt in Sacramento, careret viſione, quam habet in cælo, careret hîc ſua propriâ perfectione, & conſequenter ſua beatitudine, eo modo, quo viſus

visus dicitur beatificabilis, careret etiam delectatione consequente illam operationem perfectam, & tunc sequeretur, quod oculus Christi Domini, ut in Sacramento, esset miser, & cum dolore, & tristitia; quod enim tollit delectationem, est dolorosum & triste, quod tamen nullus admittit.

Dico 2. Nulla sensatio competit Christo Domino ut in Sacramento: potest tamen inesse de potentia absoluta, & per novum miraculum. I. Pars patet. tum quia in Sacramento organum Christi Domini, non habet necesse extensionem, ubi quo, & non aliter est receptivum sensationis. Tum quia nullum obiectum est illi præsens in Eucharistia, quantum ad rationem agendi localiter, quomodo Christus Dominus, ut in Eucharistia nulli agenti est præsens, non enim est magis præsens hic alicui corpori in ratione passi quam si Angelus esset hic. Ergo nulla sensatio potest illi inesse primò ut in Eucharistia, virtute miraculi quo in ea ponitur. Et hec intelligendum est, tam de sensationibus internis, quam de externis, omnes enim sunt materiales, requiruntq; organa materialia & divisible. Secunda pars probatur, quia nulla apparet contradictio, quin manente organo Christi Domini secundum modum inextensionis, possit illi Deus imprimere species obiectorum, propinquorum, vel eleuare obiecta propinqua, ut producant illas species, vel eleuare virtutem actum oculi, vel alterius sensus, & sic per novum miraculum efficere, ut Christus Dominus etiam primò in Eucharistia eliciat sensationes aliquas, tam internas, quam externas.

Non inest
sensatio ve
ut Sacra-
mento.

Per poten-
tiam abso-
lutam pos-
set inesse
sensatio.

Dico 3. Intellectio & volutio inest primò Christo Domino, ut est in Eucharistia. Trebatur Sicut Angelus alicubi existens, potest intuituè intelligere obiectum: ibi proportionatè præsens anima Christi ibidem existens potest illud obiectum intueri. Ergo anima Christi Domini, ut in Eucharistia potest intuituè intelligere ista intelligibilia, quæ sunt illi præsentia ut in Eucharistia, & sic potest intuituè videre Angelum: hic præsentem & animam Sacerdotis, hæc autem intuitio inest anima Christi Domini primò, ut est hic, quia non inest illi primò, ut est in celo, supposito quod ni-

Intellectio
& volutio
inest pri-
mò in Sa-
cramento

ma distantia impediat intellectum intuitivum creaturam: sicut enim Angelus existens in celo, intuitivè non videt, quidquid præsens hîc videt intuitivè, Hinc

Collige 1. In die coenæ Domini, si quid intelligebat Christus Dominus in Eucharistia, intelligebat tantum concomitanter, quia illud intelligebat, ut existens naturaliter, quandoquidem nihil tunc intelligere poterat, nisi dependenter à sensibilibus, in Eucharistia verò nullus potest esse usus sensibilibus: præsens itaque conclusio, intelligitur de existentia corporis Christi Domini in Eucharistia, post glorificationem corporis sui.

Collige 2. Christus Dominus ut est in Eucharistia, habet aliquam operationem intuitivam primò, quam concomitanter habet in celo, & sic existentia corporis Domini in Eucharistia non est ad imperfectionem, sed ad perfectionem, saltem accidentariam, & extensivam.

QVÆRES PRIMO.

An aliquis motus possit inesse corporalis, Christo Domino existenti in Eucharistia?

Motus vel
mutatio
improprie dicta.

Nota 1. Ultra motum propriè dictum ex 7. *Phys.* & mutationem, quæ est ad terminum substantialem, datur etiam quidam alius improprie, & extensivè dictus, qui reducitur ad aliquem istorum, ut est hîc, quo corpus Christi Domini adducitur in Sacramentum Eucharistiæ, qui quidem non est propriè motus, reducitur tamen ad motum localem.

Nota 2. Quæstio præsens procedit, vel de agente supernaturali, vel naturali, an nimirum possit imprimi motus aliquis corporalis ab hoc, vel illo agente, corpori Christi Domini existenti in Eucharistia. Putat Suarez 3. p. d. 43. *Sectione* 6. mutationem factam in corpore existente in aliquo loco, non recipi in eodem alibi existente solâ virtute agentis naturalis, sed virtute agentis supernaturalis, suppletis, & elevatis virtutem illius agentis, & consequenter tenet, si quis consecrasset corpus Christi Domini Bethleem, dum ipse patiebatur Hierosolymis, non potuissent ei inligi vulnera

uulnera, ut exsistenti Bethleem, virtute crucifigentium eum Hierosolymis, sed virtute Dei, virtutem eorum eleuantis. Contrarium docet D. Subtil. in 4. d. 10. q. 2. n. 11. & q. 6. n. 2. quem sequitur Vasquez. d. 182. c. 4.

Dico 1. Conuenire potest motus proprie dictus, corpori Christi Domini exsistenti in Eucharistia tantum concomitantem ad omnem formam absolutam, cuius est capax in existentia naturali, non vero ad formam respectivam. I. Patet, ex ratione allata in precedenti articulo. Forma absoluta non variatur, neq. perditur, propter solum respectum extrinsecus aduenientem corpori cui inest. Ergo si corpus Christi Domini moueatur in existentia naturali, ad aliquam formam absolutam, concomitantem mouebitur ad eandem in existentia Sacramentali: V. G. si moueatur motu alterationis, puta ad calorem, vel frigus in existentia naturali, eodem motu mouebitur concomitantem in existentia Sacramentali. Hoc idem patet de mutatione aggenerationis, quæ fit per nutritionem, & similiter de corruptione, ita ut si corpus Christi Domini nutriretur, & corrumpereetur in existentia naturali, nutriretur, & corrumpereetur in existentia Sacramentali.

Potest ei
concomi-
tari motus
ad formam
absolutam.

Dices Sacramentalis existentia, non dependet ab existentia naturali. Ergo corpus Christi Domini posset incorruptum manere in existentia Sacramentali, etiam si corrumpereetur in existentia naturali.

Respondet eam D. Subtil. in 4. d. 10. q. 6. n. 7. Si corpus Christi Domini corrumpereetur in existentia naturali secundum esse substantie, corrumpereetur & in Sacramento, non vero si defineret esse sub modo naturali secundum existentiam naturalem, necesse est ut corrumpatur secundum modum Sacramentalem, quia definitio ista, non esset definitio impliciter, ita tantum secundum modum existendi naturalem, modus vero existendi Sacramentaliter est omnino independens à modo existendi naturaliter, ut dictum est hic. art. 2. q. 2. Hinc

Si corrup-
pereetur
corpus
in existen-
tia natura-
li, corruptum
pereetur &
in Sacramen-
tali.

Collige Quacumq. imprimuntur corpori Christi Domini existentia in vno loco, quam ab agente naturali, concomitantur im-
primuntur.

psam vbiunq; & quomodocunq; existat ratione identitatis illius quantitatis & subiecti.

Secunda pars conclusionis patet, quia si corpus Christi Domini moueretur in celo, non propterea moueretur concomitantè localiter in Sacramento, siquidem ibi non existit localiter.

Motus
non inest
ei ab agen-
te creato
primò.

Dico 2. Non inest vllus motus corporalis corpori Christi Domini, vt existenti in Eucharistia primò ab agente creato: bene tamen ab agente supernaturali.

Probatur quia corpus Christi Domini non est in Sacramento localiter, & consequenter nulli agenti creato est approximatum secundum locum. Ergo ab agente creato, non potest imprimi motus aliquis corporalis primò corpori Christi Domini, vt est in Sacramento. Secunda pars patet, quia Deus non requirit corporum, in quæ agit approximationem, vel existentiam localem: æquè enim potest in indiuisibile, atq; diuisibile, & æquè in distans, ac propinquum, quia Deus respicit passum, vt est receptiuum termini: & sic potest imprimi à Deo motus alterationis primò, vel alius.

Potest in-
esse ei alis
quis mo-
tus primò

Dico 3. Aliquis motus corporalis improprie, & extensiuè dictus, potest inesse corpori Christi Domini, vt existenti in Eucharistia etiam primò, & non solum concomitantè. Probat Doctor Subt. loco citato. n. 3. Conc. 3. Quia post consecrationem, vbiunq; est hostia, ibi verè est corpus Christi Domini. Ergo propter præsentiam corporis ad hostiam, quæ habet aliam & aliam præsentiam localem primò, ad aliud & aliud continens, sequitur quòd corpus Christi Domini habeat aliam & aliam præsentiam, ad aliud & aliud continens, hæc autem alia & alia præsentia, non est sine mutatione improprie, & extensiuè sumpta, nempe reducibili ad mutationem localem. Ergo &c: & talis motus improprie inest primò corpori, & est in Eucharistia quia nullo modo corpus Christi Domini, vt est in celo, habet istam præsentiam Sacramentalem. Hinc.

Collige Corpus Christi Domini de potentia absoluta, moueri posset sine speciebus, quia quòd sit sub speciebus, est ex ordinatione Diuina.

Dico 4.

Dico 4. Non potest corpus Christi Domini moueri seipsum, motu locali naturaliter. Ita D. Subt. in 4. d. 10. q. 7. ad 4. dicens, quod potentia illa motiua Christi Domini, quæ est organica, & corporalis, licet sit in corpore Christi, ut est hic, tamen non potest esse principium actus sui in corpore, ut est hic, quia requirit partem extra partem, non tantum in toto, sed etiam in conparatione ad locum, ad hoc ut per unam partem motum localiter, moueat aliam. Et infra, Non potest mouere corpus suum, ut est hic, quia ut hic illud corpus, non subest alicui potentie motiue, nisi Diuinae immediate.

Dico 5. Corpus Christi Domini non mouetur per accidens, ad motum specierum a Sacerdote illas deferente, sed mouetur immediate a Deo. Ita D. Subt. in 4. d. 10. q. 6. n. 45. 6. Probatur illud solum mouetur per accidens, ad motum alterius, quod est proportionatum virtuti motiue illius agentis, quod mouet ipsum alterum, & quod est cum ipso altero coniunctum, naturali quadam necessitate, seu sicut actus est in potentia, seu sicut est pars in toto: ita enim V. G. ad motum lapidis, mouetur per accidens, & in grauitas, tum albedo eius; quia utraq; ista qualitas est proportionata virtuti motiue illius mouentis; quod mouet lapidem, ac insuper est coniuncta lapidi naturali quadam necessitate, vel tanquam proprietas, vel tanquam accidens in subiecto. Sicut si Angelus voluntarie esset vnitus lapidi, non moueretur per accidens ad motum lapidis: tum quia Angelus non est proportionatus virtuti talis mouentis: tum quia Angelus nullam necessitate, sed sponte, & voluntarie est vnitus lapidi: quo fit ut motu ipso lapide, si Angelus moueatur, non mouebitur per motionem eius mouentis, sed per se ipsum immediate, qui voluntate continua decernit se fieri presentem illi lapidi, quocumq; asportetur, & ubicumq; existat. Ita in proposito, quia nec corpus Christi Domini Sacramentaliter existens, est proportionatum virtuti Sacerdotis mouentis species, nec est vnitum speciebus, naturali quadam necessitate, sed voluntate Diuina. Ergo corpus Christi non mouetur per accidens, ad motum specierum a Sacerdote, sed immediate a Deo. Non inter-

Non potest mouere seipsum

A Sacerdote non mouetur Corpus Domini.

Ab exemplo probatur.

uenit autem hic nouum miraculum, quia Deus eā voluntate, quā instituit Eucharistiam in Ecclesia, determinauit facere corpus Christi Domini præsens sub speciebus post consecrationem, vbi-
cunq; sint, & quomodocunq; asportentur illæ species.

QVÆRES SECVNDO.

An Christus Dominus in Eucharistia per virtutem aliquam naturalem, possit agere & transmutare aliquid à se?

Christus
Dominus
non potest
per vi-
rentiam
actiua cer-
poream in
Sacramen-
to.

Dico 1. Non potest per potentiam actiua corporea Christus Dominus, ut in Eucharistia. Ratio est, quia omnis potentia actiua corporea, requirit passum, in quod agit approximationem sibi localiter. Sed potentia omnis corporea Christi Domini existentis in Sacramento, nulli potest approximi localiter. Ergo ut hic non potest habere passum sibi approximatam eā approximatione, quæ requiritur ad actionem talis potentiae. Maior habetur 7, *Phys. 1. 8. & 9. comment.* Vbi prebat, oportere omne agens corporeum esse approximatam passu, mediata vel immediata.

Dices Christus Dominus in Sacramento, habet potentiam actiuam corpoream, quæ ex 5. *Metaph.* est principium transmutandi aliud in quantum aliud. Ergo in ipso est principium transmutandi aliud in quantum aliud.

Respondeo Nego Consequentiam, propter defectum modi existendi organici, cum existat hic indiuisibiliter, & sic hic agere, non potest.

Dices 2. Christus Dominus in Eucharistia respirat; alias suffocaretur. Ergo habet hic usum potentiae respiratiuæ.

Respondeo Sufficit quod ad respirationem quam exercet in caelo, pulmo eius hic refrigeratur concomitanter ad hoc ut non suffocetur. Atq; hinc colligitur quod Christus Dominus in Eucharistia, non videat, neq; audiat, neq; tangat, nec respiret primo, bene tamen concomitanter, habetque effectus istarum operationum virtute elictionis earundem ab ipso, in caelo.

Potest
exercere
actus spiri-
tuales in
Sacramen-
to.

Dico 2. Christus Dominus in Eucharistia potest exercere actus omnium potentiarum spiritualium, nempe actum intelligen-

di & vo-
locare
gelis, q
7. n. 1.
ro, illu
manifest
loquatur

Da-
tia non
9. 14. m
genus ha
tenet u
locum
nem in b
animab
organice
te, mod
partes p
bs. Hoc
est ex p
fuit, qu
Ergo co
non eua
existen
organice
sibi app
suum in

An aliq

Ne
8. n. 1. a
lectus, v

di & volendi. Probatur, quia tales actus, non requirunt existentiam localem, vel modum existendi diuisibilem, eliciuntur enim ab Angelis, qui non existunt diuisibiliter. Addit D. Subr. in 4. d. 10. q. 7. n. 3. quod possit anima Christi Domini ut existens in Sacramento, illuminare Angelum ibidem existentem, ipsamque alloqui, per manifestationem proprii conceptus, eo modo quo Angelus potest loqui alteri Angelo à se sufficienter distanti.

Dico 3. Potest uti Christus Dominus in Sacramento, potentia non organica. Nota D. Subr. in 4. d. 10. q. 7. n. 4. & dist. 49. q. 14. num. 4. admittit potentiam non organicam: sicut enim angelus habet potentiam motuam non organicam, ita & anima intellectiva, per quam potest mouere seipsam ad aliquem terminum localem, nec non aliud a se: & talis potentia erit post resurrectionem in beatis, per quam corpora beatorum mouebuntur ab eorum animabus localiter, & non progressiue; mouebuntur quoque non organicè, quia per aliquem totalem impulsu primo, & immediate, mouebuntur omnes partes eorum, sicut moventur omnes partes primo, & immediate corporis, quod mouetur ab Angelis. Hoc præmissis probatur conclusio, potentia ista non organica, est ex parte principii sui scilicet animæ, spirituales. Ergo nulla obstat, quominus in Sacramento liberum exercitium habere possit. Ergo corpus quodcumque existens iuxta species consecratas, nec non etiam species illæ, moueri possunt ab anima Christi Domini existente in Sacramento. Concludit itaque D. Subr. potentiam non organicam Christi Domini animæ, posse in actu suu prorumpere & corpus sibi approximatum mouere, non tamen vult animam Christi Domini corpus suum mouere, ut est in Sacramento, & hoc ex ordinatione Dei.

QVÆRES TERTIO.

An aliquis intellectus creatus, possit naturaliter videre existentiam corporis Christi Domini in Eucharistia?

Nota 1. D. Subr. hanc difficultatem resoluit in 4. d. 10. q. 8. n. 5. ante resolutionem prius: exponit istos tres terminos, intellectus, videre, naturaliter: nomine intellectus, potest intelligi, vel in-

Potest uti
potentia
non organica.

Anima habet
potentiam
non organica.

Quid nomine
intellectus.

Q 2

Intellectus

Per natu-
raliter.

Per vide-
re.

Per fidem
cognosci-
tur.

Non pos-
t est videri
intellectu
creato na-
turaliter.

intellectus coniunctus, tum in via, tum in patria, vel intellectus se-
paratus; intellectus humanus coniunctus, & separatus in patria,
eodem modo intelligitur, quo Angelicus independenti à phantaf-
matibus; intellectus autem coniunctus in via, intelligitur dependen-
ter à phantasmatibus. Per aduerbium *naturaliter*, intelligitur, quòd
intellectus creatus possit cognoscere illud idem obiectum, concu-
rentibus causis naturalibus, non autem quòd possit cognoscere
corpus Domini existens in Sacramento, ex sola natura sua. Per par-
ticulam *Videre* intelligitur intellectus intuitiva, non abstractiva:
intellectus intuitiva, est cognitio rei ut in se est præsens: abstractiva
verò est cognitio rei relucens in similitudine, siue interim existat,
siue non, siue etiam sit præsens, siue non. Procedit itaque questio:
nummum de intellectu coniuncto naturaliter: de intellectu coniu-
cto vel separato in beatitudine. & de intellectu separato naturaliter.

Nota 2. Non est dubium, quin corpus Christi Domini per
fidem cognoscatur in Sacramento: imò & daemones per fidem
coactam, id est præsens illos tot miraculis, & effectibus, asen-
tire huic mysterio, sicut & multis aliis, iuxta illud, *Tanones credent*
& *contremiscunt*:

Dico 1. Non potest corpus Domini videri naturaliter pro
statu viæ, ut est in Eucharistia, ab intellectu creato. Ratio est, quia
intellectus pro statu viæ, non intelligit nisi ex sensibilibus: acci-
dentia autem sensibilia sunt ei eodem modo præsens, & omninò
invariata, postquam est corpus Christi Domini sub illis, sicut &
antequam esset. Ergo hec obiectum eodem modo intelligit. Sed
antequam Christus Dominus esset sub accidentibus, intellectus
noster pro hec statu non poterat illud intuituè videre, quando-
quidem ibi non erat. Ergo, nec postquam adest, potest illud intui-
tuè videre.

Collige ex Sancto Bonaventura in 4. d. 10. q. ult. ad 1. sup-
posita fide huius mysterij, per miracula, & signa posse intellectum
naturalem convinci de veritate præsentiæ, corporis Domini in Sa-
cramento.

Dico 2. Visio corporis Christi Domini in Eucharistia, non
pertinet:

pertinet ad rationem obiecti beatifici. Probatur, quia corpus Christi Domini in Eucharistia, non est obiectum beatificum, nec inclusum in obiecto beatifico: sola enim essentia Divina est obiectum per se beatificum. Hinc.

Colligitur D. Subt. loco citato n. 10. Non videri necessario existentiam corporis Christi Domini à beatis, in genere proprio, ex vi luminis beatifici, quia mirus inquit hoc spectat ad beatitudinem, quam visio eius in verbo: nam lumen beatificum non transcendit naturam sui obiecti primarii, quod est Deus in se. si. ut neq. visio. Ergo non extenditur ad aliquod obiectum nisi ad quod non determinatur, aut movet obiectum beatificum; obiectum autem beatificum, est ratio cognoscendi cognita, ideo ut nevet ad obiecta secundaria, movet ad ipsa, ut cognoscuntur in ipso cognito, seu ad ipsum ut primo cognitum.

Dices. Fidei succedit visio. Sed existentia corporis Christi Domini in Eucharistia, est obiectum fidei, Ergo &c. Respondeo visionem succedere fidei, quoad obiectum primum, non quoad omnia secundaria, alias beatus videret in Verbo conferri gratiam per baptismum, vel Sacramenta alia, hic & nunc applicata, quod ex natura beatitudinis non deducitur.

Dico 3. Intellectus humanus, & Angelicus, tam separatus, quam coniunctus in alio statu, potest naturaliter videre existentiam corporis Christi Domini in Sacramento. Ita D. Subt. loco citato n. 7. Probatur 1. Modus accidentalis, non impedit cognitionem substantiæ, quæ est per se obiectum intellectus: quia sicut ipsa habet prius esse, ita & intelligibilitatem, ante illum modum. Sed præsentia Christi Domini in Eucharistia, est modus accidentalis substantiæ corporis Domini. Ergo &c. Confirmatur. Totum Ens creatum est obiectum proportionatum intellectui; tam ad cognitionem intuitivam, quam abstractivam; Ergo intellectus extendi potest, præsertim in alio statu in totum Ens creatum. Probatur 2. Intellectus abstractus, & etiam coniunctus, in alio statu potest cognoscere præsentiam panis quando adest. Ergo & potest eius existentiam cognoscere, quando abest: & quâ ratione potest cognoscere ab-

visio corporis Domini in Eucharistia non pertinet ad rationem obiecti beatifici.

Angelicus intellectus & separatus beatus humanus potest videre corpus Domini.

scere absentiam panis, potest cognoscere praesentiam substantiae corporis Christi Domini, quia corpus illud in se est proportionatum huiusmodi intellectui. Ergo modus ille accidentalis, quo tale corpus existit in Eucharistia, non impedit quin sit obiectum visibile ab eodem intellectu. 3. Supernaturalitas quae videtur esse habitudo ad supernaturale Agens, non tollit intelligibilitatem rei creatae, praesertim ab intellectu creato separato, & coniuncto in alio statu, quia nullo modo dependet a sensibilibus in intelligendo.

Gratia &
virtus su-
pernaturalis
cognoscibilis.

Obiiciunt 1. Adversarij totam repugnantiam esse in eo, quod haec existentia sit supernaturalis. Respondeo Gratia, & virtutes infuse sunt supernaturales, tamen videri possunt, & cognosci ab Angelis per naturalem virtutem, & species concretas ipsis. Deinde supernaturalitas, non variat rationem rei in se formalem, quia est tantum ordo ad Agens: quia substantia per se, est prior, & modo essendi, qui convenit ipsi per accidens. Ergo & sic cadit sub cognitionem intellectus Angelici. Ergo & cognoscibilis est secundum se, non obitante modo illo accidentali. Consequentia probatur, quia talis modus non est ipsi ratio substantialis essendi in se, neque ratio intelligibilitatis, quia neque motiva, neque terminativa cognitionis.

Instantia
Caietani
soluitur.

Respondet Caietanus, & negat cognosci modum illum existendi eius indivisibilem respectu ad species. Contra idem argumentum posset fieri de quantitate absoluta, ut distinguitur a sua extensione, & modo essendi in loco divisibili, vel indivisibili: & eadem responsio etiam datur ab alijs, quam confirmant exemplo humanitatis Christi Domini, quae videbatur ab Angelo, non tamen modus eius unionis. Sed hoc exemplum non est ad propositum: quia ut in 3. Sententiarum dicitur, ille modus essentialiter respicit terminum, sine quo nequit intelligi, aut videri, qui terminus excedit virtutem intellectus Angelici, in proposito autem non datur talis ratio, quia supernaturalitas non obstat.

Obiiciunt 2. Cognito fidei, est simpliciter eminentior omni cognitione naturali. Sed de existentia corporis Christi Domini in

mini
gnitio n
Re
gimus h
esse istu
libus no
fieri um
Ob
intellec
eorum c
Re
gens in
conting
potest co
Ob
species c
tas. Erg
tus, pos
in 2. dist

An co

No
duplice
dem vic
candun
eatur id
ologi te
tiam De
Di
mini ex
d. 10. q

min in Eucharistia, est fides. Ergo de eadem nulla potest esse cognitio naturalis.

Respondeo. Esse fidem respectu nostri, qui tantum intelligimus beneficio sensibilem, respectu verò intellectus separati, non esse istud auxilium supernaturale necessarium, quia viribus naturalibus hoc obiectum attingitur: & sic & daemones possent hoc mysterium cognoscere, si DEVS non occultaret illis.

Obiiciunt 3. Futurum contingens non est cognoscibile ab intellectu creato. Sed hæc præsentia corporis Domini hic, est futurum contingens. Ergo

Respondeo. Quod futurum contingens, dum est contingens in sua causa non potest cognosci, concedo, postquam tamen contingenter positum est, in esse, nego: & sic intellectus separatus potest cognoscere corpus Domini, si iam continetur ibi.

Obiiciunt 4. Intellectus separatus nihil cognoscit, nisi per species concreatas. Sed huius mysterii non habet species congenitas. Ergo. Respondeo Negando Maiorem, quia intellectus separatus, potest accipere cognitionem à rebus, ut probat D. Subtilis in 2. dist. 3. q. 10. n. 15. & in 4. dist. 43. q. 3. n. 5.

Respectu
Angeli
nec. ut fi-
des.

Futurum
contingens
quod
nec. cog-
noscibile

dist. 43.
q. 3. n. 5.

QVÆRES QVARTO.

An corpus Christi Domini existens in Sacramento possit videri oculo corporeo?

Nota 1. Particulas istas, ut existens in Eucharistia, posse habere duplicem sensum, vel specificatum, quo significatur posse quidem videri corpus Domini ut hic, oculo corporeo, non tamen secundum modum, quo ibi existit: vel reduplicatum quo significatur idem corpus posse videri, & secundum modum. Aliqui Theologi tenent, id fieri non posse naturaliter, bene tamen per potentiam Dei absolutam, etiam secundum sensum reduplicatum.

Dico 1. Videri non potest naturaliter corpus Christi Domini existens in Eucharistia, oculo corporeo. Ita D. Subtilis in 4. dist. 10. q. 9. n. 4. Probat. Quidquid videtur oculo corporeo naturaliter,

Sensus du-
plex vel
specificatus
vel
reduplicatus.

Oculo cor-
poreo non
potest vi-
deri natura-
liter.

ruraliter, videtur sub pyramide, cuius basis est in re visa, & conus in oculo. Ergo corpus Christi Domini videretur sub tali pyramide, sed dari non potest basis pyramidis, sub qua corpus Christi Domini videatur, quia illa esset simul cum base pyramidis, sub qua videretur hostia: vbiq; enim est corpus Christi cum hostia; & tunc corpus Christi, & hostia, simul viderentur sub æquali angulo. Sed quæ videntur sub angulo eodem, videntur æqualia, Ergo corpus Christi videretur æquale hostiæ. Ergo videretur vt rotundum, quia basis sub qua videtur species hostiæ, est rotunda. Confirmatur Quia corpus Christi Domini existens in Sacramento, non potest approximari organo visus localiter, ad immutandum verò organum facultatis sensitivæ requiritur localis approximatio. Tūc quia nihil indivisibile potest agere in passum quantitativum, qualis esset V. G. lux punctualis (si posset dari) respectu oculi corporei.

Per poten-
tiam Dei
posset vi-
deri.

Dico 2. Deus de potentia sua absoluta potest causare in oculo glorioso, vel non glorioso, visionem corporis Christi Domini, licet etiam nusquam esset nisi in Eucharistia; & sic efficere vt corpus Christi Domini, quatenus existens in Eucharistia, videatur oculo corporeo, sumendo ly quatenus specificativè. Probatur Quia visio, est forma absoluta ex 1. dist. 3. Ergo sine contradictione potest fieri sine respectu præsentiahratis ad obiectum. Deinde non satis ab aliis probatur, modum existendi indivisibiliter impedire sensationem corporis habentis quantitatem, & qualitates sensibiles saltem per potentiam Dei absolutam: Sicut enim Angelus existens indivisibiliter, si haberet virtutem alterandi, posset alterare corpus, & immutare organa sensuum, sicut de facto movet aliquando corpus quod assumit; ita corpus existens indivisibiliter, non minus posset alterare organa sensuum, si aliunde non esset repugnantia: & quia est, vt mox dicetur, idè corpus Christi Domini existens indivisibiliter, non potest immutare visum. Sed Deus ipse immediatè hoc præstat.

Cum mo-
do non est
visibile.

Dico 3. Corpus Christi Domini vt in Eucharistia, reduplicativè, includendo scilicet modum quo ibi existit, non est visibile,

etiam

etiam
est d
test h
exten
n: que
minat
primò
potè a
PE
contio
tiagu
com n
quam
batur
videtu
pons
in Do
nas co
in sp
speci
remu
st. D
mu
badi
ret n
sentia

substan

etiam de potentia absoluta Dei. Probatur quia corpus vt hic, non est extrinsecum visioni, nec terminatum in eis de n, quia non potest habere approximationem ad organum, quia non est secundum extensionem ad locum. Quod autem non possit esse causatum, neque terminatum in visionis, patet, quia tam causatio, quam terminatio talis visionis, requirit in obiecto causante, vel terminante primò dispositionem debitam, & id quidem secundum locum, vt potè approximationem, & distantiam debitam.

PETES Quid iudicandum de apparitionibus que in hoc Sacramento contingunt?

Dico 1. In istis mutationibus, seu apparitionibus, (quæ contingunt, vel ad confirmationem fidei, vel ad deuotionem dignè communicantis, vel ad terrorem indignè communicantium) nunquam est vera caro, neque verus Sanguis. Est communis I.D.D. Probatur quia caro apparens, videtur plerumque concissa, Sanguis etiam videtur effusus. Deinde tangi potest illa caro. Tandem successu temporis tabescit: hæc autem conuenire non possunt veræ carni Christi Domini gloriose, neque vero Christi Domini Sanguini intra venas corporis esistenti.

Dico 2. Si mutationes illæ fiat tantum in organo, & non in speciebus, certa non est remanere corpus Christi Domini sub illis speciebus: si verò in speciebus ita, vt corumpantur accidentia, non remanet, valde autem probabile est semper remanere corpus Christi Domini, quando fiunt mutationes in speciebus ad confirmationem fidei: quando verò fiunt ad terrorem indignorum, probabile est non remanere: neque adorandum est illud, quod apparet nisi adoratione respectiua, vt est signum miraculosum representans veritatem corporis Domini.

De apparitionibus in hoc Sacramento quid iudicandum.

ARTICVLVS VII.

De transubstantiatione panis in corpus Christi Domini in Eucharistia.

Nota 1. Transubstantiatio est transitio totalis substantie in substantiam, ita D. Subt. in 4. d. 11. q. 1. Dicitur totum scilicet Syn-

R, r

cathe-

Transubstantiatio quid sit.

cathegorematicè, id est, totius, & omnium partium totius substantiæ in substantiam, non autem totalis cathegorematicè, sicut dicit Aristot: 1. de Gener. t. 10. & 24. *Generationem esse mutationem totius in totum nullo sensibili remanente ut subiecto eodem*: quia in transsubstantiatione, nihil remanet termini à quo, in generatione autem manet materia, licet totus aliquis terminus per se vnus, ad distinctionem termini alterationis, qui nunquam est per se vnus, succedat alicui toti termini per se vni. Dicitur substantiæ ad distinctionem accidentis, mutatio enim accidentis in accidens transaccidentatio, non transsubstantiatio dicitur.

Mutatio
quid sit.

Nota 2. Transsubstantiationem non esse propriè mutationem, quia *mutari* iuxta Aristotelem 6. Phys. t. 32. est *aliter habere se nunc, quàm prius*. cùm igitur omnis mutatio, dicat subiectum, quod mutatur, & formam ad quam mutatur, & successionem immediatam informationis ad informationem, si transsubstantiatio admitteretur aliquo modo mutatio, hoc esset tantum ratione alicuius successionis vnus ad aliud, scilicet corporis Christi Domini ad panem: potest tamen dici transsubstantiatio improprie mutatio & habet quandam similitudinem mutationis illius propriæ, quæ est à subiecto in subiectum.

Cui con-
uenit ratio
mutationis.

Mutatio
non con-
uenit ter-
minis à
quo, & ad
quem.

Nota 3. Quòd ratio mutationis posita ab Aristotele, non conuenit, nisi subiecto mutationis, quòd à termino in terminum transit, sicq; aliter se habet nunc, quàm prius; nam aliter se habet, cùm est in termino ad quem, atq; prius sub termino à quo. Neq; ad hoc vt aliquid mutetur, & consequenter aliter se habeat nunc, quàm prius requiritur, vt entitatem positiuam habeat, sed sufficit negatio, quia nunc existens sub priuatione, & prius sub forma, dicitur aliter se habere. Ex his sequitur quòd mutatio non conuenit termino à quo, nec ad quem alicuius mutationis, quia neuter aliter se habet nunc quam prius, quia si est terminus ad quem nunc primò est, & ita non habuit si prius aliter, quàm nunc: si est terminus à quo, nunc non est, & consequenter non aliter se habet nunc, quàm prius substantialiter. Neque valet si dicas, panis est conuersus in corpus. Ergo est mutatus, negatur enim consequentia quia.

ria, quia non denotat transitum alicuius subiecti communis utriusque termino. Si dicas corruptum est mutatum obiectiue, non subiectiue, quia non manet. Respondeo dici denominatiue mutari, quia quod conuenit parti per se, per accidens dicitur de toto 5. *Phys.* & quia materia corrupta est per se, mutata à forma in productionem, ideo nec totum potest dici per accidens mutatum, non tamen per se: & ideo non potest mutatio diuidi diuisione per se, in mutationem subiectiuam, & obiectiuam. Quod si dicas Aliquid dicitur generari subiectiue, ut materia, & aliquid obiectiue, ut concedit D. Subtilis in 1. *dist.* 5. q. 2. & in 4. *dist.* 11. q. 1. a. 3. Ergo generatio potest distingui in subiectiuam, & obiectiuam, & consequenter mutatio, quæ est superius quid ad generationem. Respondeo Negando generationem distingui in subiectiuam, & obiectiuam, licet aliquando dicatur generari subiectiue, & obiectiue, non tamen hæc diuisio generationis in subiectiuam, & obiectiuam, est diuisio generationis in diuersas species, sed in diuersas habitudines eiusdem forme, & denominationis, ut comparatur ad diuersa, V. G. ad obiectum, & ad terminum, qui enim recipitur in subiecto dicitur generatio per modum mutationis, quæ autem recipit terminum, dicitur generatio per modum productionis: non licet autem mutationem, quæ mutatio est, finire alter, quam in ordine ad subiectum, non dicitur autem aliquid mutari obiectiue, sicut dicitur generari;

Si dicas si generari distinguitur hoc modo, Ergo & mutari: & præterea quomodo possit generari sic distingui, & non mutari?

Respondeo Quod generatio non est inferius ad mutationem, nisi ut conuenit subiecto generationis, ut autem comparatur ad terminum habet rationem productionis. Ad aliud respondet D. Subtilis loco citato n. 7. quod ab eodem abstracto possunt imponi multa concreta, vel vnum æquiuocum; nam illa forma potest habere aliam & aliam habitudinem ad diuersa, & per diuersa significantur concreta, vel per vnum æquiuocum acceptum potest significari.

R. 2

Corruptum
dicitur
mutari de
nominatiue.

Non distinguitur
generatio in
subiectiuam
& obiectiuam.

Non dicitur
aliquid
mutari obiectiue.

Generatio
quomodo
est interius
ad mutationem.

ficari illa forma, ut habens talem & talem habitudinem. Exemplum est de sano, nam sanitate una existente, quæ potest habere aliam habitudinem ad signum, aliam ad causam, aliam ad subiectum, hoc concretum sanum imponitur ad significandam istam formam sub hac, & illa habitudine, & ideo est æquiuocum. Possent similiter ab eadem forma sumi, & imponi diuersa concreta; puta sanum, sanificatum, significatum &c. Ita in proposito, generatione existente eadem secundum se, potest ipsa habere diuersas habitudines, scilicet ad subiectum cui inest, & ad terminum ad quem est, & ex hoc eius concretum scilicet generari potest æquiuocè accipi, ut nimirum denotat informationem huius & illius, sicq; aliquod dicitur æquiuocè generari, licet generatio secundum se non distinguatur, sicut nec sanitas, sed tantum dicitur alio modo accipi, ut est huius, & alio modo, ut est illius. Itaq; licet generari dicitur de subiecto, & termino, tamen generatio una est, nec potest distingui in subiectuam, & obiectiuam, sicut nec sanitas, quia una tantum est in specie.

Generari
potest æ-
quiuocè
accipi.

QVÆRES PRIMO.

An corpus Christi Domini possit esse in Eucharistia per transsubstantiationem, & cuius Agentis virtute?

Possibilis
est trans-
substantia

Dico 1. Transsubstantiatio simpliciter, ac consequenter panis in Christi Domini corpus, est possibilis. Probatum Quidquid potest esse totaliter nouum, non repugnat ei succedere alii, quod potest totaliter desinere: Sed aliqua substantia potest esse totaliter noua, etiam syncategorematicè, & alia potest eodem modo desinere. Ergo hæc potest totaliter succedere illi, totaliter desinenti, & consequenter hæc potest conuerteri totaliter in illam, & ita transsubstantiari. Assumpta patent, quia nec totalis inceptio substantiæ, nec totalis desitio includit contradictionem, nec consequenter totalis inceptio huius ad totalem desitioem illius, quæ transitio includit transsubstantiationem: Ergo simpliciter transsubstantiatio est possibilis, ac consequenter transsubstantiatio panis in corpus Christi Domini.

Dico 2.

De Transubstantiatione.

317

Dico 2. Virtute solius Dei, ut agentis principaliter transubstantiatio est possibilis. Pater ex S. August. lib. de corpore Domini c. 77. ubi dicit, *In mysterio corporis & sanguinis Domini, nihil à bono minus, nihil à malo minus perficitur, sed in verbo perficitur creatio, & virtute Spiritus Sancti &c.* Probatur ratione in cuius potentia actiua est utrumque extremum, & quantum ad totum esse, & quantum ad totum non esse, est in eius virtute actiua transitio vnius extremi in aliud. Sed esse totalis substantiæ, & non esse eius, subsunt virtuti Diuinæ actiue, & soli illi, quia quælibet alia virtus requirit subiectum in quod agat. Ergo transitio totalis substantiæ in substantiam, subest soli virtuti Diuinæ. Confirmatur 1. Sicut Deus potest dare nouas naturas rebus, quæ prius non erant, ita potest mutare naturas earum, quæ præerant, & transubstantiare vnā in aliam. Confirmatur 2. Quia solus Deus agere potest independentè à subiecto. Ergo esse, & non esse totale substantiæ, est in ipsa potestate Diuina, prout esse & non esse comprehendunt totum, & partes.

Dico 3. Virtute agentis creati, ut instrumentaliter concurreris, est possibilis transubstantiatio. Aduerte quod D. Subtilis in 4. d. 13. q. 2. agens instrumentale sumit, pro agente disponente & necessitante Deum ex pacto, ad constituendum corpus Christi Domini in sacramento. Probatur Conclusio. Prolatio verborum est actio instrumentalis, respectu conuersionis, seu consecrationis corporis Christi Domini. & sic actio ab eius creaturæ, ut agentis instrumentaliter conficitur corpus Christi Domini, non quidem, ut attingentis terminum, nec aliqua instrumenta habent actionem instrumentalem attingentem terminum, sed eo modo, quo agens præuim dicitur agere instrumentaliter ad formam principalem, quam non attingit, & actio eius ex eo tantum dicitur instrumentalis, quia est præuia, & dispositiua.

Dico 4. Si transubstantiatio sit actio reproductiua, non potest dici actio de genere actionis, si verò sit adductiua tantum, potest dici esse de genere actionis. Probatur quia actio de genere actionis est respectus extrinsecus transmutantis ad transmutatum,

Virtute
Dum est
possibilis.

Ratio.

Virtute
creata quo
modo est
possibilis.

Nota.

Actio ad-
ductiua est
de genere
actionis.

R 3,

vel trans-

vel transmutabile, cui correspondet in p[ar]te respectus transmutati ad transmutans: At in transsubstantiatione reproductiva, nulum est passum, quod transmutetur, sed est terminus reproductus, & sic talis transsubstantiatio, est respectus intrinsecus adueniens, sicut & omni alius respectus, producentis ad productum, vel inducentis ad inductum.

QVÆRES SECVNDO.

An substantia panis transsubstantiatur post consecrationem in corpus Domini?

Errores
Lutheranorum.

Notat. D. Subt. in 4. dist. 11. q. 3. n. 3. tres refert hac de re opiniones; Prima est quod panis maneat, simul cum corpore Christi Domini. Hanc tenuit Berengarius, & tenent H[er]etici cum Lutheranis, qui dicunt non fieri Christum Dominum præsentem in Eucharistia per conversionem vnius substantiæ in aliam, sed alio modo, quis autem iste modus sit non concordant: alij dicunt per ubiuitatem, sed hoc asserere, est directè contra Sacras literas. *Surrexit non est hic.* Matth. 16. Et Ioan. 6. *Cum vidisset turba quod IESVS non esset ibi.* Ratio est, quia quod ubi est non mouetur de loco in locum. Atqui Christus Dominus descendit in cælos. Et iterum venturus est ad iudicium. Deinde Minister Lutheranorum, quando alicui porrigit hostiam, non porrigit corpus Christi, sed nudum panem: nam id quod porrigit mouetur ex manu ipsius in os, & stomachum communicantis: corpus autem Christi, si ubi est, non potest ita moueri. Alij Lutherani dicunt, quod sit præsens corpus Domini in Eucharistia per vñionem hypostaticam, id est per vñionem corporis Christi Domini cum pane, ut sentit Lutherus lib. de capt. Babil. cap. de Eucharist. Sed non ad rem, nam vñio hypostatica non fit in natura, sed in persona, seu in hypostati (ex eo enim vocatur hypostatica.) Sed in Christo Domino non est nisi persona Verbi. Ergo nulla fieri potest vñio hypostatica, nisi in Persona Verbi, Sed vñio ista quæ fingit Lutherus, nõ fit in Persona Verbi, Ergo nõ est vñio hypostatica. Alii vt Kemnitius, & alii recētiore Lutherani dicunt, quod sit præsens per simplicem coniunctionem.

tionem. Sed hoc non potest dici, quia verba illa *Hoc est corpus meum*, propriè intelliguntur, & non metaphoricè, vt nobiscum videntur sentire Lutherani. Deinde per pronomen *Hoc* designatur panis. si non esset transubstantiatio, & sic Lutherani sentiunt, cū Calvinistis. vel cerre sensus esset verborum illorum *Hoc est corpus meum*. *Hic panis est propriè corpus Christi*, quod dici non debet. Quando enim duæ res distinctæ, ac disparatæ, non aliter quàm per simplicem communicationem coniunguntur, tunc vna propriè, non potest dici altera: non enim *Aer est panis*, tamen aer sit in pane, & cum pane. Ergo si corpus Christi Domini per simplicem tantum communicationem, est in pane, & cum pane, non licebit dicere, *Corpus Christi Domini sit panis*, aut e contra. Secundam opinionem refert D. Suer. ibidem, quæ alicui non manere panem, nec conuerti, sed delinere per annihilationem, vel corruptionem, vel resolutionem in materiam prius. Et hanc opinionem refutat D. Suer. loco citato. 2. Tertiam sententiam refert ibidem n. 13. non manere panem, sed conuerti in corpus Christi Domini. Cum qua.

Dico. Post hæc consecrationem, non amplius manet substantia panis sub accidentibus, sed conuertitur, & mutatur in corpus Christi Domini. Hæc Conclusio est eadem; definita in Concilio Romæ sub Gregorio VII. contra hereticos, Item in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. & habetur in cap. *Formæ* de *Stigma Trinit.* sub verbo transubstantiationis, & in Concilio Florentino in Decreto Eugenii vbi dicitur. *substantia panis in corpus Christi, & substantia vini in sanguinem conuertitur.* Et in Trident. Sess. 13. c. 4. his verbis *Quoniam Christum corpus suum, id quod specie panis efferebat verè esse dixit, idcirco persuasum semper in Ecclesia fuit, idq. nunc de nouo Sancta hæc Synodus declarat. per consecrationem panis, & vini conuersionem fieri totius panis, in substantiam corporis Christi Domini nostri, &c.* Et ibidem Canone 2. Eos qui remanere panem & vinum, cum corpore Domini affirmant, anathematizat.

Probat 2. Ex SS. PP. S. Cyprianus de cæna Domini inquit. *Panis non effigie, sed natura mutatur.* S. Cyrillus Hierosol. Catech. 3. Mystagoga. ait. *Hoc sciens ac pro certissimo habens panem huius, cui videtur*

2. Opinio.

3. Opinio.

Substantia panis conuertitur.

Authenticos SS. PP.

videretur, non esse panem, etiamsi gustus sentiat panem. S. August. qui citatur de consecrat. d. 2. Fideliter fatemur ante consecrationem panem esse & vinum, quod natura formavit, post consecrationem verò carnem Christi, & Sanguinem esse, quod benedictio consecrauit. S. Ambr. lib. 4. c. 4. inquit. Non erat corpus Christi ante consecrationem, sed post consecrationem dico tibi quod iam est corpus Christi. Et lib. de mysterijs c. 19. ait. Probemus non hoc esse, quod natura formavit, sed quod benedictio consecrauit, maioremq; esse vim benedictionis, quam naturæ, quia benedictione ipsa natura mutatur. Et S. Thomas D. Angelicus in Prola de corpore Christi Domini, inquit, Dogma datur Christianis, quod in carnem transit panis, & vinum in Sanguinem. Quæ verba S. Thomas dictante Spiritu Sancto protulit. Hæc cætus Lutheranorum in Concilio Dreldnensi, negans transubstantiationem, suadente diabolo abtulit, sensum, & rythmum corrumpendo. Dogma datur Christiano, quod cum pane manet caro, & vinum cum Sanguine. O impudentia Lutheranorum, D. Subt. adducit rationes contra hæreticos; De Sacramentis id esse tenendū, quod tenet S. Romana Ecclesia. Sed ipsa tenet transubstantiari panem in corpus, & vinum in Sanguinem. Ergo. Quid in loco allegat definitionem Ecclesiæ in Concilio Generali editam, nihil asserens, si ea veritas fuerit aliàs definita, vel non? Fundatur hæc veritas Catholica in illis verbis Matth. 26. Hic est corpus meum. Licet enim D. Subt. loco citato dicat, quod hæc verba non ita cogant, quin aliquis dicere posset, per pronomen Hoc, non demonstrandū panem si maneret, sicut nec per idem pronomen, nunc demonstrantur accidentia, sed contentum in eis panis, scilicet corpus Domini, cum etiam hoc pacto ista propositio potuisset esse vera, si Deus decreuisset panem manentem cum corpore suo: tamen intellectus iste si impliciter falsus est, non eam Caristis Dominus sic instituit, quia hoc Sacramentum sic institutum est, ut signatum eius non esset cum pane: sed totum eam in accidentibus, ut docet D. Subt. loco citato n. 14. Et subdit n. 15. quod iste intellectus facile concipitur ex verbis ipsis. Deinde accedit autoritas Ecclesiæ. Eo enim Spiritu, inquit D. Subtilis expositor scripturæ, quo condita. Et inferius subdit. D. Subtilis. Et ita supponendum est, quod Ecclesia Catholica

Ex sacra
Scriptura
colligitur
hæc veri-
tas.

tholica eo spiritu exposuit, quo tradita est nobis fides. spiritu scilicet veritatis edocta, & ideo hunc intellectum eligit, quia solus verus est. Non enim in potest ut Ecclesia fuit facere istud verum, vel non verum, sed Dei instituentis: sed intellectum a Deo traditum Ecclesia explicauit directum in hoc, ut creditur spiritu veritatis. Et licet verba illa possent detorqueri ad alium intellectum, tamen intellectus transubstantiationis verus est, & hoc est quod intendit Trident. Sess. 13. c. 4. ex verbis Christi Domini in Ecclesia Dei persuasum semper fuisse fieri transubstantiationem panis in corpus Christi Domini, quasi scilicet Ecclesia Spiritu Sancto inspirata elegit hanc sensum verborum, qui solus ex voluntate instituentis verus est. Confirmatur Si substantia panis maneret, vel annihilaretur, & non conuerteretur, verius diceretur *Hoc est corpus*, quam *Hoc est corpus meum*. Sed hoc esset contra intentionem instituentis. Ergo.

Obiiciunt 1. Hæretici, in Sacris literis hoc nomen transubstantiationis non inuenitur vllibi. Ergo non debeat eo vti Catholicus. Respondeo Non inueniri nomen. sed bene rem, sicut nec *συνάγωγος* hoc nomen inuenitur, sed res.

Obiiciunt 2. Sicut in naturalibus, ita & in credibilibus, non sunt ponenda plura sine necessitate. Sed veritas Eucharistie saluari potest sine transubstantiatione: quia ad transubstantiationem plura concurrunt miracula. Tum quia iste modus Catholicorum est difficilior.

Respondeo Concedo Maiorem, Nego Minorem, quia non paucitas, neque facilitas in rebus fidei attendenda, sed veritas & intentio instituentis, qualis hic est, qui sine pane Eucharistiam instituire voluit.

QVÆR ESTERTIO.

An ita totus panis conuertatur, ut nihil eius nec physicum, nec Metaphysicum remaneat?

Nota varias fuisse opiniones Scholasticorum circa hoc, alij enim tenuerunt formam panis remanere, alij materiam, alij existentiam, alij substantiam, &c.

Ss

Dico 1.

Eo spiritu
exponitur
scriptura
quo est
condita.

Nec mate-
ria panis,
nec forma
manet.

Dico 1.^o Nec forma, nec materia panis manet post conver-
sionem. Probatur quia tantum accidentia remanent, iuxta Trident.
Sess. 13. c. 4. Et Cap. 2. Ergo tota substantia convertitur in totam
substantiam. Ergo nec materia, nec forma manet. Patet specialiter
de forma, quia forma dat esse rei. Ergo si forma panis remanet, es-
se, panis remanebit, quod est hæreticum.

Quod neque materia remaneat probatur, quia transsubstan-
tiatio, nihil aliud esset, quam generatio, nam in generatione fit
successio formarum, eadem manente materia. Sed in Sacramento
hoc, ita se res haberet, si materia remaneret. Ergo esset generatio.
Deinde materia panis & corporis Christi Domini, non est eadem
numero materia, alias inquit D. Subr. sequeretur formam corpo-
ris Christi Domini esse in materia panis, ante conversionem, quod
est falsum.

Neque exi-
stentia ma-
net.

Dico 2.^o Non remanet existentia panis. Patet quia existentia
non distinguitur realiter ab essentia. Ergo si essentia panis non ma-
net, nec existentia. Confirmatur quia rem corrumpi, vel desine-
re, aut in alterius substantiam transire, nihil aliud est, quam cessa-
re existere. Sed hæc competunt panis in Sacramento. Ergo panis
cessat existere, & consequenter post conversionem non remanet ex-
istentia panis.

Neque sub-
sistentia.

Dico 3.^o Nec subsistentia remanet: nam subsistentia est mo-
dus aliquis correspondens propriæ entitati rei cuius est modus.
Ergo desinente propria illâ entitate, desinit & talis modus. Deinde
multi tenent subsistentiam esse puram negationem. Ergo illa non
remanet absente substantiâ.

Neque in-
dividualis
entitas.

Dico 4.^o Non remanet eadem individualis entitas panis,
quæ præfuit. Patet Quia non potest intelligi, quomodo hic panis, &
in singulari desinat, per hanc actionem Sacramentalem, & tamen
individualis eius entitas remaneat post conversionem. Deinde se-
queretur non esse idem corpus Christi Domini quod est in Sacramen-
to, quod est in cælo: nam corpus Christi Domini quod est in Sacra-
mento, est ipsa entitas individualis quæ præfuit panis. Sed corpus
Christi Domini in cælo, non est ipsa eadem entitas individualis,
quæ

quæ præ-
fuit panis
non esse
fuit ali-
deus, lo-
non rem-

An præ-

N

p. 9. 76.

Tnom.

te con-

secration-

habetur,

Christi

stantiam

in 4. d.

re, qui

substan-

stratu

Hoc est

D

esse præ-

sensu a-

tionem p-

ficatur

D

charist

Richar

Vasque

ris Chi

connex

quia su-

De Transubstantiatione.

343

aque præsuit panis. Ergo corpus Christi Domini in Sacramento, non esset illud idem quod est in calice. Deinde hæc opinio quæ asserit aliquam entitatem individualement panis, videtur esse contra Tridentinum loco citato, quod asserit tantum accidentia remanere. Ergo non remanet entitas individualis.

QVÆRES QVARTO.

An potuit constitui corpus Christi Domini in Eucharistie Sacramento, remanente substantia panis?

Nota 1. Circa hanc difficultatem est opinio S. Thomæ. 3. p. 2. q. 75. a. 2. & in 4. dist. 11. q. 10. a. 1. & 4. & ferè communis Thomistarum a sententiam ex illis verbis, *Hoc est corpus meum*, aperte concludi panem non manere in Eucharistia, nam si finitâ consecratione maneret panis, non posset dici, hoc quod in manibus habetur, esse corpus Christi Domini, sed solum esse hunc corpus Christi Domini, quia pronomen *hoc* non designat locum sed substantiam præsentem sub accidentibus contentam. Potrò D. Subr. in 4. d. 10. q. 1. n. 4. Et dist. 11. q. 3. n. 7. dicit has rationes non cogere, quia dato quòd substantia panis maneret, non demonstraretur substantia panis, sed contentum sub pane, sicut modò non demonstratur accidentia, quia tunc esset propositio falsa. Sed est sensus, *Hoc ens contentum sub isto signo sensibili est corpus meum.*

Dico 1. Certum est non potuisse corpus Christi Domini esse præsens in Eucharistia per hæc verba *Hoc est corpus meum*, in eo sensu accepta, in quo à Christo Domino accepta sunt, absq. defitione panis. Probat. D. Subr. loco citato. n. 9. quia primum significatum ex institutione Dei, denotat defitionem panis.

Dico 2. Corpus Christi Domini potuit fieri præsens in Eucharistia, remanente substantia panis. Ita D. Subr. loco citato. cū Richardo, & Durando. Sequitur Suarez. 3. p. d. 49. s. c. 1. Et Vasquez. disput. 132. Probat. quia defitio panis, & positio corporis Christi Domini, sunt duæ mutationes, non necessariò inter se connectæ, ita ut panis necessariò debeat desinere ex eo præsens, quia sub accidentibus ponitur corpus Christi Domini. Ergo per

Potuit esse corpus Christi Domini cum pane

potentiam absolutam, posset poni corpus Christi Domini cum pane. Deinde si per potentiam Diuinam, duo corpora circumscriptiue existentia, sese possent penetrare, multò magis Christi Domini corpus existens indissolubiliter in Sacramento, poterit consistere cum substantia panis: & hoc tam actione substantiali reproductiua, quàm actione accidentali adductiua.

Dices Relatio præsentiæ Christi Domini, quam habet in hoc Sacramento, fundatur in conuersione panis, ad corpus. Sed impossibile, ut sit relatio sine fundamento. Ergo etiam impossibile erit, ut sit præsens corpus Domini in Eucharistia, eo modo præsentiæ, quem nunc habet absq. desitione panis.

Respondco Quòd poterat DEVS si voluisset, in corpore Christi Domini producere modum præsentiæ Sacramentalis, sine conuersione, quia conuersio est remotum fundamentum præsentiæ, proximum autem est corpus Domini.

Conuersio
est remo-
tum fun-
damentum.

QVÆRES QVINTO.

An transubstantiatio panis in corpus Domini, sit actio productiua, vel adductiua?

Conuer-
sio tria re-
quirita.

Nota 1. Ad conuersionem tres conditiones requiruntur 1. ut aliquid desinat. 2. Ut aliquid succedat in locum eius. 3. ut sit connexio, & dependentia inter desitionem vnius, & successionem alterius, ita ut vnum desinat, quatenus alterum succedat, & ut desitionis fiat successio; nam si non essent connexa, non esset vna actio, quæ sit transubstantiatio, quæ debet esse inter terminos positiuos.

Nota 2. Parum referre an adductio, vel reproductio corporis Christi Domini, & desitio panis sint tantum fundamentum conuersionis; vel per se, & formaliter spectent ad illam, quamuis enim probabilius sit esse tantum fundamentum eius, tamen ad conuersionem ita pertineat, ut sine illis non possit esse conuersio.

Dico 1. Probabilis est transubstantiatio reproductiua. Probatur, non est difficile concipere corpus Christi Domini iam præsens;

existens
quæ
& con-
termina
ductum
mini co
respiciet
ductio,
atq; con
nim, &
producti
res con
titur
conuer
nihil o
cramen
stantia p

C
Christi
num fi
denota
Patres

D
quom
corpus
accipit
uerlio
poris
Domini

I
& faci
mini i
ca ipso
stituit

zistens in cælo, reproduci in Sacramento: sicut enim conseruatio, quæ est actio substantialis terminatur ad substantiam præexistētem, & constitutam iam in esse per creatiōem, ita actio illa conuersiua terminari potest ad ipsummet esse substantiale, ut per ipsam reproductum in Sacramento: non quod prima productio Christi Domini corporis, & eiusdem reproductio sint duæ actiones totales respicientes eundem terminum, ut vult Suarez, sed quia ista reproductio, est eadem actio realiter cum conseruatione ipsius corporis, atq; consequenter cum prima productione eius, (conseruatio enim, & productio sunt una realiter actio) hoc excepto quod reproductio connotat definitionem panis. Sicut enim Deus regulanter conseruat ex nihilo, & agens naturale ex aliquo, quod conuertitur in conseruatum, Verbigratia ignem ex ligno, quod conuertitur in ipsum: sic conseruando corpus Christi Domini ex nihilo communi, & ordinaria conseruatione, ad effectum huius Sacramenti, potest illud idem conseruare ex aliquo, scilicet ex substantia panis mutata, & conuersa in ipsum.

Consentit modus iste cum dictis SS. PP. qui dicunt corpus Christi Domini creari, & ex pane, vel de pane fieri, panem & vinum fieri corpus, & Sanguinem Christi Domini: hæc enim omnia denotare videntur productionem substantialem. Ergo eam Sancti Patres in transubstantiatione agnoscunt.

Dices. Corpus Christi Domini ante consecrationem existit, quomodo ergo id quod existit producet? Respondeo Quamuis corpus Christi Domini præexistat, nihilominus per conuersionem accipit nouum esse sub speciebus Sacramentalibus; quare hæc conuersio productiua, non terminatur ad vbi, sed ad substantiam corporis Christi Domini; dependet tamen existentia corporis Christi Domini in Eucharistia, ab eiusdem existentia in forma naturali.

Dico 2. Transubstantiatio adductiua est etiam probabilis, & facilis. Probatur facile est Deo constituere corpus Christi Domini in Sacramento, quod iam existit in cælo, nihil efficiendo circa ipsum, nisi nouam præsentiam ad species, sub quibus illud constituit, quia non repugnat Deo constituere vnum, & idem corpus

Probabilis est reproductiua actio.

Reproductio connotat definitionem panis.

Licet præexistat tamen reproductiua.

Probabilis est etiam substantiatio adductiua.

in pluribus locis. Sed hoc modo adducitur corpus Christi Domini, non quidem deferendo illud ubi, quod habet in caelo, sed acquirendo nouum ubi in Sacramento, & hoc quidem ad destinationem panis, qui mutatur, & conuertitur in ipsum. Ergo conuersio adductiua est probabilis.

Dices Terminus huius transsubstantiationis, non est substantia, ut substantia, sed tantum praesentia. Ergo iuxta hanc sententiam transsubstantiatio, non esset actio substantialis.

Est vera
transsub-
stantiatio.

Non est
translocatio.

Respondet D. in 4. d. 11. q. 3. art. 2. n. 23. negando priorem propositionem, quia substantia corporis Christi Domini, succedit substantiae panis; non enim panis conuertitur in praesentiam corporis Christi Domini, sed in ipsummet corpus Domini, licet sola praesentia in hac sententia habeat hic esse de nouo. Hinc soluitur illud argumentum Suarez dicendo in hac sententia admitti tantum translationem, seu translocationem, non autem transsubstantiationem: nam si panis solum recederet, & daret locum corpori Christi Domini esset tantum translocatio, sed quia ita ponitur hic corpus Christi Domini, ut ad positionem eius destinaret omnino panis, & in ipsum conuertatur, fit, ut non translatio solum sed transsubstantiatio hic intercedat.

Vtraque
opinio
saluae
transsub-
stantiationem.

Dico 3. In vtraque sententia valde bene explicatur transsubstantiatio, seu conuersio panis in corpus Domini. Probatur sicut enim agens naturale producit aliquid de nouo, consequenter & secundario, ita corrumpit aliud propter formas oppositas, quae se simul compati non possunt, ut ipsum quod corrumpitur censeatur conuertere in productum: Ita Deus reproducens, vel adducens Christi Domini corpus in Sacramento, vi tantae reproductionis, vel adductionis, ita destruit substantiam panis, ut illa dici debeat conuertere in corpus Christi. Ergo per vtramque actionem sufficienter explicatur transsubstantiatio.

Confirmatur Id quod corrumpitur dicitur transire & conuertere in productum, quia refertur ad illud tanquam ad causam suae corruptionis, & ad id, quod sibi succedit in eodem subiecto. Ergo panis dicitur transire in corpus Domini, quia respicit illud tanquam

quam cau-
sae insiden-
satur, nam
petitur ef-
fectus, quia
repro-duc-
tione con-
ueniens ad-
ducere ad
substantiam
sua non.
simpliciter
Christi, id
est, & cor-
poris ad
potentiam
terminus
delinquentis
corpus suum
non habet
quam inco-
nuenientiam
possibilitatem
onem hic
us non vult
suo adductum
uertitur in
pus ipsi
por sibi
que inter,
Ad
aquam
iecto ad-

quam causam suam definitionis, & tanquam id, quod sibi succedit, sub eisdem accidentibus, siue illud corpus adducatur, siue reproducatur, nam si terminus ad quem alicuius conuersionis præexistat, perinde est ad rationem conuersionis alterius rei in ipsum, quod reproducatur, vel adducatur iste terminus, quia æquè bene fieri potest conuersio vno atq; altero modo: tota enim substantialitas huius actionis desumitur ex ipsa conuersione, quæ ea ratione est substantialis, quia verè substantia mutatur in substantiam, & substantia succedit substantiæ, siue substantia succedens præexistat siue non. Quare ubi terminus reproducitur, substantia succedit simpliciter substantiæ, sicut si in proposito reproducatur corpus Christi, idem corpus succedet simpliciter substantiæ panis, quia panis, & corpus Christi sunt duo termini impossibiles, licet de potentia absoluta possint esse simul: ubi verò tantum adducitur terminus succedens, succedit tantum hic, ad definitionem alterius desinentis hic: ut si in proposito adducatur corpus Christi, idem corpus succedet hic, panis existenti hic: quia natura aduersionis non habet aliam impossibilitatem, cum termino cui succedit, quam impossibilitatem essendi hic, licet etiam ipsam impossibilitatem Deus virtute sua absolutâ tollere possit, sed definitionem hic, concomitatur definitio simpliciter ipsius panis, quem Deus non vult alibi conseruare; quo fit ut etiam conuersio, & successio aduertiua sit substantialis, tum quia substantia panis non conuertitur in solam præsentiam corporis Christi Domini, sed in corpus ipsum ut hic præsens: tum quia ad successionem Christi corporis hic definit simpliciter substantia panis, licet tantum consequenter, & concomitanter.

Nota.

Conuersio
qualis de-
nominatio

Aduerte hic conuersionem istam non esse denominationem aliquam realem, existentem propter formam realem in aliquo subiecto actualiter existente, sed esse denominationem rationis fundatam in definitione panis, & in corpore Christi, quod
vitalis definitionis suc-

cessit.

QVÆ-

QVÆRES SEXTO.

An panis per conuersionem annihiletur?

Aliud est
conuersio
aliud anni-
hilatio.

Nota 1. Aliud est conuersionem vnius in aliud, aliud annihilationem, quia ad annihilationem 4. requiruntur, Primò vt non maneat aliquid annihilati, nec materia, nec forma, & per hoc differt à corruptione, in qua corrupti manet materia. 2. Quia terminus annihilationis ad quem, est negatio extra genus, quæ idem est quod omninò nihil, & per hoc etiam differt à corruptione cuius terminus ad quem est priuatio, quia ibi manet materia corrupti, apta nata recipere formam. 3. Quia in annihilatione nihil manet vtriusq, at in priuatione manet. 4. Quia priuatio non est eius terminus ad quem. Et in his duobus vltimis conuenit annihilatio cum conuersione, in qua tria sunt. primum est quòd nihil commune vtriusq termino manet. 2. quòd terminus ad quem est negatio in genere inclusa in termino, scilicet in forma disparata. 3. est quòd priuatio non est eius terminus ad quem. Vnde annihilatio, & conuersio conueniunt in hoc, quia sicut res quæ annihilatur omninò destruitur secundum omnes partes suas, ita res quæ conuertitur in transsubstantiatione destruitur secundum omnes partes suas. Differunt tamen primò, quia destructio in annihilatione, terminatur ad non esse omnino rei, destructio autem in conuersione terminatur ad esse rei, in quam fit transsubstantiatio. Secundò differunt, quia res quæ annihilatur, non destruitur per aliquam actionem, sed per hoc quòd cessatur ab agente, sicut aer non tenebre-scit per aliquam actionem, sed per hoc quòd cessatur ab illuminatione: vnde annihilatio non est actio, sed cessatio à conseruatione rei, destruere autem rem, quæ conuertitur in transsubstantiatione est aliquid agere, & non cessare ab actione.

Nota 2. Varias refert opiniones D. Subt. in 4. d. 11. q. 4. n. 3. 4. & 5. panem non annihilari. I. est Henrici asserentis panem non annihilari, quia remanet aliquid panis post conuersionem. Sed contra primò, quia terminus à quo, & terminus ad quem sese mutuo excludunt. Sed corpus Christi Domini est terminus ad quem substan-

substanti
amplius
vacatur
st num el
liquid eu
liquitas p
post con
remem p
Domini
panis ha
Egidij
queretur
tura corp
bile man
potentia
conuer
in cand
cat in m
annihil
materi
N
Aliqui
conuer
Caristi
pus Do
tem. 12
D
nem p
10. Pro
ctio, se
si nple
nam m
bi in vic
compos

substantiæ panis. Ergo excludit quicquid erat panis. Ergo nihil amplius includit substantiæ panis. 2. Corpus Christi Domini non variatur in suo esse substantiali post conuersionem, sed retinet pristinum esse. Sed ante conuersionem non includebat panem, vel aliquid eius. Ergo nec post conuersionem. 3. Non potest intelligi aliquid panis post conuersionem, nisi per illam panis sit aliquid post conuersionem, quod est erroneum. 2. Opinionem refert a se reatam panem non annihilari, quia post conuersionem in corpus Domini, manet in illo in potentia: corpus enim Christi Domini, & panis habent subiectum commune, scilicet materiam. Rationem istam Azidij opinionem D. Subt. quia secundum istam opinionem sequeretur nunquam posse substantiam panis annihilari, nisi tota natura corporea annihilaretur, si enim aliquid aliud corpus corruptibile maneret, maneret quoque materia eiusdem rationis, in cuius potentia esset uterque terminus, ita quod posset DEVS illud corpus conuertere in substantiam panis, sicut & corpus Christi Domini in eandem substantiam panis, Ergo si ex eo quod panis communicat in materia cum corpore Christi Domini dicitur manere, & non annihilari, nunquam panis poterit annihilari, quamdiu remanebit materiale in rerum natura.

Nota 3. Theologi non conveniunt quoad istam definitionem, Aliqui enim dicunt panem non annihilari, sed desinere esse per conuersionem in corpus Domini; id per vi actionis quæ corpus Christi Domini ponitur sub speciebus, ita ut ponitur non possit corpus Domini sub speciebus manente substantia panis, etiam de potentia absoluta, sed hoc reiecit Quæritur quarto.

Dico 1. Sustinendo transubstantiationem fieri per actionem productiuam, panis non annihilatur. Ita D. Subt. in Quodlib. 10. Probat 1. Quia in transubstantiatione productum, productio, seu reproductio corporis Domini respicit per se destructionem simpliciter panis, ita ut non modo ex institutione divina, verumetiam iuxta rigorem Philosophicum, termini illi se destruant, & ibi inane succedant, licet de potentia Dei absoluta, non sint incompossibiles, sicut nec termini generationis, & corruptionis, puta aqua

Panis non
annihilatur
per actionem
productiuam.

ta aqua & aer, quæ naturaliter se mutuo destruant, & tamen de potentia absoluta possunt se simul compati. Sed hoc sufficit ut panis non dicatur annihilari, quemadmodum nec ullus terminus à quo, cui per se succedit aliquis terminus annihilari dicitur. Ergo in transsubstantiatione productiva panis non annihilatur. 2. Terminus annihilationis est purum nihil, hoc est nihil termini à quo, manet in termino ad quem, nec negatio in aliquo apto nato, quæ dicitur privatio, terminat eam; nec denique negatio in aliquo positivo disparato, terminat eam, sed simpliciter negatio extra genus, scilicet extra omne positivum, siue sit subiectum, quod dicatur privatum secundum illam negationem, siue sit disparatum, quod includat illam negationem, & in hoc annihilatio distinguitur à corruptione, nam in corruptione remanet utraque negatio, scilicet in subiecto apto nato, & in termino disparato. V. G. quando lignum corrumpitur: & ignis generatur remanet materia, & succedit terminus, nempe ignis genitus: quo fit ut negatio ligni non sit omnino extra genus, sed in genere tantum, seu propter subiectum aptum natum in quo remanet tanquam privatio, seu propter terminum positivum, qui succedit; quod si corruptioni ligni, neque succederet terminus, neque remaneret materia, negatio ligni esset negatio extra genus, proindeque annihilatio. Nunc itaque ad propositum, desinitio panis, non est annihilatio, quia negatio eius non est omnino extra genus, sed in genere, non quidem propter subiectum in quo remaneat tanquam privatio, quia hic totus panis desinit, nec materia remanet in qua sit negatio panis, tanquam in subiecto apto nato, sed propter terminum, qui succedit nimirum propter corpus Christi Domini. Nec verò est quod dicatur terminum illum se habere per accidens ad desinitionem panis, quocumque enim modo se habeat, in hoc præcisè distinguitur negatio in genere à negatione extra genus, quod negatio extra genus, nec subiectum habeat, nec terminum succedentem, negatio autem in genere, vel utrumque habeat, ut in corruptione, vel saltem alterum, scilicet terminum succedentem, ut in hac panis desinitione.

Dico 2. In transsubstantiatione adductiva, suscipi potest annihilatio.

Cur panis
non anni-
hilatur.

annihilatio, idque considerando per se terminos illius, licet tene-
ri quoque possit non annihilari considerando eosdem terminos pro-
ut opponantur tantum, & sibi invicem succedunt ex ordinatione
Dei. Prima pars Probaturs à D. Subtili in 4. d. 11. q. 4. m. 10. sic De-
finitio simpliciter panis in transubstantiatione adductiva per acci-
dens se habet ad positionem corporis Christi Domini in Sacramen-
to: nam termini transubstantiationis adductivæ sunt positio cor-
poris Christi Domini hic, & definitio panis hic. Ergo definitio sim-
pliciter panis, non fit per se virtute positionis corporis
Christi Domini; nullus autem terminus est ad quem in transubstanti-
atione adductiva, quam positio corporis Christi Domini hic. Er-
go definitio simpliciter panis per se nullum terminum ad quem re-
spicit. Ergo iuxta rigorem Philosophicum, dici potest probabiliter
in ea sententia panis annihilari: non annihilatur tamen præcisè, &
formaliter ista conversione, sed tantum concomitanter, quia ista
conversione formaliter definit tantum panis hic, & non simpliciter,
ideoque non annihilatur, sed quia concomitanter, & conse-
quenter definit omnino & simpliciter, ideo etiam concomitanter,
& consequenter dici potest annihilari, quatenus scilicet illa definitio
simpliciter per se nullum terminum respicit.

Secunda pars Probaturs, nam ex ordinatione Divina, panis de-
finit simpliciter ad definitionem eius hic, quatenus Deus alibi pa-
nem definitum non vult conservare. Sed definitio hic respicit per se
positionem corporis hic. Ergo saltem consequenter, & ex ordina-
tione Divina, definitio simpliciter panis respiciet positionem corpo-
ris Domini hic. Ergo saltem hac ratione dici potest panis non an-
nihilari. Confirmatur Quia positio corporis Christi Domini hic,
includit negationem panis hic contradictoriè, & consequenter ne-
gationem panis simpliciter contradictoriè, id est negationem eius
quod fuit simpliciter, & non est amplius simpliciter. Sed hoc suffi-

ciat ad tollendam rationem annihilationis. Ergo saltem hoc

pactis panis non annihilabitur: & sic ex ordinatione
divina, & consequenter potest dici panis
non annihilari.

T 12

QVÆ.

Definitio
panis per
accidens
se habet
ad positio-
nem cor-
poris Do-
mini.

QVÆRES SEPTIMO.

An sit possibile quodlibet Ens conuerti in quodcumq[ue].

Varia epi
nienes au
thoriam.

Nota 1. Præsens difficultas procedit de conuersione totali, quâ totum totaliter conuertitur in aliud. Et ad hanc conuersionem Durandus necessariò requirit Ens materiale, ita vt materia sit cõmunis vtrique termino, Paludanus requirit necessariò remanere aliquid cõmune vtrique termino. Suarez cõmunicationem saltem in accidentibus, quia inquit si aliqua res cõmuniò destruat, ita vt nihil eius maneat, ne quidem accidens, non potest propriè in aliam conuerti, quia conuersio debet esse successio rerum in aliquo tertio in quo aliquemodo sibi reperiunt, vt in hoc mysterio, in quo fit conuersio panis in corpus Domini, sub iisdem accidentibus: quòd si panis ita destrueretur, vt nihil eius remaneret, & in locum eius sufficeretur corpus Christi Domini, hoc non esset satis ad conuersionem, sed esset tantum translocatio: atque ita consequenter docet, posse tantum corpus conuerti in corpus, non autem in spiritum, quia spiritus non cõmunicat in accidentibus sensibilibus, nec corpus demonstrari sensibilibus potest sub accidentibus spiritus.

Ad con-
uersionem
quid requi-
ritur.

Nota 2. Ad conuersionem sufficit, quòd vnus terminus alteri succedat, vt definitio eius, ita vt successio vnus, respiciat definitionem alterius, tanquam proprium effectum, & vice versa definitio vnus, respiciat successionem alterius, tanquam propriam causam, siue illa successio fiat sub iisdem accidentibus, & in eodem loco, siue non: quare quoties DEVS assumit creaturam aliquam, vt ex ea faciat aliquid aliud, ita destruit ipsam, vt vi talis destructionis, aliud efficiat, & ita aliud efficiat, vt vi talis effectiois eam destruat, & hæc oppositio procedit ex voluntate Diuina, quâ vnum statuitur non conseruari alio succedente.

Deus non
potest cõ-
uerti in
creaturam

Dico 1. Creatura non potest conuerti in Deum. nec è conuerso. Ita D. Sube. in 4. dist. 11. q. 2. Probat sic, Nihil potest conuerti, nec vt terminus à quo, nec vt terminus ad quem, nisi egius esse, & non esse totaliter subest virtuti conuertentis. Sed nihil.

nihil int
dura, no
Deo int

Dico

uz. Ergo
pugnabi
firmatur
nem rea
litate,
non requ
possibil
& per co

Re

carnatio
ramen ef
terminat
matione
in finit
dix de p
causa ad

Dico

onis. En
mura
termini
aliquid

¶

Probat
eum p
filios Al
quoad
næ, ita
dentia
Pauli;
aliàs hu
gnar.

nihil intrinsecum Deo substat potentia Divina: quia potentia activa, non respicit pro obiecto nisi possibile: quidquid autem est Deo intrinsecum est simpliciter necesse esse. Ergo.

Dices 1. Verbum Divinum est terminus incarnationis adliuæ. Ergo Deus potest esse terminus alicuius actionis. Ergo non repugnabit Deitati terminare conversionem creature in ipsam. Confirmatur quia non repugnat Divinæ naturæ terminare illam actionem realem, quæ non requirit in termino immutabilitatem, possibilitatem, nec finitatem. Sed transsubstantiatio est huiusmodi, quia non requirit terminum suum mutari, & consequenter neq; aliquā possibilitatem in termino, nec requirit addi aliquid termino suo, & per consequens nec finitum. Ergo.

Respondeo Negando Verbum Divinum esse terminum incarnationis, licet enim Verbum Divinum dicatur incarnatum, non tamen est terminus actionis realis, sed ita denominatur à relatione terminante relationem realem, quæ est in humanitate. Ad Confirmationem Dico quod contra immutabilitatem, necessitatem, & infinitatem est, quod possit esse terminus actionis realis propriè dictæ de genere actionis, quæ requirit terminum per eam produci à causa actiua.

Dices 2. Deus potest esse terminus intellectiōis, & volitionis. Ergo & conversionis. Respondeo Licet Deus possit esse terminus actionis, quæ sit operatio & qualitas, non tamen potest esse terminus actionis, quia non potest DEVS produci, nec in ipsum aliquid induci, nec mutari.

Dico 2. Qualibet creatura potest converteri in quamlibet. Probatum Sicut enim Deus Angelum creat ex nihilo, ita potest eum producere, ex lapide: *Potens enim est Deus de lapidibus suscitare filios Abraham.* Ratio est D. Subtilis, quia utriq; talis terminus, & quoad esse, & quoad non esse, subest omnino virtuti actiue Divinæ, ita tamen ut inter unam & alteram creaturam, non sit dependentia essentialis, qualis est V. G. inter animam, & humanitatem Pauli; nam anima Pauli non potest in eius humanitatem converteri, aliàs humanitas Pauli subsisteret destructa animâ eius, quod repugnat. *Te 3.* Obiicies

Verbum
Divinum
non est
terminus
actionis
realis.

Deus est
terminus
intellecti-
onis.

Creatura
qualibet
potest con-
verti in
quamli-
bet.

De Transsubstantiatione.

Obiicies 1. S. August. de Genesi ad litteram c. 4. Et Boetius libro de duabus naturis, & una Persona c. 7. dicunt. Corpus non posse conuerteri in spiritum, nec e. conuerso.

Respondet D. Subr. Prædictos Authores hoc idè assertuisse, quia plures sunt rationes repugnantie in conuersione spiritus in corpus, quàm spiritus in spiritum, vel corporis in corpus, tametsi hæc omnia subiaceant omnipotentie Dei. Respondet 2. P. Rada in 4. Controuersia 6. art. 2. ex D. Subr. has authoritates intelligendis de conuersione formali, in qua subiectum commune manet, tali namq; conuersione corpus in spiritum conuerteri non potest. Ergo non loquuntur de quacunq; conuersione possibili Deo.

Obiicies 2. Si conclusio esset vera, sequeretur quòd substantia posset conuerteri in accidens, & absolutum in respectum, & quantitas panis in quantitatem corporis Domini. Sed non primum quia substantia posset esse in hærens: non 2. quia respectus posset esse per se, sine fundamento, & termino. Sed hoc est impossibile, quia repugnat dari respectum sine fundamento, & termino. Non 3. quia sequeretur quòd corpus Christi Domini idem spatium occuparet, quod antea panis occupabat.

Respondet D. Subr. Concedo sequelam quoad omnia. Ad probationem primæ inconuenientie Dico, id non sequi, quòd substantia manens substantia inhaereat, quia uterq; terminus conuersionis habet proprium modum essendi sibi correspondentem, ita ut si terminus ad quem si fuerit substantia, habebit modum per se essendi, scilicet in alio. Non igitur substantia existit in alio, sed substantia per se existenti, tanquam terminus à quo succedit ens in alio, tanquam terminus ad quem. Ad probationem secundæ inconuenientie Dico, non sequi inde respectum fore sine fundamento, & termino: quia acciperet esse per conuersionem eo modo, quo potest habere esse, respectus autem non potest habere esse sine fundamento & termino. Quare inquit D. Subr. si absolutum præfuit sine fundamento, & termino, respectus etiam debeat esse eum fundamento & termino: sicut etiam si lapis conuerteretur in scientiam,

ex sub-

Explican-
tur autho-
ritates.

Substantia
potest con-
uerteri in ac-
cidens.

absolutum
in respec-
tum.

ex subst. A.
fere quod
entia Neg
di. uoced
modo sit,

Quæ
Necesse

dem lecu
futurum e
esse, quod
corpus Ch
nem mutat
duci D. S
Prima est,
tens, præd
dicatur
esse subst
cens den
dicatur,
dimis.

Sec
essentiale
quando p
significat
Tertia Re
potest, ve
læ sunt:
bilis: sed
sibili est in
læ præpos
teræ ex qu
stantialitat

De Transubstantiatione.

355

ex subsistente fieret inherens, quia scientia non potest aliter existere quam per inherentiam. Ad probationem tertiam inconuenientem Nego sequentem, item quia non est necesse, ut id quod succedit succedat in locum desinentis: ut quia non est necesse ut eodem modo sit, & existat succedens quo existebat desinens.

Quantitas
vna in ali-
am.

QVÆRES OCTAVO.

Quid præstiterit possit hæc conuersio exprimere

Nota 1. Hæc difficultas non oritur ad intelligentiam quatuordecim lectionum Patrum, quorum aliqui dicunt, panem esse, vel futurum esse corpus Christi Domini: Alij Corpus Christi Domini esse, quod fuit panis, vel posse esse, vel fieri corpus Domini. Alij corpus Christi Domini fieri, de pane, vel ex pane. Alij dicunt panem mutari in corpus Christi Domini pro quibus intelligendis adducit D. Subtilis in 4. dist. 17. q. 5. quasdam regulas, quarum Prima est, quod verbum (fieri) quando prædicat secundum adiacens, prædicat impliciter esse fieri eius, de quo dicitur. V. G. si dicatur Petrus fit, vel panis fit, significat Petrum, vel panem suum esse substantiam accipere. Quando verò fieri prædicat tertium adiacens denotat subiectum fieri secundum formam prædicati, ut si dicatur, Petrus fit albus, denotat Petrum fieri sub forma albedinis.

Non po-
test dici
panis in
corpus.

Secunda Regula Quod esse notat unionem extremorum, vel essentialem, vel accidentalem pro eo tempore, quod significat, quando prædicat tertium adiacens. V. G. Petrus est animal, ly est, significat unionem animalis ad hominem pro tempore præsentis. Tertia Regula est, illæ propositiones in quibus dicitur, quod panis potest, vel potuit fieri Corpus Christi Domini, aut è conuerso falsæ sunt: quia illa de possibili falsa est, cuius de inesse est impossibilis: sed quilibet de inesse correspondens cuiuslibet statum de possibili est impossibilis, ex prima regula. Ergo. 4. Regula est Quod hæc propositiones De, ex, & in, aliquando denotant habitudinem materiam ex qua aliquid, ut ex ære fit statua: aliquando verò consubstantialitatem vnius ex alio, ut in Diuinis Filius est de, vel ex substantia

Neque pa-
nis est cor-
pus.

Neque pa-
nis potest
esse cor-
pus.

Propositi-
ones De,
ex, in va-
rias dicit
habitu di-
nes.

stantia Patris : aliquando verò solum dicit ordinem vnius ad aliud vt ex manè fiet merides, id est, post manè fit merides, Quando ita explicant conuersionem vnius in aliud propositiones, debent accipi, vna in recto, & alia in obliquo, vt ex pane fit corpus Christi Domini.

Panis est
qui con-
uerteretur in
corpus
Domini.

Dico itaque Per istas propositiones panis est corpus Christi Domini, vel fit corpus, vel potest esse corpus, sunt fallæ in rigore, sed debent exponi, panem esse id, ex quo tanquam ex termino à quo, fit corpus Christi Domini : vel panis transit, vel conueritur in corpus Domini, vel è conuerso. Quando vero 7. Synodus act. 6. dicit, *Diuinum corpus fieri panem*, intelligit panem spiritualem. Pater Conclusio ex regulis explicatis.

ARTICVLVS VIII.

De Accidentibus Eucharistia.

Nota 1. Negant Hæretici accidentia esse sine subiecto. sed in substantia panis & vini, quam remanere purant, subiectioni arbitrantur. Sed Catholici ab exordio Ecclesiæ tenuerunt, & modò constanter tenent, accidentia sine subiecto remanere in Eucharistia, quod iustis de causis Deus præpotens efficere voluit, Primò vt scilicet nobis occultaretur forma carnis Christi Domini. 2. vt fides haberet meritum. 3. vt res pretiosissimæ sub vilitatis formis, ab infidelium captu occultarentur. 4. Vt corpus Christi Domini, minime aptum, ad Sacramentum, sacrificium, comestionem, & fractionem &c. his vñibus per accidentia accommodaretur.

Acciden-
tia acci-
pue.

Nota 2. Accidens sumi, vel pro per se significato, quod est inherere, vel pro eo quod denominatur ab isto per se significato, quod est vel absolutum, vt albedo & nigredo, vel relatio, vt est paternitas, filiatio. Porro actualis inherencia, non est de essentia accidentis, sumpti pro per se denominato. V. G. inherencia actualis albedinis ad suum subiectum, non est de essentia eius, nec est idem realiter cum eo. Ita D. Subt. in 4. d. 12. q. 1. n. 5. vbi subdit hoc prædicatum esse in subiecto, potest accipi secundum aptitudinem, vel actualitatem, & neutrum esse de essentia accidentis absoluti, imò accidens quodcunq; absolutum pura quantitatem & qualita-

tem posse

tem posse virtute Divina existere sine priori, ut probat D. Subtilis loco citato.

Dico 1. In Eucharistia sunt accidentia sine subiecto præsertim quantitas. Hæc Conclusio est de fide, determinata in multis Conciliis, nouissimè in Tridentino Sess. 13. Can. 2. Et SS. Patrum communis. Probatum à D. Subtili loco citato n. 3. sic, Accidentia panis manent, ut patet, & non afficiunt corpus, quia illud non est quantum hac quantitate, sed quadam maiore, nec figuratum hac figurâ, sed figura corporis humani, nec est coloratum hac colore, sed colore conuenienti corpori humano: nec accidentia ista afficiunt ætrem, quia ær non est capax illorum, sunt enim accidentia corporis mixti, & repugnantia elemento: nec afficiunt etiam substantiam panis, quia illa non manet. Ergo sunt sine subiecto.

In Eucharistia accidentia existunt sine subiecto.

Obiiciunt Hæretici, Si sic, sequeretur quod accidentia in multis casibus ferrent substantiam, cum tamen substantia ferre deberet accidentia. Respondet Nego sequiam, quia accidentia per se non ferre substantiam, sed ipsa virtute Divina sustentant, possunt ferre, quæcumque poterant innixa substantiæ, cum virtus ea sustentans, præstet id omne in genere causæ efficientis quod præstaret substantia in genere causæ materialis, si adesset.

Dico 2. Accidentia separata, non recipiunt modum aliquem positum per se existendi, si modo modo existendi substantia, per quem hic existant sine subiecto, sed immediate conseruantur à Deo extra subiectum. Ita D. Subt. loco citato. n. 3. contra S. Thom. q. 77. a. 1. ad. 4. sequuntur omnes eius discipuli. Richardus ibidem a. 1. q. 2. Bellarminus lib. 3. de Euchar. c. 24. & recentior. Probatum 1. quia non est aliquod fundamentum ab experientia, ratione à priori, aut posteriori, aut ex fide virgens dari istum modum positum perfectæ in quantitate, & omnia saluenter, quæ fides, & ratio exigit sine tali modo. Ergo frustra fingitur. Antecedens patet ab experientia non esse fundamentum, quia quoad sensum manet non inno idem esse quantitatis, figuræ, dimensionales &c. alius sensus deprehenderet talem materiam non, & colligeret non ad;

Accidentia separata non recipiunt modum aliquem positum per se existendi, sed immediate conseruantur à Deo extra subiectum.

non adesse substantiam panis. Non fauet etiam ratio à priori, quia talis modus, neq. ad esse, neque ad agere, aut pati quantitatis exigitur: non ad esse quia, Deus potest censervare quantitatem, absque tali modo separatam à subiecto, ut concedunt & aduersarij; quia, dependentia formæ absolutæ à causa extrinseca potest suppleri à causa prima. Sed talis est dependentia quantitatis à materia, vel subiecto. Ergo. Minor patet, quia talis est dependentia formæ ad subiectum, qualiter cum subiecto constituit aliquod esse. Sed quantitas cum subiecto constituit tantum esse per accidens. Ergo ordo extremorum ad inuicem erit ordo per accidens, ac proinde à causa prima potest suppleri. Quod neque à posteriori, subsit ratio, patet, quia nullus hic effectus probat talem modum essendi quantitatis, quia nulla apparet dependentia particularis ad ipsū. Quod neque à fide suppetat ratio, patet, quia omnia Concilia, nihil aliud dicunt, quam accidentia hic esse separata sine subiecto. Ergo non astringunt istum nouum modum essendi. Probat 2. Modus iste positivus est impossibilis, nam non potest aduenire accidentibus eorum inuariatā naturā. Sed quod ita se haberet iste modus. Probat 3. Modus essendi per se, vel est differentia, vel proprietas interna substantiæ inseparabilis ab ea. Sed proprietas, vel differentia alicuius naturæ, tribui non potest alteri naturæ specie distinctæ, nisi mutetur essentialiter. V. G. rationale, vel risibile non potest communicari lapidi inuariatā eius naturā. Ergo accidentia ista mutarentur essentialiter, quod est falsum. Deinde in quo genere entis poneretur iste modus? cum enim producat per se, & velē terminet aliquam actionem Diuinam, debet reponi in aliquo genere entis. Sed nullum assignari potest. Ergo. Neque valet quod dicit Suarez. modum istum distingui tantum formaliter ab accidentibus: quæ enim sunt idem realiter, & formaliter tantum distinguuntur, ita se habent, ut vnum non possit esse, nec produci sine altero; iste autem modus producit, & aduenit accidentibus iam constitutis. Probat 3. Si accidens quando separatur, habet nouum esse, vel nouum modum essendi, oportet admittere transmutationem aliquam, à carentia illius esse, ad illud esse. Sed hoc est impos-

A fide
non est
ratio.

2. Ratio.

Suarez opinio non
valet.

3. Ratio.

est impos-
ibile g
alterati
esse inua
per illam
sit, cum i

Pro

per quem
possibile
naturab
cet per se
eident.
tur alicu
consequi
tum cœc
Ergo licet
di, tam
subiecto

O

dum esse
ter. Rel
raliter,
illud o
nalis.

O

essentia
stantia.
posterior
vniform
trumq
sterius
dinem
actualit
proposit

est impossibile: non enim est generatio, quia accidens non est subiectum generationis: nec est augmentatio, quia nec quantitas, nec alteratio, quia nec qualitas. Ergo. Respondet Suarez. 3. p. 9. 77. esse mutationem supernaturalem, & extraordinariam. Verum cum per illam aliquid producat, debet necessarium dicere cuius generis sit, tum illa, tum ens ad quod terminatur.

Probatur 4. Impossibile est substantiam accipere modum per quem dependeat à subiecto, tanquam inherens illi. Ergo impossibile est accidens recipere modum perfectiatis, per quem absoluitur ab omni inherencia. Consequentia patet, quia ista duo scilicet per se existere, & inherere, æquè conveniunt substantiæ: & accidenti. Denique Probatur Quoties virtus aliqua supernaturalis datur alicui, tamen postquam data est, naturale est habenti illam; consequi illud, ad quod est illa virtus. V. G. per visum redditum cæco supernaturaliter, naturaliter est post modum cæco videre. Ergo licet supernaturaliter daretur accidentibus iste modus essendi, tamen post modum naturale esset accidentibus existere sine subiecto.

Obiicitur Primò Si accidentia non reciperent novum modum essendi, post separationem à substantia, manerent ibi violentè. Respondet Nego. non enim manent violentè, sed supernaturaliter, Deo tribuente illis immediate in genere causæ efficientis, illud omne, quod prius habebant à subiecto in genere causæ materialis.

Obiicitur 2. Posterius essentialiter, non potest esse sine priori essentialiter. 1. Metaph. 6. de priori. Sed accidens est posterius substantia. Ergo. Respondet D. Subt. loco citato n. 25. quod prius, & posterius possunt concipi, vel actualiter, vel aptitudinaliter, & hoc uniformiter, scilicet utrumque actualiter, vel aptitudinaliter. Si utrumque accipias aptitudinaliter, vera est maior, quia semper posterius secundum aptitudinem, supponit prius secundum aptitudinem. Si vero accipias posterius secundum aptitudinem, & prius actualiter, nego, quod illud prius non possit esse tunc posterius. Ad propositum dico quod accidens non est actualiter posterius ad substantiam.

Substantia non potest accipere modum essendi in alio,

Posterius quando potest esse sine priori.

stantiam, sed tantum natum esse posterius ad eam, tanquam ad aptitudinaliter prius. Aduerte tamen, quod posterius naturaliter actus non potest esse sine priori actu.

Obicitur 3. Destructio vno modo, praesertim eo qui habet rationem ultimi termini, statim alius ei oppositus insurgit. V. G. destructa una figura quantitatis, statim aliam insurgere oportet, quia nulla res creata existere potest sine termino. Ergo destructo modo inhaerentiae actualis in accidentibus, insurgit necessario modus persistens.

Duplex
est modus
essendi in
alio.

Respondeo. Insurgere alium oppositum, positivè, vel negativè, destructio itaque modo inhaerentiae actualis, insurgit aptitudinalis. Praeterea duplex est modus essendi in alio: nimirum ut in alio sustentante materialiter, qui dicitur inhaerere, & in alio ut sustentante efficienter, qui dicitur sustineri, & sustentari. Et sic destructo modo inhaerentiae insurgit modus sustentationis passivus ab alio, tanquam efficiente.

Collige. Subiectum non cadere in definitionem accidentis essentialiter, sed tantum ut additum.

QVÆRES SECVNDO.

An in Eucharistia quicunque accidens sit sine subiecto?

Duplex
subiectum

Nota 1. Duplex esse subiectum accidentium, scilicet ultimum terminans, & non ultimo terminans. Deinde posse esse hic sermo nem de accidente, vel absoluto, vel respectivo.

Sensibile
duplex.

Nota 2. Sensibile esse duplex, unum in potentia remota, ut sentiatur: aliud in potentia propinqua. Primum est quicquid habet formam sufficientem non tamen sub modo convenienti, ut sentiatur. Secundo modo, quod habet talem formam, ut statim cessante impedimento extrinseco possit sequi actus, primo modo qualitas est sensibilis separata à quantitate: posteriori modo est qualitas in subiecto.

Accidens
in Eucharistia
sine subiecto
non est.

Dico 1. Omnia accidentia, quae fuerant panis, sunt in Eucharistia sine subiecto ultimè terminante eorum dependentiam sunt autem in subiecto scilicet in quantitate, non tamen ultimè terminante, sed proximè, & immediatè terminante dependentiam eorum. Prima pars

De Accidentibus Eucharistiæ.

341

ma pars constat ex priori Quæsitio. Secunda patet quia ablata est ab accidentibus inhzrentia à substantia panis, non autem à quantitate. Ergo.

Dico 2. Quantitas quæ fuit panis, manet in Eucharistia sine subiecto quocumq; modo sumpto, ita ut priue'ur inhzrentia actuali, quæ panis substantiæ inhzrebat, neq; inest alij substantiæ. Probatur, quia quantitas manet, & substantia panis destructa est. Ergo inhzrentia quæ panis inhzrebat non manet, quia implicat destructo subiecto manere inhzrentiam accidentis ad ipsum.

Quantitas
est hic si-
ne subie-
cto.

Dico 3. Omne accidens respectuum, est hic necessariò in subiecto, seu fundamento. Ratio est, quia inquit D. Subr. Impossibile est quòd sit respectus inter duo, quin sit alicuius, & ad aliquid, & hoc non ex ratione accidentis, sed ex ratione respectus: non potest autem esse respectus alicuius ad aliquid, nisi in sit illi, cuius est respectus. V. G. non potest esse similitudo huius hostiæ, ad aliam hostiam sin item, quin sit in illo albo, quod alteri dicitur simile.

Accidens
respecti-
uum est in
subiecto.

Dico 4. Licet in Eucharistia sit qualitas in subiecto; absolute tamen potest esse sine subiecto. Prima pars patet, quia qualitas in Eucharistia est extensa, ut patet ad sensum: non est autem extensa intrinsecè extensioe. Ergo extrinsecè, nimirum in quantitate. Secunda pars Probatur. Tum quia dependentia ad primum, est magis essentialis, quàm ad aliquid posterius, loquendo de absolute dependentibus, & terminantibus dependentias: qualitas autem est forma absoluta, sicut & quantitas. Ergo essentialius qualitas dependet à substantia, quàm à quantitate; si ergo qualitas potest esse sine dependentia actuali ad substantiam poterit esse sine dependentia actuali ad quantitatem. Tum quia magis conuenit non esse in subiecto absoluto, & magis perfectò, quàm minus perfectò. Sed qualitas est Ens absolutum, & magis perfectum; est enim principium agendi, & nobilioribus substantiis nobiliores correspondent qualitates, ut probat D. Subtilis in 4. d. 12. q. 2. num. 3. & 10.

Qualitas
potest esse
sine subie-
cto.

Nobilius
qualitas
quantitas.

Hug

Q. 2.

QVÆRESTERTIO.

An accidentia in Eucharistia possint efficere, quicquid poterant dum essent in subiecto?

Triplex a
ctio acci-
dentium.

Nota In hoc Quæstio de triplici genere actionis esse con-
trouersiam, nimirum circa substantiam, tum generandam, tum
corrumpendam; circa accidentia tum immutanda, tum corrum-
penda, & quidem tam in subiecto, quàm extra subiectum existen-
tia; & de actione circa sensum vel intellectum immutandum, quæ
actio intentionalis appellatur. Porro difficultas est de accidentibus
Sacramentalibus, vel principaliter, vel instrumentaliter tantum a-
gentibus.

Acciden-
tia non ge-
nerant
substanti-
am.

Quantum ad primum, Dico 1. Accidentia neq; coniuncta, neque
separata, neque principaliter, neque instrumentaliter generare, vel
corrumpere posse substantiam. Ita D. Subt. in 4. d. 12. q. 3. quam
probat multis rationibus. 1. Quia ex dictis in Philosophia, acci-
dens non potest agere instrumentaliter circa substantiam, nisi a-
gendo præuè dispositiuè respectu termini substantialis, principa-
liter producendi à substantia. Sed hic nulla est substantia, quæ ter-
minum aliquem producat. Ergo accidentia hic non agunt præuè
dispositiuè. Ergo neque instrumentaliter: agens enim principa-
le assimilât sibi primò productum: sed accidentia non assimilant
sibi substantiam. 2. Probat instrumentum non operatur sine cõ-
cursu causæ principalis. Ergo neque accidens separatum poterit in-
strumentaliter agere ad generationem substantiæ, sine concursu
substantiæ. 3. Si accidentia possent generare, vel corrumpere sub-
stantiam, aut hoc possent virtute propriâ, aut virtute alterius. Neu-
rum dicendum. Ergo. Non primum ut omnes farentur.
Non secundum, quia hoc esset virtute substantiæ. Sed in acciden-
tibus separatis non est substantia? quod autem non est, non cau-
sat. Ergo. 4. Accidens separatum ab accidente coniuncto, non dis-
fert nisi per viam priuationem inherentiæ actualis. Sed priua-
tio non est principium agendi. Ergo.

Dices

Dices 1. Accidentia Sacramentalia, posse in substantiam instrumentali-
ter, id est in virtute substantia cuius sunt accidentia.

Respondeo Non posse intelligi, quomodo agere possint in virtute eius, quod non est, inquit D. Subr. Nullam rationem causae habet respectu producti, quando produciuntur, ex Secundo *Phys. Tex. 37. & 5. Metaphys. cap. de causa*, quia causa in actu, & effectus in actu, simul sunt, & non iunt: Substantia autem panis, vel vini, non est quando accidentia Sacramentalia agunt. Ergo illa substantia nullam rationem causae habet, respectu effectus, qui produciuntur ab illis, & consequenter accidentia non agunt in virtute illius substantiae, tanquam in virtute causae superioris. Multas rationes Philosophicas D. Subr. adducit: *loco citato*.

Dices 2. Accidentia separata non aliter se habent secundum actum primum, quam se habebant dum erant coniuncta. Sed ante separationem accidentia poterant attingere instrumentaliter generationem substantiae. Ergo poterunt id, post separationem. Experimentis comprobatur, quae adducuntur in contrarium de generatione viventis per putrefactionem, & propagationem; & de generatione ignis ex motu, aut calore terrae candentis, & de generatione quorundam mixtorum.

Respondeo Nego Minorem. Ad experientias dico, etsi ista producantur ad sensum de nouo, & ad praesentiam agentis disponentis, saluari tamen debet earum productio ad illam causam, ad quam sufficienter ipsius effectus dependentia terminatur, haec autem debet eminenter, virtualiter, vel formaliter includere perfectionem effectus: alioquin tollitur fundamentum colligendi perfectionem causae ex effectus, & quod est inconueniens, etiam tollitur fundamentum colligendi recursum ad causam primam in multis operibus miraculosis.

Quantum ad Secundum Dico Sacramentalia accidentia alterare possunt accidentia contraria, tam in subiecto, quam extra subiectum existentia. Demonstrat experientia, Sacramentales enim species frigos faciunt, vel calfaciunt, si sint frigidae, vel calidae.

Ratio.

Accidentia non produciunt substantiam.

Accidentia altera re possunt.

Ratio est, quia illa forma est principium agendi, quæ secluso quolibet alio agit, & assimilatur sibi passum. Sed species Sacramentales sunt tales, sunt enim sicut & reliquæ accidentia principium totale suæ actionis, ac insuper existunt sub modo convenienti, scilicet in quantitate: non enim ex earum separatione à substantia quidquam aufertur ab eis.

Dices 1. Sacramentales species non possunt alterare accidentia coniuncta, quin tandem destituant substantiam cui inhaerent.

Non. Respondeo negando id quod inferitur: nam accidentia possunt tantum alterare: alterare autem cum sit posterius naturaliter formæ substantiali rei alterabilis, non poterunt accidentia corrumpere formam substantialem, quia nullam prius naturaliter, corrumpitur per aliquid posterius naturaliter; unde nec tota sphaera caloris à substantia separata, posset corrumpere guttam aquæ, sed illa corrumperebatur à causa prima.

Corrumperent. Dices 2. Si accidentia Sacramentalia corrumperebunt accidentia separata, corrumperebunt illa vel in nihilum, vel in subiectum: non in nihilum, quia non possunt annihilare, non etiam in subiectum, quia sic possent producere substantiam.

accidentia in subiecto augm. Respondeo Quod corrumperebunt in subiectum, quod etiam in tali casu subsisteret ab agente vniuersali, & hoc sine miraculo, quia Deus supplet regulariter omnem impotentiam naturæ creatæ, ut patet in animatione humani corporis organici.

Possunt agere actione intentionali. Quantum ad Tertium Dico Sacramentalia accidentia possunt agere actione intentionali, tam in sensum, quàm in intellectum, producendo speciem sensibilem, & intelligibilem, quâ sentiuntur, & intelliguntur. Patet quia illa quotidie videmus, & gustamus, & de illis ratiocinamur. Tum quia ad hoc non dependent à substantia, imò vice versa, substantia in hoc dependet ab illis. Tum quia respectu huiusmodi actionis, tota ratio agendi est forma accidentalis.

Dices 1. Agens, & patiens debent communicare in materia: forma enim sola, non potest esse principium agendi, contra ideas

Platonis

tatē requirit eandem quantitatem. Ergo motus specierum ad vbi non fit sine subiecto.

Mouentur
ad quantitatem.

Dico 2. Species consecratae mouentur ad qualitatem, tali motu habente pro subiecto quantitatem. Primam partem experientia probat, nam species consecratae frigescunt, & calefunt aliquando. Atqui isti motus sunt ad qualitatem ut patet. Secunda pars constat, nam qualitas est hic in quantitate, & ideo consequenter sunt motus isti ad qualitatem, sunt autem in quantitate tanquam in proprio subiecto proximè terminante dependentiam eorum.

Dices Species consecratae possunt mutare suasfigurationes, nimirum si species vini consecrati ex vase quadriangulari, transfunderentur in vas rotundum. Sed istud fieri non potest sine deperditione quantitatis, & tamen motus ille esse ad qualitatem, formam enim & figura sunt species qualitatis. Ergo non omnis motus ad qualitatem habet necessariò quantitatem pro subiecto.

Figura
quod dicitur.

Respondeo Nego minorem, hoc enim ut inquit D. Subt. videtur esse contra sententiam, nam nimis durum esset dicere, quòd quoties figuratur aqua aliter & aliter, in vase alio, toties haberet nouam quantitatem manentis partibus in se, & in totor quare figura ultra quantitatem, non dicit nisi relationem partium ad se invicem, vel terminorum includentium partes. Haec enim relatio potest mutari, partibus manentibus in se, & in totor & sic figura denominatiue est qualitas, scilicet aliter vero est relatio.

Species
consecratae
mutantur
ad qualitatem
comitante
quantitate.

Dico 3. Species consecratae mutantur ad qualitatem, comitante quantitate, V. G. quando mutantur per rarefactionem, vel condensationem: & iste motus fit sine subiecto: Vnde etiam causatur à solo Deo, non autem ab agente creato. Hoc conclusio supponit dicta Philosophica duo, primò rarefactionem, & condensationem esse motum ad qualitatem comitante quantitate. Deinde rarefactionem nunquam fieri sine acquisitione alicuius nouae quantitatis, sicut nec condensationem sine deperditione veteris quantitatis. Prima pars conclusionis patet, quia per excessum calorem species vini consecrati rarefieri possunt, & per excessum frigoris condensari.

Nota

condensati. Secunda pars probatur: In illis speciebus nullum est subiectum aliud, quam quantitas; Ergo illius novæ quantitatis, quæ de nouo acquiritur, nullum potest esse subiectum; Ergo mutatio à illa in quantitatem, est ibi sine subiecto. Tertia pars probatur hoc discursu Doctoris. Quod in mediâte conservatur à Deo, non potest corrumpi ab agente creato; talia sunt huiusmodi accidentia separata: Ergo non possunt corrumpi et à se à creatura: & ratio est, quia nulla causa creata potest habere virtutem activam præminentem virtuti causæ conservantis ista in esse suo: sed hæc quantitas habet esse supernaturale, in quantum scilicet immediatè conservatur à causa supernaturali: Ergo nulla creatura condensando species consecratas, quantitatem illam destruit. Et idem dici debet de quantitate, quæ acquiritur per rarefactionem.

Præterea, quantitas existens in subiecto, non corrumpitur per contrarium, quippe quæ non habet contrarium: Ergo non nisi per defectum subiecti, vel alienum ipsam necessario consequens, corrumpitur: sed non potest sic corrumpi, per defectum subiecti, quia est hic sine subiecto: nec etiam secundo modo, quia nullum aliud accidens inherens quantitati, necesse est consequitur ipsam: Ergo ab agente creato destrui non potest per conservationem. Si ergo queras (inquit D. Subr.) à qua causa fitur quantitas nova? Respondeo (inquit) quod à solo Deo immediatè, nec tamen novum miraculo, quia eâ voluntate, quæ disposuit Eucharistiam esse in Ecclesia, disposuit quod circa illas species, præsentè actu naturali liceret talem transmutationem, & hoc ne meritum fidei evanesceret, si videremus species tantum mutabiles.

Dico 4. Potest hic fieri motus ad quantitatem simpliciter: non tamen propè secundum augmentum, & diminutionem: sed secundum diminutionem & appositionem, id est non in subiecto. Ita D. Subr. loco citato. n. 25.

Prima pars probatur, quia species sacramentales franguntur, illisque potest addi aliud subiectum quantum, ut verbi gratia si vino consecrato in illa leretur vinum non consecratum, diuino augmento illa & apponitur motus quidam in quantitate. Dictum

X x 2

Conserua-
tum ab a-
gente in
creato nō
potest cor-
rumpi.
creatura

Quantitas
à quo cor-
rumpitur

Motus

In specie-
bus conse-
cratis ut
motus ad
quantita-
tem.

verò

verò est, non potest mutari species secundum augmentum, & diminutionem, quia augmentum, & diminutio, competunt tantum rebus animatis. Secundam partem conclusionis declarat D. Subt: loco paulò ante citato, divisionem non esse propriè mutationem aliquam eiusdem subiecti, sed esse tantum reductionem partium in actum, quæ prius erant in potentia in toto, seu reductionem partium ad actum distinctum, quæ prius erant in toto continuatae, & indistinctæ; quo supposito ostendit divisionem specierum Sacramentalium non esse hic omninò sine subiecto, quandoquidem divisio illa est in ipsismet partibus, tum continuatis, tum distinctis, quia partes illæ secundum eandem entitatem positiuam prius erant in toto, & postea sunt extra totum, & ita partes illæ transmutantur, veluti à forma ad priuationem: prius enim habeat istum positiuum modum quòd sint in toto, quòd sint continuæ, & quòd sint cum alio, postea verò sunt extra totum distinctæ, & non cum alio.

Apposio.

De Appositione idem dicit D. Subt. loco citato: quia possibile est aliquod quantum vino consecrato apponi etque continuari, & hoc quidem nullo subiecto remanente eodem, præter quam partibus illis continuatis, ita ut fiat transmutatio priori opposita, scilicet à priuatione ad positiuum; nam illud quantum non erat prius cum alio, & postea fit cum alio. Quare secundum mentem Doctoris Subt: multæ mutationes contingunt circa species Sacramentales in subiecto aliquo, potest tamen esse aliqua sine subiecto, V. G. mutatio rarefactionis & condensationis.

Dices. Tam motus quàm mutatio, necessariò requirit, & præsupponit subiectum, quod colligitur ex definitione motus, tertio Physic: *Motus est actus entis in potentia. Vel est actus mobilis in quantum mobile.* Quòd etiam constat ex definitione mutationis sexto Physic: *Mutari est aliter se habere nunc quàm prius.* Ergo nullus motus, vel mutatio, potest fieri absq; subiecto.

Respondet D. Subt. S. Ad Argumenta principalia, subiectum mutationis non esse de essentia motus, nec de essentia mutationis, quòd aliquid nunc aliter se habeat, quàm prius, sicut nec est de essentia al-

albedinis, aliqua in o-
iectis, vt
litas quæ
licet nullo
rit minu-
tractat Do-
ctum, &

An Sp

Non
re, tum qu-
rumpi po-
quam cor-
corump-
sed in tra-
ae non o-
ita totu-
vulupla
cedit. V-
nam ma-
non hab-
Di-
præciso
Pr-
rum e-
quantit-
compat-
forman-
à subiecto
subiecti
sensu

albedinis, quod sit alicuius habentis albedinem: unde sicut forma aliqua in esse quieto essentialiter est in se talis, licet nullus sit subiecti, ut informabilis per ipsam: ita motus essentialiter est actualitas quaedam potentialis, & mutatio est quaedam aliter habitio, licet nullus sit subiecti denominati ab hoc, vel ab illo. Qui voluerit minutim videre disputationem circa ea, quae in hac quaestione tractat Doctor, videat Patrem Ioannem de Rada, & P. Fran: Arcinum, & reliquos nostrae Scholae.

QVÆRES QVINTO.

An Species Sacramentales corrumpi possint actione agentium naturalium?

Nota S. Thom: 3. parte. Q. 77. a. 4. absq; distinctione sentit, tum quantitatem, tum qualitates ab agentibus naturalibus corrumpi posse. Suarez 3. p. d. 57. Sect. 2: docet, quantitatem nunquam corrumpi posse in Eucharistia, quia in subiecto nunquam corrumpitur, cum illa non sit in composito quod corrumpitur, sed in materia quae non corrumpitur, & idcirco sicut desinente pane non corrumpitur, sed manet praesente Christi Domini corpore, ita corrupta Eucharistia, & desinente ibi corpore Christi Domini, vult ipsam non corrumpi, sed manere, & vixi materiae quae succedit. Verum hæc sententia Suarez supponit quantitatem esse eorum materiam, quod dictum ipsius, in Schola D. Subtilis locum non habet.

Dico 1. Quantitas nequit corrumpi virtute agentis naturalis, praeciso ordine eius ad primam causam, ut est separata.

Probatum tum quia actio agentis naturalis exigit subiectum suum esse. Ergo nequit actio eius esse in quantitatem, nisi prout quantitas existit in subiecto. Ergo ad formam in eo gradu, qui est compatibilis esse quantitatis, & consequenter nequit producere formam incompatible esse eius, Sed forma introducta dependet à subiecto, sicut & actio eius productiva. Ergo supponit semper esse subiecti. Sed quod dependet ab aliquo in esse, non potest esse ratio non essendi eius formalis, vel includere non esse eius, neq; inferre

X x 3;

non esse

Mutatio
nis subie-
ctum non
est de ef-
fectu eius

Opinio-
nes alio-
rum.

Quantitas
non cor-
rumpitur
ab agente
naturalis

non esse, nisi quatenus habet connexionem cum aliquo consequente, quod corrumpit ipsam: in proposito non est talis connexio. Ergo patet subsumptum, quia alteratio illa, ut est ab agente naturali non habet connexionem cum alia forma consequente, & repugnante, nisi quatenus illa includitur in virtute agentis naturalis. Sed nulla forma repugnans esse quantitatis, includitur in virtute agentis creati. Ergo. &c. Maior patet, quia ipsa quantitas separata, non dependet immediate ab aliquo agente creato, neque agens creatum habet subiectum actionis in hoc Mysterio, quia posset induci substantia, repugnans substantiæ panis; etiam haberet, nihil referret, quia quantitas separata, amplius non dependet à substantia panis, neque à corpore Christi Domini ut subiecto, neque ut à causa efficiente, per cuius remotionem desineret: neque desinit corpus Christi Domini, nisi adveniente aliqua substantia, quæ repugnaret substantiæ panis si adesset. Deinde non dependet quantitas ab accidentibus, quæ insunt ipsi, eadem enim sub contrariis perseverat, cum nihil habeat contrarium: solum ergo dependet à subiecto quando inest. Secundo probatur quia eatenus corrumperetur virtute agentis naturalis, quatenus induceretur forma incompatibilis in aliquo subiecto potentiā quantitatis. Sed nullum est tale. Vel ideo corrumperetur quia alteratio terminatur ad aliquam formam in eo gradu, quod habet connexionem cum forma substantiali, cum qua non maneret quantitas, si esset in subiecto. Sed hoc non, quia ex prima ratione præmissa non dependet abesse subiecti, in quo non inest, actus. Denique substantia composita de qua loquitur S. Thom. necessario sibi determinat qualitatem aliquam propriam, maximè secundum ipsum, qui vult substantiam corrumpi tantum ad corruptionem quantitatis, quod non esset, nisi necessario determinaret sibi qualitatem illam, ad cuius corruptionem corrumpitur. Sed quantitas non necessario ubi determinat qualitatem aliquam, ita enim est indifferens ad unam, sicut & ad aliam contrariam, & ad unum gradum vnius, sicut & ad alium. Ergo tametsi substantia ad corruptionem quantitatis corrumpatur, quantitas tamen non corrumpitur; Vnde sicut iam dictum est, quoties contingit quantitatem hanc

com hie c
pitar.

D
les poss
Eucharist
rem natu
do agere
conferua
cum quib
accident
pus Chr

Die
aliud acc
hilaret, n
subiecto
fieri sub
sunt in
ralum.
definitu
in obiect
vel talit
agens n
nouo p
scilicet

An rea

N
eharist
gente,
Thom
substan
vicem

rem hic corrumpi, à solo Deo praesente agente naturali corruptum-
pitur.

Dico 2. Ab agentibus naturalibus qualitates Sacramenta-
les possunt corrumpi: ad quarum corruptionem definire potest
Eucharistia. Prima pars patet, quia habet contrarium: agentia au-
tem naturalia, tum in contrarium, tum in illud quod est in subie-
cto agere possunt. Secunda pars probatur: nam Deus instituit non
conseruare Eucharistiam, nisi quamdiu conseruantur accidentia,
cum quibus stare potuisset substantia panis. Quare corruptis illis
accidentibus definit Eucharistia, & cessat Deus conseruare ibi cor-
pus Christi Domini.

Quantitates ab agentibus naturalibus corrumpuntur.

Dices: Si corrumperentur species, aut in substantiam, aut in
aliud accidens, aut in nihil: non in nihil, quia tunc accidens anni-
hilaret, non in accidens, quia tunc creatura cauteret accidens sine
subiecto: nec denique in substantiam, quia ex accidente non potest
fieri substantia. Ergo Species Sacramentales, id est qualitates, quae
sunt in Eucharistia, non possunt corrumpi virtute agentium natu-
ralium. Respondeo quando illae qualitates corrumpuntur, non
defiunt in substantiam, neque in nihil, propter rationes assignatas
in obiectione, sed corrumpuntur in aliam qualitatem contrariam,
vel saltem alterius gradus in eadem specie: nec propterea sequitur,
agens naturale, producere accidens sine subiecto, quia qualitas de
nouo producta habet idem subiectum, quod prior qualitas habuit,
scilicet quantitatem ipsam.

Accidens corrumptur in acci-
dentia.

Agens naturale non
producit accidens
sine subiecto.

QVÆRESSE XTO.

An redeat aliqua substantia, dum corrumpuntur species Sacramen-
tales?

Nota D. Subi. in 4. d. 12. q. 6. resoluit, quo modo definit Eu-
charistia, & quâ transmutatione, nempe substantiali, & à quo a-
gente, vbi varios modos dicendi Doctorum refert, & refutat. S.
Thom. opinionem proponit ex 3. p. q. 77. a. 5. docentis nullam
substantiam propriè redire, sed in his casibus quantitatem gerere
vicem materiam, & subsistere formæ de nouo aduenienti, quia ex quo
Deus

Varie opi-
niones
referuntur.

Deus inquit instituit Sacramentum Eucharistie, & voluit quantitatem esse sine subiecto, contulit eidem quantitati modum essentiali substantialem, & consequenter, omne aliud quod ad materiam panis pertinet, & ideo quidquid posset generari ex materia panis, vini, si adesset, generatur in ea sententia ex illa quantitate panis & vini.

Hæc opinio non placet Doctori loco citato. n. 8. imò & multis aliis Theologis. Quare conveniunt ferè omnes Theologi, quod in istis casibus necessariò redeat aliqua substantia, sed quam sit illa, varii varia. Quidam dicunt illam desumi ex aliquo corpore circumstante, ut aere, vel alio. Quidam volunt ipsammet substantiam panis, in corpus Christi Domini conuersam, redire. Quidam dicunt materiam aliquam redire, non tamen de nouo creatam, sed productam ab accidentibus Sacramentalibus, propter possibilitatem quandam in ipsa transubstantiatione illis per creationem communicatam, quæ possunt transmutari non solùm in formam, sed etiam in materiam.

Necessariò
redit sub-
stantia,
nam quan-
titas inca-
pat for-
mæ sub-
stantialis.

Dico 1. Necessariò debet aliqua substantia redire corruptis speciebus, non enim sufficit sola quantitas, quæ subsit formæ substantiali. Ita D. loco citato n. 8. Probatur forma determinata ad aliquod receptivum, nullo modo potest aliud receptivum perficere. V. G. albedo determinata ad perficiendum corpus, non potest Angelum perficere, sicut nec sapientia lapidem: Sed forma substantialis determinatur ad materiam substantialem, ut ad proprium susceptivum. Ergo nullo modo perficere potest quantitatem illam: Ergo eadem quantitas non sufficit ad recipiendam formam substantialem de nouo aduenientem. Propterea forma de genere prioris, non potest perficere susceptivum de genere posteriori. Ergo nec forma substantialis quantitatem illam, vel dimensionem. Antecedens probatur, quia forma præsupponit suam susceptivum tanquæ actus potentia, & hoc loquendo de ordine originalis: actus autem generis prioris, nec origine, nec perfectione aliquid præsupponit de genere posteriori: Ergo forma substantialis non poterit præsupponere quantitatem, tanquam suam susceptivum, cum illa sit de

fit de genere posteriori. Deinde forma substantialis est talis actus, qui natus est constituere unum per se, cum suo perfectibili per se; sed illa non potest constituere unum per se, cum aliquo de genere quantitatis: Ergo quantitas illa, non potest esse perfectibilis à forma substantiali de nouo accedente.

Præterea Illud quod est essentialis ratio terminandi dependentiam alicuius, non potest ab illo dependere; Sed forma substantialis est huiusmodi, respectu quantitatis: Ergo non potest ab illa dependere: dependeret autem, si simul cum illa vnairetur ad constituendum totum aliquod. Vltimò, non potest intelligi quomodo de potentia quantitatis, possit educi forma substantialis, cum ex natura rei, non sit in illa, tanquam in proprio potenciali.

Si dicas has rationes concludere de quantitate in sua natura, non ut habet modum essendi substantiæ. Respondeo Non habere modum illum, ut supra visum est; sed dato quòd haberet, non tamen haberet idèò entitatem substantiæ. Sed esse subiectum formæ, & cum illa facere substantiam completam, non competit materiæ secundum modum essendi, sed secundum entitatem suam. Et sic ruit fundamentum oppositæ sententiæ; licet enim Deus voluerit quantitatem esse sine subiecto, falsum est tamen contulisse ei entitatem substantialem materialem, per quam possit esse subiectum formæ substantialis.

Vnde D. Subr. loco citato num. 9. multa absurda infert ex opposita sententia, maximè illud, quod successu temporis sequeretur Sacerdotem aliquem, non sere hominem, nisi Mathematicum, nimirum compositum ex quantitate, & forma substantiali, si multo tempore nutriretur, speciebus Sacramentalibus.

Dico 2. In eo casu non redit substantia panis, & vini. Ita D. loco citato n. 3. Probatur quia vel substantia panis rediret ante corruptionem specierum, vel in ultimo instanti corruptionis, tanquam succedens ipsi corruptioni, vel certè simul ad corruptionem ipsam in fieri. Sed nihil horum. Non primum, quia vel desineret ibi corpus Christi Domini ante corruptionem specierum, quod est contra communem sententiã, vel simul esset cum substantia panis, quod est

Occurritur instanti.

Non redit substantia panis.

quod est factum, quia esse corporis sub speciebus, de facto includit non esse panis sub speciebus: neque ulla necessitate agentis, aut actionis, redit, antequam species desinant; quia sicut prima pars motus, ita & reliquæ usque ad terminum, possunt fieri dependentes à subiecto priori, nempe quantitate. Si dicas eam redire necessitate generationis, ut posset substantia noua generari.

Contra, quia neque ex natura alterationis præuiæ, aut agentis, id colligitur, neque ex natura termini, neque etiam ex natura generationis, & alioquin est superfluum, & inuolueret nouum miraculum, quod asseri nequit sine fundamento: Ergo non subest fundamentum, unde dicatur redire. Probatur antecedens, quia alteratio præuiæ, habet sufficiens subiectum, ut dictum est, absque eo quod redeat substantia panis, & vini: Ergo ex hoc capite non redit. Secundò, alteratio, ut disponit ad generationem alterius substantiæ, aut habet eam in termino concomitantem, & hoc non infert reditionem substantiæ panis, & vini. Primò, quia tendit ex natura sua in non esse substantiæ panis & vini, si adessent. Secundò quia vel redirent sine quantitate, & aliis accidentibus, & sic non essent subiectum proportionatum agenti naturali, ut agit hac alteratione in species; tum quia alteratio disponens ad corruptionem, debet esse secundum accidentia propria illius subiecti, quod corrumpitur: tum quia alteratio specierum separatarum, non esset corruptio accidentium panis, qui de nouo rediret. Ergo necessaria est noua alteratio in diuerso subiecto, nempe in ipsa substantia panis, ac proinde non ex vi prioris alterationis sequeretur corruptio substantiæ panis, ac generatio nouæ substantiæ.

Non sumi-
tur à cor-
pore cir-
cumstanti

Dico 3. Substantia rediens non sumitur à corpore aliquo circumstanti. Pater quia tunc necessarium esset Deum immediatè corrumpere substantiam corporis circumstantis, postea materiâ illius in instanti transferre de loco ad locum, quod est non nisi licere miracula sine necessitate. Deinde necessarium esset ad definitionem Eucharistiæ, semper aliquid corrumpi ex his inferioribus, ut ex eorû materia supponeretur aliquid accidentibus Eucharistiæ, quoties ipsa corrumperetur, & sic oporteret dicere deesse nunc in his inferioribus

ferioribus
non trahitur
eum.

De
men ann
si est qu
quantur
stanti, q
stant: N
feribi m
dixerat:
ter impo
denegar
nis redit
generet
cundum
generato
cundum
stanti
corrum

Q
annihil
te creat
termina
distanc
hæ præ
hanc di
& si ma
anhilat

Q
non ali
post p
absque
fuerit

terioribus totam illam materiam, quæ hætenus per consecrationem transubstantiata est, quod est inconueniens, & ridiculum.

Dico 4. Illa opinio quæ affirmat redire materiam, non tamen annihilatam, neque conuertam, sed de nouo productam, falsa est quoad omnes suas partes. Probatur quoad primam partem, quæritur enim quando redit materia ista, aut enim in ultimo instanti, quando generatur ibi noua substantia, aut ante ultimum instanti: Non ante, propter duo; tum quia inuente Eucharistia esset ibi materia aliqua, alia à materia Christi Domini quod nullus dixerit: tū uero quia materia illa esset sine forma, quod est si simpliciter impossibile secundum S. Thomam: qui materiam, formam reclusam, denegat omnem actum entitatum: si uero in instanti generationis redit materia, frustra ponitur redire ad hoc, ut agens naturale generet aliquid ex ea; quia non generat nisi de materia quantâ, secundum eundem S. Thomam. Insuper agens naturale non potest generare, nisi generationem illam committeret corruptio etiam secundum S. Thomam. Sed tunc non corrumpere aliquam substantiam, quia illa materia non rediret sub forma substantiali, quæ corrumpi, vel expelli posset.

Quod secundam partem probatur, Illud nihil, quod sequitur annihilationem materię, est eiusdem rationis cum nihilo præcedente creationem materię, sicut terminus ad quem annihilationis, & terminus à quo creationis sunt eiusdem rationis. Ergo est eadem distantia materię, à nihil sequens annihilationem eius, & ad nihil præcedens creationem eius. Ergo eadem potentia potest inper hanc distantiam, & super illam. Ergo à nihil de non repugnet, & si materia aliqua nō fuisset, posset Deus materiam tantum annihilatam reparare, sicut & potuit creare.

Quod tertiam partem probatur, Corpus Christi Domini, non aliter se habet ex eo, quod prius conuertatur in ipsum. Ergo posset panis conuersus redire, eo modo, quo conuersus est in ipsum, absque eo quod corpus Christi Domini aliter se haberet in se, quia si materia habendo istam unitatem post conuersionem, non aliter se

Non redit
materia de
nouo pro-
ducta.

habet positivè, ita in non habendo : V. G. si cederet materia panis, non aliter se haberet privativè. Ergo si aliundè non repugnaret : posset materia et nova redire, absq. eo quòd diminueretur aliquid de corpore Christi Domini.

Materia non redit propter possibilitatem communicationem accidentibus

Dico 5. In hac transubstantiatione materia non redit, propter possibilitatem communicatam accidentibus Sacramentalibus. Patet, quia cum agens naturale nunquam generet, nisi præsupposita materia, difficile conciperetur agens naturale, ex illa possibilitate specierum, quæ non est materia, generare aliquid. Deinde agens naturale generaret materiam, quæ tamen est ingenerabilis.

Redit substantia composita virtute divina.

Dico 6. Dum corrumpitur Eucharistia, ad corruptionem specierum Sacramentalium; redit de facto, substantia composita, quam accidentia corruptiva afficiunt, in ipso corruptionis instanti, & hoc virtute divinâ immediate. Prima pars probatur quia Deus statuit species Sacramentales manere sine subiecto, & consequenter in ipso instanti corruptionis redire debet aliqua substantia, quæ eis substernatur. Secunda pars patet, quia non debet poni alia substantia, quàm illa, quæ potest affici novis illis accidentibus. Sed sola substantia completa, ex materia & forma constituta, potest illis novis accidentibus affici, sequuntur enim illa accidentia totum compositum, non verò materiam, quæ seorsim non est capax illorum. Ergo illa substantia rediens, debet esse completa. 3. Pars probatur, quia nullum aliud agens à Deo, habet virtutem adiuvam, sufficientem ad reproducendam ibi de novo substantiâ illam, cum enim producat ex sola corruptione accidentium, & agens naturale, ex corruptione accidentium, nihil generet. Ergo quando redit illa substantia, redit immediate virtute divinâ, supplete in eo casu naturalium agentium impotentiâ. Atq. sic cū corrumpuntur species in stomacho, redit substantia apta nutritioni. Deinde ex redeunte substantia illa, generantur vermes, quando species Sacramentales corrumpuntur.

Nota.

PETES 1. An ex mixtione alicuius liquoris cum speciebus Sacramentalibus, corrumpatur Eucharistia?

Nota 2.

Nota 1. Mixtio iuxta Aristot. 2. de Gener. c. de mixtione, alia est impropria, quæ vocatur iuxtapositio partium minimarum alterius liquoris penetrantis, & permeantis partes minimas alterius. Alia propriè dicta; quæ est miscibilium alteratorum, & postmodum corruptorum unio, in qua quidem fit generatio novæ formæ substantialis, & constitutio novi compositi specie distincti à miscibilibus. Porro eadem specie, nunquam perfectè miscentur, quia in perfectâ mixtione, interuenit semper generatio, & corruptio, quæ verò sunt eiusdem speciei non se corrumpunt, quia non agunt in se inuicem, omnis enim actio corruptiua, semper prouenit ex contrariis.

Nota 2. Dupliciter misceri posse liquorem alterius speciei cum vino consecrato, nimirum vel in maiori quantitate, & virtute, vel in minori.

Dico 1. Liquor alterius speciei si misceatur vino consecrato in maiori quantitate, & virtute corrumpet Eucharistiam: si in minori non corrumpet. Patet hæc Conclusio ex ratione miscibilium, & ex actione, & reactione qualitarum. Vnde si magna quantitas aquæ misceatur vino consecrato, in modica quantitate corrumpet species.

Mixtio est duplex.

Liquor in magna quantitate corrumpit species.

Dico 2. Liquor eiusdem speciei mixtus vino consecrato in quacunque quantitate, non corrumpit Eucharistiam. Probatur Non desinit Eucharistia quamdiu conseruantur species Sacramentales. Sed datâ quâlibet mixtione liquoris eiusdem speciei semper conseruantur species Sacramentales. Ergo hoc posito, non desinit Eucharistia.

PETES 2. An quoties corrumpitur Eucharistia corpus Christi Domini aliquid amittat?

Nota Duobus modis corrumpitur Eucharistia, vel malo casu, vel regulariter quoties à nobis consumitur, corrumpitur enim in nostro stomacho, quando corrumpuntur species, cum quibus non posset amplius stare substantia panis & vini, si adesset, & usque ad illam corruptionem, Christi Domini corpus non anet substantialiter in nobis, & ideo statuunt Canones, ut statim vacetur orationi, &

Y. y. 33

tionem, &

tionem, & ad cibos communes non accedatur. Ita Clemens Papæ Epist. 2. Siue ergo primo, siue secundo modo corruptatur Eucharistia quaeritur an ex corruptione eius corpus Christi Domini aliquid amittat.

Corpus
Domini
mutatur.

Dico 1. Corpus Domini ex corruptione mutatur realiter. Patet quia ex præsentia hic, transit corpus Domini ad non præsentiam hic, Ergo transitus ille fieri non potest absque mutatione reali.

Mutatio i-
sta est tan-
tum de-
perditiva
præsentia

Dico 2. Mutatio ista est tantum deperditiva præsentia Sacramentalis, quæ nihil est aliud, quam respectus extrinsecus adueniens, quæ assimilatur mutationi locali, differt tamen ab ea: tum quia mutationem localem deperditivam prioris ubi, sequitur semper mutatio acquisitiva noui ubi, hanc verò nulla sequitur acquisitiva: tum quia hic non deperditur proprium in aliquod ubi, sed tantum analogicum. Quare sicut per constitutionem Eucharistia ponitur de nouo corpus Christi Domini in esse Sacramentali, ita ut acquirat nouum ubi, absque deperditione prioris, ita ex corruptione Eucharistia, amittit tantum prius ubi Sacramentale absque acquisitione. Patet per exemplum Angeli, qui existens in loco adequato, potest relinquere aliquam partem illius loci, & existeret tantum in alia, deperdendo tantum respectum præsentia ad illam partem sui loci adequati, absque acquisitione noui ubi.

Nota.

Collige Si corpus Domini esset tantum in Eucharistia, & nondum in propria specie, ut asserit D. Subr. in 4. d. 10. q. 4. n. 6. tunc in ea hypothecum esse corporis Christi Domini Sacramentale, fuisset esse simplex eius, & deperditio Sacramentalis, si fieret deperditio esse simplicis, & substantialis eiusdem, modo autem non sic, ex alia institutione, non est corruptio esse substantialis, & simplicis corporis Christi Domini, sed tantum esse Sacramentalis, seu deperditio præsentia Sacramentalis.

ARTICVLVS IX.

De Causa Efficiente, & Ministro Sacramenti Eucharistia

Magna est dignitas namque generis, quod Sacerdotibus noui testamenti

testamen-
consecra-
lis, illi eni-
culati, q
conuert
non qui
dignitate
hac igitur
tebit.

No
eipaliter
corpus C
eludit D
eius adue
dco vt co
Domini
dum cre
latio rat
fit hæc
quod in
nere ad
adione
ni prop
palsio
nequam
proport
latio rati
Ne
q. 1. Vt
mentori
stinum

De causa Efficiente Eucharistiam: 359

testamenti dederit Christus Dominus potestatem consociendi, & consecrandi corpus Domini, quæ potestas non est concessa Angelis, illi enim non solum offerunt carnem & Sanguinem agnoscunt, qui tollit peccata mundi, sed verè ac realiter panem & vinum conuertunt, in substantiam carnis & Sanguinem Christi Domini, non quidem principaliter, sed ministerialiter. O excellentissimam dignitatem, cui nihil nec in cælo, nec in terra simile reperitur. de hac igitur potestate in præsentì Articulo inquiremus, ut n. ex patebit.

QVÆRES PRIMO.

Qua sit causa Efficiens Sacramenti Eucharistiae.

Nota 1. Certum est actione Divinâ Eucharistiam effici principaliter difficultas verò est, An quando Deus conuertit, panem in corpus Christi Domini, sit ibi actio de genere actionis? Et concludit D. Subt. non esse propriè actionem, ut est relatio extrinsecus adueniens, sed est actio in Deo, ut dicit relationem rationis, adeò ut conuersio, quâ Deus conuertit substantiam panis in corpus Domini, non ponat in Deo, nisi relationem rationis; quemadmodum creatio, quâ Deus creaturam producit, non est in Deo, nisi relatio rationis, ut probat D. Subt. in 1. d. 30, & in 2. d. 1. q. 2. An autè sit hæc actio correspondens actioni de genere actionis, si teneatur, quòd in conuersione panis sit actio productiva, tunc non est de genere actionis, sed est productio: si verò teneatur in conuersione esse actionem aduèctiuam, tunc talis actio in Deo, correspondet actioni propriè dictæ; quia in hac admirabili conuersione reperitur verapassio de genere passionis, nam corpus Christi Domini recipit nouam præsentiam, quam prius non habebat, cui correspondet proportionalis actio, id est, per quandam similitudinem, & est relatio rationis.

Nota 2. De Actione multa D. Subt. tractat in 4. d. 13.

q. 1. Virum sit genus distinctum contra nouem genera prædicamentorum, & concludit actionem propriè dictam esse genus distinctum, neque esse formam absolutam, sed esse respectum extrinsecum.

In Deo
quæ sit
actio.

Quid sit
actio.
Est in a-
genere.

Relatione
an aliquid
produci-
tur.

secus aduenientem. ibidem inquit an actio sit in agente, vel in passio; & concludit, quod in agente. Tandem inquit, an relatione aliquid producat? Et respondet 1. Quod relatione aliquid producit, prout ablatius construitur in ratione formæ proximè denominantis; nam productum formaliter producitur productione passiuâ, quæ est relatio; & produciens aliquid producit formaliter productione actiuâ, quæ est relatio, & principium quo. Respondet 2. quod relatione nihil producit, prout ablatius construitur in ratione principii remoti formalis, nam principium fundamentale quo producendi, est forma, seu natura producentis; ignis enim non calefacit fundamentaliter calefactione, sed calore, nec calidum fit fundamentaliter calidum calefactione passiuâ, sed caliditate, vel calore producto, sicut ignis non generat ignem fundamentaliter generatione, sed suâ formâ substantiali, vel igneitate, Ita D. Subt. loco citato n. 21.

QVÆRES SECVNDO.

An creatura possit conuertere panem in corpus Christi Domini?

Creatura
nō potest
principali-
ter con-
uertere.

potest in-
strumenta-
liter mora-
liter.

Dico 1. Creatura non potest in hanc conuersionem, ut agēs principale. Ratio est, quia in eam non potest nisi agens, cuius virtuti actiue totaliter subest esse, & non esse, vtriusq; extremi. Sed nullum creatum est huiusmodi, quia quodlibet præsupponit aliquam partem ipsius termini à quo, & ad quem, ut ostensum est

Art. 7.

Dico 2. Creatura est causa instrumentalis dispositiua moralis, non Physica, conuersionis Eucharistiae. Ita D. Subt. loco citato n. 40. Probat vniuersaliter, quia sicut in omnibus Sacramentis, minister est agens quoddam dispositiuum: actio autem sua, est actio instrumentalis respectu actionis principalis agentis, eo modo aliquo, quo sectio est ad formam scamini, quia ad illam sequitur regulariter illa forma ex ordine agentis principalis. Ita in proposito prolatio verborum, posset dici actio instrumentalis respectu conuersionis corporis Christi Domini, quia ad illam prolationem, sequitur

guitur res
proposito
du con
nem sequ
actione al
corpus Ch
cur a qua
tem term
strument
Acto eius d

Dico
mentum
Ergo Sac
det D. Su
lis agentis
requirit
in ea ore
mentale
ue agens
manatam
palis ag
ne Sacra
Et

humana
sariam a
clesia, q
prium,

Di
naturali
Euchari
guinibus
esse est c
charistia
Ergo &c

quitur regulariter nisi secundum ordinem agentis principalis. Itam propositio prolatio verborum, posset dici actio instrumentalis respectu conuersionis corporis Christi Domini, quia ad illam prolationem sequitur regulariter confectio corporis Christi Domini. Et sic actione alicuius creaturæ, ut agentis instrumentaliter, conficitur corpus Christi Domini, non quidem ut attingentis terminum, sicut aliqua instrumenta habent actionem instrumentalem attingentem terminum, sed eo modo, quo agens præuium dicitur agere instrumentaliter ad formam principalem, quam non attingit, & actio eius dicitur instrumentalis, quia dispositiua, & præuiua.

Dices. Instrumentum non habet intentionem, ut est instrumentum. Sed Sacerdos habet intentionem respectu Eucharistie. Ergo Sacerdos non est causa instrumentalis Eucharistie. Respondet D. Subt. loco citato. n. 41. ad ultimum. quod actio instrumentalis agentis, accipiendo instrumentale agens pro dispositiuo, bene requirit intentionem propriam in illo agente, siue sit naturale, ut in calore alterante, bene est intentio propria, licet sit agens instrumentale respectu ignis generandi, hoc est dispositiuum ad illud, siue agens per intellectum: quia ibi instrumentum requirit determinatam actionem humanam, quæ ordinatur ad actionem principalis agentis, & talis vniuersaliter est actus ministerii in dispensatione Sacramentorum: hoc idem docet, in 4. d. 6. q. 5. num. 6.

Et hinc sequitur quod minister habens actionem propriam humanam præuiam actioni Diuine, tanquam dispositionem necessariam non impliciter, sed ex ordinatione Dei participantis cum Ecclesia, quod ad talem actum minister faciet talem actum sibi proprium, est instrumentum Dei.

Dices 2. Natura potest formare corpus Christi Domini in esse naturali. Ergo potest formare illud secundum esse, quod habet in Eucharistia. Antecedens patet, quia natura formauit corpus ex sanguinibus purissimis B. Virginis. Consequentia constat. nam idem esse est corporis Christi Domini in utero Beate Virginis, & in Eucharistia. Sed super idem esse ut terminum, potest eadem virtus. Ergo &c. Respondet D. loco citato non sequi, natura potest esse

Natura
non po-
test esse
principi-
um sub o-
mni mo-
do.

362

De causa Efficiente Eucharistiam.

principium istius esse sub vno modo conueniente sibi: Ergo sub modo non conueniente sibi, sed repugnante sibi quantum est ex parte sui: negatur enim non ne principium alicuius sub determinato modo essendi, posse esse principium eius sub omni modo essendi,

QVÆRES TERTIO.

An quilibet Sacerdos presorens verba consecrationis, cum intentione debita, & circa materiam conuenientem, possit efficere Eucharistiam?

Solus Sa-
cerdos est
minister
Euchari-
stie.

Dico 1. Solus Sacerdos est minister proprius huius Sacramenti. Ita D. Subr. in 4. dist. 13. q. 2. est q. communis omnium Theologorum. Probat 1. ex illo extra de Summa Trinitate, & fide Catholica, ubi dicitur. Hoc Sacramentum nemo potest conficere, nisi Sacerdos qui rite fuerit ordinatus. secundum clauis Ecclesie. Fundamentum huius conclusionis sumitur ex illo Matth. 26. Hæc quicūq; feceritis. &c. Vnde Trident. Sess. 22. c. 1. inquit. Sub earundem rerum Symbolis, Apostolis, quos tunc noui testamenti Sacerdotes constituēbat, ut sumerent tradidit, & eisdem, eorumq; in Sacerdotio, successoribus, ut offerrent, præcepit per hæc Verba. Hoc facite in meam commemorationem. Deducitur & ex 1. ad Corinth. 10. Panis quem frangimus, nonne communicatio corporis Domini est? ubi ponderando illas particulas, quem frangimus, scilicet nos Apostoli, & Discipuli Christi Domini; si enim quilibet fidelis posset Eucharistiam conficere, non oporteret aliquem institui, qui eam alius frangeret, sed quilibet posset de suo Sacrificio communicare. Congruentias afferunt Theologi.

Congru-
entia cur
solus Sa-
cerdos mi-
nister.

Prima est, sicut enim inter Angelos, inferiores illuminantur à superioribus, ita in Ecclesia oportet inferiores reduci ad Deum, per Prælatos, & Sacerdotes conficientes & ministrantes Eucharistiam, quæ est vinculum fidelium cum Christo Domino, & Deo. 2. Sicut inquit D. Subr. ab anima mediante corde, deriuantur virtutes ad cætera membra; & in republica actus principales pertinent ad personas digniores, ita rationabile fuit actum illum conficiendi Eucharistiam, reſidere apud illum, qui est principalis in Ecclesiastica Hierar-

Eucharistia, quia est Sacerdos. Denique non minoris reuerentie; vel auctoritatis est, posse esse corpus Christi verum, quam super corpus Christi mysticum: sed istud soli Sacerdoti conuenit: Ergo & illud: & quidem rationabilius, propter reuerentiam corporis Christi veri, non enim potest in Ecclesia satis digna persona, nec satis dignus gradus inueniri ad consecrationem huius Sacramenti, in quo veraciter & realiter continetur ille, qui est Sanctus Sanctorum.

Dices Quilibet fidelis potest sumere Eucharistiam. Sed sumptio est sine consecratione, & per consequens est simpliciter quid melius, & nobilius. Ergo æquè, vel magis poterit quilibet fidelis Eucharistiam conficere: non ergo solus Sacerdos. Respondeo non esse parem rationem de sumptione, & consecratione, quia sumptio est quid melius, quoad utilitatem, non verò quoad potestatem, unde Christus omnibus præcepit sumptionem, Ioan. 6, *nisi manducaueritis &c.* paucis tamen committit potestatem conficiendi, quia non fuit necessarium illam omnibus committere, sed satis fuit eum in quibusdam relidere.

Collige 1. Lutherum turpissimè errasse lib. de missa priuata, & vnitione Sacerdotis, asserentem quemlibet Laicum, imò & dæmonem valde posse consecrare, si verba integrè super legitimam materiam proferat.

Collige 2. In nullo casu necessitatis, posse hoc Sacramentum confici à non Sacerdote. Ratio est, quia potestas ad hoc Sacramentum, & Sacrificium est supernaturalis, & datur in consecratione Sacerdotis. Sed sine potestate, non potest actio exerceri. Ergo nullus alius, potest consecrare, & sacrificare, nisi Sacerdos: quod ex his verbis colligitur, *Hoc facite in meam commemorationem*: vbi verbum *facite*, significat sacrificare.

Collige 3. Angelum Eucharistiam conficere non posse. Ratio est, tam quia à Christo Domino potestas non est ei collata, nec concessa.

Dico 2. Omnis Sacerdos cuiuscumque gradus & conditionis exalta, potest Eucharistiam conficere. Probatur à D. Subtili ex

Cur non
omnis fi-
delis po-
teat confi-
cere.

Lutheri
turpis er-
ror.

Nunquam
potest
confici à
non Sacer-
dote.

Angelus
non po-
teat.

Omnis Sa-
cerdos po-
teat

364 De Ministro Sacramenti Eucharistiæ.

dam propositione Canonis, ubi dicitur quod ille, qui non potest Baptismum amittere, non potest etiam amittere ius baptisandi. Ergo, inquit à simili, qui ordinem Sacerdotalem non potest amittere; nec ius conficiendi Eucharistiam potest amittere; Sed nullus Sacerdos potest amittere potestatem Sacerdotalem, quia character est indelebilis; Ergo nullus qui non est Sacerdos potest Eucharistiam conficere.

Degradatus potest

PETES 1. An degradatus possit conficere?

Respondeo affirmatiuè: quia nullus degradans potest auferre characterem, nec conceditur quod si quis potest ministerialiter aliquid conferre; possit etià ministerialiter auferre; quia Deus non eum similiter instituit ministrum in collatione, & in ablatione, & tunc illa Regula 7. *Ethic. c. 8. facilius est destruere, quam construere.* non admittitur in ministerialiter agètib; pro quibus adduci potest illud. 2. ad Corinth. c. vltimo. *Non dedit nobis Deus potestatem in destructionem, sed in ædificationem.*

Degradatus est Sacerdos.

Quod si dicas degradatum non remanere Sacerdotem, quia spoliatur privilegio clericali, & traditur curiæ seculari. Respondeo remanere Sacerdotem, nec esse essenziale Ordini, habere illud privilegium, quippe quod concessum est ab Imperatore Constantino, à quo tamen non conceditur Ordo Sacerdotalis, Præterea Sacerdotes traduntur curiæ seculari à suis superioribus, qui non possunt esse iudices, in causa Sanguinis.

Hæreticus: verè Sacerdos potest.

PETES 2. An Hæreticus, & Schismaticus verè Sacerdos, præcisus ab Ecclesia possit conficere?

Respondeo posse, modò habeat intentionem faciendi, quod Christus Dominus instituit, & quod facit Ecclesia. Hinc colligit D. Subt. Duo absolutè esse necessaria sine quibus nulla posset esse consecratio. Primum quod Sacerdos possit proferre verba consecrationis. 2. Quod possit habere intentionem debitam faciendi, quod facit Ecclesia. Primum patet, quia consecratio fit tantum virtute verborum; Ergo debent proferri ut aliquid fiat. Secundum etiam manifestum est, quia actio illa est actio quædam humana, requirens cognitionem; & intentionem operantis. Ex defectu primi non potest

De Ministro Sacramenti Eucharistiae. 365

non potest mutus conficere: ex defectu secundi: non potest etiam amens, & carens usu rationis conficere.

Dico 3. Non quilibet Sacerdos potest ordinatè conficere. Probatnr breuiter hoc discursu D. Subt. Supposito quòd Sacerdos habeat conuenientem materiam, possit verba proferre, etiam cum intentione debita potest adhuc habere quadam impedimenta, quibus retinetur, ne ordinatè, & debitè conficiat; illa autem sunt in multiplici differentia, sunt enim vel culpa tantum, vel poena tantum, vel nec poena, nec culpa. De impedimento culpæ patet ex dictis, & patebit adhuc ex dicendis infra. De impedimèto quòd nec est culpa, nec poena, quando nimirum aliquis non est ieiunus; ieiunio corporali dicitur *art. 10.* Restat ergo hic videre de impedimento quòd est poena, nulla tamen talis poena est naturalis, siue, in corpore, siue in anima, quia poena naturalis; non simpliciter impedit, sed tantum poena Canonica, vel poena naturalis, quatenus super eam fundatur poena Canonica. Poena autem Canonica est aliqua prohibitio actus exercendi, vel gradus recipiendi, qui alias competere non prohibito. Porro poenæ Canonicae multæ sunt, vt est irregularitas, degradatio, excommunicatio maior, suspensio, simonia, infamia, hæc poenæ explicatae sunt à me in Tabula Naufragij Diss. 10. de Simonia hic Diss. 2. dicam, Ad infamiam verò reuocatur peccator publicus, concubiniarius, usurarius &c. Porro poenæ Canonicae fundantur super defectus naturales, non enim voluit Ecclesia quascunq; Personas defectuosas ministrare in altari, & in veteri lege prohibebantur. Leuit 21. Qui habuerit maculam, non offeret Deo suo panem, nec accedet ad ministerium eius. Ergo multò magis in noua lege: tam propter reuerentiam Sacramenti; tum ad vitandum scandalum puillorum, vt habetur Extra de corpore vitiatis; & diss. 33.

QVÆRES QVARTO.

An plures Sacerdotes possint eandem hostiam consecrare?

Prima opinio affirmat. Fundamentum est, vnum effectum à pluribus causis totalibus moralibus posse produci est possibile: Confirmatur Quia enim ratione ad prolationem verborum ab v-

233;

mico;

Non quilibet Sacerdos potest ordinatè conficere.

Pœna Canonica quæ.

plures Sa-
cerdotes
ad p[ro]fer-
re, quida
animant.

366 De Ministro Sacramenti Eucharistiae.

nico Sacerdote Deus inuisibiliter operatur, ita ad prolationem eo-
rundem verborum à pluribus Sacerdotibus, potest Deus inuisibi-
liter operari, illud enim omnino dependet, ex suo beneplacito:
nec est virtus aut qualitas aliqua impressa verbis, per quam phre-
sicalem effectum producat, sed solum ex pacto Domino ad eorum
positionem & prolationem, Deus ipse talem effectum producit.
Hæc opinio etsi sit facilis, quoniam Sacerdotes illi simul cum Epi-
scopo proferunt verba consecrationis, tamen non caret difficulta-
te, si quis eorum ut fieri potest, & fortassis etiam sit semper, Epi-
scopum præueniat; nam in hac opinione ille consecrabit, qui pri-
us verba protulerit consecrationis, & Episcopus postmodum ver-
ba consecrationis proferens, nihil efficiet, quia iam ibi erit corpus
Christi Domini. Vnde admonet Richardus maxime debere caue-
ri, ne quis illorum Sacerdotum Episcopum præueniat: quod si cō-
tingat præueniri, vel ab vno, vel a multis, eorum intentio inquit
referri debet ad instans prolationis Episcopi, & consequenter di-
cunt alij, intentionem omnium referri debere ad illud vitimum
instans, in quo verba consecrationis sunt ab omnibus prolata: cū
enim inquirunt illi omnes constituent vnicam causam consecratio-
nis, oportet ut ab omnibus consecratio sit posita, hoc est verba
sint prolata; ut habeatur effectus. Hæc fundamenta sunt opinioni
huius affirmatiuæ.

2. Opinio
est negati-
ua.

Secunda opinio est negatiua. Plures Sacerdotes non conse-
crare, nec verba proferre cum intentione consecrandi. Sed tantū
ad notandam potestatem illam esse tibi traditam, & ad recipien-
dam formam, quā deinceps consecrare debent. Ita Richar. in 4. d.
13. ar. 2. q. 1. Quem sequuntur Suarez. 3. p. d. 61. Sect. 4. & alij
multi. Probatur quia ridiculum esset Episcopum, qui sacrificat in
illa cæremonia nihil efficere, quod certè contingeret, si præuenire-
tur ab aliquo illorum Sacerdotum, prius ab eodem verba conse-
crationis, . Tum quia in tam graui mysterio, ridiculum esset dice-
re, tot verba consecrationis esse superflua, & inuicem prolata; si e-
nim prolata ab vnico sufficiunt, ab alijs prolata, sunt superflua.
Tertio quia prius qui absoluit consecrat, Ergo aliqui qui profe-
runt verba

Probat
hæc opi-
nio.

sunt verba super materiam consecrationis, etiam cum intentione consecrandi, inaner proferunt. Tūm quia Sacerdotes illi qui ordinantur, communicant tantum sub altera specie. Ergo non communicantes. Denique quia non habent illi omnes materiam sibi debite presentem, cum enim eorum sint aliqui longè pōiti ab altari, non possunt demonstrare materiam consecrandam, eā demonstratio- ne, quam superius ad consecrationem diximus esse necessariam.

Ad fundamentum vntum primæ opinionis. Respondeo, Eum qui præuenit Episcopum in prolatione verborum, non posse per intentionem suam inuenire efficaciam verborum ab ipso prolatorum; aliās effectus, consecrationis differri posset ad arbitrium Sacerdotis, quod diximus esse falsum.

Dices 1. In Pontificali Romano monentur Sacerdotes illi, qui ordinantur, vt distinctè, & debite proferant verba consecra- tionis. Ergo monitio illa indicat illos talia verba proferre debere cū intentione consecrandi.

Responso
adiunda-
menta
primæ o-
pinionis.

Respondeo negatiuè consequenter, quia monentur eius rei, vt sciant quò tempore, quā methodo; quibus ceremoniis, & quibus modis debeant in posterum proferre verba consecrationis.

Dices 2. Episcopum qui consecratur, conficere simul cum Episcopo consecrante, Sacerdotem quoque ministrantem Episcopo in Ecclesia Græca, etiam simul cum ipso conficere.

Respondeo Istæ instantiæ sunt sine fundamento; nam ho- rum, & Sacerdotum, qui ordinantur ab Episcopo, est eadē ratio. Vnde hæc opinio negatiua; videtur esse probabilior, quam pri- mæ.

QVÆRES QVINTO.

Quis sit Minister dispensationis Sacramenti Eucharistiae?

Nota 1. Ex D. Subtili in 4. d. 13. q. 2. ad 5. licet minus sit di-
spensare, quàm conficere, tamen aliquid plus requiritur ad dispen-
sandum, quàm ad conficiendum: quia dispensatio non respicit tā-
tum corpus Christi Domini verum, sed etiam mysticum, scilicet
fideles.

Dispensatio
quo quid.

fideles in quos dispensans debet habere auctoritatem. Vnde præter potestatem ordinis, quæ ad conficiendum sufficit, requiritur & potestas iurisdictionis ad dispensandum, sicut est determinatum in *Cencil. 1. Carth. Et Mileuitano c. 18.* Et ratio est, quia dispensare Eucharistiam est pascere: pascere autem est officium pastoris. Tum quia nemo debet mittere falcem in messem alienam.

Duplex
est iurisdic-
tio

Nota 2. Duplicem esse potestatem iurisdictionis ordinariam, & delegatam: atq; hinc deduci, duplicem distingui posse dispensationem: vnâ propriam, tum ex officio, tum ex commissione alicui conuenientem. Aliam improprie dictam, nimirum subsidariam, & obsequentem seu famulantem, quæ nihil aliud est, quàm asportatio quædam, & applicatio corporis, & Sanguinis Domini, concessa quibusdam in obsequium, & famulatum Sacerdotis.

Diaconus
quando
potest di-
spensare.

Dico 1. Potest Diaconus saltem ex commissione, & in ca-
su necessitatis hoc Sacramentum dispensare. Patet ex historia S.
Laurentij, vbi habetur, *Experire vtrum idoneum ministrum elegeris, cui
commisisti Domini Sanguinis dispensationem.* Porro praxis moderni tẽ-
poris vetat, ne operâ Diaconorum vtantur Presbyteri, nisi in casu
maximæ necessitatis, ne aliquis moriatur sine viatico absente Paro-
cho. Suarez existimat id etiam Subdiaconum facere posse, imò &
laicum in casu summæ necessitatis. Sed hoc nullo modo admittit
D. Subtilis. in 4. d. 13. q. 2. citans illud de *Consecrat. d. 2. c. Per-
uenit.* vbi dicitur, *Quòd quidam Presbyteri, in tantum parui pendunt Diuina
mysteria, vt laico corpus Domini tradant ad deferendum infirmis.* Vnde Sy-
nodus Rhemenſis interdicit. *Ne talis temeraria præsumptio amplius fiat.*
Deinde Diaconis olim licebat solum Sanguinem Domini dispensa-
re, non verò corpus. Et rationem assignat D. Subtilis loco citato,
quia Sanguis Christi Domini non tangitur nisi immediate vase,
corporis autem species immediatè tanguntur: sed constat ex Cõ-
cilio vtramq; speciem Diaconos distribuisse.

Soli Pasto-
res dispen-
satores ex
officio.

Dico 2. Ratione muneris, & officij, ordinariâ potestate, so-
li Pastores sunt dispensatores Eucharistie: Alij verò Sacerdotes o-
mnes possunt dispensare Eucharistiam ex commissione, non solum
tanquam ministrantes, vt Diaconi, sed vt principaliter dispensan-
tes, ex

De Ministro Sacramenti Eucharistiae. 369

res, ex commissione tamen & delegatione, à propriis pastoribus. Prima pars definita est in Concilio, Carth. 1. c. 7. & Milevit. *Can. 28.* ubi decernitur, ut vauisquisq; in propria Ecclesia, & de manu proprii Pastoris communicet. Et ratio est, quia officium pastoris est, oues suas pascere, maximè temporibus illis quibus ad id obligantur, ut in Paschate, & in articulo mortis. Secunda pars probatur, quia non semper possunt Pastores Eucharistiam per seipsos dispensare. Ergo possunt hoc aliis Sacerdotibus committere. Porro ad hoc sufficit ratihabitio, seu præsumpta voluntas Pastoris, nec requiritur expressa delegatio, secus tamen est in poenitentia, ubi non sufficit præsumpta voluntas, vel ratihabitio, s; ut probaui in *Tabula Naufragi* d. 8. q. 5. a. 2. nam ad valorem Sacramenti poenitentiae, requiritur expressa voluntas habentis iurisdictionem, ibi enim ius actu dicitur, & sententia fertur in reum, at verò iurisdictione actualis ad Sacramenti Eucharistiae dispensationem non requiritur.

Collige 1. Quemlibet Sacerdotem, attentantem Eucharistiam dispensare, absq; expressa, vel præsumpta voluntate Pastoris, peccare mortaliter, nullam tamen incurrere censuram Sacerdotes Seculares, religiosos verò incurrere excommunicationem Papæ reservatam, administrantes Sacramenta Eucharistiae, & Extremæ unctionis, ut dicam *sequenti Petite*.

Collige 2. Sacerdos in necessitate potest seipsum communicare, V. G. si iaceret moribundus, & posset facile, ex Sacratio hostiam sibi sumere, nec esset alius qui posset eam dare. Ita Caietan. *Verbo Communio*. Coninchus q. 82. a. 4. Idem affirmat dicendum de Diacono in tali casu, quia ius antiquum id ei concedit, ut patet ex *Concil. Nicæno* c. 14.

PETES An Religiosi non habentes speciale privilegium, possint dispensare Sacramentum Eucharistiae?

Nota Excommunicationem esse latam contra religiosos, non habentes speciale privilegium, in *Clementina* c. *Religiosi de privilegio*, qui præsumunt Eucharistiam ministrare Clericis, vel laicis, sine licentia Pastoris. Limitant 1. Doctores, non incurrunt ab his censuram,

A o o

qui bo-

Sacerdotes alii ex commissi one.

Notæ

Non quilibet Sacerdos potest dispensare.

Sacerdos potest seipsum communicare.

Contra Religiosos excommunicatio.

370. *De Ministro Sacramenti Eucharistiae*

qui bonâ fide administrant, ex ignorantia excommunicationis re-
feruatur; vel ab his qui probabiliter credunt Pastorem ratam habi-
turum salem administrationem; Ita Porac. d. 4. q. 1. p. 2. n. 83.
Limitatur Limitant 2. Excusari Religiosos Eucharistiam dispensantes infir-
mis in articulo mortis, sine licentia proprii Pastoris, tunc enim nō
peccant administrando, quatinus Parochus sit inuitus, quia in tali
casu praesumitur tam habitio Summi Pontificis: Ita Sa Verbo Euchar.
n. 4. & alij. Si nolit Parochus.

**Religiosi
quando
possunt di-
spensare.**

Dico 1. Religiosi possunt praesertim mendicantes, ministra-
re Eucharistiam in suis Ecclesiis, per totum annum tam laicis quā
Clericis: exceptâ communionem per modum viatici. Conclusio hæc
constat ex privilegio Ordini Minorum concessio, à Nicolao Quin-
to, Sixto Quarto; & Leone Decimo. & habetur in monumentis
Ordinis, Dixi exceptâ communionem per modum viatici, id est, in articulo
mortis, quia Ecclesia semper censetur reservare Parochis omnem
illam communionem, quâ praeceptum Divinum adimpleretur, quod
in articulo mortis adimpleri debetur.

**At. possunt
dispensare
pro Pa-
schate.**

**Communi-
o pascha-
lis, quid?**

Dico 2. Religiosi non possunt dare communionem saecula-
ribus etiam in suis Ecclesiis pro festo Paschatis. Porro per com-
munionem Paschalem, aliqui intelligunt illam, ad quam quilibet
in festo Paschatis tenetur ex praecepto: & hoc ideò, ut quilibet sa-
cularis, semel saltem in anno recognoscat proprium pastorem, si
quis autem communicavit adimplendo praeceptum in sua Paro-
chia, poterit ipso die Paschae communicare si vouerit ex deuotione
ne apud Religiosos, etiam sine licentia Parochi. Alii verò per com-
munionem Paschalem intelligunt solum gloriosissimum diē Do-
minicum Resurrectionis, ita ut Religiosis hoc die, nullo modo li-
ceat communicare saeculares in suis Ecclesiis ceteris autem diebus
antecedentibus, & subsequentibus diē Dominicæ Resurrectionis,
licitum esse communicare; saeculares verò quicquid communicantes in
Ecclesiis Mendicantium, satisfaciunt praecepto Ecclesiae. Ita in
Compendio Privilegiorum Hieronym: à Serbo Verbo Communionis. Et Lau-
rent: Portel. Verbo Sacramentorum administratio num: quinto. Ro-
dericus tom. 1. q. 56. d. 30.

Collige.

De Ministro Sacramenti Eucharistie. 371

Collige Paulum IV. concessisse Fratribus Minoribus, ut possint confessiones infirmorum etiam ubilibet extra domos, & habitacula Fratrum audire, eosque in casibus, & censuris quibus eis per privilegia Sedis Apostolicæ huiusmodi hæcenus concessum est, posse absolviere, & ipsi hæcenus absolviere consueverunt: ac omni tempore, præterquam in Resurrectionis Dominicæ die Sacramentum Eucharistiæ, tam illis, quàm aliis quibusvis personis ministrare possint licite. Hanc concessionem refert Hieronymus Rodericus in *Quest. Regular. Verbo Sacrament. administratio num. quinto.* Monent graves DD. in his omnibus discrete semper procedendum esse, & quantum fieri potest, nunquam contra voluntatem Pastorum, ne inde scandalum aliquod oriatur, & Pastorum indignatio; præsertim palam non debent uti Religiosi hoc privilegio, & ad infirmos, qui sunt in articulo mortis, ut dixi Conclusionem primam.

Dico 3. Religiosi apud Indias Occidentales ad curam Infermorum missi, tanquam Parochi, liberè suis parochianis Sacramenta ministrare valent, sine metu dictæ excommunicationis: quia id faciunt excommunicatione Summorum Pontificum.

Privilegia
concessa
Religiosis

In Indiis
possumt.

QVÆRESSEXTO.

Qualis dispositio requiratur in Sacerdote Eucharistiam administrante?

Dico 1. In Sacerdote administrante, vel conficiente Sacramentum Eucharistiæ, requiritur, ut sit in statu gratiæ. Probatur quia ex officio est deputatus ad hoc munus, & consecratus, cum speciali gratia: qui autem ex officio deputatus est ad ministranda Sacramenta, debet esse in gratia, alioquin peccaret mortaliter indignè tractando: Est communis Doctorum.

Quantà igitur puritate, ob admirabilem dignitatem, decet Sacerdotes respiciendos: eam si Arca illa in qua manna recondabatur, ex impatribilibus lignis constabat, intus, & extra, aurò obducta, quantò magis Sacerdotes, qui manna celeste in manibus portant, intra corda sua abscondunt, decet maior Sanctitas. Munda-

Sacerdos
debet esse
in statu
gratiæ.

Quanta de
bet esse
puritas
Sacerdotis

De Ministro Sacramenti Eucharistiae.

mini qui fert vasa Domini. *Isaia 52.* Sacerdotes tui induantur iustitiam. *Psal. 131.* Sacerdotes qui accedunt ad Dominum, Sanctificentur, ne perici-
tiam eos. *Exodi 19.* Quid est cur Sacerdotes & Leuita Veteris testa-
menti lauebant manus & pedes, & tadebant pilos carnis suae, &
aspergebantur aqua lustrationis? ut hinc colligerent Sacerdotes
Noui testamenti, quanta ipsis puritas conveniret, qui ad consecrân-
dum, tractandum, dispensandum q̃ corpus Christi Domini depu-
rantur. Utinam Sacerdotes sint memores admonitionis illius,
quam S. Franciscus dedit sui Ordinis Sacerdotibus, in Epistola ad
Fratres. Audite Fratres si Beata Virgo MARIA sic honoratur, ut dignum est
quia Christum portavit in utero: & si beatus Ioannes contremuit, & non est
ausus, Sanctum Dei contingere verticem: Si sepulchrum Christi, in quo per
aliquod tempus iacuit, sic honoratur: Quam debet esse homo Sanctus, & iu-
stus, & dignus, qui non iam moriturus, sed in aeternum viventem, & glori-
ficatum, in quem desiderant Angeli perficere contrectat manibus, corde
& ore sumit, & alijs ad sumendum praeberet? Videte dignitatem vestram, &
Sacerdotes, & Sancti estote, quoniam ipse Sanctus est. Ita Sanctissimus
Patriarcha, qui licet dignissimus esset, nunquam tamen ob tantū
culminis reverentiam ad Sacerdotium passus est se promovere: ta-
lis fuit & S. Benedictus, qui solo Diaconatu contenti, ulterius pro-
gredi noluerunt.

Admoni-
tio S. Frã-
cisci ad
Sacerdo-
tes.

Dico 2. Sacerdos celebrans in peccato mortali, grave sacra-
legium committit. Aliqui verò putant tres esse peccati prauitates,
nimirum indignè consecrando, offerendo, & sumendo. Ita Bona-
cina *diff. 4. q. 5. p. 1. num. 4.* ubi alios citat. Aliqui verò putant
vnum peccatum esse. Ita Rodericus c. 248. num. 26. Henriquez.
lib. 8. de Euch. c. 45. n. 2. Rationem assignant, quia consecrare, of-
ferre, sunt actus subordinati ad rectam sumptionem. Sed diuersi
actus, quando alij alijs subordinantur, non efficiunt diuersa peccata,
ut docet S. Thomas 2. 2. q. 72. art. 6.

Sacerdos
in peccato
mortali
an peccet

PETES An Sacerdos ministrans, seu dispensans Eucharistiam, siue in
Missâ siue extra Missam, existens in peccato mortali, peccet mortaliter?

Prima opinio affirmat, ita Suarez. d. 66. s. 6. Coninch. q.
64. 4. 6. d. 1. n. 35. & hoc verum affirmant, etiam si distribuat ve-
nerabil

De Ministro Sacramenti Eucharistiae. 373

mirabile Sacramentum ab alio consecratum : nam etsi non conficiat Sacramentum, tamen realiter corpus, & Sanguinem Domini dispensat, & talem actum exercet, ad quem particulariter est consecratus, & qui actus requirit in Ministro Sanctitatem. Vnde subdit Coninchus talem peccare toties, quot hostias diuersas distribuit, quia sunt verè distinctæ Sacramenti distributiones, etiamsi statim consequenter fiant. Alia Opinio negat esse peccatum mortale Sacramentum Eucharistiae distribuere existentem in peccato mortali: Ita Ledesma *tom. 1. c. 6.* Vasquez. *in 3. p. 1. 2. d. 136. c. 3. n. 38.* Ratio eorum est, quia qui ministrat Eucharistiam consecratam, non est minister Dei, ad iustificationem proximè, sicut in aliis Sacramentis, sed tantum est velut applicans actiua passiuus : in aliis verò Sacramentis Sacerdos simul conficit, & ministrat Sacramentum, non autem in hoc, non enim est idem conficere, & ministrare, Rodericus noster *c. 248. n. 26.* dicit. Si Sacerdos post communionem suam, vult præbere Sacramentum alteri personæ, & existit in peccato mortali, peccat mortaliter, quia est actus distinctus : si verò ministraret continuè mille personis, non esset inquit nisi vnum peccatum mortale, licet enim sint actus distincti, quoad suam entitatem, mortaliter tamen non reputantur vt distincti, sed vnus. Opinio Suarez quoad priorem partem, est securior.

Collige 1. Sacerdotem habentem conscientiam peccati mortalis, teneri antequam celebret, vel administret, præparare se ad gratiam, per confessionem, si est occasio, vel saltè per contritionem, quando non est copia Confessarii, imò non est necessaria Confessio, sed sufficit contritio, quando solum est administraturus Eucharistiam aliis, secus quando est ipse sumpturus. Ita Rodericus *cap. 68. num. 10. & alij.*

Collige 2. Sacerdos existens in peccato mortali, & aliquis interim periculose est infirmus, potest celebrare cum sola contritione, ad communicandum illum infirmum, ne moriatur sine viatico. Ita communiter DD.

Collige 3. Sacerdos qui in ipsa actione celebrandi, recordatur alicuius peccati mortalis, licet tunc eliciat actum contritionis,

Aa3

non re-

Duplex op-
pinio re-
fertur.

Nota Ro-
derici opi-
nionem,

Ad quid
tenetur Sa-
cerdos in
peccato ex-
istens.

Nota ead-
dem.

374 *De Ministro Sacramenti Eucharistiæ*

non tenetur statim post Missam illud peccatum confiteri. Ita Vasquez. tom. 3. diff. 208. c. 3. n. 19. Et licet in Tridentino. Sess. 13. c. 7. dicatur. *Quod si necessitate urgente absq; prævia confessione celebraverit, quam primum confiteatur*: hoc dictum non habet locum, quando Sacerdos, ideo solum non confitetur, ne notam in famia inurat, etiam si habeat copiam Confessarii, tamen ante aliam Missam confiteatur.

Collige 4. Sacerdos simplex etiam non Parochus; potest celebrare Missam, contritus, sine prævia confessione, dum non adest alius Sacerdos, ut alij Missam audiant, & ipse ut præcepto satisfaciatur. Ita Rodericus c. 247. n. 6. & alij. contra nonnullos qui contrarium sentiunt.

Nota varios & occurrentes casus.

Collige 5. Sacerdos qui ante Missam est confessus, cui in celebratione peccatum mortale in mentem venit oblitum, non tenetur in tali casu elicere actum contritionis de illo peccato. Ratio est, quia talis est iustificatus per poenitentiam, seu confessionem, quam fecit integram formaliter, licet non materialiter. Ita Vasquez. tom. 4. q. 86. a. 2. d. 2. n. 11. Tum quia contritio est necessaria ad culpæ, & peccati remissionem, sed illud peccatum oblitum in confessione, virtualiter fuit verè remissum. Potest igitur Sacerdos tunc proseguere Missam inceptam, & non elicere actum contritionis, sed postea confiteri suo tempore illud peccatum oblitum, & tunc de illo concetti, vel atteri.

Nota casum.

Collige 6. Sacerdos qui post Introitum recordatur alicuius peccati mortalis, tenetur confiteri, si sine scandalo potest, ita Suarez. tom. 3. d. 66. Sess. 4. Gominchus q. 80. art. 4. dub. 2. quod verum esse dicunt; si ante consecrationem, seclusa infamia confiteri possit: post consecrationem verò si recordaretur peccati alicuius mortalis, non confessi, aut si in Missa mortaliter peccasset post consecrationem, non teneretur, etiam si adesset confessorius, confiteri, & etiam si sine nota possit, sed sufficeret ut contritionem eliceret, & sacrificium inchoatum perficeret. Aliqui verò dicunt etiam si ante consecrationem ei peccatum in mentem venerit, non esse adstrictum confiteri, quamvis hoc commode, & sine scandalo facere possit.

De Ministro Sacramenti Eucharistiae. 378

re possit. Quare in tali casu Sacerdotem iubent elicere actum con-
 tritionis, & ob reuerentiam Sacrificii, Missam incipienti perficere.
 Ita Sotus in 4. dist. 13. q. 2. a. 6. Henriquez. lib. 8. c. 46. S. Bona-
 ventura in 4. d. 13. Nauar. c. 25. n. 76. Prior opinio magis proba-
 bilior aliquibus videtur. S. Thomas q. 83. a. 6. ad 2. dicit esse tur-
 tius deferere tunc Missam. non autem necessarium. Addit Sylue-
 ster. Verbo Eucharist. q. 7. in Missa solenni seu cantata, si inter con-
 cessionem seu cantum possit confiteri, obligatur ad confessionem.

Collige 7. Sacerdos habens reservatum & venialia, obliga-
 tur ad confessionem tam reservati, quam venialium, ut a reserva-
 to possit absolutum saltem inducere; ita putat Coninchus loco citato n.
 21. Contrarium docent multi, cum D. Subtil. in 4. dist. 17. in ta-
 li casu posse Sacerdotem, si ad scandalum celebrare cum contri-
 tione sine praeuia confessione. Si vero talis sit mortalia non reserva-
 ta, & reservata, tutius est, ut praemittat Confessionem, etiam si
 Confessarius sit talis, qui non possit absolvere a reservatis, & de
 reservatis curet elicere actum contritionis. Vide dicta in Tabul.
 Instr. d. 8. q. 6. art. 6.

Collige 8. Sacerdos excommunicatus celebrans, non pra-
 missa confessione. iuxta aliquos, ut est Bonacina d. 4. q. 6. p. 1.
 num. 34. & S. 1. 2. loco citato Secti. 1. duo peccata committit, sci-
 ens se teneri vinculo peccati, & censuræ iuxta Valquez. dist. 106.
 cap. 1. num. 6. tantum unum, quia non facit contra duas obligatio-
 nes specie distinctas; nam in tali casu, lex humana positiva prohi-
 bet idem, quod lege Divina prohibitum erat; nimirum ob eandem
 rationem intuitu Religionis.

QVÆRES SEPTIMO.

An alia dispositio prater gratiam requiratur in administrante Eu-
 charistiam?

Respondeo Quod Sacerdos curare debet, ut servato ritu
 & decentiâ debitâ, ministret hoc Sacramentum, est en. hoc Sa-
 cramentum summa dignitatis, proinde cum debita reuerentia est
 ministrandum. Hinc sequitur 1. Parochum non posse deferre Eu-
 charistiam.

Habens
 reservatū
 quid opus

Ex com-
 muni-
 catus cele-
 brans.

charistia, publicè ad infirmum sine stola, & superpelliceo, præcedente lumine, iuxta e. sanè de celebrat. Missarum.

Norant Pa
rochi.

Sequitur 2. Sacerdotem non posse aliis digitis conferre, si ob infirmitatem nequeam eam pollice & indice administrare, quævis enim tota manus sit consecrata, tamen à consuetudine communi non est recedendum. Quare & tempore pestis satius esse denegandum Eucharistiam, quàm eam non propria manu administrare, innuit Suarez. d. 44. s. 3. n. 17. Possuimus verò existimat excusari posse à peccato, præcuiò scandalo, & periculo lapsus Eucharistia in terram, si instrumento ritè confecto, & apto administratur.

PETES An Sacerdos non ieiunus celebrare Missam aliquando possit?

Non ieiun
ni an pos
sint cele
brare.

Dico 1. Probabilior est sententia negans Sacerdotem ad communicandum infirmum, posse celebrare non ieiunum. Patet quia maior est ratio habenda huius Sacramenti, quàm necessitatis proximi. Ita omnes recentiores, & est talis praxis.

Dico 2. In tribus casibus, possunt Sacerdotes non ieiunij sumere, & consecrare Eucharistiam. Primò Quando Sacerdos aliquam pro vino posuit, & illam post sumptionem hostiæ sumpsit, tunc enim denuò debet consecrare saltem calicem, propter integritatē sacrificii. Ita Rubrica Missalis, & omnes DD. Secundò si celebrans post consecrationem recordetur se non esse ieiunum, tunc debet continuare, & perficere Sacrificium. 3. Si Sacerdos post consecrationem deficiat, etiam vnius speciei, tunc alius Sacerdos non ieiunus, deberet illud sacrificium perficere, & communicare, si non sit alius Sacerdos non ieiunus. Ita habetur cap. Nihil. 7. q. 1. Quartus casus est communis si reliquæ hostiæ remaneant in patena, & corporali, tunc sumendæ sunt à non ieiunis. Ratio est, quia totius omnino hostiæ, & calicis consumptio, prout includit etiam sumptionem ablutionis, censetur vna actio, ad ipsam communionem decenter perficiendam, pertinens. Postquam verò ab altari recessit Sacerdos, & inueniat in patena, vel calice, in Sacristia aliqua fragmenta, si non possunt conservari, cum debita reuerentia, vel non sit alius Sacerdos, qui postea hoc die celebret, in illo calice.

vel alio

vel alio, & illa fragmenta sumat ieiunus, tunc Sacerdos non ieiunus, potest sumere illa fragmenta. Ita Coninchus q. 80. a. 8. n. 65. vbi dicit n. 64. Quando Sacerdos publice celebrat, & ante consecrationem non recordatur se non esse ieiunum, consilium videtur, ut pergat, quia communiter, non potest desistere, sine aliqua nota, & infamia, non enim preceptum Ecclesie obligat cum tanto incommodo. Aliud est dicendum si etiam celebret, tunc enim si recordatur Sacerdos ante consecrationem, se non esse ieiunum desistat.

Adverte hic Non esse necesse, ut Sacerdos sit ieiunus, quando est alius ministraturus hoc Sacramentum.

DE PREG. 2. An Sacerdos teneatur præmittere Divinum officium, vel præparationem aliquam ante Missam?

Respondit Iac. Matutino: una opinio affirmat peccare mortaliter Sacerdotem celebrantem, non recitato Matutino & Laudibus. Ita Aretius in 4. d. 13. q. 2. a. 10. citans Rubricas generales, dicens esse tantum opinionem istam, quam oppositam, & communem censuram recipiam, maxime quando non est virgens, & nulla causa. Alia opinio negat esse peccatum mortale, etiam non sit virgens, & legitima causa, quia ex sui institutione, preces, & officium Missæ nullam habent connexionem, neq; vllum ordinem. Ita Layman lib. 4. c. 5. c. 4. n. 5. Suarez disp. 82. sect. 1. c. 4. v. 1. tamen est opinio prima, quando non est virgens, & nulla causa, nam si subita necessitas occurrat, non puto esse peccatum mortale.

De præparatione an aliqua requiratur. Bonum est, ut semper præmittatur, que habetur in Missa, si adest opportunità temporis, si verò omittatur sine contemptu, non est grave peccatum. Ita Aretius in 4. d. 13. q. 2. a. 10. in fine. vbi excusat à mortali eum, qui omittit ex negligentia, venialiter tamen talem peccare affirmat. Neq; est alleganda consuetudo, quia illa sola consuetudo obligat ad mortale, quæ introducta est cā mente, ut sit prohibita, vel præceptiva sub peccato mortali, quod inde deprehenditur, quod non ab omnibus observatur, & omisio eius peccatum lethale inducit. Idem iudicandum est, de orationibus illis, quibus utitur Sacerdos induendo vestes sacras, quas recitare tenetur, ex mo-

Matutino
an præces
mitten-
dum.

Præpara-
tio quæ
ante sa-
crum.

Consuetu-
do quæ
obligat ad
mortale.

re & institute Ecclesiae, non tamen sub peccato mortali, si non
subit contemptus.

Ante pri-
mam licet
tum est ce-
lebrare.

Quo fipet an licitum sit celebrare sacrum non recitata prima?

Respondeo Efficaciter, est contra unius opinionem DD. id enim
p. 11, ac de vi facit tantum, nisi hoc sit aliquibi contra praeceptum Su-
perioris, vel statutum, vel consuetudinem communiter receptam,
vt docet Nauar. in Manuali c. 25. n. 83.

ARTICVLVS X.

De Suscipientibus Eucharistiam: & vsu.

Triplex
manduca-
tio.

Spiritualis
multiplex

Patres an-
tequit quo-
modo.
mandu-
garunt.

Sciendum est triplicem assignari manducationem à Doctori-
bus, nimirum spirituale tantum, Sacramentalem tantum, spiritua-
lem & Sacramentalem simul. Spiritus est multiplex. Pri-
mo fides in Christum à SS. PP. vt S. Augustinus tract. 25. & 26. in
Ioannem, appellatur Spiritus manducatio corporis Christi Do-
mini. 2. Omne desiderium communicandi, dici potest Spiritua-
lis manducatio, quae si sit cum peccato mortali, est impropria, &
materialis manducatio spiritualis, etiam si aliquis desideret com-
municare in meliori statu, tamen talis manducationis non est fructus
eius augmentum gratiae. 3. proprie Spiritus manducatio est desi-
derium, & votum communicandi, procedens ex fide viua, hoc est
ex fide informata charitate, vt docet Concil. Trident. Sess. 13. c.
8. Istud verò desiderium, vel est explicitum, vel implicitum, & v-
trumque non caret fructu, quoniam consequitur ille, qui sic communi-
cat, non ex opere operato, sed ex opere operantis, seu ex deuotione,
voto, ac desiderio: atque ita qui quotidie assistunt Sacro, & sunt
in statu gratiae, possunt communicare spiritualiter. Porro Patres
antiquae legis spiritualiter dicuntur manducasse corpus Christi Do-
mini, iuxta illud ad Corinth. 10. Omnes eandem escam spiritualem man-
ducauerunt. illa tamen manducatio valde erat impropria, vt notauit
Alex. Alensis 4. p. q. 43. dicuntur enim manducasse eandem escam
spiritualement, nobiscum, vel quia crediderunt in eundem Christum
uenturum, in quem nunc incarnatum credimus; vel quia crediderunt
sunt manna illud, quo vesticbantur, praefigurare alium cibum: vnde
de di-

de fidei
molis q

Sac
rit Sacra
Sacram
dicitur a
studind

Ter
quid corp
pauit, it

Qui
Dicit

fideles, p
tionam
ces corp
vultu
one n q
Rit, fit
h non f
coram
licet pa
tenus S
der loc
est illu
possum
nionem
caror q
is infe
capax v
duntur
Sacram
aument

De Suscipientibus Eucharistiam 379

De fidenter manducasse quidem eandem escam, sed non eodem modo, quia manducaverunt in figuris, nos autem in veritate.

Sacramentalis manducatio ea est, quæ ore, & corpore suscipitur Sacramentaliter in corpore Christi Domini, de qua manducatione Sacramentali. S. Chrysost. homil. 23. in Matth. S. Aug. Epist. 18. dicitur inter Sacramentalis sola, quando suscipitur Sacramentaliter illud indignè, & sine fructu.

Tertia manducatio Sacramentalis, & Spiritualis simul est, quod corpus Christi Domini, ore in nihil, & Spiritu vivæ fidei suscipitur, ita ut suscipienti proficiat ad gratiam & salutem.

QVÆRES PRIMO.

Quibus mixtari possit & debeas Sacramentum Eucharistia.

Dico 1. Soli homines sunt capaces huius Sacramenti, siquæ fideles, postquam ad annos discretionis pervenerint. Per hanc particulam (Soli homines) excluduntur Angeli, quia non sunt capaces corporæ manducationis, etiam in corporibus assumptis, quia illis non exercent opera vitæ. A idem Alexander præclaram rationem 4. p. 9. 45. mem. 2. 6. 1. quæ in manducatione Eucharistia, sit eam Christo unio naturæ, fidei, & dilectionis. Sed Angeli non sunt capaces unionis naturæ cum Christo homine, propter eorum spirituales naturas. Ergo. Excluduntur etiam bruta, quia licet possint comedere corpus Domini, non comedunt ea non quatenus Sacramentum, neque Sacramentaliter, quia ut docet Alexander loco citato mem. 1. manducare corpus Christi Sacramentaliter, est illud manducare per modum crediti, & cogniti, quo modo non possunt manducare bruta: & licet manducetur à brutis propter unionem eiuscum speciebus, quamdiu durant, non tamen manducatur quoad significationem, neque quoad effectum. Neque vlla à brutis infertur conatus in ea corpori Christi Domini, cum eius non sit capax ut existit Sacramentaliter. Per particulam (fideles) excluduntur infideles, & Cathecumeni, qui non sunt capaces huius Sacramenti, cum eis prius nasci oporteat, quæ in vivere, nascuntur autem, per Baptismum. Per particulam (postquam ad annos discre-

Qui capaces Sacramenti huius.

Bruta autem excluduntur.

tionis &c.) excluduntur infantes, & parvuli, non habentes usum rationis. Definitum est in Tridentino Concil. Sess. 21. Can. 4. Si quis dixerit parvulis antequam ad annos discretionis pervenerint, necessariam esse Eucharistiae communionem, anathema sit. Ratio est, tum quia Eucharistia requirit preparationem I. ad Corinth. II. quae parvulis est impossibilis. Tum quia est citus grandium, id est fidem habentium. Tum quia requirit discretionem, quae discernatur ab aliis cibis. Tum quia nulla est necessitas, neque tanto irreverentiae periculo exponi debet tantum Sacramentum. Quod si dicas in primitiis Ecclesia dabatur parvulis. Respondeo la fiebat ex speciali dispensatione: tum ut revocarentur a mensa daemonum; ex qua sedentes parentes idolothyti partem in ora eorum iniiciebant: tum ut sanctificarentur corporaliter contactu corporis Christi Dominici: tum ut adversus daemones armarentur: tum quia Patres antiqui, an esset Eucharistia ad salutem necessaria parvulis, causas pro illius temporis ratione habuerunt, ut inquit Concil. Tridentinum Sess. 21. c. 4.

Pueri
quando
admitten-
do.

PETES Quae aetate pueri possunt admitti ad communionem?

Respondeo Varii varia scribunt, in eo tamen fere conveniunt, hoc non tam spectandum, ex eorum aetate, quam maturitate ingenii, (quae in quibusdam citius, in quibusdam tardius apparet) & perfecta circa res fidei institutione. Unde licet statim ac sunt dolii capaces, ac peccarunt mortaliter, obligentur etiam lege confessionis, consuetudo tamen Ecclesiae fundata in Concil. Lateranensi habet, ut non statim admittantur ad communionem, sed expectent: donec sufficienter circa hoc mysterium sint instructi, quod in primo illo usu rationis, non possunt sufficienter capere, ut debitam reverentiam exhibeant. Quare Commichus q. 80. a. II. dub. 4. dicit, quod possit contingere, ut aliqui etiam anno 10 admittendi sint ad communionem, alii vero vix 14. quae ex prudenti confessione, ac parentum iudicio spectanda sunt.

Christus
Dominus
sanguis.

PETES 2. An Christus Dominus sumserit corpus suum in cana?

Respondet Alexander 4. p. q. 44. membro 1. & 2. S. Thomas q. 81. a. 1. affirmativè. Patet ex S. Hieronymo Epistola ad Iudibianum

Heditiam, ubi ait. *Ipse comedit & c.* comeditur, ipse comeditur, & qui comeditur. Adon: Alexander, & S. Thomas nos vestitus, Rex sedet & cana, turba cinctus duodena. Sed & in n. anibus, se citat ipse. cibus. Ratio est, quia sicut pater baptizari voluit, ut alius baptismum imponeret, ita & Eucharistiam.

QVÆRES SECVNDO.

Quibusnam amentibus, scilicet, & energumens, non est dispensandum Eucharistie Sacramentum.

Dico 1. Si amentes, & furiosi, non careant omnino usu rationis non est eis deneganda Eucharistia: si careant omnino, deneganda: si verò verbis, & factis prout, aut in contumeliam Creationis, absolute neganda est, nisi quando contingat eos habere lucidum intervallum. Ad id si ante amentiam petierunt Eucharistiam, & nullus amentis vomitus, aut irreverentia, tunc eis non esse neganda. Omnes partes huius conclusionis de se sunt manifestæ, non magis probatione. Hinc

Collige 1. Phreneticis, & amentibus, qui ab infantia sunt tales, non est danda Eucharistia, etiam si vomitus non timeretur, aut aliqua irreverentia, ita S. Thomas 3. p. q. 8. a. 9. Paludanus, & alii. Ratio est, quia vbi Eucharistia offertur, non secus de his iudicandum ac de infantibus, in quibus nequit esse probatio. per propriam voluntatem, neque necessitas eius, cum nihil habeant peccatum.

Collige 2. His qui in infirmitate poenitentiam postulant, & antequam Sacerdos veniret, in amentiam inciderunt, non est deneganda Eucharistia. Ita Concilium Arausicum 1. Can. 13. Et Toletus: XI. Can. 11. Porro ne qui post usum rationis inciderant in amentiam, & ante tenerunt hoc Sacramentum, non est deneganda, imo Sylvestri: Verbo Euchar. 3. q. 5. Vasquez. d. 212. aliterunt talibus in articulo mortis ministrari posse, modo non fuit suspicio aliqua peccati mortalis, aut periculum irreverentie.

Dico 2. Energumens qui ad maiorem purgationem, vel tormentum torquentur à damone non est deneganda Eucharistia.

Bbb B

quiver

Quibus amentibus deneganda & quando non.

Amentibus ab infantia non danda.

Pœtenti- bus ante amentiam danda.

Energumens qui bus deneganda.

qui verò ob delicta possidentur à dæmone, & in punitionem peccatorum, & semper in blasphemias prorumpunt, non est danda: si tamen habeant lucida interna, & obtemperent dictis Clericorum, & solliciti sint de sua purgatione, potest eis dispensari, oblatà opportunitate. Prima pars patet, quia tales Energumeni hanc punitione de facto moriuntur, suntq; in dies in meliori statu. Ergo data opportunitate, & libertate sensuum, & mentis, nihil obstat quominus communicare possint. Secunda pars constat, quia ob reverentiam Sacramenti arcendi sunt. Tertia pars evidens est, quia tales Energumeni pro temporis opportunitate, dolere possunt de peccatis, confiteri, & disponere se ad hoc Sacramentum, illudque sumere absque irreverentia, vel timore, alienius mali casus.

PETES *Quinam sint arcendi à sacra communione?*

Aleatores Respondeo multa esse genera hominum. Primò Aleatores habituales, & veluti professione, tales enim sunt in malo statu, & multa peccata committunt: tenentur enim desiderio lucrandi, quod est cupiditas: voluntate spoliandi proximum, quæ est rapina: multiplicant mendacia, periuria, & blasphemias, inest illis fraus, & dolus; scandalizant bonos, & contemnunt Ecclesiasticas prohibitiones. Hoc non intelligitur de illis, qui quandoq; animi recreandi gratia exercent aleas.

**Duellum
exercen-
tes.**

Secundò arcendi sunt exercentes duellum, quia tales habent voluntatem occidendi, & continuo peccant contra legem Divinam.

Histriones

Tertiò Histriones illi, qui in scenis publicis, exercent comædias, & tragædias, ut docet S. Cyprian: lib. 1. Epist. 10.

**Divinato-
res.**

Quartò Divinatores, & Sortilegi, non enim convenit, ut qui paciscuntur cum dæmone, habeant conversationem cum Christo Domino, & vivant eius carne, & Sanguine.

**Chorea-
striges.**

Quintò Choreas exercentes præsertim choreatrices, quæ præuâ intentione exercent choreas, ut inducant aliquos ad malum.

Sextò Olim arcebantur à Sacra communione publici peccitantes, antequam essent reconciliari Ecclesiæ.

Septimò Surdi & muni à natiuitate, regulariter recipi non debent

De Suscipientibus Eucharistiam.

383

debent ad Sacram communionem: quia tales de veritate huius Sacramenti non sunt sufficienter instructi: Dixi regulariter, quia si constaret tales esse per nutus, & signa esse instructos, puto non esse arcendos.

De Peccatoribus, quoniam sine accendi à Sacra communione, vel non; resolutionem tibi suggeret sequens Quæsitum.

QVÆRES TERTIO.

Quædis dispositio requiratur in laicis accedentibus ad Sacram
communionem?

Nota 1. Dispositio potest esse, vel ex parte animæ, vel ex parte corporis, in hoc Quæsitio de prima, in sequenti de secunda inquiram.

Nota 2. Indispositio ex parte animæ, vel est ex parte venialis peccati, vel ex parte mortalis, publici, vel occulti. In peccato autem mortali, docet D. Subr. in 4. d. 9. q. unica, aliquem esse tripliciter intelligi. Primo in actu, quia tunc scilicet peccat mortaliter, peccato interiori, vel exteriori. Secundo habitualiter, ita ut tamen post peccatum mortale præteritum propter oblivionem, tripliciter non poenituerit illius, nec poeniteat. Tertio iterum habitualiter, ita tamen ut de peccato præterito cognito poenituerit, vel poeniteat, nondum tamen confessus sit, nec absolutus ab Ecclesia.

Dico 1. In peccato veniali communicare, non est peccatum. Ita D. Subr. loco citato, cum Richardo, & aliis. Ratio vera est, cum quia communicatio non impeditur per peccatum veniale, nec est necessaria propter illud confessio, quia peccata venialia non sunt materia necessaria confessionis, sed sufficiens. Tum quia peccata venialia, non impediunt principalem effectum huius Sacramenti, qui est augmentum gratiæ, sunt enim venialia cum gratia, optimum tamen est contrarium, ut præmittatur confessio venialium, ante communionem, & hanc consuetudinem commendat Concil. Trident. Sess. 14. c. 1.

Dico 2. Qui communicat in peccato mortali incognito, & de quo facta est diligens inquisitio, ita ut ignoretur potius ignorans.

Peccatum
incogita-
tum ad-
tate non
impedit.

ria inuincibili, quàm crassa, vel affectatâ, licet non sit contritus, neq; etiâ confessus, non peccat tamen communicando. Probat-
tur, tùm quia supponitur adhibita diligentia, secundùm humanâ
fragilitatem possiblis. tùm quia si moreretur quis in eo statu, salua-
retur; non requiritur autem inuis examen ad communicandum,
quàm ad securè moriendum. tùm quia nunquam aliàs liceret com-
municare; nam in hoc statu, *Nescit homo an odio, vel amore Dei dignus
sit. Eccl. 9.* Et ut ait Psaltes, *Delicta quis intelligit Psal. 13.* Quò fit ut
Sacramentum hoc non esset an prius Sacramentum viatoris, quia
certitudo gratiæ, & charitatis, & liberationis ab omnibus peccatis,
nulli potest competere viatori. Quare diligenti inquisitione factâ,
& præmissâ contritione, vel attritione cum confessione, quantum
videtur moraliter homini sufficere, communicando non peccat,
imò si quæ peccata lateant, per istud Sacramentum remittuntur.
Ita D. Subr. loco citato, qui omnino condemnât negligentiam af-
fectatam, vel crassam; hac enim nunquam excusat à peccato, &
hic à peccato mortali Sacrilegii.

Commu-
nicans de-
bet esse si-
ne pecca-
to.

Dico 3. Si aliquis accedat ad Sacramentum Eucharistiæ
cum conscientia peccati mortalis, peccat mortaliter. Est definita
in Tridentino Sess. 13. cap. 7. & Can. 11. contra impium Lutherum.
Patet ex 1. ad Corinth. 11. vbi dicitur. *Qui manducat inde, et bibit
indigne, manducat, & bibit.* Vnde iubet Apostolus, ut prius *probet seipsum
homo*, non virum habeat fidem, ut dicunt hæretici, sed verum non
sit inimicus Dei, & peccatis immeritus, ibi enim Apostolus repre-
hendit Corinthios, non ob infidelitatem, sed ob mores peruer-
sos. Quare recte inquit S. Chrysost. homil. 3. in Epist. ad Ephes-
scos. *Regem utiq; non audeas osculari, si os tuum oleat grauer, & Regem
Cælorum impudens oscularis, animâ tuâ vitii olente?* Ratio est. Tùm
quia in peccato mortali communicans, peruertit institutionem
Christi Domini, qui ut patet Ioan. 6. instituit hoc Sacramentum
per modum cibi, cuius est vitam nutrire, non autem dare. Tùm
quia non licet Sacramenta vlla recipere in peccato mortali, præ-
ter Baptismum, & penitentiam. Tùm quia iniuriam facit Christo
Domino ille, qui est inimicus eius, & audeat eum recipere.

Dico 4.

Dico
esse in
xamen
quod non
reret, per
PETE
mittere co
Recip
Ita Medi
quia Cn
scipien
ut patet
ante com
tur ex in
da Spirit
9. S. de
Pro
batur, ne
ex præce
non dic
sed per
hoc mo
posset
quoniam
PEL
mortalit
E
Quand
uellet si
ter, aut
aliqua
mittere
Ita Ar
bilis, n

Sufficit
confessio
moralis.

Dico 4. Sufficit communicanti, ut moraliter certus sit, se esse in gratia: quatenus moralis certitudo est, quando post diligens examinationem nullum peccatum mortale a se commissum occurrat, quod non sit confessus, alias si maiorem diligentiam aliquis requireret, perturbaret conscientias hominum.

PETES 1. Quo praecepto confiteus sibi peccati mortalis teneatur, praemittere confessionem?

Respondet, una opinio affirmat esse praeceptum Apostolorum Ita Medina de Confess. q. 17. & multi recentiores. Ratio est. Tu n quia Christus Dominus, non solet dare praecepta circa modum suscipiendi Sacramenta, nisi quae sequuntur ex eorum institutione, ut patet in omnibus ritibus aliorum Sacramentorum: Sed quod ante communionem peccator contritus debeat confiteri, non sequitur ex institutione Sacramenti. Ergo non est iuris Divini. Secunda opinio affirmat esse praeceptum Divinum. Ita D. Subt. in 4. d. 9. §. de tertio. Suarez. d. 66. Sect. 3.

Quo praecepto praeiungenda est confessio ante communionem.

Divinum praeceptum est praemittere confessionem.

Probat. 1. Accedens ad Eucharistiam, debet seipsum probare, ut ad Corinth. 11. Sed haec probatio debet fieri per confessionem ex praecepto Divino, quod Tridentinum Sess. 13. Can. 7. inquit. vos non dicit consuetudine Ecclesiae hoc praeceptum esse introductum, sed per consuetudinem Ecclesiae declarari, unde cogitatur, inmens hoc modo non esse praeceptum Ecclesiasticum, sed Divinum, alias posset Pontifex in hoc praecepto dispensare, quod tamen cum nunquam fecerit, inde apparet Divinum esse praeceptum.

PETES 2. An aliquando non praemissa confessione, confessio peccati mortalis, liceat communicare?

Respondet affirmatiue si adit rationabilis causa. Primo Quando peccator timet, ne Sacerdos ille cui confitendum est, reuelet sigillum confessionis, aut ne confitentem ad inhonestam actionem, aut ne odium contra poenitentem concipiat. & grauius in re aliqua magni momenti noceat, tunc enim potest confessionem omittere, quia non habet moraliter loquendo copiam confessarii. Ita Ardenius in 4. d. 9. q. 1. a. 12. dummodo iste metus sit probabilis, non enim sufficit vana opinio.

Ccc

Secun-

Secundò Si non possit quis communionem omittere sine graui infamia, aut scandalo, V. G. si aliquis accederet ad locum communionis nec posset sine nota recedere, non tamen sufficeret, quòd aliqui essent miraturi, quòd consuetam communionem omitteret, si nulla mala suspicio nasceretur. Tertiò Si quis habeat peccata mortalia reservata, & non reservata, & confitetur Sacerdoti, non habenti potestatem absoluendi à reservatis, debet non reservata confiteri, & de reservatis conteri, & sic secundum Suarez loco citato Sect. 4. indirectè absoluitur ab omnibus, sed iurius est, vt eliciat actum contritionis de reservatis, quia nec indirectè ab illis absoluitur, vt dixi susè in Tabula Naufragij diff. 8. q. 6. art. 6.

Cum attritione
an accedendum.

Collige 1. Accedens ad hoc Sacramentum cum attritione quam probabiliter credit esse contritionem, non peccat mortaliter quia communicaturus nequit certò cognoscere, se contritionem, veram habere. Ergo credens probabiliter se habere contritionem, non peccabit sumendo hoc Sacramentum, vbi enim plena certitudo haberi non potest, sufficit probabilis.

Gratiam
obinet.

Collige 2. Communicans cum attritione, quam probabiliter putat esse contritionem, consequitur gratiam habitalem. Est D. Subtilis in 4. dist. 9. num. 2. Patet Tum quia Sacramenta nouæ legis conferunt gratiam ex opere operato, non penitentibus obiectum peccati mortalis. Sed suscipiens Eucharistiam cum ignorantia probabiliter alicuius peccati mortalis, non ponit obicem Sacramento Eucharistiae. Ergo talis consequitur effectum Sacramenti. Tum quia facienti quod debet, Deus non denegat gratiam. Ergo.

In peccato veniali
non est peccatum
communi-
care.
Peccatori
publico
est deneganda.

Collige 3. Recipere hoc Sacramentum in peccato veniali, etiam si actu ipsum veniale complaciat, non est peccatum mortale, neq. impeditur effectus Sacramenti. Si autem peccatum veniale sit aliquo modo circumstantia ipsius actus communicandi, est peccatum veniale. Ita D. Subt. loco citato. num. 4.

PETES 3. An petenti Eucharistiam peccatori, sit deneganda?

Dico 1. Publico Peccatori, & publicè non emendato, debet denegari Eucharistia. Patet, quia talis peccator est publicè infamis, & per

& per talem publicam notitiam, amittit ius petendi hoc Sacramentum, siue sit publicum per euidenciam iuris, siue facti: ut sunt usurarii publici, meretrices &c.

Dico 2. Peccatori occulto non est neganda communio, coram illis, quibus ignotum est eius peccatum. Habetur c. placuit, 6. q. 2. Ratio est, Tum quia Christus Dominus Iudæ non denegavit communionem. Tum quia multi essent infamati, ex imprudentia Ministrorum, qui sæpè nimis leuiter iudicassent; aliquem esse indignum hoc Sacramento. Tum quia sequeretur magna perturbatio, quia astantes facili ubi persuaderent per iniuriam aliquem repelli. Quare si Sacerdos per solam confessionem cognouit peccatum, à quo non absoluit peccatorem, non potest ei negare Eucharistiam, siue ille publice petat, siue occultè, aliàs esset reuelatio sigilli.

Occulto
non est de
neganda.

Dico 3. Quando peccator occultè petit communionem, debet ei denegari, si scitur extra confessionem peccatum. Ita communiter DD.

Potent
occultè
deneganda.

QVÆRES QVARTO.

Quæ dispositiones ex parte corporis, requirantur in Suscipiente Eucharistiam?

Respondeo Iure communi, non requiritur aliqua particularis dispositio ex parte corporis in suscepturo Eucharistiae Sacramento, sed accedendum est eo habitu, & ea corporis dispositione, quæ decreta locorum, vel consuetudo postulat, & quam tanti Sacramenti dignitas exigit. In hoc itaq; Quesito inquiram. An ad sumendum Eucharistiam requiratur ieiunium, & abstinencia à carnalibus, seu munditiis corporis.

Quantum ad ieiunium. Nota 1. Ieiunium, aliud est Ecclesiasticum, quo præcipitur vnica comestio in die: aliud est naturale, quod importat abstinencia à quolibet re inordinata comestibili per modum cibi, aut potus, ut habetur, c. Nicol. §. Nilius. 7. q. 1. Ita D. Subr. in 4. dist. 8.

Ieiunium
duplex.

Nota 2. Ex facto Christi Domini, minimè posse colligi præceptum ieiunandi hoc Sacramentum in post cibum, nisi quod Chri-

Exemplum
Christi Do-
mini non
cogit.

De Suscipientibus Eucharistiam.

Iesus Dominus hoc Sacramentum instituit, & Apostolis dedit post esum agni, fecit hoc propter speciales causas, etiam propter tunc erat illius temporis, & illius individuae actionis, ut ostendit Alexander Alensis 4. p. q. 101. a. 1. Et S. Thomas 3. p. q. 73. a. 5.

Sump-
tus Eucha-
ristiam de
bet esse ie-
iunus.

Dico itaque Suscipiens Eucharistiam, per se loquendo debet à media re esse ieiunus ieiunio non solum Ecclesiastico, sed etiam naturali. Patet ex capite liquido, de consecrat: dist. 2. & ex usu recepto ab Apostolis, quæ ob reuerentiam tanti Sacramenti, iussit hoc præcepit, ut constet ex verbis capitis citati. Placuit Spiritui Sancto, ut propter tanti Sacramenti reuerentiam, prius in os Christiani Dominicum corpus intraret, quam alij cibi. Hinc.

Per mo-
dum cibi,
& potus
sumi quid
sit.

Collige 1. Per modum cibi, aut potus, dicitur sumi id, quod ab extrinseco ori impeditum, per se sumitur, etiam si medicina causa sumatur. Hinc Salua, vel alij humores, ut Sanguis ex capite, vel gingiva, in os defluens, etsi deglutiantur, non sumuntur per modum cibi, vel potus, quare nec communionem impediunt. Idem dicendum de reliquis ciborum precedentis diei, quæ harent inter dentes, quæ per modum saluæ sumuntur, non agis tamen decens est, eum modi res exquirere. Ita Suarez dist. 28. sect. 4. idem dicendum est, de illo, quos abluens parum, aliquando per imprudentiam deglutit, quia hoc non per se, sed per accidens saluæ cui permiscetur, sumitur, secus esset si in magna quantitate sumeretur.

Non est
necesse ut
hic sit ieiunus
digestus.

Collige 2. Non est necesse, ut ille qui suscepturus est Eucharistiam, digesserit cibum, qui post carnam deinde ieiunet: quia potest aliquis dici ieiunus à media re esse, quamvis cibum non digesserit, unde si Sacerdos ante mediam noctem comederit, celebrare posset Missam, nulla autem modo, si post mediam noctem aliquid de cibo, vel potu sumperit.

Casus in
quibus non
ieiunari pos-
sunt com-
municare.

PETES. An aliquando non ieiunus possit communicare?

Respondet Varios esse casus. Primus est, quando quis est in presenti periculo mortis, siue id fiat ratione morbi, siue supplicio afficiendus sit, tunc enim potest communicare non ieiunus, & quocumque diei tempore, si sit ante sequentem diem moriturus. Ratio est, quia valde probabile est, talia tunc teneri ex præ-

cepto

cepto Divino communicare, quod natus est, quam praeceptum Ecclesia prohibentis non ieiunium communicare. Si tamen commodè potest agrotus, debet dare eucharistiam, ut ieiunus communiceet, si non sit euarius periculum mortis, & Iudices debent curare, ut supplicio efficiendi pridie communicent.

Secundus casus est, quando Sacerdos loco vini, consecrauit aquam, eamque benedixit, tunc enim debet iterum vinum consecrare, & consecraturum sumere.

Tertius casus est, quando Sacramentum, nisi absumatur, est in periculo, ne conturbetur, aut ne in manus sacrilegorum deveniat, tunc enim si non adiunt ieiunium, à non ieiunis cum reverentia sumi debet. Plura vide dicta *Articulo* precedenti.

Quantum ad abstinentiam à carnalibus. Dico 1. Pollutio cum peccato mortali non pedit communionem, donec ipsum peccatum per legittimam contritionem sit remissum: est communis Doctorum. Ex quo sequitur quod qui carnale peccatum commisit, debeat per aliquid temporis ipsationi, vel per diem abstinere sub veniali à communionem, etiam post confessionem, nisi adsit iusta causa communicandi, vel celebrandi. Ratio est. Tum quia indecens est, ut ad tam augustum, & admirabile convivium accedat ille, qui ruperit sui corpus. Tum quia huiusmodi peccata, relinquunt aliquos effusos in homine, nimirum, vel contumtionem carnis, vel evagationem mentis à Divinis. Ita D. Thomas. in 3. p. q. 80. a. 6. estque communis DD.

Dico 2. Pollutio quae committitur sine illo peccato patientis ut quando omnimodò invito accidit, vel cum solo veniali, ut quando patiens levis sua culpa, dedit ei causam, & quae nullam relinquunt effectum in homine, non impedit communionem. Ratio est, quia non est, ut sit poena, ubi non est culpa.

Dico 3. Copula inter coniuges noctu habita, sequenti die, ex consilio impedit communionem, maxime si sit habita causa voluptatis, quia indecens est tali tempore voluptati indulgere, ad communionem enim magna requiritur decorio. Si tamen sit iusta causa communionem sumendi, ut festum magnae solennitatis, aut iu-

C. 6. 3.

bilibus,

2. Casus.

3. Casus.

Pollutio
quae im-
pedit.Pollutio
sine pecca-
to non im-
pedit.Copula
conjugalis
non impe-
dit.

De Suscipientibus Eucharistiam.

bileus, aut si communio commodè differri, non possit in sequentem diem, tunc talibus communio non est deneganda. Ita S. Thomas 3. p. q. 8. a. 3. *estq; communis Doctorum.*

Immundi-
tia corpo-
ralis,

Dico 4. Immunditia corporalis, per se loquendo, non impedit communionem, ut lepra, fluxus Sanguinis &c. propter reverentiam tamen tanti Sacramenti abstinendum est aliquando. Vbi est periculum vomitus abstinendum à communione. Ita communiter DD.

QVÆRES QVINTO.

Quando præceptum Divinum obligat ad communionem?

Quomo-
do est Eu-
charistia
necessaria.

Nota Sacramentum Eucharistiæ quantum ad proprium effectum, quem effectivè causat, neq; in re, neq; in voto, esse tam necessarium ad salutem, sicut est Baptismus, & poenitentia, quia non est necessarium ad inchoandam vitam animæ, est tamen per se necessarium adultis ad conservationem, necessitate finis in re, vel in voto. Est S. Thomæ loco citato art. 12. ad 2. Arretini in 4. d. 9. q. 3. a. 3. Ratio est, Eucharistia est necessaria ad vitam spiritualem, ut inquit Christus Dominus Ioan. 6. *Nisi manducaveritis carnem &c.* Sed non est necessaria ad vitæ inchoationem. Ergo ad eius conservationem.

Ius Divi-
num obli-
gat ad co-
munionem.

Dico. Probabilius est, nos iure Divino teneri aliquando communicare. Pater Ioannis 6. dicitur. *Nisi manducaveritis carnem filij hominis, non habebitis vitam in vobis.* Sed si non esset obligatio manducandi carnem Christi Domini, sine ea possemus habere vitam æternam. Ergo necessariò dicenda est, esse præceptum Divinum, Vbi enim est obligatio, ibi est præceptum. Sed in hoc loco, est obligatio. Ergo & præceptum.

In articu-
lo mortis
obligat.

Confirmatur 1. Ex S. Paulo, qui 1. ad Corinth. 11. vbi agens de communionem laicorum, accedens notat illis hoc præceptum. Confirmatur 2. ex Tridentino Sess. 13. cap. 2. Vbi ait, Dominum præcepisse nos colere sui memoriam in huius Sacramenti sumptione,

Dico 2. Præceptum Divinum sumendæ communionis, per se loquendo obligat in articulo mortis naturalis, aut violentæ. Est

communi-

communi-
entem sig-
Sed ad vn-
clarandam
ximè præ-

Pro-
communi-
articulo n-
cum. Co-
simum est
periculum

Col-
Eucharistia
sumenda
p. 1. n. 6.
nicare, po-
pore à iud-
rum, aut
illud cer-
dali, vel

Co-
mortis,
decem.
& alij.

Co-
stea pecc-
Bonacin-
lenda m-
C-
transacti-
præcepti
vita.

Di-
genemus

communis DD. Probatur 1. Quia maximè expedit morientem signo aliquo externo testari se mori in vnione Catholica. Sed ad vnionem membrorum Ecclesiæ totius faciendam, & declarandam, à Christo Domino instituta est communio. Ergo maximè præcepta videtur in articulo mortis.

Probatur 2. Non ieiunus in articulo mortis obligatur ad communionem. Ergo signum est præceptum communicandi in articulo mortis esse præceptum Diuinum, cui cedit Ecclesiasticum. Colligitur ex Tridentino Sess. 13. c. 6. vbi dicitur, antiquissimum esse morem communicandi in articulo mortis, si non sit periculum vomitus. Hinc

Collige 1. Iudices teneri reo concedere tempus sumende Eucharistia, etiam si timeatur fore, vt concessio debito tempore ad sumendam Eucharistiam, reus eripiat. Ita Bonacina d. 4. q. 7. p. 1. n. 6. vbi limitat, si omninò reus nolit confiteri, neq. communicare, poterit morti adiudicari, sed si nolit reus se præparare tempore à iudice concessio, tenetur iudex expectare, & dilationem duorum, aut trium dierum reo concedere, si speret fore, vt reus intra illud tempus, poenitentiam agat, nec sit periculum alicuius scandalii, vel damni ex ea dilatione.

Nota pro
iudicibus.

Collige 2. Non tenetur Eucharistiam sumere in periculo mortis, ille qui paulò ante communicauit, V. G. ante sex dies, vel decem. Ita Angelus, Verbo Eucharistia. Suarez. disp. 69. Sess. 3. & alij.

Collige 3. Ille qui in infirmitate sumpit viaticum, & postea peccauit mortaliter, non tenetur iterum communicare. Ita Bonacina ibidem num. 3. Eucharistia enim non est instituta ad delenda mortalia, sicut poenitentia.

Collige 4. Ille qui non communicauit in periculo mortis, transacto illo periculo, non obligatur ad communionem, quia hoc præceptum positum est, vt se homo præparet ad transitum ex hac vita.

Dico 3. Præter articulum mortis, etiam aliquoties in vita tenemur iure Diuino communicare. Patet nam licet præceptum
affirma-

Præter ar-
ticulum
mortis ob-
ligantur
in aliis
tempori-
bus.

affirmatiuum per se, non determinet tempus, tamen non limita-
tur ad vnum actum, seu ad vnum tantum tempus, sed compre-
hendit, quidquid iuxta naturam præcepti diuersis temporibus oc-
currere potest, secundum rectam rationem, talisq; præcepti inter-
pretationem prudentem, Et sic ille, qui semel in anno communi-
cat, satisfacit præcepto Diuino, & Ecclesiæ, Addit Valentia tom.
4. diff. 6. q. 3. puncto 4. communionem ex Diuino præcepto su-
mendam esse, quoties iudicio prudentis iudicatum fuerit opus esse
communione, ad superandas tentationes, Sed hæc opinio non ad-
mittitur à multis DD. Vide Bonacinam d. 4. q. 7. p. 1. m. 10.

QVÆRES SEXTO.

Quando præceptum Ecclesiæ obligat ad communionem?

Præceptū
Ecclesiæ
de com-
munione.

Dico 1. Datur præceptum Ecclesiasticum communionis in
Paschate. Constat ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. Et
habetur expressè *Capitulo Omnis vtriusq; sexus de penitentia*. Vbi omnes
fideles postquam ad annos discretionis peruenerint obligantur ad
communionem in Paschate. Hoc idem definitum est in *Trident*:
Sess: 13, Can. 9. Hæc lege non obligantur carentes usu rationis, qui
à natuitate tales sunt, & nunquam lucida interualia habent. Si-
militer non ligantur pueri hæc lege autem usum rationis: quando
autem pueri hæc lege teneantur, pender non tam ex annis, quam
ex discretionem, & instructionem, circa hoc mysterium.

Pueri
quando
ligantur.

PETES An paruuli existentes in articulo mortis ante annum decimum
teneantur Eucharistiam sumere, si usum rationis habeant?

Paruulis
in articu-
lo mortis
an liceat.

Respondet Aretinus in 4. d. 9. a. 3. existimans esse obligati-
onem, tam ex parte petentis, quam dispensantium; quia tales sunt
capaces fidei, & reuerentiæ Sacramenti, suntq; in periculo, in quo
non expectant commodius tempus ad recipiendum hoc Sacra-
mentum cum meliori dispositione. Ergo tunc accipere debent.

Tempus
præscri-
ptum.

Dico 2. Tempus præscriptum communioni iuxta decla-
rationem Eugenii IV. est à Dominica Palmarum, vsq; ad Domini-
cam in albis: in Regno verò Poloniæ ab Urbano VII. tempus
communioni præscriptum à Dominica passionis inclusiue vsq; ad
sabbatum Dominicæ Secundæ post pascha.

Dico 3

Dico 3. Hoc præceptum obligat hæcles tantum semel in anno. Patet ex iure citato.

Dico 4. Qui communicat cum conscientia peccati mortalis, & sacrilegè iussit præcepto Ecclesie, non autem Divino. Secunda pars constat ex 1. ad Corinth. ii. *Probet autem seipsum homo &c.* Prima pars est communis Theologorum. Probat, quia Ecclesia solū in actu communionis externum præcipit, quem præfatus integrè ponit, & quāvis intendat actu illū in cum debita reverentia fieri, vel intelligitur reverentia externa, quæ etiam ex- habetur vel interna debite dispositionis; & hanc non præcipit, sed de ea iubet, eā p̄ iure Divino præceptū supponit. Ita Coninch. q. 37. a. ii. dub. 4. n. 107. Emanuel Sa. *Verbo Eucharistia* n. 15. Bonenna d. 4. q. 7 p. 2. n. 12. Rodericus de Communionē cap. 64. num. 5.

Dico 5. Qui videt se impediendum ne in Paschate communiceat, non tenetur tempus præscriptum prævenire. Ita Coninchus loco citato n. 103. Aretius noster loco citato. a. 9. Probat, quia aliā cessante impedimento, non teneretur communicare tempore præscripto, quod falsū n̄ est: si ergo tenetur, per tale n̄ communicatio n̄ anticipata n̄ non aliā impleat præceptum, & sic ad eā n̄ non tenebatur ex vi præcepti.

Dico 6. Qui omittit communionem in Paschate, ex vi huius præcepti, non tenetur iuxta aliquos Doctores communicare ante sequens Pascha, iuxta vero alios DD. obligatur quamprimum communicare. Ita Aretius loco citato, art. 9. & hanc prohibitionem ponit Bonenna loco citato n. 13. tempus enim Paschatis non est positum ad implem obligationem, sed ad sollicitandam. Adversus Aretium loco citato iure communicandi nulla poenitentia incurritur à transgressionis huius præcepti, possunt etiam poenitentia poni, & censuræ, ab Episcopis, & Pærochis, in transgressores.

QVÆRES SEPTIMO.

An melius sit frequentius, quàm rarò communicare?

Notat. Ex duobus capitulis spectanda n̄ est, an alicui

Debet communicare.

Per communionem
sacramentum
iustitiae
præcepto
Ecclesie.

Non tenetur
tempus
anticipare.

Omittens
tempus
paschale
non obligatur
statim
communicare.

consultum sit frequentius, vel rarius, communicare: scilicet ex parte Sacramenti, & ex conditione suscipientis. Quare S. Bonaventura monet in 4, dist. 9. q. 3. Et libro de profectu Religionis, pro-
fectu, 7. c. 21. quinam ad communionem frequentem sint admit-
tendi, quod referam conclusionem 2.

Frequenti-
us com-
municare
utilius.

Dico 1. Per se loquendo, & ex parte Sacramenti consultius est, & utilius, frequentius communicare, quàm rarius. Probatur 1. Quia nulla frequentia in usu Eucharistia est prohibita iure Diuino. Et primi Christiani quotidie communicabant, ut constet ex Actis Apostolorum cap. 2. Et Concil. Tridentinum Sess. 22. cap. 6. inquit. Optaret Sacrosancta Synodus, ut in singulis Missis fideles adstantes, non solum spirituali affectu, sed Sacramentali etiam Eucharistia perceptione, communicarent, quo ad eos sanctissimi huius sacrificii fructus uberior prouideret. Et Sess. 13. cap. 8. hortatur ad frequentem communionem.

Authoritas
SS. Pa-
trum.

Probatur 2. Ex SS. Patribus. S. Ambrosius libro 5. de Sacramento cap. 4. dicit. Si quotidianus est panis, cur post annum illum sumis. Quotidie accipe, ut quotidie tibi profit: Sic viue, ut quotidie merearis accipere. S. Aug. Epistola 121. ad Probam, in verbis illis Domini-
cæ orationis; Panem nostrum quotidianum, Eucharistiam intelligit. S. Ignatius Epist. ad Ephesios, consulit dicens, Date operam, ut frequentius congregemini ad Eucharistiam. Probatur ratione. Tum quia illi qui frequentius communicant, maximè in se augent gratiam, & ostendunt maximum suum in Deum affectum, cui quantum possunt, quotidie vniri cupiunt. Tum quia frequenter accedere, est ex propensione charitatis, differre autem, aut est ex negligentia, aut ex timore. Sed per se loquendo, melius est operari ex charitate, quàm ex timore. Ergo.

Rationes.

Nota regu-
lam.

Dico 2. Quam frequenter vnumquemque conueniat communicare generalis regula nequit præscribi, sed ex statu, ac conditione cuiusque personæ, prudenti iudicio confessarii, spectari debet. Regulam talem S. Bonaventura locis citatis tradit. Si enim cognoscit ex quotidiana sumptione feruorem amoris augeri, & reuerentiam non minui, talis potest quotidie sumere: si autem cognoscit per quotidianam frequentationem reuerentiam minui, & feruorem

uorem non
S. Aug. q
non quotidi
vnu quib
diueritat
munio, si
continen
na puri
purioris
nò singu
vi frequ
bus diu
est.

Dico
Eucharistia
niam.
si accipit
Et
commu
cate.

R
tem co
nuant
dentur
gubern
cuiusq
portat
in pluri
poru, &
acceden
præpar

per ha
comm

morem non nullo in augeri, debet talis interdum abstinere. Vide S. Aug. qui refertur de consecrat. distin. 2. dicit. Si dixerit quæpiam non quotidie accipientem Eucharistiam. & alius affirmet quotidie, faciat unusquisq. quod secundum fidem suam pie credit esse faciendum. Quare pro diversitate status, & personarum, concedenda frequentior communicatio, frequentius Religiosis, quàm secularibus, ceteris paribus, continentibus, quàm coniugatis, purioris conscientie, quàm non ita puræ. Cavenda tamen etiam est nimia frequentia illis, qui sunt purioris conscientie, & à mundo abstracti, ne vel appareant omnia singularia, aut suo exemplo, alios minùs dispositos pertrahant, ut frequentius communicent, quàm eis expediat. In quibus omnibus discernendis, prudentis confessorii consilio, & iudicio opus est.

Nota.

Dices S. Aug. lib. de Eccl. dogmatibus c. 54. dicit. Quotidie Eucharistiam sumere, nec laudo, nec vitupero. Et S. Hieron. contra Iovinianum. Scio Romæ esse hanc consuetudinem, ut fideles semper corpus Christi accipiant, quod nec approbo, nec vitupero.

Ergo si Sancti Patres isti in blatio sunt, quoad frequentem communionem, consilium non erit adeò frequenter communicare.

Respondeo Sancti Patres isti, minimè improbant frequentem communionem, sed dum dicunt, nec laudo, nec vitupero, intendant frequentiam communionis secularium, digne iudicio prudentum Sacerdotum, & Confessoriorum, qui illorum conscientias gubernant, qui bonam, vel malam dispositionem digne vident, cuiusq. considerare debent, & an fructum aliquem exinde sit reportaturi, quia ut inquit S. Thom. 3. p. q. 80. a. 10. Quia multoties in pluribus hominum impedimenta huius devotionis occurrunt, propter corporis, & animæ indispositionem. non est utile, omnibus hominibus, quotidie accedere ad hoc Sacramentum, sed quotiescunq. se ad illud homo revertere preparatum. Hinc.

Colige 1. Confessarium pium, & prudentem, debere semper habere rationem dignitatis Sacramenti, & necessitatis eius qui communicat, ac dispositionis & status illius. Vnde si aliquas Per-

SS PP.
mens ex-
ponitur.Notent
Confessa-
rii.

sonas adeò excellentis virtutis, ac sanctitatis inuenient, adeò hoc Divinū Sacramentum appetere, & elurire, optinēq̃ esse dispositas, poterunt ter, vel quater in hebdomada, eis communionem concedere, præsertim illis quæ sunt Dei obsequio dedicatæ, ac à Matrimonii vinculis, ac seculi occupationibus, liberæ. Quare Confessarii debent advenire, an benè faciant, qui quotidie Deuotulis quibusdam communionem permittunt, quæ Deuotula sunt garrula, rumoresq̃ per Civitatem spargentes, minus è recollectis, contentis &c. tales enim Confessarii strictam rationem Deo reddent, talibus communionem frequentem concedentes.

Nota diligenter.

Collige 2. Ne nimium aliqui Sacramentum communionem differant sine causa, vel ne timeant frequenter accedere plurimis miraculis Deus illustravit. S. Hilarius Episcopus Arelatensis memorat, de S. Honorato Ambianensi Episcopo, cum hæsitaret, recepturusne esset hoc Sacramentum, an deberet abstinere? ab imagine Salvatoris, in altari depicta, porrectam miraculosè Eucharistiam, accepit. Lucas VVadingus in *Annalibus* 1243. n. 6. refert de S. Ponauentura, cum tantâ humilitate præditum fuisse, ut cum diu aliquando adhuc iunior se indignum putaret Eucharistia, quem tamen Deus dignum iudicavit, ut ab Angelo eam receperit.

In die sœpius communicare non licet.

Dico 3. Non licet homini laico, sapius in die communicare. Colligitur ex capite *Consilii*, de celebratione Missarum, & cap. *sufficit de consecrat.* dist. 1. Excipe casum quo necessarium esset aliquem secundo eodem die veneratiliè Sacramentum sumere, ne veniret in manus infidelium, aut hæreticorum.

Quavis hora communicare licet.

Dico 4. Nullam certam horam vilo iure cœmuni esse præscriptam, quare absolutè loquendo, si scandalum abest, quavis horâ licet ieiuno communicare, ut docet Angelus. *Verbo Eucharistia* n. 36. Syluester *ibidem* quæst. 15. Reverentia tamen Sacramenti postulat, ut servetur illud tempus, quo communiter communio solet distribui; neq̃ extra necessitatem permittendum, ut aliquis sub vespere, aut nocte intempestâ communicet, extra casum infirmitatis.

QVÆRES OCTAVO.

An laici teneantur iure Divino communicare sub utraq̃ specie?

Dece

Nota
à Petro D
Divino id
Nota
ceptum,
tamen pr
um, & ra
monium
specie, ne
Dico
ut Eucha
cien. Prin
liquidem
cramentu
utramq̃
prum hoc
do 2. Ne
conune
filii homi
Lutheru
quod eg
citi, &
tu, per n
specie
iste prop
vi Exce
morte m
ita n p
Hoc faci
pugnat
dictum
Calum
quod &
in usu c

Nota 1. Hæc controversia exorta fuit in Bohemia anno 1417. à Petro Dresdensi, & Jacobello Mainensi, qui affirmabant iure Divino id præceptum esse, quos sequuntur moderni hæretici.

Nota 2. Aliud esse institutionē Christi Peritini, aliud præceptum, multa siquidem à Christo Domino instituta sunt, quæ tamen præcepta omnibus non sunt. V. G. Ordo, & Matrimonium, & tamen non omnes tenentur ordines suscipere, aut Matrimonium contrahere, ita hæc communio hæc instituta sub utraq; specie, non tamen præcepta.

Dico 1. Licet Christus Dominus sub utraque specie instituerit Eucharistiam: non tamen præcepit usum omnibus utriusque speciei. Prima pars patet, *Matth. 26. Luc. 22. Marc. 14. 1. ad Corinth. 11.* siquidem enim in eadem vltima Christus Dominus, non solum Sacramentum, sed etiam Sacrificium instituebat, proinde merito utramque speciem coniunxit. Secunda pars probatur, quia præceptum hoc non potest ex institutione celum, ut videmus in Notando 2. Neque in scripturis tale præceptum ostendi potest, nam vel continetur Ioannis 6. ut voluit Hulsæ. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis eius sanguinem non habebitis vitam in vobis.* Atqui Lutherani dicunt, in eo capite non agi de Eucharistia, sed dato quod agatur, necesse est Christus Dominus carnem suam per modum cibi, & potus, præceptum tamen sumendi propriè, non cadit super modum sumendi, sed super rem sumptam, quæ sub una specie tam perfecte, quam sub duabus. Tum quia iuxta hebraismum, ista propositio potest accipi disiunctivè, ita ut & sumatur pro vel, ut Exodi 21. ubi noster habet. *Qui percusserit patrem suum, aut matrem morte morietur.* Hebræa habent. *Qui percusserit Patrem, & matrem &c.* ita in proposito. Vel certe colligeretur ex illo loco. *Lucæ cap. 22. Hoc facite in meam commemorationem,* ut volunt Lutherani, sed repugnat Calvinus, qui vult id solis Ecclesiæ Ministris, non laicis dictum. Vel ex illis verbis, *Bibite ex eo omnes, Matth. 26.* ut vult Calvinus. Vel ex prima ad Corinth. 11. *Ego enim accepi à Domino quod & tradidi vobis.* Sed ex nullo horum. Non ex primo, ut vidimus, in usu enim Sacramenti est substantia, & modus, substantia in hoc

Aliud est
institutum,
aliud præ-
ceptum.

Utrum non
est præce-
ptum, sub
utraque
specie.

Præ-
ceptum hoc
non po-
test osten-
di in SS.
litteris.

Substantia
& modus.
Substantia
Dominus
præcepit.

ut homo manducet carnem, & bibat Sanguinem, & hoc præcepit Christus Dominus. Modus autem est, ut homo manducet sub vna tantum, vel sub vtraque specie, & hoc ibi non præcepit Christus Dominus, nam illo capite toto, non fit mentio calicis, aut vini; & licet fiat mentio Sanguinis hic, æquè sub vna specie, atque sub duabus continetur, quia caro Christi Domini in Eucharistia est viua. Ergo habens Sanguinem. Neque istæ voces *bibere & manducare*, ponunt sub præcepto vtramque speciem, quia bibere, & manducare sæpe pro eodem sumuntur, ut Psalmo 68, dicitur, *Dederunt in escam meam fel;* quod Matthæus cap. 27. interpretatus est, *Dederunt ei vinum bibere cum felle mistum.* Non deducitur ex illo loco Lucæ 22. *Hoc facite in meam commemorationem.* Tum quia S. Lucas posuit hæc verba ad distributionem Sacramenti sub specie panis. Sed hoc non repetiit ad porrectionem calicis. Ergo non iussit sumere sub vtraque specie. Tum quia in his verbis est solam præceptum Ecclesiæ ministris, ut consecrent sub vtraque specie: istis enim verbis potestatem dedit Apostolis consecrandi: ordinavitque eos Sacerdotes. Quod si aliquis contendere velit prædicta verba ad omnes spectare, id verum esse quoad substantiam Sacramenti, non autem quoad modum, ut sumant sub vna, vel sub vtraque specie. Instanti 1. hæretici non posse hæc verba *Hoc facite*; exponi *consecrate* quia in Græco textu habetur *Τὸ τοῦτο ποιεῖτε. Hoc facite.* Respondeo istis verbis præcepit Dominus, ut quod illum facere viderant, ipsi postmodum facerent. Sed Christus Dominus panem in manus suas accepit, benedixit, consecrauit, consecratumque eisdem Apostolis distribuit. Ergo illis præcepit, ut panem accipientes similiter benedicerent, consecrarent, consecratumque populo traderent. Instat 2. S. Paul. 1. ad Corint. c. 11. appositum ad calicem *Hoc facite quotiescunque bibetis, in meam commemorationem.* Rñdeo, S. Paulus hic non ponit præceptum, ut omnes sumant corpus & Sanguinem Christi Domini sub vtraque specie, sed tantum historiam institutionis recenser. Licet igitur S. Paulus repetierit eadem verba post sumptionem calicis, tamen hoc fecit cum moderatione. *Hoc facite quotiescunque bibetis &c.* quæ moderatio declarat, non esse hic præceptum de sumptione calicis, sed solam de commemoratione

Bibere non
ponit v-
tramque
speciem.

Non po-
test osten-
di ex S.
Luca.

Instantiæ
hæretico-
rum,

tionem mor-
enim abie-
banus, se-
memoria
iunxit non
frustra di-

Non
particula
ad eos qui
quos tunc
folis Apo-
cus c. 14.
postolos
significat
adultos,
rines bibi-
plius ad
xii Bibite
mensam
Bibite ex
res, sunt
di Euc
Christu
bibite es-
enim qui
xta dec
alio, vi-
nem fac-
tineren-
res dese-
munt

D
sub vtr
charisti

tionem mortis Domini; idque non absolutè, sed sub conditione, non enim absolutum præceptum continetur his verbis, ut Calicem bibamus, sed sub conditione, si volumus bibere, ut faciamus hoc in memoriam passionis Domini. Ergo S. Paulus nullo modo iniunxit necessitatem calicis, sed eius usum liberum reliquit, alias frustra dixisset, *Quotiescumque bibetis*.

Non deducitur ex eo loco Matth. 22. *Bibite ex eo omnes*: nam particula *omnes*, non potest extendi ad omnes homines, sed solum ad eos qui erant præsentés. Sed nemo præsens erat nisi Apostoli, quos tunc Sacerdotes consecrabat: cum ergo dicit, *Bibite ex eo omnes* solis Apostolis hoc dicit, & Sacerdotibus: quod expressit S. Marcus c. 14. *Et biberunt ex eo omnes*. Vbi *omnes*, non significat nisi Apostolos, qui reuera biberunt. Ergo illud *omnes bibite* non potest significare, nisi Apostolos. Quod si dicant intelligi etiam fideles adultos, qui omnes in Apostolis biberunt. Respondeo Ergo si omnes biberunt in Apostolis, præceptum iam est impletum, nec amplius ad illud obligantur. Sed ex fundamento respondeo: Illis dixit *Bibite ex eo omnes*, quibus corpus suum dedit, qui cum ipso ad mensam recumbabant. Sed illi erant soli Apostoli. Ergo per illud *Bibite ex eo omnes*, nulli præter Apostolos, Sacerdotes, & consecrantes, sunt accipiendi. Ergo in his verbis nullum præceptum sumendi Eucharistiam sub utraque specie continetur. Instant hæretici, Christus ait, *Quod vobis dico, omnibus dico*, Ergo omnibus dictum est, *bibite ex eo omnes*. Respondeo Negando consequentiam; licet enim quando dictum est Apostolis *vigilate*, omnibus sit dictum iuxta declarationem Christi Domini dicentis, *Quod vobis dico omnibus dico, vigilate*, id est, parate vos ad diem iudicii, de quo ibi sermonem faciebat. Alioqui si omnia quæ Apostolis dixit, ad omnes pertinerent, sequeretur quod omnes deberent ire per mundum, uxores deferere, nullas possessiones possidere, neque aurum, neque pecuniam: quod tamen hæreticos non videmus facere.

Deinde neque 1. ad Corinth. II. præcipitur usus Eucharistie sub utraque specie, distinguenda enim sunt hæc tria, institutio Eucharistie, traditio Apostolica de Eucharistia, & præceptum iuris.

Divini

Particula
omnes ad
quos ex-
tenditur.

Instantia
hæretico-
rum sol-
uitur.

Diuini, ut sumatur sub vtraque specie: licet igitur Apostolus historiam institutionis Sacramenti tradiderit, non tamen praeceptum posuit, ut omnes sumant sub vtraque specie; quia hoc praeceptum non potest deduci ex sacris literis.

Dico 2. Rectè Ecclesia Catholica docet, non esse praeceptum communionem à Christo Domino sub vtraque specie. Probat^{ur} 1. ex exemplo Christi Domini, qui discipulis euntibus in Eⁿimius, panem benedixit, & in corpus suum conuertit illisque sub vna specie porrexit. *Luc. 24.* Et licet aliqui praedicantes in dubium id reuocare velint, oppono tamen illis S. August. *lib. 3. de consen. Eua^{ng.} c. 27.* S. Hieron. in Epistola Paulae ad Eustochium, S. Chrysost. no. 115. Theophyl. in caput 24. *Lucæ*, qui expresse tenent, illis datam Eucharistiam sub vna specie: quorum auctoritatem, quis non faciat pluris, quam opinionum haereticorum temeritatem. Quod si iuste sit, Cur hic sub vna specie porrexit, cum tamen in vltima cena sub vtraque instituit? Respondet quia in vltima cena sacrificium non iuge instituit secundum ordinem Melchisedech, sub specie panis, & vini, & Sacerdotes ordinant Apostolos, hic autem ut Sacramentum sub vna porrexit. Ergo communio non est praecepta sub vtraque specie. Probat^{ur} 2. Apostoli usum vnius speciei exemplo suo approbatur. Ergo sub vtraque specie, non est praeceptum intellexerunt. Antecedens probatur. Erant autem perseverantes in doctrina Apostolorum, & communicatione fractionis panis & orationibus. *Act. 2.* vbi Spiritus uenit, communicabunt in precibus & fractione Eucharistiae. Et *Act. 20.* Vix subdormi cum euangelissemus ad frangendum panem. Et *1. ad Corint. 10.* Vnum corpus sumus, qui de vno pane participamus. Sed in his locis nulla fit mentio calicis. Ergo non est praeceptum sumere sub vtraque specie. Tertio probatur, quia multi erant inter fideles, quibus Apostoli permittiebant obseruationem legis *Nu^{m.} 6.* quae praecipiebat eos abstinere à vino, qui tamen non abstiniebant à communione, quam habebant sub vna specie. Tamen quia multi erant ex eis Nazarei qui non bibeant vinum, ut patet *Act. 18. 21. 23.* Atqui hi sumebant Eucharistiam sub vna specie. Ergo non est praeceptum sumendi sub vtraque. Praeterea laici sub vna specie, non

Rectè Ecclesia docet Catholica, non esse praeceptum sub vtraque specie. Exemplum Domini.

Apostolorum exemplum.

Tertia probatio.

cie, non a
amò tot
cie non m
enim diu
anima, et
iuxta illu
Ergo caro
da, ac pro
tiam San
stum adel
na specie
stia Christi
sens est, q
vinct in et
cet non n
fructus vi
in sacrifici
cium, qu
haeretic
iubent l
eraque, qu
sacrum
eum, &

charisti
onis M
qui sem
hoc eni
Manich
tanquam
refi, su

Totus
Christus
est sub v-
na specie.

specie, non accipiunt solam carnem, sed carnem & sanguinem simul, modo totum Christum: & hoc sensu docent Theologi sub vna specie non minus contineri totum Christum, quam sub vtraque; nequit enim dividi Christus, ubi enim caro eius est, ibi & Sanguis, & anima, atque Divinitas inveniuntur. Christus enim est immortalis iuxta illud ad Rom. 6. *Christus resurgens ex mortuis, iam non morietur.* Ergo caro, Sanguis, anima, & Divinitas semper manent coniuncta, ac proinde cum sub specie panis sit caro Christi, necesse est etiam Sanguinem, animam, & divinitatem, atque adeo totum Christum adesse. Ex quo sequitur, non minorem fructum percipi ex vna specie, quam ex vtraque, totus enim fructus percipitur à præsentia Christi, qui non minus sub vna, quam sub vtraque specie præsens est, quod constat ex capite 6. Ioan. *Qui manducat hunc panem, vivet in æternum. Hic est panis de celo descendens, ut si quis ex ipso manducet non moriatur, sed habeat vitam æternam.* Ecce unius speciei fructus vita æterna. Quod enim utrique speciei Christus Dominus in sacrificio adscribit, hoc etiam adscribit vni speciei extra sacrificium, quia utrobique Christus integer, est, & continetur. Instant hæretici, Cur ergo Sacerdotes non sunt contenti vna specie, sicut iubent laicos contentos esse. Respondet Sacerdotes idcirco sub vtraque, quia non solum Sacramentum accipiunt, sed etiam ut sacrificium offerunt: laici verò Eucharistiam accipiunt ut Sacramentum, & sic contenti debent esse vna specie.

QVÆRES NONO.

A quo tempore in Ecclesia fuit usus unius speciei?

Nota Vnus indifferens, & promiscuus fuit in Ecclesia Eucharistiae, siue sub vna, siue sub vtraque, specie usque ad tempora Leonis Magni, qui præceperat observari eos, non qui aliquando, sed qui semper abstinere à calice, non quòd hoc malum per se esset, hoc enim nulla ratione (sed contrarium potius) indicat, sed quia Manichæi per illud signum tunc poterant deprehendi, qui vinum tanquam à diabolo creatum detestabantur. Deinde sublata hac hæresi, rursus fuit promiscuus unus, vel utriusque speciei usus, usque

Indifferens
usus fuit
in Ecclesia
utriusque
speciei.

Ecc

ad Con-

ad Concilium Constantiense, in quo interdictus fuit usus Eucharistiæ laicis sub utraque specie, certis de causis.

Dico itaque licet initio Ecclesiæ fuerit permessa communio sub utraque specie: semper tamen fuit usus communionis à temporibus Apostolorum, usque ad nos vnius speciei. Hanc conclusionem omnes SS. Patres, omnesque Ecclesiasticæ historiæ confirmant. Hinc.

Semper
fuit usus
sub vna
specie.

Collige Hæreticos falsò asserere usum Eucharistiæ capisse sub vna specie, ante trecentos annos in Ecclesiâ, cum caperit ab initio Ecclesiæ. Legant Hæretici S. Augustinum *Serm. 252. de tempore*. S. Ambrosium *de initiandis mysteriis cap. 9.* S. Hieron. in *Apologetica pro libro contra Iovinianum*, quorum temporibus, fuit usus sub vna specie: legant antiquissimos Theologos, S. Thomam D. Angelicum, qui floruit ante annos trecentos, qui 3. p. q. 80. a. 12. dicit eas Ecclesias, rectè facere, quæ non communicant populum, nisi sub vna specie. Hoc idem docent omnes discipuli D. Angelici, & D. Subtilis. S. Bernardus in suo monasterio communionem præbebat sub vna specie, ut constat *ex lib. 1. c. 11. vite ipsius.*

Ex histo-
ria proba-
tur v-
sus vnius
speciei.

Confirmatur 1. Quia olim in primitiva Ecclesiâ dabatur fidelibus Eucharistia domum ferenda, ut commòdo tempore possint eam sumere, idè sub vna specie panis, quia calix solùm in templo per Diaconum distribuebatur, neque licebat eum secum domum ferre. Confirmatur 2. quia ad ægrotos, & moribundos communiter, sub vna specie panis communicatio mittebatur, ut constat ex Eusebio *libro 6. historiæ cap. 36.* Sozomeno, & alijs quos refert Bellarm. *lib. 4. c. 24.* Confirmatur 3. Quia in multis Ecclesijs Latinis, fuit mos communicandi tantùm sub vna specie ante annos 800. ex Concil. Constant: *Sess. 13.* & Basiliens. *Sess. 30.* Et Cardinalis Hosius Polonus, in *Dialogo de utraque specie*, ex historiis & monumentis, refert in Regno Polonia, ex quo fidem recepit, (plus quàm à sexcentis annis) semper usum fuisse communionis sub vna specie, quod constat ex historiis relatis *art. 5. quæstio 1. in fine.* Denique ordo Romanus ante 800 annos editus, manifestè indicat, in Romana Ecclesiâ, fuisse usum publicum vnius tantùm speciei.

Neque

Neque en-
namque
care speci-
cessitate.

An Ec-

Dico
hibitum,
tam, po-
S. Paulu-
nam. Sed
& Apost-
tiam Sac-
Ergo po-
Dico

Ecclesiâ
vnica sp-
Ergo in
R-

Adum-
potest
ita ut n-
determ-
di non
pistola
gitur
dum
sione v-
trina

D-
monem
miam

Neque enim nego quod fuerit in usu utraque species, sed nego utramque esse sub præcepto, ita ut sit illicitum sub una communicare specie, sed aliquando sub una, aliquando sub utraque, pro necessitate, & exigentia temporum per mittebatur.

QVÆRES DECIMO.

An Ecclesia potuerit communionem præcipere sub una specie, & cur?

Dico 1. Potuit. Probatur quia quod non est iure Diuino prohibitum, & non pertinet ad mutationem essentialem Sacramentorum, potest Ecclesia disponere, & ordinare, quia 1. ad Corinth. 11. S. Paulus de Sacramenti perceptione dicit. *Cetera cum venero disponam.* Sed duæ species nullibi sunt præceptæ; nam alioquin Christus, & Apostoli istud præceptum fregissent: neque pertinent ad essentialiam Sacramenti, ut Sacramentum est, non autem ut sacrificium. Ergo potuit Ecclesia præcipere.

Potuit Ecclesia præcipere vnam speciem.

Dices Quod iure Diuino relictum est liberum, id iure Ecclesiastico, non potest reddi non liberum. Sed communicatio sub vna specie, aut sub utraque specie, libera est relictæ iure Diuino. Ergo iure Ecclesiastico, non potest tolli hæc libertas.

Respondeo Distinguendo Maiorem, quod iure Diuino relictum est positum, ut sit fidelibus liberum semper, id Ecclesia non potest mutare: quod est relictum à iure Diuino liberum negatur, ita ut non determinet modum, non tamen prohibet, ne Ecclesia determinare possit, imò ipsius dispositioni relinquit, hoc potest reddi non liberum, per præceptum Ecclesiæ. Leg. S. Augustinum Epistola 118. ad Ianuarium, ubi egregè hæc de re dicitur, non potest igitur substantiam Sacramentorum Ecclesia mutare, at bene modum: sicut liberum relinquit, ut in Baptismo, tria, vel vnicâ mentione vterentur fideles, & tamen in Tolet: Concilio prohibita sunt tria mersio.

Quomodo iure Diuino libera communicatio sub utraque specie.

Dico 2. Ecclesia iustis de causis, præcepit laicis communionem sub vna specie. Primum ut hoc facto doceat, Christum Dominum integrum contineri tam sub vna, quam sub utraque specie, contra

Cur communicatio laicis præcepta sub vna specie.

contra aliquos hæreticos, qui dicebant sub specie panis solum corpus exangue esse. Secunda ut esset conformitas per totam Ecclesiam: eum enim ob incommoda multa; non possent omnes communicare sub utraque specie, optimè Ecclesia præcepit, ut ubique fiat communicatio tantum sub vna. Tum quia vix possibile est in locis quibusdam, ubi est penuria vini, ut multis hominum millibus ad communicandum sufficiat, alioquin commodius Christus Dominus fecisset, si calicem in aqua, quæ ubique habetur, instituisset. Tum quia multi natura abstemii sunt, qui si vini guttulam gustarent, statim ad vomitum commouerentur, ubi aperta tanta irreuerentia irrogaretur: deinde si isti arcerentur à calice, præceptum non implerent, vel certè dispensandum esset cum illis; at in lege Divina: quis dispensare potest? Ergo de iure Divino non est communicatio sub utraque specie. Tum quia, in quibusdam regnis, & provinciis, ut in Laponia, & Noruegia vinum non habetur, & aliunde importatum illic àcefcit. Tum quia in tanta multitudine fidelium, qui ad Eucharistiam accedunt, frequenter esset periculum magnæ irreuerentiæ, in hoc Sacramento, & effusionis calicis, Deinde multi habent mystices densos, in quibus si aliquid remaneret Sanguinis, qualis esset reuerentia? Tum quia multi sunt, qui sine nausea, & periculo vomitus, bibere ex eodem vase, ex quo alii bibunt, bibere non possunt.

Denique Quia totus Christus sumitur sub vna specie, sicut sub utraque, neque minor fructus sumitur ex vna, quam ex utraque. Ergo &c.

Obiiciunt hæretici multa loca ex Sacris literis, ex quibus contendunt probare esse præceptum Domini, ut sub utraque sumatur specie Eucharistia. Sed nullum locum possunt producere, ut vidimus *Questio 8.*

SS. Patres
explican-
tur.

Obiiciunt 2. Multa ex SS. Patribus, maximè ex Gelasio Papa; qui ante mille annos damnauit communionem sub vna specie, ut constat ex capite. *Comperimus de Consecrat. dist. 2.* Ergo utraque species non potest sine sacrilegio intermitteri. Respondet Sanctos PP. nihil aliud probare, quam aut olim fuisse, etiam laicis vsum cal-

sum calicis permixtum, quod & nos concedimus: aut necessario ab omnibus sumendum Sanguinem Domini, quem fatemur ab omnibus sub specie panis, necessario sumi; quare non faciunt vim in modo sumendi, sed in ipsa sumptione, Sanguis itaque sumitur sub vna specie, quia ubi est viuum corpus, ibi est Sanguis. Ad Gelasium Dico, quod loco citato reprehendat Manichæos, qui semper ad defendendum suum errorem, abstinabant à calice: docebant enim illi Christum phantastico corpore indutum fuisse, quod Sanguine careret, & hæc communio eorum Sacrilega fuit, & supersticiosa.

Gelasius
exponitur

Obiiciunt 3. Rationes. 1. hoc Sacramentum sub duplici specie fuit institutum. Ergo ita sumendum est. Secunda Calix ipse cū sit verum Sacramentum, etiam verè confert gratiam. Ergo iniuste hoc laici priuantur. 3. Iudæi 1. *Corinth.* 10. non solum idem manna manducauerunt, sed etiam de eadem petra; quæ erant figura huius Sacramenti. Ergo omnes debent sub utraque specie sumere. 4. Eucharistia est perfectum conuiuium. Atqui tale non est, ubi deest potus. Ergo.

Rationes
hæretico-
rum.

Respondeo Ad primum, Instituitur, magis vt Sacrificium, non vt Sacramentum.

Ad Secundum, Dico, utramque speciem per se, non plus conferre gratiæ, quàm vnā.

Solutio rationum
hæretico-
rum.

Ad Tertium. Respondeo Israelitas indignisse, & manna, & aqua; quia neutrum erat cibis, & potus, secus est de nostro Sacramento; nam sub utraque separatim cibus, & potus. Addo Israelitas, non tam citò, nec tam diu, bibisse ex illa petra, quàm diu comederunt manna: & sic pro nobis hoc facit.

Ad Quartum. Negatur Minor: quia in spiritualibus non habent locum corporeæ qualitates, ubi est idem manducare, & bibere, esurire & sitire *Matth.* 5. licet ergo perfectius sit conuiuium quoad significationem sub utraque specie, tamen quoad rem contentam, eiusque effectum, perfectum est conuiuium.

sub vna specie.

Ecce 3;

ARTI.

ARTICVLVS XI.

De Effectibus Sacramenti Eucharistiæ?

Eucharistia est lignum vitæ.

Fructus varii Eucharistiæ.

Molti Doctores comparant SS. Eucharistiam ligno vitæ, quod teste S. Ioanne Apocal. 22. duodecim fructus afferebat singulis mensibus, sic duodecim fructus, & vtilitates Sacramenti Eucharistiæ enumerantur. Primus, pellere demonem, & omnes præstigias eius, iuxta illud. *Parasti in conspectu meo mensam, aduersum omnes qui tribulant me. Psal. 22.* Secundus fructus, vnio animarum cum Christo. *Qui manducat meam carnem &c. in me manet, & ego in illo.* Tertius fructus, vnio mutua fidelium inter se. 4. fructus, vitam multiplicem perficit naturæ, gratiæ, & operationis, excitando liberum arbitrium. 5. fructus, gratiam adauget, de quo *Quæsto 2.* 6. fructus Animæ vires roborat & confortat, est enim panis ille, qui cor hominis confirmat. 7. fructus, illuminat mentem. Est enim *lux mundi, & lumen ad reuelationem gentium.* 8. fructus, liberat à peccatis, & omnibus infirmitatibus spiritualibus. 9. fructus, pellit morbos corporales; de quo *Quæsto 3.* 10. fructus, præseruat à periculis, est enim in hoc Sacramento ille qui promisit, *cum ipso sum in tribulatione, eripiam eum, & glorificabo eum.* 11. fructus, releuat animas in purgatorio existentes. 12. fructus, confert animabus & corporibus immortalitatem. *Qui manducat meam carnem, & bibit meum Sanguinem, habet vitam æternam, Et ego resuscitabo eum in nouissimo die.*

QVÆRESPRIMO.

An Sacramentum Eucharistiæ sit signum rememoratiuum.

Signum quid.

Signum triplex.

Nota Cum enim hoc Sacramentum sit signum, licet & quodlibet aliud: signum autem est, quod præter sui cognitionem, inducit nos in cognitionem alterius. Signum verò aliud est, rememoratiuum n, aliud demonstratiuum, aliud prognosticon; ita & hoc Sacramentum iuxta illud, d Sacrum conuiuium in quo Christus sumitur, recolitur memoria passionis eius, mens impletur gratiâ, & futuræ gloriæ nobis pignus datur. & ita Eucharistia denunciaturn signum esse rememoratiuum, demonstratiuum & prognosticon.

Dico

Dico itaque 1. Christus Dominus dedit Ecclesie suae sanctissimum hoc Sacramentum in pignus, ac memoriale passionis suae. Pater ex 1. ad Corinth. 11. *Quotiescunq; manducabitis &c. mortem Domini annunciabitis, donec veniat.* Ergo est memoriale perpetuum sacratissimae mortis, & reconciliationis, quae nos Patri placuit. Vnde recte S. Thomas inquit, *Quod in cena Christus gessit, faciendum hoc expressit, in sui memoriam.* Nam etsi signa & miracula tellentur illud esse Salvatorem, & Redemptorem nostrum, tamen per illa non redemit nos, sed per ea quae mundo stulta, & infirma videbantur; hoc est per crucem, & mortem, quare nostri causa est perpassus. Confirmatur Quia quoties viri Sancti Sacratissimam Eucharistiam aspiciabant, & adorabant, toties in memoriam passionem eius re-bocabant. Mirabilis liber legitur Apoc. 10. S. Ioan. datus, qui fecit amaricari Ventrem eius; & in ore fuit dulcis tanquam mel. Quid liber iste comestus, os manducantis indulcorans instar mellis? at ventrem instar absynthii amaricans? quid hoc? an idem quod in se dulce, in seipso etiam amarum? Diverso respectu in hoc mysterio id contingit, assidua namque Passionis Domine meditatio, palatum animae, mira dulcedine caelestis gratiae, perfundit; cor autem contritione, & amarissimis compunctionis lachrymis, ob praeteritae vitae crimina, sic afficit, sic conterit, sic intimo mentis dolore conuulserat, ut quodammodo colliquefcat.

Dico 2. Eucharistia est signum rememorativum amoris Christi Domini erga genus humanum, iuxta illud Ioan cap. 13. *Cum dilexisset suos, in finem dilexit eos.* quem amorem, B. Petrus de Alcantara in suo Aureo libello de Meditat. c. 4. vocat ardentissimum, & effusissimum, quem nulla lingua exprimere potest.

Eucharistia est signum rememorativum passionis.

Est signum amoris.

QVÆRES SECVNDO.

Quomodo Eucharistia sit signum gratiae demonstrativum?

Nota 1. Gratia alia est habitualis, quae est charitas, seu gratia sanctificans, quae in nobis habitualiter, & permanentiter inhaeret. Alia actualis, quae est auxilium aliquod actuale, quod vel ad habituales disponimus, vel tentationibus resistimus, vel in bono perseveramus, vel aliud quidpiam boni operamur.

Gratia habitualis, & actualis.

Nota 2. Effectus huius Sacramenti spectatur, vel ex opere operato, id est ex vi, & efficacia Sacramenti, vel ex opere operantis, id est, ex dispositione, merito, & deuotione suscipientis.

Euchari-
stia con-
fert au-
gmentum
gratiæ ha-
bitualis-

Dico 1. Sacramentum istud confert augmentum gratiæ habitualis. Probat. Ioan. 6. dicitur. *Qui manducat meam carnem & bibit meum Sanguinem, in me manet, & ego in eo.* Sed hæc habitatio Christi Domini in nobis, fit per gratiam & charitatem.

Ratio est, quia Eucharistia, est Sacramentum vnionis cum Christo Domino, ita vt vnio illa sit principalis, & primarius effectus eius. Sed hæc vnio non potest fieri, nisi mediante charitate. Ergo per hoc Sacramentum augetur gratia, & charitas in nobis, per susceptionem huius Sacramenti, neq; tamen peruenitura est pro hoc statu ad summum gradum, quia habet latitudinem tantam, quanta peregrini non potest, pro hoc statu viz.

Confert
gratiam 2-
Qualem.

Dico 2. Sacramentum Eucharistiæ confert gratiam actua-
lem, tum primam, tum secundam, id est gratiam præuenientem, concomitantem, adiuuantem, & subsequenter, ita videtur esse determinatum à Concil. Tridentino Sess. 13. c. 2. Vbi solum facit mentionem auxiliorum actualium, non autem gratiæ habitualis; datum enim est hoc Sacramentum in robur, contra tentationes, in remedium, ne homo succumbat voluptatibus, & in medicinā contra venialia. Dixi in Conclusionē (tum primam, tum secundam) quia hoc est discrimen inter gratiam habitualem, & actuaalem, quia hoc Sacramentum non confert gratiam habituaalem primam, cum sit Sacramentum viuorum, non mortuorum, & consequenter non operatur in homine peccatore: primam autem gratiam actuaalem conferre potest, V. G. primū aliquod robur ad resistendum tentationibus, vel donum perseverantiæ, vel augmentum huiusmodi auxiliorum actualium.

PETES 1. Verum hoc Sacramentum remittat peccata venialia, mortalia, & penas temporales?

Remittit
venialia.

Dico 1. Sacramentum Eucharistiæ, remittit venialia. Ita Trident. Sess. 13. c. 2. Probat. S. Bonaventura auctoritate Inno-
centii dicentis. Eucharistia liberat à malo, conseruat in bono, de-
let ve-

let venialia, & cauet mortalia. Ratio est, quia corpus Christi Domini est sicut carbō ignitus. Sed carbonis ignis est pellere frigus, & intendere calorem. Ergo hoc Sacramentum reprimat motus frigidos culpæ, & intendit motus viuos gratiæ. Ergo delet venialia: & hoc ex opere operato, seu se solo, & ex propria ratione, seu cluso omnino, per quod remittuntur venialia.

Dico 2. Hoc Sacramentum non remittit vnquam mortalia ex propria ratione, & institutione. Ita Trident. loco citato, & Canone 5. damnat eos, qui dicunt præcipuum effectum Eucharistiæ esse remissionem peccatorum. Fundatur in illoz. ad Corinth. 11. probet autem scriptum tomo. Vnde Clemens Romanus lib. 7. Apostolicarum constitutionum c. 72. inquit. Si quis Sanctus est, accedat, si quis non est, curet ut fiat per penitentiam. Probat ex fine huius Sacramenti, quod est institutum ad augendam, & fouendam illam vitam ratione strictioris vniōis, quam perficit inter nos, & Christum Dominum fontem vitæ. Ergo non est institutum ad remittenda mortalia, sed ad communicandam primam gratiam. Dixi (ex propria ratione) quia remittit mortalia per accidens, & in quibusdam casibus. Ita D. Subtilis in 4. d. 2. q. unica. Si non sit neglegentia crassa, sed precessit examen, & nullum occurrit peccatum; de quo communicans, non fuerit, vel sit contritus, & confessus prius, non peccat communicando, licet forte aliquid lateat, vel traditum sit esse obliuioni; Patet, quia Eucharistia non esset Sacramentum, quia certitudo de existentia in euanitate, non potest inueniri in tali.

Dico 3. Non remittit pœnas peccatorum ex opere operato, seu ex vi Sacramenti, sed quando h̄ ex opere operantis, quando in suscipiente augetur dolor de peccatis.

Vnde colligant Theologi Eucharistiam, quæ Sacramentum est, prodesse tantum in suscipientibus, aliis autem, (ut si quis communicet pro alio) non prodest vi Sacramenti, sed vi est aliis religionis, potest esse satisfactorius, & meritorius.

PE RES 2. Vtrum Sacramentum Eucharistiæ, habeat effectus alios circumstantiam?

Non remittit mortalia per se.

Nota.

Pœnas quæ modo remittit.

Augēt vir-
tutes.

Dico augentur etiam reliquæ virtutes per hoc Sacramentum. Ita Sanctus Bonaventura in 4. d. 12. 2. p. a. 1. q. 3. Patet ex Innocentio de officio Missæ c. ult. dicente, Per huius Sacramenti virtutem universæ virtutes augentur, & omnium gratiarum fructus exuberant. Probatur ratione quia charitas, est forma aliarum virtutum. Ergo aucta charitate, non possunt reliquæ virtutes non augeri, & sic fides red-
ditur firmior, spes securior, & hoc ex opere operato.

PETES 3. Quo tempore augetur gratia in suscipiente Eucharistiam?

Quando
auget gra-
tiam.

Dico 1. Quamdiu durant species in stomacho, potest com-
municans maiorem gratiam recipere, non solum in instanti man-
dicationis, si ferventiores actus amoris eliciat: est enim valde
probabile, ex maiori devotione operantis, sequi maiorem effectum
Sacramenti, seu operis operati, quamdiu durat. Ita Gabriel in Ca-
none Missæ. Confirmatur, Quia effectus huius Sacramenti promit-
titur ex eo, quia Christus Dominus manet in suscipiente. Qui
manducat meam carnem, & bibit meum Sanguinem, in me manet, & ego in
eo. Ioan. 6. Ergo probabile est; quod quamdiu durant species in sto-
macho, tamdiu potest communicans ex maiori devotione, maio-
rem effectum recipere.

Post spe-
cies con-
sumptas
non cau-
sat grati-
am.

Dico 2. Communis est ferè Theologorum sententia, quod
nullus recipiat effectum huius Sacramenti, consumptis speciebus.
Vnde qui permanentibus speciebus, propter peccatum, vel fidi-
onem, nullum recepit effectum, post consumptas species, non reci-
piet illum.

QVÆRES TERTIO.

An Eucharistia habeat aliquos effectus circa corpora hu-
mana?

Sanctificat
corpora.

Respondeo affirmatiuè. Primò Sanctificat corpora nostra
suo contactu, si enim vestes, crux, & cætera passionis instrumen-
ta, suo contactu nos sanctificant, multò magis id præstare poterit
corpus Domini Sanctissimum, cuius virtute illa sanctificata sunt.
Vnde S. Chrysost. homil. 30. in 2. ad Corinth. inquit. Non vulgarem
honorem consecutum est os nostrum, accipiens corpus Dominicum. Secun-
dò mi-
nistrat

ad minuit ardorem concupiscentiæ, quod variis modis præstat. Primò applicando virtutem Diuinam nostris corporibus, quæ vel per se immediatè, vel per causas secundas temperat sanguinem, & humores. Secundò Per gratias quasdam præuenientes, quibus aliò auocetur imaginatio. Tertio Ex abundantia virtutum, delectamenti, & suauitatis, reducantur in corpus, teste Sancto Cyrillo. *homil. 83. in Matth. non solum sicut ipse inquit hominem fieri, stellis cæli, & crucifigi, sed nos secum in vitam ut ita dicam massam reducere, neque id facit solum, sed re ipsa nos corpus suum efficit: quod intelligo moraliter, non physicè, & naturaliter.* Tertio est causa resurrectionis corporum nostrorum, iuxta illud *Ioan. 6. Qui manducat me in carnem &c.* Quare appellatur à Ss. Patribus panis vitæ, & per nos resurrexerit, & in immortalitatis. Ratio est huius effectus, quia corporibus nostris debetur resurrectio hoc titulo, si ea autem per sacram communione facti sumus corpus, & membra Christi, conuenit, ut sicut ipse resurrexit, nos quoque resurgamus, ut sit aliqua proportio inter caput, & membra. Longè excellentior est virtus Eucharistie, quàm arboris vitæ, arbor enim illa vitam temporariam prolongabat, non tamen corpora corruptibilia, à corruptione præferre in ætèrnum poterat, ut docet D. Sibil. in 2. d. 19. At Eucharistia animæ pariter & corpori, veram, & immortalē vitam communicabat. *Qui manducat hunc panem viuit in ætèrnam.* Et ego resuscitabo eum in nouissimo die. *Ioan. 6.* Præterea morbos corporales varios pellit. Ita S. Cyril. L. 4. in *Ioan. c. 17.* dicens. *Mihi crede non mortem solum, sed & morbos omnes depellit.* Si imbria vestimenti. inquit S. Chryl. hom. 51. in *Matth.* quanto magis ipsa Christi caro diuinitati vnita id poterit? Deniq; Eucharistia multos Sanctos sine corporali cibo ad longum tempus sustentabat.

Aduerte hos effectus Eucharistia operatur moraliter vitaliter, non sicut alia Sacramenta, quæ operantur ut causa morales mortuæ, corpus autem Christi Do mini vitaliter: Sicut dum vivebat in terris humanitas eius moraliter tantum concurrebat ad miraculorum patratiōem, vitaliter tamen & per actiones humanas producit, & elicitas à principio viuente, ita & hic,

Minuit
concupi-
scentiam.Est causa
resurrecti-
onis.Signum
prospici-
tionis.Morbos
depellit.



O R A T I O.

Domine IESV CHRISTE, qui ut perpetuam passionis tuæ
memoriam in animis nostris vigere, ac vivere, voluisti, hoc
Sacramentum Augustissimum Eucharistiæ instituisti, in qua insti-
tutione elucet mirificè tua omnipotentia, accidentia à substantia
panis & vini separando, illaq; in sua ordinaria, solitaq; figura con-
servando, substantiam verò in Corpus, & Sanguinem commutando.
Deinde ingentem, ac effusissimum amorem, in hoc Sacramento o-
stendendo, & evidentissimum argumentum bonitatis suæ erga ge-
nus humanum demonstrando. Da nobis Dulcis IESV, ut quoties
se in hoc Sacramento verè esse præsentem, firmâ fide con-
fitemur, veneramur, & honoramus, toties augmen-
tum gratiæ in terris, & gloria in calis,
consequi mereamur.
Amen.



QVÆ.

Q V Æ S T I O VIII. De Sacrosancto Missæ Sacri- ficio.

In hac Quæstione inquirentur hæc, quæ se-
quuntur.

1. Quid sit sacrificium in communi, & quotuplex.
2. Vtrum Missæ Sacrificium, sit verè sacrificium.
3. Quomodo Sacrificium Missæ conveniat, & differat à Sacerdotii sacrificio crucis.
4. Vtrum ratio Sacrificii Missæ, sit prior, & potior, ratione Sacramenti.
5. In qua actione consistat ratio Sacrificii Missæ.
6. Quis sit effectus, fructus, & valor huius Sacrificii.
7. Quodnam sit subiectum, pro quo offerri possit Sacrificium.
8. Quænam sint requisita ad ritè celebrandum Sacrificium.
9. De stipendio pro celebratione Missæ.
10. De obligatione Sacerdotis circa Missæ celebrationem.
11. De defectibus occurrentibus in Missa.
12. De Ritibus Sacrificii Missæ.

ARTICVLVS I.

Quid sit Sacrificium in communi?

Nota 1. Hæretici dicunt omne opus bonum, quod Deo red-
dimus, vt cum honore afficiamus, habere veram rationem Sacri-
ficii, iuxta illud Psalmi 4. *Sacrificate Sacrificium iustitiæ.* & Psalmi
50. *Sacrificium Deo Spiritus contribulatus.* Et ad Hebr. ultimo. *Benefi-
centia, & communio nolite obliuisci; talibus enim hostiis promeretur Deus.*
Sed hæc in re abutuntur nomine Sacrificii contra vsum omnium
gentium, & cetera S. Scripturam; nam tam hæc, quàm omnes na-
tiones, per Sacrificium, certum aliquem actum intelligunt, distin-
ctum ab aliis bonis operibus; Quis enim legendo apud aliquem
F. f. f. j. autorem,

Quid si
guitat
sacrifici-
um.

authorem, siue sacrum, siue profanum, aliquem sacrificasse, intelligat eum dedisse, Eleemosynam, aut humiliter Deum orasse, & non potius eum Deo vero, vel falso, aliquid immolasse? Hinc S. Scriptura sæpè sacrificium distinguit ab aliis piis operibus Psalmo 50. *Si voluisses sacrificium, dedissem vniq; holocaustis non delectaberis.* Et 3. Reg. 15. *Melior est obedientia, quam víctima.* Et Osee 6. *Misericordiam volo & non sacrificiū.* Vnde loca citata ab Hæreticis, in quibus pia opera dicuntur sacrificium, metaphorice sunt intelligenda, quia nimirum habent eundem effectum cum sacrificio, non enim minus nobis Deum conciliant, quam sacrificium, imò sæpè multò magis, præsertim quando sine interna pietate fit: & ob hanc causam à quibusdam Doctoribus appellantur verum sacrificium.

Opera pia
quomodo
sacrificia.

Cur sacri-
ficiū in-
stitutum.

Nota 2. Et si professio fidei nostræ, ac subiectionis erga Deum, possit declarari solis verbis, conueniens tamen erat, ut eam rebus ipsis ac ritibus testemur, efficacius enim his nostrum affectū testamur, quam nudis verbis.

Ad sacrifici-
um quin-
que requi-
runtur.

Nota 3. Ad legitimum Sacrificium, quinque requiruntur. Primò Res aliqua permanens, quæ Deo tanquam tributum quoddam offertur. 2. Ritus, seu modus offerendi, nimirum per realem hostiæ immutationem, certo ritu factam, qui diuersus in diuersis sacrificiis fuit. Tertiò. Minister, qui tam in veteri, quam in noua lege necessariò fuit Sacerdos. Hinc Osee Rex Iudæ, cò quòd tentaret adolere incensum, eum non esset Sacerdos, lepra percussus est. 2. Paralip. 26.

Sacerdos
Minister.

Dices In lege naturæ omnes videntur sacrificasse, ut Cain, Abel, Abraham, Iacob, qui tamen non erant Sacerdotes, Item colligitur ex 2. Paralip. c. 30. quòd omnis populus immolauerit phasc Ergo. Respondeo Ad primum, Quòd in lege naturæ, quilibet paterfamilias inter suos erat princeps, & Sacerdos, ut constat, ex capite 1. Iob. vbi dicitur sacrificasse pro filiis.

Ad Secundum Dico, in illo casu, fuisse permissum à Deo, ut omnes Patresfamilias immolarent agnum, quia tot milia agnorum, vno vespere non possent Sacerdotes immolare. Quartò requiritur locus seu altare, quod à Latinis dicitur ab ara. Quintò requiritur finis.

finis, nimirum
sacrum,
ad Hebræos
nimirum
pro peccatis
ex hominibus
ut offeratur
Tandem
dit ad sacrificium
quoniam
essentialem
test omni

De
Probatum
& sacratum
pro expiatione
Augustinus
sacrificium

De
tate in
ministrum
nem
latio est
terno,

quia nimirum
comparatur
tis, &
quibus
necesse est
sacrificium
ne, quod
sacrum
re habet

finis, nimirum Sacrificium soli Deo offerendum. Primum requisitum, secundum, tertium, & quintum, complexus est Apostolus ad Hebr. 5. illis verbis. *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur, in iis quæ sunt ad Deum, ut offerat dona, & sacrificia pro peccatis.* Vbi indicat Pontificem, seu Sacerdotem assumptum ex hominibus, non autem omnes homines esse Sacerdotes. Deinde ut offerat dona, & sacrificia, ubi requirit hostiam, quæ offeratur. Tandem cum distinguat inter oblationem doni, & sacrificii, ostendit ad sacrificium particularem oblationem, siue immolationem requiri. Denique ut fiat Soli Deo, quæ quatuor requisita videntur essentialia omni sacrificio, quartum verò nimirum altare non potest omitti absque peccato mortali, de quo infra dicetur articulo 2.

Locus de
Sacrificio

Dico 1. Sacrificium in communi constituitur in signo sacro; Probatum Quia sacrificium significat quandam actionem externam & sacram, eò quòd cultum Divinum externum continet, quo signo exprimit homo rationalem mentem suam. Confirmatur ex S. Augustino qui 5. de Civitate c. 5. dicit. *Sacrificium visibile, immutabile sacrificii signum esse.*

In quo essentialia
Sacrificii sunt

Dico 2. Sacrificium est oblatio externa, legitima auctoritate instituta, quæ res aliqua sensibilis immutatur, per legitimum ministrum, legitimo loco, & ritu, Deo vero facta, in protectionem summi ipsius in res omnes Donantis. Explicatur. Dicitur, oblatio externa, quia non consistit verum sacrificium in actu solo interno, ut dictum est. Notabil. 1. Dicitur legitima auctoritate instituta, quia nemo potest privatâ auctoritate sacrificiû instituire, sed neque communitas, sed solum is, qui in Sacris est caput communitatis, & maxime solus DEVS, cuius proprium est nobis præscribere, quibus ritibus velit coli. Dicitur quæ res a igna sensibilis, sacrificium enim debet esse oblatio rei permanentis sensibilis, unde nec oratio, nec cordis effusio, est propriè Sacrificium. Dicitur immutatur, quia sacrificium propriè intrinsecè, & essentialiter consistit in illa actione, quâ hostia per realem sui immutationem Deo offertur, siue id fiat per hostiæ productionem, siue per eius interemptionem. Quare hanc immutationem vocant Theologi ritum, seu modum offerendi. Ex.

Definitio
Sacrificii.

rendi. Ex quo sequitur omne sacrificium, esse oblationem, non tamen omnem oblationem esse sacrificium, multa enim Deo offeruntur, quæ non sacrificantur, sicut in lege veteri primogeniti, & in lege noua decimæ offeruntur, non tamen immolantur. Dicitur *per legitimum ministrum*. hæc conditio constat ex notabili 3. de loco infra patebit. Dicitur *Deo vero facta*, quia si alicui alteri fiat, magis est sacrilegium, quàm sacrificiū. Dicitur *in protestationem summi &c.* quia natura nos docuit, & communis omnium nationum lex sancit, ut aliquo externo signo, Summi rerum omnium. Principis, supremum in res omnes dominium; palam testemur, & communi omnium nomine exhiberemus, quod ab omnibus, ut tale agnosci possit, esse distinctiū veræ Religionis à falsæ.

QVÆRES PRIMO.

Quotuplex sit Sacrificium?

Iuxta quatuor genera Causarum, scilicet Efficientem, materialem, formalem, & finalem, ad quatuor capita reuocari possunt sacrificia.

Quotuplex Sacrificium.

Dico 1. A causa Efficiente diuiditur sacrificium, in sacrificium legis naturæ, Mosaicæ, & nouæ: nam sicut hæc leges diuersæ sunt, ita diuersa sacrificiorum genera, illas comitantur, quæ differunt inter se. Primò authore, quia legis naturæ, non immediatè à Deo instituta sunt, sed determinatio rerum hominibus commissa. Sacrificia legis Mosaicæ, immediatè à Deo instituta sunt, nouæ verò legis solus Christus Dominus Deus, & homo, author est. 2. differunt in effecta, quia sacrificia legis naturæ, & Mosaicæ, ex opere operato, non conferebant vllum donum internum ac spirituale; ac verò nouæ legis confert sine opere operantis. 3. differunt in significatione, & ritu externo: de ritu constat ex Leuitico; de significatione probatur: quia illa sacrificia antiquæ legis, significabant passionem Christi Domini ut futuram, nouæ verò legis, ut Eucharistia, non tantum est figura rei futuræ, sed etiam veluti expressa imago passionis Christi Domini iam exhibitæ, neq; est vmbra, sed ipsa veritas.

Differentia inter Sacrificia.

Dico 2.

De Sacrificio in communi.

417

Dico 2. Ex parte materiæ diuisio Sacrificiorum, seu rerum oblatarum, ad tria præcipue membra reuocatur. Primò enim solent offerri animalia, & in De. honorem mactari, vt vituli, columbæ, agni, & hæc interdum appellabantur hostia, interdum victimæ: hostia secundum ludorum, quia in ostio, etiam apud gentiles offerebatur: victimæ, quia pro victoria impetranda, vel in gratiarum actionem, pro ea immolabantur. 2. offerebatur Sacrificium ex fructibus terræ, vt ex tritico &c. hæc propriæ dicebantur immolationes à mola. 3. Offerebantur liquores aliqui, vt vinum &c. & hæc vocabantur libamenta, licet hæc voces confundantur; reperiuntur autem hæc omnia genera sacrificiorum in Leuitico, Genesi, & Exodus. Porro in lege noua vnicum Sacrificium, omnia hæc cunctanter continet.

Dico 3. Diuisio Sacrificiorum à forma, seu ex varia actione, per quam res oblata fieri solita erat, in veteri testamento, quadruplex erat. Primò cum res oblata igne consumebatur, & tale vocabatur holocaustum, quod ex hebraico, idem est, quod ascendens, quia nimirum hoc sacrificium igne consumptum, & in fumum resolutum ascendebat, Iudorus autem dicit, holocaustum esse nomen Græcum, idemq; significare, quod totum accensum. 2. Sacrificium post occisionem animalis, partim igne consumebatur, partim in vsum Sacerdotum reservabatur illudq; in anno, vel in templo comedebant, vt erat hostia oblata pro peccato. 3. Sacrificium erat, hostia pacifica dictum, quod partim igne, partim viâ Sacerdotum, partim ipsorum offerentium etiam viâ consumebatur, vt constat ex Leuitico. Rationem assignat S. Thomas 2. 2. q. 102. a. 8. Vt per hoc significaretur, quod salus hominis procedat à Deo, dirigentibus ministris Dei, & cooperantibus ipis hominibus qui saluantur. 4. Sacrificium aliud erat cruentum in quo Sanguinis effusio fiebat, aliud iacruentum in quo nulla Sanguinis effusio erat.

Dico 4. Ex parte finis Sacrificium quadripartitur. Primò, Ad venerandum solum Deum, eiusq; excellentiam, & supremam dominationem protestandam, & huiusmodi erat holocaustum,

G z z

quod

Varietas
Sacrificio-
rum.

Hostia.

Victimæ.

Immola-
tiones.

Libamina

Holocaustum.

Oblata.

Propitia-
torium.

quod propterea totum credebatur, ut significaretur id totum quod creatura est Dei esse. 2. In expiationem pro peccato, & hæc erant diuersa sacrificia, ad diluenda præsertim grauiora peccata. 3. Ad gratias agendas pro beneficiis acceptis: & vocabatur hestia pacifica, & sacrificium laudis. 4. Erat sacrificium impetratorium ad impetrandum aliquod beneficium à Deo. Hæc omnia patent ex libris Moysis.

In lege noua vnicum Sacrificium omnes has rationes sacrificiorum perfectissimè continet. Est enim holocaustum in recognitionem Diuinæ excellentiæ, quod igni Diuini amoris erat combustum, iuxta illud Ioan. 3, *Sic Deus dilexit mundum, &c.* Est in gratiarum actionem Passionis Christi Domini, quæ est fons beneficiorum. Est in expiationem omnium peccatorum, meritoq; propitiatorium vocandum: Ipse est propitiatio pro peccatis nostris. Est impetratorium, tanta enim est efficacia Passionis Domini, ut illius virtute omnia quæcunq; dantur, omnia dantur hominibus, Vnde Hossius Polonus c. 41. *Confession. Catholice fidei*, appellat Sacrificium Missæ *canalem beneficiorum*,

PETES *An Sacrificium sit de lege naturæ, vel solum de iure positiuo.*

Sacrifici-
um quo
iure insti-
tutum.

Respondeo Non est vllum dubium, quod sit de iure Diuino positiuo, ut ex multis locis constat Sacra scriptura; multum quoque est probabile etiam iure naturali præceptum esse cultum Dei externum, quia cum homo constet ex anima, & corpore, non solum animo, sed etiam corpore tenetur Deum colere. Vnde fufius. *Suarez. tomo in 3. partem de Sacrificiis.*

Quod autem de iure Diuino sit Sacrificium, patet ex Concilio Tridentino *Sess. 23. c. 1.* Vbi indicat sacrificium, & Sacerdotium ex Diuina institutione extitisse.

ARTICVLVS II.

Primum Missæ Sacrificium sit verum Sacrificium.

Nota 1. Hæreticos contra hoc Diuinum Sacrificium multos errores effutuisse. Primò ridetur hoc nomen Missa, quod sit barbarum,

barbarum petuntq; tibi illud in Sacra Scriptura ostendi. 2. Dicunt nos totam rationem Sacrificii constituere in quibusdam externis caeremoniis, quas ut odiosas reddant, ridiculè describunt, dicendo nos in eo constituere ratione sacrificii, quòd Sacerdos modò clamosus sit, modò submissà voce aliquid submurmuret, modò erectus stet, modò incurvus, modò expansis brachis, modò contractis. Sed in hoc Hæretici ostendant se perueriæ conicieant, ut ostendam Conclusionem tertiam.

Nota 2. Nomine Missæ intelligitur actio Sacra, quæ conficitur corpus Christi Domini, quod Deo in Missa offertur, & a Sacerdote sumitur per communionem. Hoc nomen Missa antiquissimum est, teste S. Aug. Serm. 91. de tempore. In *lætitia* ait quæ nobis ad Missas legenda est: quæ vox ab Hebræis dicitur *Mnach*, id est oblatio spontanea, teste S. Thoma 3. p. 4. 73. art. 10. Syue *ætro*. Anglo Verbo *Missæ*. à Latinis dicitur Missa, & idem significat quod missio, quia per consecrationem Christus Dominus mittitur ad nos à Patre & per oblationem, ac summptionem à nobis remittitur ad Patrem. A Græcis dicitur Missa *λειτουργία* id est ministerium sacrificii, quo recolitur Sacrum, per antonomasiam. Quare siue Missa sit vox hebræa, siue græca, siue Latina, hoc nihil obest, non enim in articulis fidei curamus la imitatem, sed veritatem; nec refert quòd nomen Missa in S. Scriptura non habeatur, cum rem ipsam habeamus, aliàs *ἁγιστοῦ* dammandum esset, quod nullus nisi impius Arrianus faciet.

Dico 1. Fide tenendum est, Christum Dominum, dum in vltima cæna panem in corpus & Sanguinem suum consecrando conuertit, verum, & propriè, dictum sacrificium obtulisse. Probatur, Cum S. Scriptura testetur Psalmo 109. & ad Hebr. 7. Christum Dominum esse Sacerdotem in æternum secundum ordinem Melchisedech, debet cum eo in ratione sacrificandi aliquomodo convenire. Sed nisi dicamus eum in vltima cæna conficiendo hoc Sacramentum sacrificasse, nulla ratione poterimus ostendere eum cum Melchisedech in ratione sacrificandi convenire, & si hoc dicamus,

Gggz

id facile

Errores
hæretico-
rum c. n.
ter Sacrifi-
cium.

Quid sit
Missa.

Missa he-
brææ.

Christus
Dominus
in cæna la
confecit.

id facillè offendemus. Ergo hoc dicendum. Maior probatur, quia: cum sacrificium, & Sacerdotium, dicantur in celsarum ordinem, ac analogiam inter se, ita ut Sacerdos à sacrificando dicatur. Prior pars Minoris patet, quia nullum est aliud sacrificium, quod habeat ullam convenientiam cum illo sacrificio, quod scimus Melchisedech obtulisse. 2. Pars probatur, quia sacrificium Melchisedech consistit in oblatione panis, & vini, atq; ita per ipsum optimè representatur sacrificium Eucharisticum; in quo corpus & Sanguis Christi sub specie panis & vini offeruntur.

Melchisedech sacrificavit.

Respondent Hæretici Melchisedech Genes. 14. tantum dicitur protulisse panem & vinum, non autè sacrificasse. Contra Quia illo capite Gen. 14. cum dicitur Melchisedech protulisse panem, & vinum, statim subiungitur causa. Erat enim Sacerdos altissimi, quibus verbis aperte significatur, eum hæc protulisse ad sacrificandum.

Probat 2. Conclusio, Immolatio, & comestio agni Paschalis, fuit verus typus, non solum sacrificii crucis, sed etiam Eucharistici. Sed illius immolatio fuit verum sacrificium; teste Apostolo 1. ad Corinth. 5. Pascha nostrum immolatus est Christus, quo in loco alludens ad immolationem agni, indicat sacrificium Eucharisticum esse verum sacrificium.

Probat 3. Christus Dominus in ultima cæna dicit, Lucæ 22. Corpus suum dari, & Sanguinem fundi: quæ verba significant aperte eum instar hostiæ ibi immolari. Ergo tunc verè seut immolatus, in illa ultima cæna, & illa mediante mox futuram in cruce, quod aperte constat ex Græco-textu apud S. Lucam loco citato. ubi dicitur Quod pro vobis datur.

Probat 4. Actio quam tunc Christus Dominus exercuit, habuit omnia quæ ad rationem veri sacrificii necessaria sunt. Ergo fuit verum Sacrificium. Antecedens patet, quia fuit in ea vera externa oblatio, alicuius rei permanentis per realem immutationem; nam ut Theologi probant in 4. dist. 11. Christus Dominus panem, & vinum verè in suum corpus, & Sanguinem convertit, atq; ita seipsum ibi præsentem sub Sacramento stitit, idque in honorè Dei, & testum omnium Divinitatis suæ: fuit etiam facta à legitimo Sacer-

dote, ut:

dote, ut P.
Ergo verè

Pro
ut conste
Nam quia
Sacrifici
lerat, id e
ra iestim
6. & 7.

Ob
& Sangu
ris, & su
stra fusi
mus suffi

Rel
atio Chr
que fuit
voluisse
causas f
Christu
nisi per
D

cium.
licorut
Bellari

I
luntas i
refray
tibus,
Hoc i
tibus,
non p

mpio

De Sacrosancto Missæ Sacrificio. 421

dote, ut per se patet: & supra mensam, quæ altaris vicem subit.
Ergo verè sacrificauit.

Probat. 5. Quia hic fuit totius ab initio Ecclesiæ sensus, ut constat ex S. Cypriano lib. 2. Epistola 63. ad Cæciliam, ubi ait
Nam quis magis Sacerdos Dei Summi, quam Dominus noster Iesus Christus, qui Sacrificium Deo Patri obtulit, & obtulit hoc idem, quod Melchisedech obtulerat, id est panem & vinum, suum scilicet corpus, & Sanguinem. Qui plura testimonia desiderat, legat Bellarminum lib. 1. de Missa cap. 6. & 7.

Obiciunt Hæretici, Si in vltima cæna obtulisset suum corpus, & Sanguinem pro peccatis nostris, illa oblatio fuisset infiniti valoris, & sufficiens ad delenda peccata nostra omnia. Ergo tunc frustra fuisset sacrificium crucis, quia per istam oblationem fuisset sufficiens redemptio.

Respondet. Negando Consequentiam, quia cum omnis actio Christi fuerit absolute infiniti valoris, simili ratione, una quæque fuit sufficiens pretium nostræ salutis, & redemptionis, si Deus voluisset nos redimi alio modo, sed quia ipse tali modo, iustas ob causas statuerat, hinc factum est, ut ex pacto inter Patrem, & Christum Dominum inito, nostra redemptio non potuerit perici, nisi per sacrificium crucis.

Dico 2. In Missa offertur verum, & propriè dictum sacrificium. Ita Trident. Sess. 22. c. 1. & Can. 1. Est communis Catholicorum contra Hæreticos, vide Alphonsum à Castro, Verbo Missa. Bellarm. lib. 1. de Missa.

Probat. 1. Ex veteri testamento, Malach. 1. *Non est mihi voluntas in vobis dicit Dominus exercituum, & munus non suscipiam de manu vestra, ab ortu enim solis usque ad occasum, magnum est nomen meum in gentibus, & in omni loco sacrificatur, & offertur nomini meo oblatio munda.* Hoc in loco loquitur propheta de Christianis, (non autem de gentibus, quia illi erant idololatræ:) atque eos vere sacrificare, quod non potest intelligi de alio Sacrificio, quàm de Sacrificio Missæ.

Respondent Hæretici. Hunc locum intelligi de Sacrificio impropriè dicto, quale sunt omnia opera pia. Contra 1. Propheta opponit.

G. 333

Nota re-
sponso-
nem.

In Missa
offertur
verum sa-
crificium.

Locus Ma-
lach.

opponit ibi, hoc Sacrificium Sacrificiis Iudæorum, & ait, his repudiatis istud succellurum. Sed illa erant sacrificia proprie dicta. Ergo & hoc, alias non fuisset commoda oppositio. Deinde Prophetæ loquitur de aliquo sacrificio, quod Iudæorum sacrificiis erat substituendum: nihil autem substituitur alteri, nisi quod de nouo altero abrogato instituitur. Atqui Spiritualia Sacrificia non fuerunt abrogata, tanquam Deo displicerent. Contra 2. Quia in hebræo nomen oblationis, verum Sacrificium significat. Contra 3. Quia hæc oblatio vocatur munda, ratione rei oblata, ut patet ex antithesi: nam Malachias vocat eorum sacrificia polluta, ratione rei oblata, quia cæcum, claudum, & debile offerebant. Ergo hanc oblationem vocat mundam, ratione rei oblata, quæ est oblatio rei per se Deo grata, & munda, quæ nullis offerentium peccatis potest inquinari: quod non competit sacrificiis spiritualibus, quæ pudent ab intentione, & munditia operantis, siue ea offerentis. Contra 4. Quia vnum sacrificium opponitur multis: sacrificia autem spiritualia sunt varia, Eucharisticum verò vnicum. Probat 2. ex Capite 12. Daniel. vbi dicitur, tempore Antichristi, cessaturum iuge sacrificium. Ergo usque ad illud, erit in Ecclesia, non aliud quam sacrificium Missæ; ita enim loquitur Prophetæ, *cum ablatum fuerit iuge sacrificium*, Sacrificium enim Missæ, est iuge Sacrificium, quia in Missa quotidie per totum orbem in Ecclesia Christi offertur, sicut olim offerebatur iuge sacrificium agni, *Exodi 29*. Et in Græco textu habetur *ἐνδελεχισμος* id est continuus Dei cultus: hoc Sacrificium auferet Antichristus, ita ut nullus publicè hoc facere audeat, priuatim verò & secretò erit in usu.

Neque valet instantia hæreticorum hinc esse sermonem de Sacrificio orationis, & interiori; quia tale non cessabit, sicut neque iudeus, neque Ecclesia.

Ex his apparet Lutheranos, Calvinistas, & alios hæreticos, esse prodromos Antichristi, qui non tantum Sacrificii Missæ usum, & substantiam, ac veritatem abolere, euertereque moliantur, sed etiam calumias, & blasphemias in hodiernum diem impudenter asseriunt.

Proba-

Et Daniel
se proba-
batur.

Hæretici
prodromi
Antichristi.

De Sacrosancto Missa Sacrificio.

423

Ex nouo
testamen-
to.

Probatur 3. Ex nouo testamento sic. Christus Dominus in ultima cæna obtulit verum, & propriè dictum sacrificium, vt vidimus prima Conclusionè. Ergo Sacerdotes in Missa offerunt verum & idem sacrificium; quia Christus Dominus illis verbis, *Hec facite in meam commemorationem*. iussit nos idem facere, quod fecit. Ergo sicut ipse verè sacrificauit, ita enim nos verè sacrificamus. Deinde Apostolus 1. ad Corinth. 10. & 15. agnoscit triplicem mensam, seu triplicem altare. Vnum in quo gentes sacrificabant idolis seu dæmonijs. Alterum in quo Iudæi offerebant Deo victimas ex animalibus. Tertium in quo Christiani offerunt corpus sanguinem Christi Domini sub speciebus panis & vini. Sed quæritur? vt probet Corinthios, debere abstinere ab idolothytis, id est a carnibus, quæ idolis seu dæmonijs oblatæ sunt. Quod sic probat. Qui comedit de victimis quæ in altari idololatrico immolatæ sunt idolis, ille est particeps altaris, & sacrificii idololatrici, & consequenter est cultor idolorum. Sed voscùm sitis Christiani, non debetis esse participes sacrificii idololatrici, neque cultores idolorum. *Fugite inquit ab idolorum cultu*. Ergo non debetis comedere de victimis, quæ immolatæ sunt idolis. Ergo qui vult esse particeps altaris Christi, debet comedere de altari Christi.

Probatur 4. Omnes antiqui Patres, tam clarè loquuntur de Sacrificio Eucharistiæ, vt nemo de ipsorum sententiâ dubitare possit. Primò Quia vsurpant has voces. *Sacrificium, oblatio, hostia, victima, offerre, sacrificare, immolare*. Secundò quia requirunt altaria ad celebrandam Eucharistiâ: altaria autem non eriguntur, nisi ratione sacrificii. Tertio Ministros Eucharistiæ vocant Sacerdotes: Sacerdotum autem est proprium sacrificare. Vide testimonia SS. Patrum apud Bellarminum loco citato. c. 15.

Deniq; Probatur ratione. Quia aliàs Christiana Religio, nullum haberet sacrificium propriè. Sed hoc est absurdum, quia caret perfectissimo ritu colendi Deum, scilicet Sacrificio, & ex hoc esset imperfectior Iudaicâ Religione.

Obiiciunt Hæretici. 1. Sacrificium debet offerri Deo, non autem comedi ab hominibus. Sed Eucharistia comedatur ab hominibus.

Testimo-
nia Pa-
trum.

Ratione.

sacrifici-
um com-
ditur.

nibus. Ergo non est Sacrificiū. Rñdeo Negatur Maior quoad poste-
riorem partem: nam Agnus Paschalis erat verum sacrificium, &
tamen comedebatur ab Hebræis. Similiter hostiæ pacificæ erant
sacrificia, & tamen pars earum cedebat in vsum Sacerdotum, &
offerentium.

Obiiciunt 2. Missa est memoriale sacrificium, & repræsen-
tatiuum passionis Christi Domini. Ergo non est verum sacrificium:
nam imago, & repræsentatio rei, non est ipsa res.

sacrifici-
um potest
esse si-
gnum.

Respondeo Sicut Agnus Paschalis erat verum sacrificium,
& tamen erat signum prognosticum, & repræsentatiuum passionis
Christi Domini exhibendæ, ita Missa est verum sacrificium, vt pro-
batum est, & est memoriale Passionis Christi Domini exhibitæ:
quod declarat illud dictum Domini. *Hoc facite in meam commemora-
tionem*: facere enim apud Latinos, & in literis Sacris significat sa-
crificare, vt apud Virgilium in Ecloga. *Cum faciam vitulam, pro fru-
gibus ipse venito*. id est, cum vitulam immolauero. Et Leuit 23. dici-
tur. *Facietis & hircum pro peccato*, id est immolabitis, ita in his verbis
Hoc facite, indicat esse sacrificium Missam, in illis verò *in meam com-
memorationem*, significat Missam esse memoriale passionis Domini.

Obiiciunt 3. Id quod est Sacramentum, non potest esse si-
mul sacrificium. Sed Eucharistia est Sacramentum. Ergo non est
sacrificium, Maior pater, quia Sacramentum, & sacrificium oppo-
nuntur, nam in Sacramento accipimus aliquid à Deo, & in sacrifi-
cio damus aliquid Deo. At ratio dati, & ratio accepti, non possunt
simul in vna, eademq; re consistere Ergo.

Sacramen-
tum po-
test esse sa-
crificium.

Respondeo, Ipli Caluinistæ admittunt Agnum paschalem fu-
isse Sacramentum, & Sacrificium, & multi Scholastici, vt S. Tho-
mas & alii. Nec obstat, quòd in Sacramento accipimus aliquid à
Deo, & in sacrificio offerimus aliquid Deo, quia hæc duo possunt
simul consistere: & certè si non possent, & si id quod à Deo acci-
pimus, non liceret offerre Deo, nullum foret sacrificium, iuxta il-
lud. 1. Paralip. 29. *Tua sunt omnia, & quæ de manu tua accepimus, dedi-
mus tibi.*

Obiiciunt 4. Christus Dominus quando instituit Eucharis-
tiam, non

stiam, non dixit *offerre*, sed *comedite*, & *bibite*: Ergo Eucharistia ex institutione Christi Domini, non est sacrificium, sed solum Sacramentum.

Respondeo Licet non sit usus vocabulo *offerre*, usus tamen est alio æquipollente, cum dixit, *Hoc facite in meam &c.* id est, post hanc celebrate Eucharistiam, quam nunc instituo pro gratiarum actione, in memoriam meæ mortis, quam pro vobis, & pro toto genere humano subiturus sum. Et sic Apostoli quotidie hoc Sacrificium offerebant, ut constat de S. Andrea, & habetur in Breuario Romano, qui *Ægæ* Proconuli respondit. *Ego omnipotenti Deo, qui vnus, & verus est, immolo quotidie, non saurorum carnes, nec hircorum sanguinem, sed immaculatum agnum in altari &c.*

Obiiciunt 5. Christus est Sacerdos in æternum ad hebr. 7. Ergo nullum habet successorem, aut vicarium in Sacerdotio. Nulli ergo nunc sunt Sacerdotes in terris, ac proinde nec sacrificia. Nā in veteri testamento idē erant plures Sacerdotes, quorū vnus alteri succedebat, quia singuli erant mortales, Christus autem est immortalis, ideoq; non indiget successoribus & vicariis.

Respondeo Aliud est esse successorem alterius: aliud est esse Ministrum, & vicarium: nam Successor est eiusdem dignitatis, & potestatis cum eo cui succedit: non autem Minister, aut Vicarius cum eo, cuius Minister, aut Vicarius est. Rursum successor non nisi post mortem, aut depositionem alterius constituitur. At Minister seu Vicarius potest constitui, dum adhuc vivit is, cui subseruit. Ut pater in Rege, qui quamdiu vivit, & in officio manet, non habet successorem, habet tamen Ministros & vicarios, qui ipsi subseruiant. Idem est de Christo Domino: Non enim habet successorem in Sacerdotio, eo nimirum potestate, quia semper vivit, verè arguuntur Apostoli, non tamen Ministros, seu Vicarios, qui ipsi subseruiunt in officio Sacerdotali, & hoc modo fungitur Sacerdotio in æternum.

Obiiciunt 6. Sacrificium crucis habet vim infinitam. Ergo non indigemus alio sacrificio. & 3. in multiplicare tot sacrificia Missæ nihil aliud est, quā negare virtutē, & sufficientiā sacrificii crucis.

H h h

Respon-

Non habet successorem cum pri potestate.

Respondeo Non est opus ut alius Christus moriatur pro nobis, aut ut idem Christus caput moriatur: nam semel moriendo sufficientissimè satisfecit Deo Patri pro nobis ad Hebr: 9. & 10. Duo tamen necessaria sunt; vnum ut sumus memores illius tanti beneficii. Alterum, ut fructus illius beneficii, nobis applicetur. Vtrumq; sit per sacrificium Missæ & alia media à Deo ordinata. Atque hinc sequitur, quòd eadem sit hostia oblata in cruce, & in Missa, diuersa tamen ratione offerendi quia in cruce cruentè & semel, in Missa incruentè, & per singulos dies.

Nota.

Hæretici
rident.

Dico 3. Hæretici ridentes caeremonias Missæ, ipsi magis ridendi. Patet quia hac ratione possent ridere, & replicare Sacrificium crucis, & dicere hoc in eo consistisse, quòd Christus Dominus in cruce pendens modò taceret, modò astantes compelleret, modò alta voce, modò submissa oraret, atque eum vocare modò clamorū, modò submurmurantem. Item quòd modò caput erexerit, modò inclinārit, atq; ita cum Luciano ex Christo Sacerdote, histrionem faciant.

QVÆRES.

Quid sit quod propriè in Sacrificio Eucharistico offertur?

Hostia vera
in hoc
sacrificio.

Dico 1. Id quod in hoc Sacrificio, tanquam vera hostia, primò & per se offertur, est corpus, & sanguis Christi Domini, quatenus sub speciebus panis, & vini, vi consecrationis ponuntur: ac consequenter totus Christus prout existit sub iisdem speciebus, ut primaria hostia verè offertur. Ita Trident. Sess. 22. c. 1. vbi dicit. *Corpus & Sanguinem suum sub speciebus panis & vini, Deo Patri obtulit. Et infra Nouum instituit pascha, seipsum ab Ecclesia per Sacerdotes sub signis visibilibus immolandum.* Vbi id quod hic offertur, & immolatur, modò dicit esse corpus & Sanguinem Christi, modò ipsum Christum sub speciebus panis & vini, Sed id quod in Sacrificio offertur, & immolatur est ipsa hostia. Ergo &c. Hinc.

Collige Licet vi verborum præcisè, sub speciebus solū ponantur corpus, & Sanguis Christi Domini, per concomitantiam

RAMA

tamen necessariam sub lingulis ponitur totus Canthus, ita totus immolatur ex directa intentione Christi Domini, ut habeat rationem hostiæ.

Probatur 2. Conclusio, Christus Dominus non est hostia humani Sacrificij, prout est in cælo, quia ut sic nullo modo per hoc Sacrificium immutatur, nec accipit ultimum modum hostiæ immolatæ. Ergo debet esse hostia prout existit sub speciebus panis, & vini, quia ibi per realem immutationem ponitur, & quidem per modum hostiæ immolatæ, quatenus quantum est ex vi verborum præcisè, sanguis ponitur separatim à corpore.

Dico 2. Hæc hostia non includit essentialiter species, neque formam consecrationis, dicit tamen ordinem ad ipsas. Prima pars Probatur 1. Quia si species essent pars essentialis hostiæ, sequeretur etiam eas verè immolari. Sed hoc non est dicendum. Ergo neque illud. Minor Probatur. Quia cum species panis, & vini sint res infinitæ, non videntur dignæ, quæ Deo in tanto sacrificio offerantur, tanquam pars hostiæ infinite dignæ. Confirmatur Quia alias hic offerretur, quod non fuit oblatum in cruce, & consequenter non esset utrobique eadem omnino res oblata, quod non est dicendum. 2. pars Probatur 1. Quia cum hoc Sacrificium sit humanum, & sensibile, eius hostia debet aliquo modo esse sensibilis. Sed hic hostia non est sensibilis nisi ratione specierum. Ergo ut habeat rationem hostiæ, debet necessariò talem ordinem dicere ad species.

Probatur 2. Quia sine tali ordine ad species, ac ad formas consecrationis, non potest habere veram actionem hostiæ mactatæ, ut patet ex dictis.

Dico 3. Panis, & vinum, pertinent ad hoc Sacrificium, tanquam materia, quam necessariò respicit, & præsupponit, quia eorum conuersio in corpus, & sanguinem Christi, est essentialiter ad hoc sacrificium requisita, atq; ita secundariò aliquo modo possunt dici offerri.

PETES 1. Vtrum de ratione sacrificij sit quod hostia occidatur?

Dico 1. Quando hostia non est mactabilis, de ratione sacrificij est hostiæ consumptio, videlicet quod deum sit, vel simpliciter,

H h 2

Species
non sunt
hostia.

Panis &
vinum
materia.

Hostiæ cō
sumptio.

citer, vel secundum quid, & hoc vocatur Sacrificium incruentum, quando scilicet consumitur hostia sine effusione cruoris, vel sanguinis ad differentiam sacrificii cruenti, ubi hostia est maculabilis. Patet Hæc conclusio ex Sacrificio Melchisedech, qui si non consumpsisset panem & vinum per ipsum oblatum, oblatio illius non esset sacrificium, sed tantum oblatio.

Dico 2. Quando hostia quæ offertur ut maculabilis, illius occisio est de ratione sacrificii. Patet inductivè in omnibus sacrificiis legis naturæ, & scriptæ, in quibus animalia, quæ offerrebantur, occidebantur. Tum quia de ratione sacrificii, est consumptio hostiæ, & consequenter maculatio. Tum quia sacrificare est hostiam immolare; immolare autem est hostiam occidere.

Dico 3. Licet Christus Dominus non occidatur in altari, verè tamen immolatur, quia incruentè consumitur. Probatur 1. Quia Christus dicitur Sacerdos secundum ordinem Melchisedech, propterea quia eius Sacrificium est consumptio incruentia sub speciebus panis, & vini, instar sacrificii Melchisedech. Ergo quamvis non occidatur in altari, verè tamen immolatur. Probatur 2. Ex Concilio Toletano; quod refertur de Consecrat. dist. 2. cap. Relatum. Vbi redarguuntur Sacerdotes illi, qui non contumebant Sacrificium. Vnde subdit, Quale enim est illud sacrificium, cui nec ipse sacrificans particeps esse cognoscitur? quia si dicat, nullum. Ex quo inferitur. Quòd si Sacerdos post consecrationem, & oblationem, non consumeret hostiam propter aliquod impedimentum, nec ab alio Sacerdote perficiente Missam consumeretur, Missa illa non esset sacrificium, sed oblatio, nihilominus haberet fructum aliquem ex opere operantis.

PETES 2. In quo gradu perfectionis sit Missæ Sacrificium cum alijs comparatum.

Sacrifici-
um Missæ
eminet.

Nota Perfectio sacrificii consideratur in iis, quæ ad dignitatem eius spectant, vel in comparatione illius cum alijs.

Dico 1. Sacrificium Missæ, in ritu, in significatione, in virtute, eminentiâ habet inter alia. In ritu, quia res oblata est infinitæ dignitatis, & modus offerendi est supernaturalis, & quoad sensibi-

lem acti-

lem actionem est mundissimus. In significatione, ex eo, quia est expressa, & viua imago passionis Christi Domini, sitq; grata commemoratio beneficiorum. Dei, & charitatis summæ erga genus humanum. Deniq; in virtute quia in hoc Sacrificio vnico reperiuntur coniuncta bona omnia, quæ in aliis diuisa reperiuntur. Quare S. Leo Papa Serm. 7. de Passione Domini dicit. *Omnem differentiam hostiarum vnus corporis, & Sanguinis tui complet oblatio.* Est enim honorarium Dei, est sacrificium laudis, & gratiarum actionis, est propitiatorium pro peccatis, & impetratorium omnium bonorum, vt dicam sequenti Petito.

Dico Si hoc Sacrificium comparatur cum aliis Sacrificiis antiquæ legis, infinitè illa superat: Tum in principali Agente offerente, & re oblata, quæ est innumæ dignitatis: Tum in modo offerendi, vt constat ex dictis. Tum in efficacia ex opere operato, & in valore ad impetrandum propter realem Christi Domini præsentiam, & oblationem.

Superat & sacrificia antiquæ legis.

PETES 1. Vtrum hoc Sacrificium sit verè propitiatorium, & impetratorium. & quâ ratione?

Nota Hoc Sacrificium generatim loquendo, habet quadruplicem vim operandi. Primo Ex opere operantis vel offerentis, idq; vel per modum meriti de condigno, vel de congruo, vel per modum satisfactionis, vel per modum impetrationis. Secundò Ratione excellentiæ rei oblata. Munus enim alicui munifico Principi oblatum, quod illi in se est valdè gratum, habet ex se vim, cum permouendū ad aliquid repetendum, modò debitâ ratione offeratur, ita scilicet vt ipso modo offerendi Princeps non offendatur. Vnde hac etiam ratione, sacrificium à iusto legitimè oblatum, habet vim mouendi Deum, vt aliquid conferat offerenti, non quidem quòd æquet dignitatem rei oblata, (quia hoc est impossibile) sed prout iudicauerit, hic & nunc secundum suæ providentiæ rationes expedire: & hic effectus etiam per modum impetrationis acquiritur: quia sicut preces, ita etiam munera solent habere vim impetrandi.

Sacrificium habet quadruplicem vim operandi.

Tertiò Ex eo, quòd Sacerdos offerat ex persona Ecclesiæ, quæ cum Deo

H h h 3

cum Deo semper sit accepta, eius etiam preces, & munera à Deo grata sunt; etiam si per peccatorem offerantur. Quartò Sacrificium acquirit vim operandi, siue effectum, ex institutione, voluntate, & Persona Christi Domini, qui semper primarius est offerens, qui voluit annexere in certa proportionem sua merita ipso externo actui sacrificii, ad certum effectum conferendum ei, pro quo offertur.

Sacrifici-
um Missæ
est impe-
tratorium

Dico 1. Sacrificium Missæ, verè est propitiatorium, ac impetratoriū. Ita Trident. *Sess. 22. c. 2. & Can. 3.* Probat. 1. ex SS. literis: quia *Matth. 26. & Lucæ 22.* calix sanguinis Christi Domini dicitur effundi, siue per Sacrificium Deo offerri in remissionem peccatorum; quod nihil aliud est, quàm hoc sacrificium, in quo Sanguis Christi Domini offertur; esse propitiatorium, quæ verba intelligenda sunt de sacrificio incruento, ut dixi præcedenti Articulo. Tum quia Apostolus *ad Hebr. 5.* dicit. Omnis Pontificis, siue Sacerdotis munus esse, offerre Sacrificia Deo pro peccato. Sed in lege noua est verum sacrificium. Ergo offertur pro peccatis. Probat. 2. ratione, Sacrificium Missæ eminenter continet vim omnium antiquorum. Sed vetera sacrificia erant multa propitiatoria, & impetratoria. Ergo hoc est & multò magis tale.

Diuerſa
dona im-
petrat.

Dico 2. Sacrificium Missæ habet vim satisfaciendi pro peccatis, & impetrandi diuerſa Dei dona. Patet, quia cum sit actus perfectus religionis, non est ratio, cur non habeat omnem vim satisfaciendi, merendi, ac impetrandi, quam habent reliqui actus virtutis. Item cum res in eo oblata sit excellentissima, & Deo gratissima, per se aptissima est, ut eum ad liberalitatem excitet, si debet ei offeratur.

Ex opere
operato.

Dico 3. Sacrificium Missæ, habet vim producendi aliquem effectum ex opere operato: qui modus ex opere operato ideò vocatur, quia effectus sequitur infallibiliter positionem externi operis in subiecto, non ponente obicem. Probat. Tum quia sicut vetera sacrificia ex opere operato tollebant immunditiam legalem; Ergo hoc Sacrificium habet vim ad emundandas conscientias à peccatis. Tum quia aliàs sæpè populus Christianus deciperetur, dum Sacrificium pro se, & maxime pro defunctis offerri curat, si offerentes essent in

essent in p
cipi pender
tur, quod
22. c. 1. vbi
tate, aut m

Dice
trandi, qu
dignitate
Ecclesia b
legatum i

Quem

Qu
hostia, &
citato cap.

Qu
citer. Pr
speciebu
pria ac n
effectum
Tum qu
gratia,
crificio
mus in

Sacram
mero b
distinct
ratur
factioni
rum, &
media
puro co

essent in peccato, & ab eorum dignitate, aut deuctione vis sacrificii penderet, quia sine vlla culpa sua omni sacrificii effectu privaretur, quod repugnat omni Ecclesiæ sensui, & Concil. Trident. Sess. 22, c. 1. ubi dicit. *Et hæc quidem illa munda oblatio est, quæ nulla indignitate, aut malitia offerentium inquinari potest.*

Dico 4. Sacrificium Missæ habet singularem vim impetrandi, quia in Persona Christi Domini offertur, id quod præter omnem dignitatem, & meritum offerentis. Patet Quia sicut aliquis Rex de Ecclesia bene meritus, dignus est ut à Pontifice impetret, quod per legatum ingratum petit: ita in proposito.

ARTICVLVS III.

Quomodo Sacrificium Missæ conveniat, & differat à Sacrificio crucis?

Quantum ad Convenientiam. Dico Quod in utroque sit eadem hostia, & idem principalis offerens. Ita expressè Tridentinum loco citato cap. 2.

Quantum ad differentiam. Dico Quod differunt quadrupliciter. Primò in modo offerendi, quia in Missa est incruentus, & sub speciebus Sacramentalibus, in cruce verò cruentus fuit, & in propria ac naturali specie. Secundò differunt in modo operandi suum effectum. Tum quia hæc habet omnem vim ex illo, non è contra. Tum quia illud est causa generalis omnis nostræ iustificationis ac gratiæ, quam quacunq; ratione à Deo accipimus: Secus est de Sacrificio Missæ, quia multas gratias, ac media salutis nostræ accipimus independentè ab hoc sacrificio, ut sunt ea quæ recipimus per Sacramenta, aut ratione alicuius meriti præcedentis, aut etiam ex mero beneplacito Dei, sine respectu ad actiones aliquas humanas distinctas à meritis Christi. Tum quia sacrificium cruentum, operatum est nostram salutem per modum meriti de condigno, satisfactionis, ac solutionis sufficientis pretii ad remissionem peccatorum, & ad omnem gratiam & gloriam, omniaque beneficia Dei, ac media ad salutem nostram necessaria, quæ vnquam alicui homini puro conferentur, & infinites maiora obtineada, ita tamè ut per illud

Differentia inter sacrificium Missæ & crucis.

illud nulli in particulari aliqua pars huius sacrificii applicetur: per hoc enim sacrificium præcise, Christus Dominus hoc pretium omnino infinitum, pro redemptione ac salute omnium hominum, in genere Deo quidem soluit, nulli tamen in particulari applicuit; sed hanc applicationem ipse partim aliis actibus fecit, ut vocando Apostolos, remittendo Magdalene peccata &c. partim ea reliquit Diuinæ providentiæ, quæ sua bona distribuit prout vult, omnia tamen intuitu huius sacrificii: partim etiam nostris actibus ex gratia factis, quibus gratiam & gloriam meremur, in virtute istius sacrificii: quia tamen nostri actus sunt parum efficaces, & sæpè difficiles, ut magis nostræ infirmitati consuleret, instituit quædam alia media faciliora in se, & ad gratiam conferendam efficacissima, qualia sunt Sacramenta, & Sacrificiū incruentum, quibus nullum novum pretium acquiritur, sed per Sacrificiū cruentum acquiritur, quibusdam in particulari applicatur, cruentum itaque operatur suum effectum de condigno, novum pretium nostræ redemptionis merendo; incruentum verò sine vlllo merito novo, ex Christi voluntate & institutione, meritum, ac pretium iam acquisitum, certis personis applicando. Tertio Differunt in effectu: Quia cum effectus immediatus sacrificii cruenti, sit pretium redemptionis nostræ, quasi in abstracto, & prout concipitur nulli applicatum, est omni par dignitati ipsius sacrificii, & omni ratione infinitus, ac illimitatus, sufficiens etiam ad infinitos homines redimendos. Contra verò incruentum, cum in se ratione rei oblatæ, & primarii offerentis, ut in fidei valore, tamen semper finitū & determinatum habet effectum, ut videbitur in articulo 7. Quarto Differunt in frequentia offerendi, quia eo quod effectus immediatus sacrificii crucis fuerit infinitus, sufficit illud semel fuisse oblatum, pro omnibus remissionibus, ac gratiis, a Deo obtinendis, quæ vnquam hominibus concessæ sunt, aut concedentur, atque etiam pro infinitis pluribus, ac maioribus, ideoque nunquam repetitur. Incruenti verò Sacrificii, cum effectus sit certus ac limitatus, pro diuersis indulgentiis, ac gratiis, læpius offerendum sit.

ARTI-

ARTICVLVS IV.

Verum ratio Sacrificii Missæ sit prior, & posterior, ratione Sacramenti

Nota Comparatio hæc potest esse, vel in prioritate siue temporis, siue durationis, vel in dignitate & perfectione.

Dico 1. In Mystério Eucharistiæ si propria comparatio fiat, nullum esse ordinem durationis, inter rationem Sacramenti, & Sacrificii. Probatur Quia in Sacrificio considerari potest, sacrificatio, ac terminus per sacificationem effectus: Deinde considerari potest effectio Sacramenti, & Sacramentum iam factum, ut ergo proportionalis fiat comparatio, debet actio cum actione, & terminus cum termino comparari, Ergo cum Sacrificatio simul sit cum effectio-
ne Sacramenti, nullus est ordo durationis inter illa.

An prior
sit ratio
Sacrificii.
vel Sacra-
menti.

Dico 2. Naturæ ordine terminum termino adaptando, & actionem actioni, sacrificium, & Sacramentum sunt æqualia, quia re ipsa sunt idem: Si autem sacificationem cum Sacramento iam facto conferamus, sic antecedit quidem ordine naturæ sacrificium si sola actio consideretur, nam actio antecedit suum terminum: Si verò cum sacificatione terminum includamus, ordine intentionis, est prius Sacrificium, posterius verò est Sacramentum, ordine executionis. Patet quia potestas quæ datur ad hoc mysterium efficiendum, primario ordinatur ad hoc sacrificium offerendum: ut in ordinatione dicitur Sacerdotibus: *Accipite potestatem offerendi sacrificium. &c.*

Dico 3. In rei dignitate, Sacrificium & Sacramentum sunt æqualia inter se: Si verò sacrificium sumatur pro actione sacrificandi, & Sacramentum Eucharistiæ pro re permanente, & iam facta, sic dici potest Sacramentum perfectius, quam Sacrificium. Prima pars patet, quia in utroq; est eadem res oblata. Secunda pars probatur quia perfectior est terminus, quam via ad terminum. Sed sacrificatio est via. Sacramentum terminus. Ergo.

Paria in
dignitate.

Dico 4. Sacrificatio in esse virtutis, est perfectior Sacramen-

ti effe-

ti effectiōe, & usu Sacramenti. Pater quia melius est conficere corpus Christi Domini, in Dei honorem & cultum, quàm in vsum fidelium.

QVÆRES I.

Est ne aliquod discrimen inter Sacramentum Eucharistiæ, & Sacrificium?

Eucharistiæ definitio.

Dico 1. Aliud est Sacramentum Eucharistiæ, aliud Sacrificium: quia Eucharistia est Sacramentum corporis Christi, & Sanguinis veraciter contenti, sub speciebus panis & vini, post consecrationem, factam à Sacerdote, sub verbis certis, cum debita intentione prolatis, ex institutione Divina veraciter signans corpus Christi & Sanguinem, sub eis realiter contineri. Ita D. Subtilis in 4. dist. 8. q. 1. In qua definitione, dicitur, *Sacramentum*, id est signum, nam omne Sacramentum est signum. Dicitur, *corporis & Sanguinis &c.* hic indicatur immediatum signatum huius signi, nimirum corpus verum, & Sanguis Domini. His verbis indicatur differentia Eucharistiæ, ab aliis Sacramentis, quia alia sex Sacramenta sunt solum signa gratiæ habitualis, Eucharistia verò est signum gratiæ subsistentis, scilicet corporis Domini, & quidem primariò, secundariò verò est signum gratiæ sanctificantis. Dicitur, *sub speciebus panis & vini*, non sub aliis, quia panis & vinum, sunt materia consecrationis huius Sacramenti, & istorum accidentia manent, facta transsubstantiatione panis, & vini, in corpus & Sanguinem Christi Domini, sub quibus accidentibus, quæ hic species appellantur, veraciter & realiter existit, & continetur corpus & Sanguis Domini. Dicitur, *post consecrationem factam à Sacerdote*, ex quo pater, quòd solus Sacerdos, potest hoc Sacramentum conficere ex institutione Divina, & nullus non Sacerdos hoc potest. Dicitur, *sub certis verbis prolatis*: ex quo sequitur, quòd verba determinata sunt necessaria. Dicitur, *cum debita intentione*: quia Sacerdos sine actuali, vel saltem virtuali intentione non consecrat. Dicitur, *ex institutione Divina &c.* quia solus Deus potest Sacramenta instituere, vt probant Theologi in 4. dist. 1. q. 3. Porro Sacrificium aliter est definitum, vt vidi-

ut vidimus *Articulo 1. Conclus. 2.* Est enim oblatio facta alicuius victimæ soli Deo, circa quam Sacerdos aliquam ceremoniam operatur, quæ tribus ceremoniis constat, nimirum consecratione, qua adducitur victima immolanda, videlicet Christus Dominus: oblatione, quæ hostia; seu victima offertur, atq; hæc oblatio præcipue fit post consecrationem ut dicam *Articulo 5.* tertio deniq; constat fractione hostiæ, & sumptione corporis & Sanguinis Domini.

Sacrifici
definitio.

Deinde Differunt ratione fructus: nam Eucharistia, quatenus Sacramentum solum proficit sumenti virtute enim illius; præstat gratia sumenti ex opere operato, non autem alius; quatenus verò est sacrificium, prodest non solum Sacerdoti sumenti, verum etiam aliis pro quibus Missa offertur, ut dicam *Articulo 6.*

Differunt
ratione
fructus.

Tertio Differunt, quia Sacramentum Eucharistiæ sub vna specie, est Sacramentum simpliciter: non tamen integrum & perfectum. Prima pars patet, quia quælibet species seorsum considerata, est signum rei sacræ simpliciter nos sanctificantis: nam species panis, est signum gratiæ sanctificantis nos, per modum spiritualis cibi, quæ sanctificatio est sanctificatio simpliciter; & species vini est signum gratiæ sanctificantis nos, per modum spiritualis potus, quæ est etiam sanctificatio simpliciter: Sanctificatio enim quæ fit per gratiam, est sanctificatio simpliciter. Ergo species quælibet per se sumpta est simpliciter Sacramentum. Secunda pars patet, quia sicut conuiuium corporale integrum & perfectum, cibo, & potu constat, ita & spirituale; hoc tamen Sacramentum est vnum numero, & omnes species etiam discontinuæ, sunt vnum numero Sacramentum, quia ut docet D. Subtilis in 4. dist. 8. q. 1. §. Si autem quæras, quod Eucharistiæ Sacramentum supponit tantum pro speciebus, quatenus continet corpus, & Sanguinem Christi Domini. Sed tamen vna, quam plures species continent verum corpus & Sanguinem Domini. Ergo sunt siue vna species, siue plures, vnum Sacramentum, quia de ratione Sacramenti est, ut sit signum sensibile. Ita Trident. Sess. 13. Can. 1. Sacrificium verò non videtur requirere vtriusq; speciei consecrationem, licet ordinariè debeat fieri sub utraque specie, & consequenter neq; oblatio videtur esse extraordinariè necessaria.

Tertio dif
ferunt.

necessaria, illa quæ sit post consecrationem sub utraq; specie, cum feria 6. parasceves fiat sub vna specie, vt dicam *Articulo 5. sacrifici-um enim cruentum representari potest per vnam speciem*, Ita Bonac. d. 4. q. vlt. p. 2. n. 7.

Collige Vna species Eucharistiæ, non habet ex vi Sacramenti, tantam conferre gratiam; quantam duæ, sed propter realem concomitantiam vnius ad aliam rei contentæ, V. G. Sanguinis ad corpus; quæ concomitantia per accidens se habet ad species panis, considerata ratione formali huius Sacramenti: V. G. si in triduo mortis consecraretur Eucharistia, species panis, eandem rationem Sacramentalem haberent, quam habent modò, & tamen sub speciebus panis, non contineretur Sanguis, sed solum corpus, & consequenter non conferret gratiam, quæ respondet Sanguini. Ita Arcetinus in 4. dist. 8. q. 1. a. 5. & alij.

Conueniunt in materia.

PETES Quæ sit convenientia Sacramenti Eucharistiæ cum Sacrificio.

Dico 1. Conueniunt in materia: quia sicut solus panis triticeus est materia Sacramenti Eucharistiæ, ita & sacrificij. Vnde secundum probabiliorē sententiam in nullo alio pane, siue ex fructibus Amygdalis, imò neq; ex siligine, potest confici hoc Sacramentum, vt fusc probant Theologi in 4. dist. 11. q. 6. Similiter in nullo alio liquore, nisi in vino ex vite, vt ibidem probant q. 7. Ratio est, quia illa est materia Eucharistiæ, quam Christus Dominus instituit. Sed in hac materia prænominata instituit, & ipse consecrauit. Ergo.

Conueniunt in forma.

Dico 2. Illa eadem est forma consecrationis, tam Sacramenti Eucharistiæ quàm sacrificij, quæ habetur in Canone Missæ, quæ Euangelistæ habent æquiualeuter, etsi non sub iisdem verbis. Ita D. Subtilis in 4. dist. 8. q. 2. num. 5. vbi num. 9. resoluit, non esse certò traditum, an ad formam calicis spectent omnia illa verba posita in Canone, post illa *Sanguinis mei*: suadet nunquam esse omit-tenda, sed omnia dicenda.

ARTICVLVS V.

In qua actione consistat ratio Sacrificij Missæ essentialiter?

Nota 1^o.

De Sacrosancto Missa Sacrificio.

439

Adiones
Missæ.

Nota 1. Actiones Missæ, de quibus potest esse dubitatio sunt sex. 1. Verbalis illa oblatio panis & vini, quæ fit in offertorio. 2. est ipsa consecratio. 3. Illa oblatio quæ fit statim post consecrationem illis verbis: *Offerimus præclara Maiestatui tue &c.* 4. est fractio ipsius hostiæ, & vnius particulæ cum calice commissio. 5. est sumptio Sacramenti facta à Sacerdote. 6. sumptio à populo.

Nota 2. Quadrupliciter posse aliquid pertinere ad sacrificium. Primò ut partem essentialem, sine qua ratio sacrificii nequit consistere. Secundò ut partem integram, sicut manus pertinet ad rationem hominis. Tertio ut aliquid extrinsecè ita perficiens sacrificium, ut hoc sine illo maneat aliquo modo imperfectum, & sine suo destitutum. Quartò ut aliqua cæremonia, sine qua omninò integrum consistit sacrificium, sed tamen illicitè offertur: hic de primo modo inquiritur.

Dico 1. Oblatio illa vocalis, quæ fit in offertorio Missæ, nullo modo pertinet ad essentiam Sacrificii: imò neq; ut integralis; sed solum esse cæremonialem quandam præparationem, ab ecclesia institutam ad conciliandam deuotionem, & reuerentiam animosq; fidelium excitandos ad mysterium ipsum peragendum, quæ cæremonia, non potest à Sacerdote omitti absq; peccato mortali. Prima pars Conclusionis Probatur, Quia Christus Dominus in cæna obtulit verum sacrificium, secundum omnes suas partes substantiales perfectum, ut vidimus Art. 2. Atqui talem oblationem non exercuit, ut constat ex contextu S. Scripturæ. Secunda pars patet quia si pertineret ad integritatem Sacrificii, esset sine ipsa mâ. cum sacrificium, sicut homo est truncus sine manu. Sed non est truncus. Ergo. 3. pars cõstat partim ex cæremoniis, quibus Christus Dominus usus est ante consecrationem, eleuando oculos in cælum, & gratias agendo &c. partim ex orationibus quibus utitur Sacerdos in offertorio. *Suscipe Sancte Pater, hanc immaculatam hostiam, &c.* in istis enim orationibus, quando Sacerdos ante consecrationem, & oblationem, dicit se panem, & vinum offerre, respicit ad consecrationem mox futuram, quæ tunc aliquemodo, id est, cæremonialiter incipit. Quare hæc oblatio, nunquam mittenda si-

Offertorium non
est pars essentialis.
sacrificii.

ne gravi peccato, quia ordinatur ad secundam oblationem. Inde.

Collige: Paruas hostias, quæ ad altare deferuntur pro communione laicorum, debere in altari adesse, ante primum offertorium, videntur enim ad idem Sacrificium pertinere, ad quod pertinet maior hostia: Sicut autem maior hostia debet esse ante primum offertorium, ita etiam parvæ hostiæ debent adesse pro communione laicorum. Ita Bonac. *de Sacram. d. 4. q. ult. p. 2. n. 6.* Gauantus in *Comment. Rubr. Missalis. p. 3. tit. 10. n. 19.* putat oblationem iam facta, posse oblatas hostias paruas Sacerdotem consecrare, oblatione mente concepta earum, non tamen remotius ab oblatione hostiæ maioris, nimirum ante captam Præfationem; post præfationem omnino non licere affirmat.

Dices Quando Sacerdos non consecrat sub specie vini, quâdo loco vini aquam infundit, non tenetur offerre calicem oblatione vocali. Ergo oblatio vocalis, potest sine peccato mortali omitti. Respondeo In tali casu non tenetur ad oblationem vocalem, sed tamen tenetur habere mentalem, ante consecrationem iterati calicis, ut habetur in Rubricis Generalibus *de defectibus in Missa occurrentibus. c. 3. n. 4.* & hoc ideo vocalis omittenda, ne inde scandalum oriretur, dum homines aspicerent Sacerdotem iteratò oblationem facere, sufficit igitur in tali casu mentalis: nam quando duo concurrunt peccata, vnum factum, & aliud sciendum, quod est faciendum, fieri non debet, & quod iam est factum, infectum fieri nequit. Sed Sacerdos consecrans calicem non in vino peccavit, non tamen debet omittere mentalem, & sic negatur Consequentia.

Dico 2. Fractio hostiæ non est de essentia Sacrificii. Pater, quia non legitur à Christo Domino facta, vel si fuit, eo sine fuit ut cuiusque sua pars distribueretur: Ista verò, quæ modo fit à nobis, est ceremonialis.

Dico 3. Consecratio non est de ratione essentiali Sacrificii, ut Sacrificii. Ita Anglez. in 4. *de valore Missæ.* Aretinus in 4. *dist. 13. q. 2. a. 3.* Probatur productio, siue adductio hostiæ, non pertinet ad essentiam Sacrificii. Sed consecratione adducitur victima immolanda. Ergo consecratio non spectat ad essentiam sacrificii. Maior patet

Fractio
non est de
essentia.

Consecra-
tio non
est de es-
sentiali
ratione.

patet produ-
non ut pars
habet conse-
secue non
Ergo de rat-
et ex orat-
humilitatis,
cium nostru
stram sacrifi-

Respo-
latè sumit
mile Ecclē-
Deum. Vn-
one dicit.
mas 3. p. 9.
consecratam
etūs passio-
stia, ut Sa-
sumentis.
ut Sacrifi-

Dico
consecrat
primò pr-
secratione
Sacerdotis
in eodem
rendi. Q
actiones

Co-
sificii, c
vini, neq
Afferunt
Consecrat
us, sine

pater productio enim Agni Paschalis, necessaria erat ad sacrificium, non ut pars, sed ut effectio rei sacrificandæ: Sed eodem modo se habet consecratio ad hoc Sacrificium. Præterea Feria 6. in parasceue non fit consecratio, fit tamen sacrificium ex præconsecratis. Ergo de ratione huius Sacrificii non est consecratio. Antecedens patet ex orationibus quibus illo die utitur Ecclesia. dicens. *In spiritu humilitatis, & in animo contrito suscipiamur à te Domine, & sic fiat sacrificium nostrum &c.* Et in alia oratione. *Orate Fratres, ut meum, & vestrum sacrificium, acceptabile fiat apud Deum Patrem omnipotentem.*

Respondent contrarium sentientes, quòd his locis sacrificium latè sumitur, pro quocunq; ministerio. Contra Non est verisimile Ecclesiam illo die omninò priuari sacrificio, & oblatione ad Deum. Vnde S. Aug. Epistola 118. c. 2. Generaliter, & sine exceptione dicit. *Omnibus diebus offertur Deo sacrificium in Ecclesia.* Et S. Thomas 3. p. q. 83. a. 2. ad 2. dicit. *co cie offerri, & consumi hostiam, prius consecratam, ne priuaretur Ecclesia fructu Passionis Christi Domini.* nam fructus passionis, non applicatur Ecclesie per Sacramentum Eucharistiæ, ut Sacramentum est, quia ut Sacramentum est, solum prodest sumentibus. Idem D. Angelicus ibidem art. 4. inquit. *effertur Eucharistia, ut sacrificium, consecratur, ut Sacramentum.*

Dices character Sacerdotalis est potestas consecrandi. Ergo consecratio est de essentia Sacrificii; nam Sacerdotium, est per se primò propter Sacrificium. Respondeo Hac obiectione probari, consecrationem necessariò supponi ad Sacrificium, ideò enim data est Sacerdoti potestas consecrandi, quia data est ei potestas offerendi, in eodem enim supposito debet esse potestas consecrandi, & offerendi. Quare Concil. Trident. Sess. 23. c. 1. & Can. 1. dicit, *hæ actiones consecrandi, & offerendi esse distinctas.* Hinc.

Collige Consumptionem Sanguinis, non esse de essentia sacrificii, quia feria 6. parasceue, non sumit Sanguinem sub speciebus vini, neq; consecrat, sed tantum sumit hostiam pridie consecratam. Affertur in oppositum decretum Gelasii Papæ in c. *comperimus de Consecrat. d. 2.* Sed ibidem Gelasius non dicit summptionem corporis, sine Sanguine sub speciebus vini, non esse Sacrificium, sed dicit

Gelasii
meas.

quòd in

quod in sacrificante vnum sine altero accipere, sacrilegium est.

De essen-
tia sacrifici-
ii sunt
tria.
Hostia.

Oblatio.

Consum-
ptio.

Dico 4. De essentia huius Sacrificii sunt tria, hostia, hoc est ipsemet Christus, oblatio hostiæ, & sumptio hostiæ. Quod requiratur hostia, certum est ex dictis. Quod requiratur oblatio patet; tum quia non censetur sacrificium, donec res offeratur. Tum quia si Sacerdos facta consecratione moreretur, alius non ieiunans etiam teneretur offerre, & sumere, vt integrum fiat sacrificium. Ergo oblatio est de essentia sacrificii: quæ oblatio incipit in Canone Missæ, ab illis verbis. *Vnde & memores nos &c. vsq; ad illa. Quotquot. &c.* Ita Bonacina de Eucharistia. d. 4. q. vltima p. 2. m. 5. & 6. Aretinus loco citato. Vbi dicit, acerrimè arguendos illos Sacerdotes, ista verba recitantes dum calicem eleuant. Quod requiratur consumptio Probat, tum quia non omnia quæ sacrantur, & offeruntur Deo dicuntur sacrificia, vt constat ex valis sacris, quæ diuino cultui dicantur, non tamen sunt sacrificia. Ergo requiritur consumptio. Tum quia id in Concilio Toletano 11. c. 5. videtur esse definitum. Tum quia non representaretur mors, & passio Christi Domini, nisi ad sit consumptio, iuxta illud Apostoli 1. Corinth. 11. *Quotiescunq; manducabitis panem hunc, & calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis donec veniat.* Neq; obstat corpus Domini per sumptionem, non mutari secundum suum esse naturale, sufficit enim secundum esse Sacramentale. Neq; sumptio populi pertinet ad Sacrificium, vt quid essenziale,

Aduerte hic Quod non requiratur ad Essentiam sacrificii oblatio, & sumptio vtriusque speciei, cum sacrificium cruentum Christi Domini, representari possit per alteram tantum speciem. Ita Aretinus loco citato. Bonacina loco citato n. 7. qui multos DD, citat pro hac sententia.

ARTICVLVS VI.

Quis sit effectus, fructus, & valor huius sacrificij.

Tres effe-
ctus Sacri-
ficii Mis-
sæ.

Tres sunt effectus Sacrificii Missæ. Primus est conferre gratiam, & remittere peccata. Secundus est effectus Sacrificii, impetrare nobis bona, quæ petimus, ideo appellatur sacrificium impetratorium

tratoriu
ditur sacri
pœnam
nis soluan
stionis pro
peccata.
impetra

No
ricordia

De
quæuis
ratione
ex vsu E
bus tam
ralia non
tione, si
genus o
hæc, ve
retinus

PET

D
minu
de n e
ibique
rum vi

D
mini, &
rit, nun
fractat
proue
orati in

tratorium. Tertius effectus est satisfacere pro peccatis, & ob id dicitur satisfactorium. Hinc sequitur hoc prodesse ad remittendam poenam peccatorum, quapropter offertur pro defunctis, ut à poenis solvantur. De Primo effectu satis fusc dictum est articulo 11. *questionis præcedentis*, nimirum quomodo augeat gratiam, & remittat peccata. Et hic *art. 2. quæsto 4.* hic tantum inquiremus de effectu impetratorio, & de valore Sacrificii.

QVÆRES PRIMO.

An hoc Sacrificium sit impetratorium?

Nota Sacrificium Impetratorium est, cui ex Diuina Misericordia aliquod temporale, aut spirituale præmium correspondet. Est impetratorium

Dico Hoc sacrificium per modum impetrationis, valet ad quævis beneficia mediata, vel immediata impetranda, quæ aliqua ratione spectant ad salutem animæ promouendam. Ratio est, tum ex usu Ecclesiæ, quæ consuevit in hoc Sacrificio, pro necessitatibus tam spiritualibus, quàm temporalibus orare, quamvis temporalia non obtineantur statim aliquando, quia petuntur sub conditione, si conducant salutem: Tum quia Sacrificium est efficacissimū genus orationis: dummodò minister applicet hoc Sacrificium ad hæc, vel illa beneficia impetranda. Ita communiter Doctores. *Aretinus in 4. dist. 13. q. 2. art. 4. Coninchus Q. 83. a. 1. dub. 8.*

PETES *Vtrum malitia Ministri impediatur hunc effectum?*

Dico 1. Effectus sacrificii secundum se, non augetur, nec minuitur, ob vitam Sacerdotis: quia Ecclesiæ Sacramentum eandem efficaciam habet, siue à bono siue à malo ministro conficiatur, ibique nihil operatur virtus ministri, sed merita Christi Iesu, quorum virtute, gratis ex opere operato datur. Sacerdotis malitia non minuit effectum

Dico 2. Quatenus Sacerdos sustinet personam Christi Domini, & Ecclesiæ, & si non semper obtineat in particulari quod petit, nunquam tamen, etiam si in se sit malus sua impetratione ita frustratur, quin saltem Deus largiatur aliquid Ecclesiæ in genere, prout prouidentia ipsius visum fuerit. Imò & quatenus Minister orat in persona Christi Domini, credibile est eum aliquid semper

obtinere ei, pro quo orat, modò hic non ponat obicem ipsi effectui pro quo offertur: sibi verò nihil lucratur in peccato existens. Sacerdos.

Dico 3. Sacrificium maioris est valoris boni Sacerdotis, quàm mali. Ita D. Subtil. in 4. dist. 13. q. 2. ad 3. ubi dicit. Fructum respondentem deuotioni, & merito Ecclesiæ, esse vberiore, si Missa offeratur per bonum Ministrum, quàm si per malum. Hoc patet ex cap. ipsi Sacerdotes, 1. q. 1.

QVÆRES II.

Virum effectus, & valor Sacrificii sit finitus, vel infinitus?

Nota 1. Valor aut est infinitus intensiue, aut extensiue. Infinitus intensiue est, qui parit effectum infinitum. Infinitus verò extensiue, qui non tot prodest quin posset prodesse pluribus.

Nota 2. Ex D. Subtili Quæst. 20. quodlib. & aliis communiter, triplicem esse Missæ fructum, & valorem. Primus est Generalissimus, quem Ecclesia intendit applicari omnibus viujs, incipiendo à Papa vsq; ad minimum, & omnibus defunctis, quem fructum quisq; recipit, maiorem aut minorem, iuxta Christi Domini determinationem, Ecclesiæ intentionem, & propriam vniuscuiusq; cooperationem ad sacrificium: & hic valor valet ratione generalis intentionis, saltem habitualis Ecclesiæ, & sic prodest omnibus etiam peccatoribus non praecisis, vt ibi dicit D. Subr. Secundus est specialis, quem alij & melius vocant specialissimum, qui est proprius ipsius Sacerdotis, quem fructum Sacerdos, iuxta Doctorem nostrum, & multos alios quos refert Bonacina loco citato. p. 4. n. 2. sine graui peccato, non potest tradere alteri. Tertius est medius, quem alij appellant specialem, & hic competit ijs, pro quibus Sacerdos intendit sacrificium specialiter offerre, & applicare, iuxta praxim Ecclesiæ, quæ sacrificium modò pro vno, modò pro alio specialiter offerre consuevit. In presenti itaque quaerimus, An valor huius sacrificii, quantum est ex parte ipsius, & Christi Domini institutione sit infinitus, si sufficienter applicetur, vel an de facto producat effectum infinitum intensiue, & extensiue, de priori sensu, est maximè difficultas.

Nota.

Nota 3. Aliud est sacrificium aliquod in se esse infiniti valoris. aliud verò ipsum posse infinitum effectum producere, V. G. infinitam gratiam causare, vel pro infinitis animabus existentibus in purgatorio.

Nota 4. Ex D. Subtili Quodl. 20. sub litera O. Quòd Christus Dominus in hoc sacrificio, non se offert immediatè, quia ad Hebr. 9. dicitur *Christus semel oblatas est à seipso*, scilicet immediatè offerente se in cruce, in Missa verò offertur à Sacerdote: quæ oblatio in Missa, non æquualet passioni Christi Domini, quia non est idem offerens, habet tamen valorem Missa ex oblatione Christi Domini offerentis se in cruce, & hoc sacrificium instituentis.

Dico 1. Dignitas, & valor huius Sacrificii, tam ratione rei oblatae, quàm primarii offerentis, habet dignitatem, ac valorem in infinitum. Patet quia tam res oblata, quàm primarius offerens, est ipse Christus. Ergo istud sacrificium secundum se posset à Deo institui ad infinitum effectum operandum.

Dico 2. Valor Sacrificii, quatenus sacrificium offertur à Sacerdote non est infinitus intensiue nec specialissimus, nec generalis, nec specialis. Probatum Tum quia sacrificium est instrumentum, quo nobis applicantur merita passionis Christi Domini; Sed instrumentum quo nobis applicantur merita Christi Domini passionis, non habet tantum valorem, quantum habet ipsa passio: passio enim habet valorem infinitum. Ergo sacrificium Missæ non habet valorem infinitum. Tum quia solent aliquando plures Missæ celebrari ad eandem rem impetrandam: hoc autem frustra fieret, si esset Missa valoris infiniti: Tum quia Sacramentum Eucharistiæ confert suscipienti effectum finitum, quamuis contineat gratiæ augmentum. Ergo etiam Missæ sacrificium confert effectum finitum. Ita Aretinus in 4. d. 13. q. 2. a. 6. Coninchus loco citato, dub. 17. & alij.

Dico 3. Valor generalis Sacrificii Missæ, est infinitus extensiue, consequenter non tot prodest, quin possit prodesse pluribus. Ratio est, quia in *Memento*, non est determinatus numerus com-

Infinitus
est valor
& quomo-
do.

Quomo-
do non in-
finitus.

memorandum. Ergo potest applicari pluribus in infinitum extensivè. Pro hac Conclusionè Bonacina citat plurimos auctores, q. vltima puncto 4. n. 5.

Dico 4. Valor Sacrificij specialissimus, qui competit soli Sacerdoti, est finitus. Patet Quia sicut Sacramentum Eucharistiæ, & alia Sacramenta per Sacerdotem dispensata, habet ex institutione Diuina effectum determinatum in suscipiente. Ergo hoc Sacrificium oblatum pro se, vel pro alio, habet effectum determinatum & præfinitum valorem.

Dices 1. Meritum Christi Domini, applicatum nobis per hoc Sacrificium, est infinitum. Ergo licet offeratur pro multis, tantum satis faciet pro quolibet, si pro vno tantum offerretur. Consequentia patet, quia infinitum licet diuidatur, nunquam consumitur, semper enim remanet infinitum.

Meritum
Christi D.
quomodo
infinitum.

Respondeo Distinguendo Antecedens. Concedo quidem meritum Christi Domini in se, quod ad sufficientiam esse infinitum: quatenus verò nobis applicatur est finitum. Instabis idem est Christus Dominus principalis offerens in Missa, & applicans virtutem Passionis suæ, pro quibus offertur. Ergo æqualiter valebit omnibus, etiamsi pro infinitis offeratur. Respondeo Quod in Missa non est offerens immediatus, sed mediatus per ministerium; seu actionem sacerdotis, qui est offerens immediatus, cuius actio est limitatæ virtutis.

PETES. Virum valor Missæ sit ex opere operato, vel opere operantis?

Respondeo. Valorem Missæ vt sacrificium est, esse ex opere operato: quia valor Sacrificij huius, confertur ultra meritum, & dispositionem nostram. Si verò consideretur, vt includit preces, & orationes, sic est ex opere operantis. Ita Anglez. q. 7. de Ministro Eucharistiæ. Coninehus loco citato dub. 7.

ARTICVLVS VII.

Quodnam sit subiectum, pro quo offerri potest & applicari, Missæ Sacrificium?

Primo

Pro quo offerendum Sacrificium

447

Primò inquirendum est hic, an proſit Beatis. Secundò An proſit defunctis. 3. An proſit in hac vita degentibus. 4. An proſit damnatis.

Dico 1. Sacrificium Miſſæ non prodeſt Beatis, niſi quatenùs per ipſum coluntur, & honorantur. Patet Quia ſi illis prodeſſet, vel prodeſſet, vt propitiatorium, vel vt ſatisfactorium, vel vt impetratorium. Sed nullo iſtorum modorum. Non vt propitiatorium, quia Beati exiſtunt in gratia; non vt ſatisfactorium, quia non habent poenam delendam; non vt impetratorium, quia iam perſeuntur ſummo bono. Vnde V. G. quando fit Miſſa de aliquo Sancto, non fit pro illo, neque ei offertur, quia Sacrificium ſoli Deo offertur, ſed fit de eo, vt inuocetur, colatur, & honoretur: ſacrificium enim eſt cultus latræ, qui ſoli Deo debetur. Ita communiter omnes.

Beatis nō
prodeſt.

Dico 2. Miſſæ Sacrificium prodeſt defunctis, exiſtentibus in purgatorio. Ratio eſt. Tum ex ordinatione Sacerdotali, in qua dicitur. *Accipite poteſtatem offerendi ſacrificium pro viuis, & defunctis.* Ergo Sacrificium prodeſt defunctis. Tum quia in Concilio Tridentino, id eſt definitum, & uſus Eccleſiæ id comprobatur.

Prodeſt
defunctis.

P E T E S *Quomodo prodeſt Sacrificium defunctis?*

Reſpondeo Prodeſt vt ſacrificium, vt opus pium, non ſolum ex opere operato, ſed etiam mediantibus orationibus, ab ipſa Eccleſia, ad releuandas defunctorum animas, deſtinatis.

Dico 3. Sacrificium Miſſæ prodeſt, & applicari debet fidelibus, in hac vita degentibus, ſiue iuſti ſint, ſiue peccatores. Probat-
tur Tum quia fideles in hac vita degentes ſunt capaces fructus ſacrificii. Ergo illis prodeſt, & applicari debet. Ita Miranda 1. p. q. 41. & 15. Bellarminus loco citato. c. 6. Hinc.

Prodeſt
viviſ.

Collige 1. Sacerdotem non poſſe aliquem excludere à Sacrificio Miſſæ, etiam & infideles, vt conuertantur. Patet quia Apoſtolus 1. ad Timoth. 2. præcepit orationem pro Regibus, qui tunc erant infideles. Tum quia ſacrificium crucis eruentum, oblatum eſt pro omnibus etiam infidelibus, qui eſſi non ſint actu membræ Chriſti, ſunt tamen poteſtate, quia poſſunt fieri fideles, & vt fiant

K k k 3

pro us

pro iis sacrificatur. Tum quia in veteri testamento sacrificia fiebant pro Ethnicis, quando illis erant subiecti. Ergo hoc Sacrificium licite fieri potest, non tamen hoc Sacrificium prodest eis ex opere operato, cum sint extra Ecclesiam, hoc autem Sacrificium est Ecclesiæ. Ita Sa Verbo *Missæ* num. 40. Coninchus q. 83. art. 1. dub. 9. num. 160.

Pro Exco-
municatis
indirectè

Collige 2. *Missæ* sacrificium validè quidem offertur pro excommunicatis: non tamen licet. I. pars patet, quia Ecclesia etiã si possit prohibere ne pro talibus offeratur, efficere tamen nequit, ne pro iis validè in persona Christi offeratur, quia hæc potestas, est potestas ordinis, non iurisdictionis. Secunda pars constat, quia id grauitè prohibitum est. c. *A nobis*. 2. de sententia excommunicationis. Licetum tamen est pro iis indirectè offerre, pro eorum conuersione: imò indirectè potest Sacerdos pro illis offerre, vt persona priuata, etiam in *Memento*. Ita Coninchus loco citato n. 159.

Collige 3. Sacrificii fructus applicatus alicui peccatori, ponenti obicem, non prodest eidem sublato obice. Ita Coninchus loco citato. Suarez. tom. 4. disp. 79. Sect. 10. & alij. Ratio est, quia Sacrificium oblatum pro iusto, tunc temporis non indigente satisfactione, nec suspenditur, neq; conseruatur donec indiguerit. Ergo multò minus suspenditur, vel conseruatur pro peccatore, prodest tamen ei ad excitandam gratiam præuenientem, in illo.

Non pen-
det à con-
ditione fu-
tura.

Collige 4. Sacrificium *Missæ* non potest pendere à conditione futura, V. G. applicare alicui sacrificium, quem DEVS scit, post aliquot dies, hoc, vel illud facturum: nam vel talis fructus: V. G. remissio pœnæ temporalis, statim ac Sacrificium oblatum esset, inciperet habere effectum, vel tunc primum, cum illa conditio ponetur. Neutrum dici potest. Ergo.

Dico 4. Non prodest damnatis Sacrificium *Missæ*. Patet quia in inferno nulla est redemptio. Vnde sequitur 1. non esse offerendum pro eo, quem certò constat mortuum in notorio peccato mortali. Ita Miranda loco citato, estq; communis. Sequitur 2. Non prodesse paruulis, ex hac vita cum solo originali decedentibus: quia non sunt mortui in gratia: Porro paruulis morientibus post Bapti-
simum, li-

Sumum, licet non proſit eis, cum ſtatim euolent in cælum, tamen poſſunt Miſſæ celebrari, quando paruuli ſepeliuntur, & fructum accipient animæ in purgatorio. Ita Angelus Verbo Miſſæ num. 8. Bonacina loco citato p. 5. num. 9.

PETES Cui nam proſit fructus ſacrificii, qui ſuit applicatus incapaci

Reſpondeo Repenitur in theſauro Eccleſiæ: ita Corduba lib. 1. q. 3. Aliqui verò putant prodeſſe ipſimet oranti, iuxta illud Pſalmi 34. *Oratio mea in ſinum meum conuertetur.* Et ex hoc patet, quòd Sacerdos poſſit ſibi ſpecialem valorem applicare, ſi voluerit, & indiguerit. Ita Bonacina. num. 12.

ARTICVLVS VIII

De Requiſitis ad ritè celebrandum ſacrificium.

Præcipua requiſita ad celebrandam Miſſam ſunt, locus, tempus, vaſa, apparamenta, altare, lumen, & miniſtrans.

QVÆRES PRIMO.

In quo loco debet fieri Sacrificium Miſſæ.

Dico 1. Debet fieri iure communi, in templo ab Epifcopo conſecrato, aut benediſto. Ita habetur C. Nullus de Conſecr. diſt. 1. & c. Sicut ibidem. Definitum eſt in multis Conciliis, nouiſſimè in Trident: Seſs. 22, poſt Canones. Vbi præcipit Epifcopis, ne patiantur priuatis in domibus, aut omnino extra Eccleſiam, & ad Diuinum tantum cultum dedicata orateria, ab eodem Ordinarius deſignanda, & viſitanda, ſanctum hoc Sacrificium, à ſecularibus, aut Regularibus quibuſcunq; peragi. Vbi auferitur Epifcopis poteſtas liberè concedendæ poteſtatem celebrandi in loco etiam honeſto, qui non ſit ſoli Diuino cultui deſtinatus; non tamen videtur iis ablata poteſtas, vbi aliqua neceſſitas occurrat; imò & modò poſſe Epifcopos alicui concedere, vt habeat domicilium honeſtum, qui per modum ſacelli ſoli Diuino cultui deſeruiat, in quo ſuper altari portatili celebretur: talem enim locum Trident: Oratoria vocat: & ex vſu patet. Ita cū D. Subtili, Theologi in 4. d. 13. q. 2. & cum S. Thoma 3. parte q. 39. a. 3. Ita cū Angelo, Nauarro, & Sylueſtro, omnes Summiſtæ, niſi caſus neceſſitatis occurrat; nā in caſu neceſſitatis, licitum eſt dicere Miſſam

Locus Sacer requiritur.

extra.

extra Ecclesiam, & extra domum, in quocunq; loco terræ (non autem in naui,) decen- te. Ita habetur *de consecrat.* d. 1. cap. 1.

Collige 1. Sacerdotem celebrantem extra Ecclesiam sine iusta causa, peccare mortaliter, asserunt communiter DD. Et merito quidem, ratione honoris, & reuerentiæ tanto Sacramento debitæ. Et violatur præceptum Ecclesiæ in re graui, & sub poena graui, nõ tamen sub aliqua censura: Quamuis Soto in 4. d. 1. q. 2. a. 3. putet non esse peccatum mortale, celebrare extra Ecclesiam, secuso scandalo, & contemptu. Sed prius verius, & securius est, si non subsit iusta causa, iusta autem causa est, vt multi audiant Missam.

Collige 2. Priuilegia quæ olim habebant Religiosi, vt possint celebrare in altari portatili, extra loca sacra, affirmant multi esse sublata. Vt Miranda tom. 1. q. 40. art. 9. citans Suarez. Sed Ledesma. 1. p. c. 20. de Eucharistia, & Rodericus tom. 1. q. 43. a. 4. & 5. negat esse abrogata priuilegia à Concilio Tridentino: Et subdit, Ex multis priuilegiis hodie id licere Religiosis, si Episcopus non prohibeat, (sicut potest prohibere.) Et sic possunt celebrare in domibus secularium, seruata debita decentia, & honestate, extra cameras, vbi dormiunt seculares, & in plateis, castris &c. Imò intra suos Conuentus possunt Regulares erigere altaria, & in eis celebrare cum decentia, idq; maximè vbi Fratres infirmi decumbunt, etiam in Camera Prioris. Ita Portel Verbo Altare n. 1. 2. & 3.

Dico 2. Vt licitè quis in Ecclesia consecrata, aut benedicta celebret, requiritur, vt non sit polluta. Patet, quia Ecclesiam esse pollutam, nihil est aliud, quàm ob aliquam rem, eius sanctitate indignam, in ea commissam, prohibitum esse ibi Diuina celebrari.

Nota Ecclesiam consecratam, aut benedictam, quinq; modis pollui posse. Primò per effusionem Sanguinis iniuriosam, Patet ex cap. Si Ecclesia. Circa quod aduerto, quòd Sanguis debet elici in magna copia, non enim iussiceret duas, vel tres guttas elici. Deinde Ecclesia non polluitur per contactum Sanguinis, sed per actionem iniuriosam, quâ effusio causatur. Vnde si ex Ecclesia læsus egrediatur, antequam sanguis effundatur, illa nihilominus polluetur: è contra verò si læsus extra Ecclesiam, eam ingrediat, ibiq;

Sanguis

Extra Ecclesiam non licet.

Priuilegia Regularium in hoc an sint sublata,

In Ecclesia polluta non licet

Quinque modis Ecclesia polluitur.

Sanguinem emittat, non polluetur: neq̃ sufficeret eam fieri supra tectum Ecclesiæ, aut in turri, aut in spelunca sub Ecclesia, vt notat Nauar. c. 27. n. 256.

Deniq̃ Hanc lationem debere esse iniuriosam, vel saltem continere in se peccatum mortale, etsi propriè iniuriosa non sit, qualis esset illa, quæ quis alium consentientem aut etiam seipsum grauitè læderet, ita vt mortaliter peccaret, Ecclesiam violaret, secus est de latione casuali: aut ab a mente, aut ob necessitatem sui defensionem, aut quando parui pueri ex subita rixa excutiunt sibi cruore n ex naribus, ita Nauar. c. 27. n. 256. Violaretur etiam per effusionem sanguinis, si reus iussu iudicis in Ecclesia vulneraretur: non sufficit ad hunc effectum aliquem grauitè in Ecclesia lædi, modò ne p̃ sanguis effundatur, neq̃ mors sequatur. Ita Coninch. q. 83. a. 3. d. 1. n. 228.

Secundò polluitur. Si aliquis in Ecclesia occideretur sine sanguinis effusione, V. G. per suffocationem, vel suspensionem. Ita habetur. c. *Proposisti, de consecrat. Ecclesiarum.*

Tertio per effusionem illentam humani seminis, in ea voluntariè factam, copiosam, & de qua vel publice constat, vel confessione illius qui fecit, nam quamdiu res manet occulta, Ecclesia non est polluta. capite *Si Ecclesia, de consecrat. Ecclesiarum.*

Quartò polluitur Ecclesia, si in ea sepelatur excommunicatus denunciatus: aut publicus clericus percussor. C. *Consul. de Consec. Ecclesiarum.*

Quintò polluitur Ecclesia, quando in ea sepelitur paganus, siue infidelis non baptizatus: c. *Ecclesiæ. 1. & 2. de consec. d. 1. quod vera n est, etsi sepultus sit infans ante baptismum mortuus, & quando per se talis sepelitur, secus esse si cum matre mortuus in ventre sepelatur, quæ in Ecclesia sepelitur. Addunt hoc intelligendum esse: quando infans fuit mortuus antequam mater sepeiretur; nam si adhuc viuat post mortem matris, debet hæc aperiri: vt puer possit saluari: quare nunc si mater sepeliretur adhuc viuo infante, fore vt Ecclesia pollueretur. Ita Coninchus loco citato n. 233. Ratio est, quia tunc ille puer per sepulturam suffocaretur. H. casus*

Iniuriosa
percussio.

2. pollui-
tur.

3. pollui-
tur.

4. pollui-
tur.

5. pollui-
tur.

Nota.

omnes communes sunt Ecclesiæ consecratæ, & solum benedictæ.
Hinc.

Violata
Ecclesia
violatur
ex meteri-
um.

Collige 1. Violata Ecclesia, violari etiam cæmeterium ei annexum, non tamen è contra: quia accessorium sequitur principalem. *c. unico de consec. Eccl. in 6.*

Collige 2. Si interim dum Sacerdos celebrat, Ecclesia postlueretur, si pollutio fiat, antequam inceperit Canonem, debet desistere: Secus est, si contingat post Canonem inchoatum, tunc enim debet pergere. Ita Coninchus loco citato. n. 236.

Episco-
pus re-
conciliat.

Collige 3. Ecclesia consecrata violata, per solum Episcopum reconciliatur, nisi Papa hoc alicui simplici Sacerdoti committat. Secus est quando solum est benedicta, quæ potest reconciliari per simplicem Sacerdotem, lauando eam aqua exorcizata, vel benedicta, ut dicitur. *c. ultimo de consec.*

Collige 4. Lapsis parietibus omnibus, vel magna ex parte, Ecclesia desinit esse consecrata. Secus esset si manentibus parietibus integris, tectum, vel aliqua opera lignea comburerentur. *cap. lignea de consec. Ecclesiarum.* Ratio est, quia consecratio inhaeret potissimum ipsis parietibus.

Collige 5. Ecclesia violata reconciliatur per oblationem primam Sacrosancti Sacrificii, V. G. Si Sacerdos nesciens esse pollutam celebraret Missam, iam esset reconciliata. Ita Sa Verbo Ecclesiæ. num. 19.

QVÆRES II.

Qua ratione requiratur tempus ad Sacrificium Missæ?

Omnibus
diebus po-
test esse sa-
crificium.

Dico 1. Omnibus impedimentis sublati, & requisiti adhibitis, licitum est quolibet die celebrare, exceptis tribus ultimis diebus hebdomadæ Sanctæ. Hæc Conclusio est contra Lutheranos, asserentes Missas priuatas illicitas esse, nec alias Missam celebrari posse, quàm quando est populus ad communicandum. Ratio eorum est, quia putant Missam, non esse verum sacrificium. Sed hæc ratio eorum refutata est, *Articulo. 3.*

Dixi Exceptis tribus ultimis diebus &c. quia feria 5. cænæ Domini, licitum omnibus Sacerdotibus celebrare, secuso scandalo, &c.

De Requisitis ad Sacrificium.

453

& in secreto, cum de nullo iure prohibeatur. Ita Sotus. in 4. dist. 13. q. 2. a. 2. ad 2. Suarez. tom. 3. disp. 80. In die autem Parasceue celebrare, neq; publicè, neq; secretò licet, sub peccato mortali. Patet ex cap. Sabbato de Consec. d. 3. Sabbato autem ab ea hora, in qua qui posse celebrari priuatim, & occultè, saltè ab ea hora, in qua incipit solenne paschale officium, ob rationabilem causam. Vide Guantuan p. 4. titulo 10. a num. 42. Licet autem his tribus diebus in singulis Ecclesiis celebrare vnum sacrum solenne.

Dico 2. Licitum est celebrare bis in die, ob iustam causam, quas causas enumerabimus. Articulo 10. *Questio 2. conclusione 3.* In die verò Natiuitatis, celebrantur communiter à Sacerdotibus tres Missæ, prima in media nocte in memoriam æternæ, ac incomprehensibilis generationis filii Dei, alia in aurora ob memoriam generationis per incarnationem, tertia ante meridiem, in memoriâ spiritualis generationis per gratiam.

PETES An possint tres Missæ celebrari in nocte Natiuitatis Domini ante auroram?

Respondent Syluester, Angelus Verbo Missæ. n. 46. Nauar. c. 25. n. 5. & alii negatiuè. Tū quia in Rubricis Missilis ita statuitur. Tum quia in Canone pro prima Missa dicitur, *Communicantes, & no-*
stem Sacratissimam celebrantes: pro aliis verò duabus, ponitur, *& di-*
em Sacratissimum celebrantes. Alii contrariam opinionem asse-
runt, nimirum posse. Ita Rodericus c. 249. num. 5. Suarez. disp. 80. Sect. 4. Layman. libro 4. c. 5. c. 4. a. 2. Ratio est, quia in cap. Noctē sancta, de consec. dist. 1. absolute conceditur, vt nocte Natiuitatis, Missæ celebrentur, sine vlia restrictione. Sed ego suadeo attendendam esse consuetudinem, circa Missas priuatas. Ad primū prioris opinionis prædictas Rubricas intelligendas esse de Missis Conuentualibus, non priuatis. Ad secundum verò argumentum. Dico, quòd verba sæpè non referuntur ad tempus in quo dicuntur, sed ad illud pro quo repræsentando, & commemorando dicuntur; Vnde etiam in prima Missa, si ante meridiem celebretur posse dici. *Et noctem Sacratissimam celebrantes.*

PETES 2. In qua hora Sacerdotes possint incipere Missam.

LII 2

Respon-

In die Ca-
nz an pos-
sit fieri
Missæ.

Bis in die
an liceat

In die Na-
tuitatis
Domini
cur tres
Missæ.

An ante
auroram
dicendæ.

Qua hora
celebran-
dum.

454

De Requisitis ad Sacrificium:

Respondeo Ab initio aurora usq; ad meridiem. Ita communiter De doctores: intra quod tempus pro Missis privatis, quavis hora est apta, pro solennibus verò seruandum est tempus, quouis loco, consuetudine præscriptum, maximè in Ecclesiis collegiatis iuxta Rubricas Missalis. Vide Trident. Sess. 22.

Nota Aurora dicitur, quando aer incipit irradiari per primam solis irradiationem, vel paulò ante quadrantem, aut per dimidiam horam, non enim hoc debet consistere in indivisibili, quia in Moralibus, parum pro nihilo reputatur. Ita cum S. Thoma in 3. p. quest. 83. communiter Theologi, & cum Doctor. Subtili in 4. dist. 13. q. 2. n. 13. & communiter Canonistæ. Hinc.

Collige 1. Ante istud tempus non licet celebrare sine privilegio, vel sine iusta causa, iusta autem causa est iuxta DD. susceptio itineris ob honestam causam, quod Layman loco citato non admittit: pro communicando verò infirmo licet celebrare statim post mediam noctem. Ita Layman. loco citato, Victoria de Eucharist. n. 95. Nauar. c. 25. n. 85. testatur in Gallia introductam esse consuetudinem, ut hyeme vna hora, ante auroram celebrentur sacra propter operarios, quod in Polonia, multò magis admittendum est, ubi hyeme sol serò oritur, alioquin famuli, non possent audire sacra.

Religiosi
habent pri-
uilegia.

Collige 2. Religiosi per privilegia, possunt vnâ, aut duabus horis celebrare Missam ante auroram, quæ privilegia refert Rodericus tom. 1. q. 43. Portel. Verbo Missa in Addit. n. 6.

PETES 3. In qua hora diei possit Sacerdos finire Missam?

Respondeo Usq; ad meridiem inclusiue; Vasquez. tom. 3. dist. 232. c. 4. n. 37. asserit posse incipi Missam, non multò post transactam meridiem, nimirum post mediam horam vel tres quadrantes, in iusta causa sine privilegio. Religiosi verò ex suis privilegiis, possunt celebrare duabus horis post meridiem. Ita Rodericus loco citato. 4. 1. 2. 3.

QVÆRES III.

Quaratione ad hoc Sacrificium requirantur vasa?

Respon-

De Requisitis ad Sacrificium.

455

Respondeo Requiritur patena, & calix consecratus, & christate perunctus ab Episcopo, confectus ex auro, vel argento, vel stanno, non ex aurichalco vel ære. Ita habetur: *c. ut calix de consecr. dist. 1.* Dixi *Ab Episcopo consecratus*, quia simplex Sacerdos, non potest consecrare, nisi ex commissione Papæ: Abbates verò habentes privilegium insigniorum Pontificalium possunt Calices consecrare, ubi talis consuetudo est recepta; hæc autem consecratio durat, quamdiu hæc vasa integra manent. Dixi *ex auro &c.* Sed si paupertas non permittat, videtur sufficere in calice, ut ipsa cupa, quæ continet Sanguinem sit ex auro, vel argento, vel stanno, pes verò calicis potest esse ex ære, aut simili materia. Dixi non ex aurichalco, vel ære, ne vomitum prouocet, neque potest confici ex ligno. Requiritur præterea ad Calicem, tegumentum, quo calix immediatè, quod debet esse ex lino saltem ab vna parte, quæ calicem contingit. Ita Suarez. *disp. 81. Sect. 8. Coninchus q. 83. a. 3. dub. 3.*

Calix qualis esse debet.

PETES 1. *Quandonam calix & patena amittant consecrationem?*

Respondeo amittere quando notabiliter franguntur, ut non possint seruire ad vsum præfixum. An autem amittatur consecratio calicis per hoc quando aurum quod interius cupæ adhæret, deteritur, & iterum postea deauratur calix, vel patena: negat Layman. *tract. 5. cap. 6. num. 7. Coninchus loco citato. num. 246. affirmat Arctinus in 4. d. 13. q. 2. a. unico. Bonacina disp. 4. q. ult. p. 9. n. 19. Angelus, Syluester Verbo calix & alij. & hæc est probabilior, quia consecratio fit propter contactum corporis, & Sanguinis Domini, id autem in quo fieret contactus post deurationem, non est consecratum. Ergo consecrandum est.*

Calix quādo amittit consecrationem.

PETES 2. *An consecratio calicis amittatur, si calicis consecrati cupa separaretur à pede?*

Respondeo Si calix à principio sic elaboratus est, ut posset ad libitum separari cupa a pede, ut accidit in calice tornatili, non amittit consecrationem; si cupæ separatio fiat cum fractione, amittit, ita DD. citati. Sicut si calix argenteus postea deauratur, amittit consecrationem, quia amittit formam antiquam, & physicam, & moralem.

PETES.

PETES 3. *An vasa sacra possint ab omnibus tangi?*

Calix & alia vasa sacra non debent tangi à laicis.

Respondeo Calix, patena, corporalia, pallæ, & alia quæ attingunt corpus Christi Domini, ob reuerentiam non debent tangi à laicis, multominus à fæminis, etiam Monialibus, quibus iura vetant horum contactum. Imò neq; Clerici in minoribus constituti, attingere possunt absq; privilegio. Porro in Religionibus habentur privilegia, laicos, & clericos deputatos pro Sacristia, posse vasa sacra attingere. Ita Roder. tom. 2. q. 123. a. 2.

PETES 4. *Vtrum pyxis in qua servatur Eucharistia, debeat esse consecrata?*

Pyxis benedicenda

Affirmat Aretinus noster loco citato. Suarez. disp. 87. Sect. 3. Coninchus loco citato. n. 245. dicit. Id admodum decere. Negat Sotus in 4. d. 23. q. 1. art. 3. Vasquez. & alii. Sed in nostra Pontificia prior opinio practicatur, quia & in Pontificali pro ipsa benedictio habetur. Vel si ponitur in pyxidem SS Sacramentum, imponitur palli aliqua, ex lino confecta, & ad instar corporalis benedicta, intellige quando pyxis non est benedicta. Ita Vasquez. in 3. p. disp. 233. c. 4. & alij. Ex dictis.

Nota:

Collige 1. Sacerdos casu celebrans in calice, & patena nondum consecrata, & in vestimentis nondum benedictis, per hanc celebrationem iam consecrata remanent, neq; indigent alia benedictione. Ita Sa Verbo Ecclesia. Castus lib. 2. de legibus. Negatiuam opinionem tenet. Portel. Verbo Ecclesia. n. 5. Fagundez. tract. 1. lib. 3. c. 21. Vtrumq; est probabile.

Collige 2. Etsi vitius inualuerit, vt ne no, qui saltem non sit Subdiaconus attingere audeat vasa Sacra, ea non attingens sine contemptu, etiam laicus ob paruitatem materiæ solum venialiter peccat.

QVÆRES IV.

Quenam, & quot vestes requirantur ad Sacrificium?

Sex vestimenta requiruntur

Respondeo Iuxta communem opinionem DD. Sex vestimenta necessaria ad Sacrificandum, nimirum amictus, siue humerale, alba, cingulus, manipulus, stola, & pianeta, seu casula. Esetq; peccatum

peccatum
culer. Vn
liceat co
tis vigeat
do vix fi
nisi in co
parere. T
die festo
dicto; qu
& manip
83. a. 3. d.
PETE
Rel
um vsun
ferriur, A
manica,
nedictio n
neutra
pars ad
one, ho
PET
R
horas
riis Or
ria, C
pertine
non fo
nocen
statem
Et Pr
vsibus
uincia
dicend
PET

De Requisitis ad Sacrificium.

457

peccatum mortale aliquid horum omittere, nisi in advertentia excuset. Vnde non posse moraliter loquendo occurrere casum, in quo liceat celebrare sine vllis vestibus sacris, ne quidem si metus mortis urgeat, vt docet Caiet. 1. 2. q. 69. a. 4. quia moraliter loquendo vix fieri potest, vt quis ad ita celebrandum, velit alium cegere, nisi in contemptum Ecclesie, quo casu esset peccatum mortale ei parere. Non esset tamen ille condemnandus peccati mortalis, qui die festo, vt populus audiat Sacrum celebraret sine cingulo benedicto; quo casu ait Nauar. c. 25. n. 84. licere vti stola pro cingulo, & manipulo pro stola. Vide Suarez. d. 87. Sect. 3. Coninchum q. 83. a. 3. d. 3.

PETES 1. *Ha vestes quando amittant benedictionem?*

Respondeo Quando ita franguntur, vt non sint aptae ad suum usum, aut non aut prius priorem retineant figuram, Ex quo infertur, Albam indigere noua benedictione, si ex ipsa abscindatur manica, quamuis illi eadem manica assuatur. Ita Angelus Verbo Benedictionum. 3. Syluester num. 6. Item cingulus si ita frangatur, vt neutra pars sufficiat ad cingendum Sacerdotem; secus si longior pars adhuc sufficeret. Aliqui tamen putant etiam in prima fractione, licete partibus simul nexis vti. Ita Sa loco citato. n. 12.

PETES 2. *Qui Praefata apparantia possit benedicere?*

Respondeo Prae aut Regulares, eorumq; Praetendentes post 24. horas elapfas post absentiam Praetatorum, per multa privilegia variis Ordinibus concessa, possunt licet benedicere Ecclesias, Oratoria, Cameteria, corporalia, & alia quaecumq; ad Divinum cultum pertinentia, vbi Chrisma non interuenit: & haec facere poterant, non solum pro vltibus suis, sed etiam pro alienis ex concessione Innocentii VIII. vt refert Rodericus tom. 1. q. 19. a. 2. Hanc potestatem per Bullam limitauit Urbanus VIII. 1629. quod praedicti Praetati Regularium, non possint praenominata benedicere pro vltibus alienis, sed solum pro suis. In partibus vero Indiarum Praenominatales, & ii qui ab eis fuerint deputati, habent facultatem benedicendi, etiam Calices in absentia Episcoporum.

PETES 3. *Quid aliud requiritur in Sacerdote praeter vestes praefatas?*

Respon-

Quando
amittunt
benedicti-
onem.

Quis pos-
sit benedi-
cere.

Requisita
in cele-
brante.

Respondeo Requiritur Primò, vt Sacerdos accedat ad celebrandum vestibus benè compositis, ne scandalum inducat astantibus. Requiritur 2. Ne cooperto capite celebret, saltem tempore consecrationis, nisi aliter cogat necessitas morbi, nec facillè possit dispensatio obtineri, in tali enim casu non esse peccatum mortale, celebrare cooperto capite, extra Canone'm, secluso scandalo, & contemptu, sine licentia. Hanc autem licentiam olim concedere poterant Episcopi. modò verò spectare ad Papam docet Gauantus in comment. ad Rubricas Missalis. tom. 1. p. 2. titulo. 2. litera. F. & ita declarasse sacram Cardinalium congregationem super negotia Episcoporum die 2. Ianuarii Anno 1590. & Sacram Rituum Congregationem 31. Iulii. 1626. affirmat. Requiritur 3. vt Sacerdos sit calceatus, vel habeat Sandalia, quia honestas hoc requirit. Requiritur 4. Liber seu Missale, in quo saltem totus Canon continetur, dicuntq; graues authores esse peccatum mortale, sine eo celebrare. Ita Coninch. loco citat. n. 250. Nauar. c. 25. n. 84. Ratio est, quia quamuis aliquis sciat totum Canonem memoriter, facillè tamen posset contingere, cum aliquo casu, vel distractione turbari, vt non occurreret quid dicendum sit, & sic cogeretur aliquid omittere, quod non licet. Deniq; Requiritur Crux, quamuis qui sine illa celebraret, non videatur reus lethalis culpæ, tamen quantum fieri potest non omitatur.

Addunt aliqui teneri Sacerdotem preces præscriptas recitare, dum se vestibus Sacris induit, sub peccato mortali. Sed hoc nimis esse rigorosum affirmat noster Aretinus dist. 13. q. 2. art. 10. & Henriquez. lib. 9. cap. 24. ad finem. Cuius rei non debet Sacerdos, ne omitat: quòd si ex contemptu omitteret, peccaret mortaliter.

QVÆRES V.

Qua ratione requiratur ad hoc Sacrificium altare, eiusq;
ornatus

Dico 1. Vt licitè hoc Sacrificium offeratur, necessarium est altare lapideum, Canonis vactione ab Episcopo consecratum, integrum

De Requisitis ad Sacrificium.

459

integrum, & non enormiter fractum. Ita omnes Doctores, & patet ex praxi Ecclesiæ. Nec villo privilegio sine speciali Pontificis concessionem, licet celebrare sine eiusmodi altari, quod præcepisse fertur S. Syluester, cum antea ligneis altaribus vterentur, ut legitur in eius vita. Pro intelligentia.

Altare la-
pideum in-
tegrum re-
quitur.

Nota 1. Altaria quædam sunt stabilia, quæ alicui loco affixa sunt, quæ prius eriguntur ac firmantur, quam consecrentur, indeque amittunt suam consecrationem, vel per enormem fractionem, vel per solam amotionem à basi cui affixa sunt. Quædam sunt mobilia, quæ consecrata sunt, ut possint in diuersa loca transferri, & per se consecrantur, & hæc vocantur Altaria portatilia.

Altaria a-
lia stabilia
alia mo-
bilia.

Nota 2. Quando altare firmum, seu lapis integer, qui toti Altari superimponitur est consecratus, non opus esse Altari portatili, si verò lapis non est consecratus, opus est Altari portatili consecrato. Porro Altare portatile, non potest fieri ex duobus lapidibus inuicem colligatis, sed ex vno integro, sic enim consuetudine receptum est, ad vnam personam in Christo Domino indicantem. Ita Syluester Verbo Altare q. 3. Vázquez. disp. 233. cap. 2. n. 16.

Sigillum
& Reli-
quias.

Nota 3. Ut Altare sit legitimum, necessario debet ei inesse tale sigillum, siue locus cum Reliquiis. Ita affirmat Syluester V. Altare n. 1. & alij, quod probant ex cap. Placuit de consecrat. d. 1. & ex Synodo septima. Sed aliqui respondent olim ad consecrationem altarium necessarias fuisse Reliquias, consuetudinem tamen euicisse contrarium, affirmat Gominchus n. 241. eo quòd in tanta altarium multitudine impossibile sit Reliquias ubique haberi: optimum tamen est ut semper procurentur.

PETES Quando Altaria amittunt consecrationem?

Respondeo Aliquid dicunt quòd tunc, quando dissoluitur à ligno, cui inclusum est. Sed alij probabilius contrarium asserunt, quia illud lignum non adhibetur lapidi, ut det ei formam, (sicut aliqui putant) sed solum ad ipsius ornatum, & faciliorem eius conseruationem. Ita Sa Verbo Altare. Gominchus num. 239. Aliqui dicunt violari vtrumque altare, per fractionem, vel amotionem sigilli, vel sepulchri, in quo reconditæ sunt Reliquiæ, quod probant ex ca-

Altare
quando 2
mittit co-
secratione

M m m

piter.

pite 1. de Consecr. Ecclesiarum. Sed in hoc capite, hoc non habetur, sed solum ibi dicitur, Altare amittere consecrationem, si tabula eius, vel mensa, in qua est sigillum frangatur, non quia sigillum frangitur, (potest enim ea fractio fieri, etsi sigillum maneat integrum) sed quia mensa, seu basis, seu lapis frangitur, qui per se immediate consecrantur. Ita Sa loco citato. Hinc.

Altare
portatile
quale esse
debet.

Collige 1. Altare portatile debet esse tantæ longitudinis, & latitudinis, ut capere possit pedem calicis, & hostiam seu patenam, ut possint post consecrationem supra illa collocari. Quod si frangatur notabiliter, ita ut neq; calix, neq; patena cum hostia, in neutra parte fracti Altaris possit commodè collocari, tunc amittit consecrationem: quod si altera pars lapidis talis remaneat, ut possit vtrumq; capere maiori ex parte, potest fieri Sacrificium in tali parte remanente, Ita communiter DD.

Collige 2. Licet lapis non frangatur, sed solum amoveatur ab inferiori structura amittit consecrationem. cap. si motum de consecrat. d. 1.

Nota ca-
sus.

Collige 3. Si templum comburatur, & altare integrum remaneat, potest reedificata Ecclesia, cum licentia Episcopi, in tali altari fieri consecratio.

Collige 4. Eo die quo Episcopus Missam celebravit in aliquo altari, non licet celebrare alteri Sacerdoti in eodem altari, absq; consensu Episcopi. cap. finali de consecrat. d. 2. Ita Bonacina loco citato. n. 16.

Collige 5. Olim consuetudo fuit, quod altaria maiora in Ecclesiis, versus orientem ponebantur, ut fideles ad illud conuersi, versus orientem orarent, sed hæc consuetudo non fuit ex præcepto, sed ex decencia, & ideo non est necesse ut semper, sed quando commodè potest.

Quot map-
pæ requi-
runtur,

Dico 2. Debet altare sterni, ut minimum duplici mappa lineæ, vel una duplicata, communiter tamen tres mappæ ponuntur, vel una mappa, & duæ tobaliæ, quæ debent esse lineæ, ut constat ex iure. Præterea debet apponi à Sacerdote corporale linteum, ab Episcopo pro secularibus, & pro Regularibus, à Prælato benedicti, quod non.

quod non debet esse intertextum auro, vel serico, maxime ubi reponendum est corpus Christi Domini. Hæc corporalia sanctum est in cap. Nemo de consuet. d. t. ut lauentur à Sacerdote, vel Diacono & lotio mittatur in piscinam, quod intellige quoad primum Corporale lotionem, nam quoad secundam posse fieri à feminis, præsertim virginibus tradunt DD. Hoc idem procedit in purificatoriis.

Addo. Adhibentes corporalia immunda, peccant grauiter, quia faciunt contra reuerentiam, tanto Sacramento debitam in re.

QVÆRES VI.

An requiratur lumen, & ministrans ad Sacrificium?

Quantum ad lumen. Dico Necessarium est lumen in altari, dū Missa celebratur. Pater ex cap. ultimo de Celebratione Missarum. ubi quod sine igne celebrauerit. Circa Lumen Nota. Etsi absolute loquendo sufficiat, ut una candela accendatur, tamen quantum fieri potest decencia requirit, ut sint ad minimum duæ Candelæ, eaq̃ cerex quia alius vti minus decet, & esset contra consuetudinem Ecclesiarum, maxime in Regno Poloniae, ubi per Dei gratiam est abundantia ceræ.

Lumen requiritur.

Quantum ad Ministrantem. Dico Sacerdos celebrando Missam sine Ministro, peccat mortaliter, iuxta Bonaciam d. 4. q. ult. p. 9. num. 33. qui citat alios, rationem præsignat: quia ritus ab Ecclesiis præscripti sunt seruandi. Porro noster Aretius in 4. d. 13. q. 2. a. 5. & alj. asserunt, in magna necessitate, qualem esse dicunt diuinum festum, vel ob communicandum infirmum, celebrationem Missæ sine Ministro esse licitam. An autem ministrans debeat esse quoad responsionem in casu necessitatis masculus, vel femina? Respondet Bonacina loco citato. n. 33. potius esse celebrandum sine ministro, quam ut femina accedat, & ad ministrandum altaris adhibeatur, Ita habetur c. 1. de Cohab. clericorum, & mulierum. Et licet feminae remotè respondeant, ut moniales in choro, tamen proximè masculus assistere altari debet. Non recedenda est quorundam opinio, asserentium in casu necessitatis posse feminam ministrare. Sed in citato iure dicitur.

Ministrans debet adesse masculus.

*Famina
non mini-
strent.*

462

De Requisitis ad Sacrificium.

Nulla famina ad altare præsumat accedere, aut Presbytero ministrare. Ergo ista opinio non debet, neque potest faminis etiam deuotulis in hoc casu fauere.

*Ministri
officium.*

PETES *Ad quid obligatur minister ministrans in Missa?*

Dico 1. Minister sine sollemnitate ministrans, tenetur ea præstare, ad quæ adhibetur, adhibetur autem ad inserviendū, & respondendū iuxta Ecclesiæ præscriptum. Vnde grauiter peccat si in iis deficiat, ad quæ adhibetur, iuxta aliquos, sed excusari potest ratione leuitatis materię; si tamen materiam ineptam tradat Sacerdoti propriā culpā, grauiter peccat peccato sacrilegii. Ita Suarez. d. 87. Sect. 2. Bonacina lica citato. n. 36.

Dico 2. Ministri siue ex obligatione, siue voluntariè ministrantes sollemniter, tenentur ministrare iuxta ritum ab Ecclesia præscriptum, adhibendo vestes præscriptas, & seruando omnes ceremonias, tam in verbis, quàm in actionibus, quorum omissio, si absit contemptus, esset solum veniale ex inaduertentia.

Dico 3. Diaconus, & Subdiaconus ministrans sollemniter ad Sacrificium Missæ in peccato mortali, non peccat mortaliter. Ita Soto in 4. d. 1. q. 5. Suarez. d. 16. Sect. 3. & alij. contra Angelum, & Syluestrum. Ratio est, quia ista actio quæ in hoc ministerio exercetur, non est illo speciali modo consecrata, & sanctificata, quæ actiones Sacramentorum: si quis tamen consuetudinem habeat semper ministrandi in peccato mortali, sine vlla contritione, non esset excusandus à peccato mortali, quia talis consuetudo videtur ex contemptu formali, vel saltem virtuali procedere.

ARTICVLVS IX.

De Stipendio pro celebratione Missæ.

Quidam negant simpliciter vllum stipendium posse accipi. Quidam negant diuites Sacerdotes, posse vllam Eleemosynam accipere pro Missa. Quidam Parochos negant vllum stipendium posse accipere, quia tenentur Missas celebrare pro Parochianis.

QVÆRES PRIMO.

An Sacerdotes possint accipere stipendium pro Missa, ad sustentationem honestam?

Dico

De Stipendio pro celebratione Missæ. 463

Dico 1. Potest Sacerdos licitè accipere Eleemosynam, cum obligatione dicendi Missam pro eo, qui dat. Ita D. Subtilis *Quælibet* 20. Estq; communis DD. & patet ex communi praxi Ecclesiæ. Ratio est, quia non datur stipendium pro ipsa Missa, sed pro sustentatione celebrantis, iuxta illud 1. Corinth. 9. *Qui altari deserviunt, de altari vivant*: debent enim illi qui spiritalia ministrant aliis, quibus ministrant, *Operarius enim dignus est mercede sua*. Lucæ 10. Sicut enim miles alitur ab iis, quibus militat: ita & hic. Quare licet in Sacris literis appelletur id, quod datur Sacerdotibus, merces, & stipendium, non tamen habet propriam rationem mercedis aut stipendij, sed quia laborantibus in vinea Domini, non minus debetur iusta sustentatio, quam temporalibus operariis debetur merces, & stipendium: non quod Sacerdos recipiat stipendium tanquam pretium Sacrificij, sed pro sua sustentatione, aut pro labore extrinseco, aut pro obligatione celebrandi in tali loco, vel tempore; ista enim sunt pretio æstimabilia: Quare c. *Pauperes de Pauperibus*. 10. ubi dantur pauperes, in quibus spiritalia dantur pro temporalibus, non autem pro honesta sustentatione, quæ licitè exigì potest.

Licitè potest accipi stipendium.

Dico 2. Etiam diuites Sacerdotes, habentes pingue beneficium, aut patrimonium, licitè accipere possunt Eleemosynam, pro celebratione Missarum. Ratio est, Tum quia inseruiunt altari. Tum quia sicut miles non tenetur gratis militare, quamuis aliunde habeat, unde se sustentare valeat; ita Sacerdos non tenetur Missam celebrare sine stipendio. Ita Rodericus cap. 252. num. 4. Suarez. d. 86. sect. 3. Navar. cap. 13. num. 101. Nisi fortè Missas teneantur ex institutione celebrare, cum obligatione, sine ullo stipendio.

Diuites Sacerdotes possunt.

Dico 3. Parochi possunt stipem exigere ab aliquo, & pro ipso Sacrificium Missæ offerre, illis diebus, quibus non tenentur ex obligatione pro suis ouibus offerre, vel applicare. Ratio est, quia sicut ceteri Sacerdotes non habentes onus Missæ applicandæ, possunt Eleemosynam accipere, ita & Parochi. Vide dicta in *Articulo* 2. Q. 8. Et licet ratione decimarum tantum teneantur Sa-

Parochi licent.

464 *De Stipendio pro celebratione Missæ.*

cramenta administrare, concionari, & debito tempore celebrare, tamen æquitas postulat, ut aliquando pro quibus orent, & sacrificia offerant, & sic dum pro quibus celebrant, novas Eleemosynas pro Missa accipere non possunt. Idem dicendum de Canonicis, quod est dictum de Parochis. Hinc.

Collige Sacerdotem non posse vnicâ Missâ pluribus satisfacere, à quibus accepit Eleemosynam, etiam si plures collectas recitet, cum additio Collectarum, non æquivalet valori Missæ. Ita Bonacina *disp. 4. q. ult. p. 8. n. 3.*

Q V Æ R E S. II.

Quantam Eleemosynam possit recipere Sacerdos pro Missa?

Quantum
stipendi-
um debe-
at accipi.

Respondeo Tantam, quanta est præfixa per Episcopum, vel per legitimam consuetudinem. Ita communiter DD. Ratio est, quia sicut in temporalibus iustum pretium rerum venalium est illud, quod auctoritate Principis, vel per consuetudinem, aut iudicio prudentum est constitutum: ita illa est iusta Eleemosyna pro celebratione recipienda, quæ conformis est taxæ ab Episcopo præscriptæ, vel per consuetudinem receptæ, vel à prudentibus constitutæ. Inde.

Collige 1. Episcopos posse statuere quantitatem Eleemosynæ, ita ut laici non dent minus, neque Sacerdotes maius exigant, hoc enim expedit ad vitanda scandala, quæ facile possint suboriri in exigendis stipendiis. Ita Corduba *l. 1. q. 4. d. 4.* Suarez. *disp. 86. Sect. 2.* Bonacina *n. 9.*

Collige 2. Episcopos non posse statuere, ne Sacerdotes maius stipendium accipiant, nam occluderetur via liberalitati, pietati, & charitati. Ita Bonacina *ibidem n. 10.* Barbosa *in Remissionibus in Trident. Sess. 22. c. 22.*

Collige 3. Sacerdos exigens stipem supra taxam importunè ab inuitis, peccat mortaliter, & obligatur ad restitutionem: secus est si ei ex liberalitate detur, quia excessus censetur ei donari. Ita Rodericus *c. 251. n. 4.*

PETES I. *An possit Sacerdos pro vna Missa accipere stipendia plur.*
a pluri

De Stipendio pro celebratione Missæ. 455

à pluribus. V. G. unus dat grossos 7. & alius 8. vel tot, quod sufficiant ad eius sustentationem?

Respondeo Multi Doctores olim tenuerunt opinionem affirmatiuam. Sed hæc opinio modò corrumpitur per sacram Congregationem in *Decretis* §. 3. ubi sub obtestatione Diuini iudicii, mandatur, ac præcipitur, ut absolute tot Missæ à Sacerdotibus celebrentur, quot ad rationem attributæ Eleemosynæ præscriptæ fuerint, V. G. si aliquis dat Sacerdoti grossos 6. pro Missa, iam Sacerdos acceptans, obligatur ei applicare totam Missam, alias grauius peccaret, & obligaretur ad restitutionem. Ista opinio negatiua ante declarationem Sacre Congregationis docuerunt D. Subt. *Quodlib.* 20. §. Si autem teneatur. Arctius in 4. d. 13. q. 2. a. 6. Miranda, Suarez. Vazquez. Bonac. loco citato. p. 7. §. 2. n. 3.

Nota responsione

PETES 2. *An Sacerdos titulo paupertatis, possit aliquid supra taxam communem exigere?*

Respondeo Negatiue. Ratio est. Tum quia Missæ Sacrificium, non est institutum ad sustentandam Sacerdotis vitam, nam Sacerdos promoueri nequit, nisi habeat patrimonium sufficiens, ut patet ex c. *Non licet.* & c. p. *Episcopus de præbendis.* Tum quia sicut paupertas, non tribuit alicuius vendendi supra taxam communem: ita & in proposito. Tum quia non est iustum, ut Sacerdos qui operam suam locat solum ad semihoram, in qua totum Missæ Sacrificium absoluit, exigat integrum cibum diurnum, cum tantum per semihoram laboret. Ita Rodericus c. 252. n. 4. Corduba lib. 1. q. 4. d. 2. Suarez. d. 26. Sect. 4.

Supra taxam non licet plus exigere.

PETES 3. *An Sacerdos in diebus festiuis, possit accipere pro vna Missa duplicatum stipendium.*

Nota variis casibus.

Affirmatiuam opinionem multi tenebant cum Bonacina disp. 4. q. vltima. p. 8. n. 13. Sed contrarium est definitum a Sacra Congregatione Cardinalium in *Decretis* §. 3. ac proinde non est modò licitum post declarationem istam, de *Celebr. Missarum.*

PETES 4. *An peccent Sacerdotes, qui vna solum Missa, volunt multis satisfacere?*

Respondeo Sacerdotes accipientes plura stipendia pro Missis pluribus

466 *De Stipendio pro celebratione Missæ.*

pluribus, non satisfaciunt vnâ Missâ, peccantq; mortaliter, & ad re-
stitutionem obligantur. Ita Corduba lib. 1. Petrus Nauarra c. 2. de
Rest. n. 263. Rodericus 251. n. 4.

PETES 5. *An Sacerdos accipiens pro dicenda Missa ab amico du-
plicatum stipendium, possit per alium Sacerdotem satisfacere dato ei iusto
stipendio?*

Plus acci-
piens non
debet da-
re alteri
minus
pro Missa.
Respondet Vel illud duplicatum stipendium datum fuit
præcisè, & simpliciter pro Missa, vel datum fuit non solum pro
Missâ, sed etiam intuitu Personæ, quia amicus, vel consanguineus :
si primò modo, non satisfacere, secus si secundo.

PETES 6. *An Sacerdos qui Eleemosynam accepit, pro dicendâ Missâ,
possit postea per alios satisfacere minori stipendio, sine peccato, & onere re-
stitutionis?*

Respondet Multos graues Doctores opinioni affirmatiuæ
adhæsisse. Sed modò Sacra Congreg. in §. 5. iussit. Vbi ait. O-
mne damnable lucrum ab Ecclesiâ re nouere volens, prohibet Sa-
cerdoti, qui Missam suscepit celebrandam, cum certa Eleemosyna,
ne eandem Missam alteri, parte eiusdem Eleemosynæ sibi retentâ,
celebrandam committat. Ante hanc decisionem, tenuit hanc opini-
onem noster Rodericus tom. 4. c. 52. n. 2. & alij.

An autem prædicta prohibitio extendatur ad Capellam, cui pro paucis
Missis dicendis, pingue stipendium respondet; si per alium Sacerdotem sacra
efficiantur, data ei stipe iusta, & consueta.

Respondet Quòd decreta prædicta in hoc casu non exten-
duntur, quia illud reliquum retinetur titulo beneficii, & Capella-
niæ, non enim tribuitur tantum pro Missis dicendis. Ita Ledesma
tom. 1. de Euchar. c. 19. Concl. 13.

Suam par-
tem alteri
applicare
non debet
Sacerdos.
PETES 7. *An Sacerdos possit duplex stipendium pro vna Missa ac-
cipere, applicando vni partem solitam, & alteri suam partem?*

Respondet Negatiuè. Ratio est, quia hæc specialissima pars
valoris ex sua natura pertinet ad Sacerdotem, & licet valor gene-
ralis, qui Ecclesiæ debetur, non potest alteri applicari, ita neque
hic valor Sacerdoti competens. Quare Doctor Sabalis in Quod-
libetica 20. §. De primo est. dicit forrè peccare mortaliter Sacer-
dotem, si

De Stipendio pro celebratione Missæ. 467

sem, si suum valorem alteri applicare velit. Alii oppositum tenent, sed probabilior prima opinio.

QVÆRES II.

Quinam possint Missas ad minorem summam reducere, post Concil. Tridentinum, relictas?

Respondeo 1. Episcopos id posse multi docuerunt: Sed modo in decreto contrarium decreuerunt Cardinales in §. 2. & ante docuerunt Rodericus in QQ. Regul. tom. 1. q. 43. a. 13. Miranda tom. 1. q. 41. a. 4. Quare Episcopi solum possunt reducere Missas ad summam minorem, si ante Concilium erant impositæ: illas verò quæ sunt post Concilium relictæ, neque in Synodo possunt reducere ad summam minorem, maximè ubi est Concilium Tridentinum receptum. Ita Miranda tome citato. art. 24. & a. 9. Barbosa de potest. Epif. p. 2. Nauar. c. 25. n. 138.

Reductio
Missarum
ad quem
spectat.

Respondeo 2. Prædicta facultas moderandi Missas comprehendit etiam anniuersaria, & officia pro defunctis. Ita respondit Sacra Congregatio Archiepiscopo Neapolitano, vt refert Naldus Verbo Missæ n. 10.

Respondeo 3. Generales Ordinum, per priuilegia poterant dispensare, vt certarum Missarum, cum multis collectis celebratione, plurium Missarum oneribus Regulares subditi satisfaciunt. Sed modo Sacra Congregatio in supra dicto Decreto §. 4. reuocauit similia priuilegia, & indulta.

Generales
ordinum
quid possint.

PETES An teneatur Sacerdos per alium satisfacere oneri quotidianæ celebrationis, dum praua vitetur valetudine?

Respondeo Præcisâ consuetudine, aut decretis, si infirmus breuis est, V. G. quindecim dierum, non tenetur: si autem sit longior, V. G. duorum, aut trium mensium, non est immunis ab obligatione celebrationis per alium aut ab onere restituendi mercedem hæredibus, quam pro celebratione Missarum accepit. Ita Bonacina d. 4. p. 8. n. 17. vbi citat multos DD.

Infirmi an
sint liberi

Collige Possæ Religiosos Sacerdotes recipere stipendia pro Missis celebrandis, illa quæ communi lege, aut consuetudine sunt

N n n

taxata

taxata, & quæ à viris timoratis, peti, & dari solent, exceptis illis Religiosis, quibus ex vi Regulæ, vel Constitutionum prohibitum est accipere stipendium pro Missis, vel aliis actionibus. Ita Suarez. disput. 86. Sect. 2. Sanchez. lib. 7. in Decalogo cap. 28. num. 7.

Gratis
promit-
tens, &
non absol-
uens Mis-
sam, an
peccet.

PETES 1. An Sacerdos sit securus in conscientia, qui animo obligandi se promisit Missam, si postea non celebret eam, licet non acceperit sti-
pendium?

Respondeo Si promisit cum animo obligandi se, non re-
manet securus; quia omne promissum cadit in debitum: Si vero promittat non animo se obligandi, sed solum ad exteriorem satisfactionem, ne videatur avarus illi, qui petit Missam, tunc possit eam omittere, quia talis promissio nascitur ex metu reverentiali, qui in foro conscientie tollit obligationem, nisi forte ille qui petiit debebat illam dicere, vel per alium absolvere; quia in illo casu promittens obligaretur, nam petens putaret ex animo promitti, & sic non curaret amplius Missam dicere. Ita Rodericus loco citato. num. 5.

Regulares
an possint
applicare Mis-
sam contra in-
tentionem
Superio-
rum.

PETES 2. An Sacerdos Regularis possit applicare Missam, contra intentionem Superioris?

Respondeo Vna opinio dicit Regularem peccare contra obedientiam, sed applicationem Missæ contra intentionem superioris validam esse. Ita Angelus Verbo Missa num. 36. Sylvester num. 12. & ita determinasse Theologos Salmantinos notavit Rodericus cap. 241. num. 10. Alia opinio docet applicationem quod huic, vel illi applicetur, posse Superiorem alteri applicare, quam ei in quem Sacerdotis intentio dirigitur, quia applicatio non est de essentia Sacrificii, intentionem vero consecrationis, non potest irritare, quia pertinet necessario ad Sacrificium. Ita Doctor. Subtilis. Quodl. 20. Corduba lib. 1. quest. 3. Opin. 6. Ledesma quest. 16. art. 14. Superiores vero debent esse in hoc discreti, ne onerent subditos, sed melius facient, si pro hebdomada certas Missas eis assignent, non tamen pro singulis diebus, quia non quolibet die possunt esse dispositi; tum quia & pro mortuis Fratribus tenentur Sacrificare.

ART.

ARTICVLVS X,

De Obligatione Sacerdotis circa Missæ celebrationem.

In hoc Articulo inquirendum esset de Ministro Sacrificii, sed cum multa dicta sint *precedenti Questione* art. 9. hic solum inquirendum est, de obligatione Sacerdotis circa Missæ celebrationem, nempe, quinam Sacerdotes, & quando obligantur, non impediti legitime celebrare, quo in loco, & quales Missas, quoue tempore, &c.

QVÆRES PRIMO.

Quanta sit obligatio Sacerdotis circa Missæ celebrationem?

Dico 1. Sacerdos legitime non impeditus mortaliter peccat si nunquam celebret. Ita S. Thomas. 3. p. q. 82. a. 10. Coninchus, Nugnus *ibidem*, Rodenicus c. 269. num. 4. Anglez. & est communis. Probat quia Sacerdoti per ordinationem non solum datur potestas, sed imponitur etiam officium celebrandi, & hoc verum est, etiam si nullum habeat beneficium, iuxta illud ad Hebr. 5. *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur, in iis quæ sunt ad Deum, ut offerat dona, & Sacrificia &c.* Ergo peccat mortaliter si nunquam celebret. Ratio est; tum quia quantum est ex parte sua facit, ut in vanum receperit gratiam Dei. Tum quia dat occasionem scandali, & ruinæ, cum ingerat suspicionem de se male suspicandi: quoties autem teneantur celebrare, dicitur *Concl. tertia*. Hanc Conclusionem primam docet S. Bonaventura, (si nunquam celebret) in 4. dist. 12. a. 2. q. 2.

Dico 2. Sacerdotes curam animarum habentes, tenentur per se, vel per alios celebrare, singulis saltem diebus, quibus opus est, ut satisfaciunt muneri suo, ut constat ex Trident. Sess. 23. c. 13. ut autem muneri suo satisfaciunt, præquâ aliâ obligatione, vel præcepto, tenentur celebrare saltem singulis diebus, quibus populus tenetur Missam audire. Ratio est, quia non satisfacerent muneri suo, non celebrando per se, vel per alios die festo, quo populus obligatur ad Missam audiendam. Ex quo.

Sacerdos
peccat,
nunquam
celebrando.

Curati
quando
tenentur
celebrare.

470 *De obligatione Sacerdotis circa celebrationem.*

Colligitur Parochum non teneri singulis diebus celebrare, nisi specialem habeat obligationem. Ita Nauar. c. 25. n. 88. Rodericus c. 252 n. 1. nisi fortè, speciali obligatione teneatur, aut per Episcopum sit ei onus impositum pro aliqua necessitate celebrandi, quòd si neq. vlla sit obligatio, neq. præceptum Episcopi, optimum est, vt saltem curatus celebret ter in hebdomada: Porro non obligatur Parochus diebus festis, semper pro suis ouibus Sacrificium offerre, iure tamen Diuino obligatur aliquando pro ouibus suis offerre Sacrificium Missæ, maximè in festis solennioribus. Ita Nauar. c. 25. n. 92. Coninchus *Quest.* 83. art. 1. Addit Bonacina *q. vltima p. 7. n. 5.* quòd teneatur diebus solennioribus, & omnibus diebus Dominicis, & vna, aut altera die in hebdomada, pro populo suo offerre Sacrificium, maximè in iis Parochus, in quibus Decimæ à parochianis parrocho offeruntur: æquitas enim, & recta ratio id videtur postulare: vbi verò maior obligatio continetur in fundatione parochiæ, illi tenetur Parochus satisfacere. Vide Roderic. c. 252. n. 1. & Nauar. c. 23. n. 134.

Parochus
pro ouibus
quando ce-
lebrat.

Non cura-
tur quando
obligatur.

Dico 3. Sacerdos non habens curam animarum, debet celebrare omnibus diebus festiuis, legitimè non in peditus. Ita Tridentinum *Sess.* 23. c. 14. vbi sic dicitur. *Curet Episcopus, vt ij qui ad presbyteratus ordinem assumuntur saltem diebus Dominicis, & festis sollemnibus Missas celebrent.* Quibus verbis non obligantur sub mortali, nisi præceptum Episcopi accedat, vel ne det occasionem scandali. Ita S. Bonauentura in 4. d. 12. q. 2. a. 2. *est q. ferè communis.*

Capellanus
quando
obligatur.

Dico 3. Capellanus iuxta institutionem Capellaniæ, & intentionem fundatoris, obligatur Missas celebrare; Vnde si Capellania instituta sit ad celebrandum quotidie, tenetur sub mortali quotidie, nisi ob legitimum impedimentum emittat. Ita Angelus *Verbo Missa num.* 45. Roder. c. 249. num. 8. & alij. Ratio est, quia faceret contra conuentionem, & defraudaret institutoris mentem. Inde.

Collige 1. Sacerdotem peccare grauiter, qui per seipsum, vel per alium non celebrat Missas, quot, & quales, & quo in loco, vel tempore tenetur, ex fundatione, vel ex pacto, celebrare, nisi aliud

constet

De ob-
constet ex
at honesta
datoris, &
C
non con
ipsum ab
gotorum
supplere
per soluat
hebdoma
PETE
templo, or
Rei
ricus in S
tans mul
tali Capel
plo, & a
cedere ob
am cau
ti in hoc
subdit S
dum na
videtur
critic
C
non cer
cum me
reuerà c
Q
C
dos cele
par con

De obligatione Sacerdotis circa celebrationem. 471

constat ex interpretatiua voluntate fundatoris, vel nisi aliud suadeat honestas, & debita deuotio, faceret enim contra voluntatem fundatoris, & contra obligationem, cui se subiecit.

Collige 2. Capellanus potest per alium supplere, quoties non constat fundatorem voluisse obligare Capellanium, vt per se ipsum absoluat. Similiter si Capellanus vna hebdomada, causa negotiorum, obligationi non satisfecit, potest in alia hebdomada supplere: nisi forte fundator obligauerit, vt qualibet septimanâ persoluantur Missæ, tunc curandum est, vt per alium tot, & in hac hebdomada persoluantur. Ita Bonacina loco citato §. 1. n. 3.

PETES *An Sacerdos institutus, & obligatus ad celebrandum in certo templo, oratorio, vel altari peccet alibi celebrando?*

Respondent communiter DD. peccare mortaliter. Ita Rodericus in Summa temo 4. c. 5. n. 6. Bonac. disp. 4. q. vlt. §. 6. n. 1. citans multos DD. Iuro tamen ex paruitate materiæ excusari à mortali Capellanium, vt si bis, vel ter in anno non celebret in tali templo, & altari: vel si omittat ob iustam causam, quia non potest accedere ob periculum peccati ad illud templum, vel ob aliquam aliam causam, raro. Ratio est proportionis, quia in re magni momenti infideliter agit, transgrediendo promissum. Vnde Bonac. loco citato. subdit Sacerdos enim non potest aliter facere etiam de consensu hæredum, nam voluntati testatoris, nequeunt hæredes derogare. Non videtur tamen teneri ad restitutionem, quia fundatorem fructu Sacrificii non tenuit. Inde.

Collige. Eum qui in altari privilegiato, acceptâ stipe Missæ non celebrat: sed in alio loco, non satisfacere obligationi, etiam si cum metallo benedicto celebrauerit. Est communis DD. & talis reuera obligatur ad restitutionem.

QVÆRES SECVNDO.

Quales Missas, & quando Sacerdos obligatur celebrare?

Circa Qualitatem Missarum. Dico 1. Conuulsius est, vt Sacerdos celebret Missam, quæ vno quoque die præscribitur in Missali: par enim est, vt se accomodet Rubricis, & ritibus Ecclesiæ: per se

Nam;

tamen

Obligatus in certo loco celebrare, obligatur ibidem.

Quales Missæ celebrandæ.

472 *De obligatione Sacerdotis circa celebrationem.*

tamen loquendo, potest alia Missa perfolui ab eo, qui pro suo arbitrio recitat Missam priuatam, nisi aliud suadeant circumstantiæ. Ita Angelus *Verbo Missæ* n. 33. Bonacina §. 3. n. 1. Ratio est, quia sicut Sacerdos potest liberè celebrare, vel non celebrare Missam, ita etiam & aliam celebrare. Quare in rigore non esset dammandus peccati mortalis ille, qui in diebus festiuis, Apostolorum, & B. Virginis, diceret aliam Missam priuatam, quia solennis seu Conuentualis, dicenda est semper de die in Ecclesiis collegiatis. Hinc.

Collige 1. Sacerdotem qui certis diebus ex accepto stipendio, vel ex fundatione Capellanix debet dicere Missam, de Spiritu Sancto, de B. Virgine. vel Requiem, &c. Posse illis diebus dicere Missam currentem in Missali præscriptâ, si incidat tunc solennitas. Ita Angel. *loco cit.* Sa V. *Missæ* n. 48. Syluest, & alij. Ratio est, quia omnes Missæ sunt æqualis valoris ex opere operato: nam licet Missa Requiem, magis defunctis prodesset, ratione precum ad animarum liberationem, directarum, tamen supplere has potest Sancti illius intercessio, cuius suffragium in Missa imploratur. Et licet in erectione dicatur, quod singulis diebus talis, vel talis Missa dicatur; hæc enim verba intelligenda sunt ciuili modo, & moraliter, non enim debet præualere voluntas testatoris, Ecclesiæ ordini, & ritui. Vnde tali die non tenetur Sacerdos adiungere collectam pro mortuis, quando Missam celebrat currentem.

Collige 2. Sacerdos obligatus dicere Missas S. Gregorii pro defunctis, non tenetur si iugulas de Requiem celebrare, aut continuè sine interruptione, quia interruptio non tollit Missarum effectum, quidquid in contrarium dicat Gauantus in *Rubricis Missalis*, aliàs teneretur continuare, & celebrare, in die Cænæ Domini, in die Parasceues, & Sabbato magno. Vide Bonacinam *loco citato* n. 6. & 7. Fraxinellum *de obligat. Sacerdotis*.

Collige 3. Missa Regularibus concessa, non potest ab aliis dici in ipsorummet Regularium Ecclesiis. V. G. in aliqua Religione, est aliquis Beatus, de quo Missa est concessa Religiosis illius Religionis, non possunt de eo celebrare alij seculares, vel Religiosi aliterius

Omissa
Missæ ex
fundatione
ne potest
dici in solennitate
de die.

Nota:

Missæ S.
Gregorii
quomodo
dicendæ.

De Regularibus non
III

alterius Re
19. Nouer
Circu p
aturus sit
Dico
Missas, pro
ter. Ita Re
quia fieri
plicandur
impetrant
infirmus
sit defunct
petratione
Quare in
Dico
habent B
veriorum
offerenti
xi parte 3.
declarati
sitam op
§. 5. n. 3.
fectum S
Elem of
alum Sa
Co
mada, fa
brando,
nisi forti
niæ, vt
mens en
232. Bo
E
guit, me

De obligatione Sacerdotis circa Missas. 473.

alterius Religionis. Ita declaravit Sacra Rituum Congregatio die 19. Nouembris 1622.

Circa particulam *Quando, difficultas est, An Sacerdos statim celebraturus sit?*

Dico 1. Sacerdotes, qui sunt notabiliter in mora celebrandi Missas, pro iis, à quibus stipendium acceperunt, peccant mortaliter. Ita Rodericus cap. 132. Syluester *Verbo Missa* 1. q. 10. Ratio est, quia fieri potest ut dilatio vergat in damnum illorum, quibus applicandum est Missæ Sacrificium: V. G. si datur Eleemosyna pro impetranda sanitate infirmi, & Sacerdos distulit in tempus, quo infirmus mortuus est, licet enim dilatum sacrificium prodesse possit defuncto, quoad satisfactionem, non tamen prodest quoad impetrationem, quæ intendebatur. Ita Rodericus c. 252. n. 7. & alij. Quare in tali casu, ait Bonacina, obligandus esse ad restitutionem.

Dico 2. Sacerdotes pauperes, qui pro die occurrenti non habent Eleemosynam pro Missa celebranda, non possunt secundum veriore sententiam Missam celebrare, & illam applicare, primo efficienti stipendium, quem DEVS scit futurum. Ita Raccius in *praxi* parte 3. *resoluit*. 361. n. 2. Coninch. q. 83. a. 5. d. 9. n. 168, allegant declarationem Cardinalium sub Clemente VIII. 1605. Oppositam opinionem affirmatiuam tenet Bonacina *disp.* 4. q. ult. p. 7. §. 5. n. 3. citans multos DD. modò non intendunt Sacerdotes effectum Sacrificii suspendere ad illud usque tempus, quo sibi tradetur Eleemosyna, non enim est in potestate Sacerdotis suspendere effectum Sacrificii: prima opinio verior. Inde

Collige Capellani, qui obligatur ad certas Missas in hebdomada, satisfacere obligationi, iustis de causis anticipatè illas celebrando, quia non defraudat eum, cui applicandum est Sacrificium, nisi fortè contrarium specialiter exprimatur in fundatione Capellaniæ, ut nulla in hebdomada, Missæ Sacrificia prætermittantur: mens enim fundatoris, tanquam lex adimplenda est. Ita Roder. c. 232. Bonac. *loco citato*. num. 5.

Eodem die plures Missas celebrare, olim ob varios casus liceuit, modò verò ob multiplicitatem Sacerdotum abierunt in consuetudi-

An statim celebranda sit Missa.

Anticipatè licet celebrare.

Eodem
die plures
Missæ an
celebran-
dæ.

474 De obligatione Sacerdotis circa Missas.

suetudinem; & solum in necessitate extraordinaria permittitur. Primò Quando Sacerdoti significatur de aliquo infirmo, post sumptionem corporis, & Sanguinis Domini, & non habet hostiam consecratam, tunc enim videtur posse de nouo Missam facere, nisi adsit alius Sacerdos celebraturus: si verò admoneatur, antequam se communicauerit, potest pro communione infirmi, suæ hostiæ particulam reseruare. Ita Bonac. loco cit. n. 10. citat mult. Doct. 2. Quædo adueniunt multi peregrini, die festo Missam audituri, aut quædo accedit ad Ecclesiam Vir Illustris. 3. Quædo vnus Sacerdos præficitur duabus parochiis ob illarum paupertatem. 4. In die Natiuitatis Domini tres Missas celebrare licet, ob mysteria, de quibus supra. 5. ob causam iudicatam, à viro bono, & cordato, ob quam videatur necessarium & congruentissimum. Vt Missa secundò dicatur, quod habetur cap. Consultuisti de Celebr. Missar. 6. Quando dicta iam Missa superuenit Episcopus, aut aliquis Princeps, qui cuperet audire Missam, siue dies festus sit, siue non. 7. Quando duæ Missæ debent celebrari, vna de festo, alia de vigilia. Circa quos casus.

Circa hos
casus nos-
tanda.

Nota 1. Standum esse legitimæ locorum consuetudini, in his casibus. In Regno Poloniæ prædicti casus, non sunt in vsu, præter quartum, & in nonnullis locis præter tertium, qui tamen non debet esse in vsu, sine licentia Episcopi.

Nota 2. In his casibus, vbi sunt in vsu, Sacerdos semper debet esse ieiunus, vnde sumpta ablutione, non poterit celebrare in vilo casu prædicto, neque ad communicandum infirmum in articulo mortis. Ratio est, quia maior est ratio habenda reuerentiæ huius Sacramenti, quam necessitatis proximi, & tale præceptum obligat infirmum, cum decenter, & reuerenter Sacramentum confici, & sumi potest. Ita Ledesma in Summa tom. 1. c. 14. Nauar. c. 25. n. 51. Armilla Verbo Missa. n. 25. & multi alij.

PETES 1. An si Sacerdos nolit celebrare tres Missas in Natali Domini, possit non celebratam primam celebrare secundam, vel tertiam.

Respondeo Posse. Ita Ledesma c. 19. Zanardus. c. 9. q. 7. & maximè tertiam, cuius oratio cum officio concordat.

PETES

D
PETES
tari due Mi
Ecclesie Reg
Dico
rum, &
suis quod
cap. 3. n.
Dico
Quadrage
tiam, &
80. alez
onis Ratu
Missæ? R
quia nom
Ecclesie
Fratrum
re debent
Vigiliis,
PETES
R.
debita o
Sanguin
bus app
Sacrifici
alteri a
PETES
dimend
R.
2. prop
Si aute
quanta
plicatu
propte
crit.

De Defectibus occurrentibus in Missa. 475

PETES 2. An in Ecclesiis Collegiatis, quando casus occurrit, debeant can-
rari duæ Missæ, una de festo post tertiam, alia de feria post Nonam, & an
Ecclesiæ Regularium sint ad id obligatæ?

Dico 1. Prælati Ecclesiarum Cathedralium, Collegiatarum, & Conventualium, obligatio incumbit, ut in talibus Ecclesiis quotidie (saltem) unam Missam celebrent. Ita Layman 4. 6. 2. 5. cap. 3. num. 5. Est præferè communis.

Dico 2. In Ecclesiis Collegiatis, duæ Missæ debent dici in Quadragesima, Aduentu, & in Vigiliis, scilicet una de festo post tertiam, & post nonam de feria. Ita Gauant. tom. 1. p. 3. tit. 10. num. 80. allegans Rubricas Pii V. & declarationem Sacræ Congregationis Rituum. An autem in Ecclesiis Regularium dicendæ sint duæ Missæ? Respondet Rodericus tom. 1. quæst. 43. art. 12. negativè, quia nomine Ecclesiarum Collegiatarum non comprehenduntur Ecclesiæ Regularium, ut ibidem probat, ubi tamen est multitudo Fratrum, etiam Mendicantium, dicit quod Prælati omninò curare debent, ut duæ Missæ dicantur in Quadragesima, Aduentu, & Vigiliis.

PETES 3. Cui prodest Sacrificium pro determinata anima oblatum?

Respondeo Sicut pretium pro redimendo incarcerato, ob debita oblatum, illi solùm prodest pro quo offertur, ita pretium Sanguinis Christi Domini in hoc Sacrificio illis conducit, pro quibus applicatur, si Deus vult ipsis applicare; nam ob iustam causam, Sacrificiorum pro se oblatorum fructu privari potest à Deo, quæ alteri applicat.

PETES 2. Cur non sufficiat unum Sacrificium pro qualibet anima redimenda à peccatis?

Respondeo Hoc petitum iam est solatum articulo 6. quæsto 2. prope finem. Quia finito ac determinato modo animæ applicatur. Si autem alicui animæ, tanta poena in purgatorio solvenda sit, quantam potest relaxare Sacrificium unum, sufficit ei unum applicatum, sin autem maioribus obstanda sit poenarum debitis, propter maiora perpetrata delicta, pluribus etiam Sacrificiis opus erit.

In Ecclesiis collegiatis quando debent dici duæ Missæ.

In Ecclesiis Regularium.

Cui prodest Sacrificium.

Pro una anima cur non sufficit unum

ARTICVLVS XI.

De Defectibus occurrentibus in Missa?

Defectus in Missa, aut contingunt circa substantialia, vt circa materiam, formam, & intentionem, aut circa dispositionem Sacerdotis. Rursus aut contingunt ante consecrationem, vel post, hæc hinc inquirenda sunt.

QVÆRES PRIMO.

An supplendus sit defectus circa substantialia commissus?

Error cir-
ca substan-
tialia sup-
plendus.

Dico 1. Error circa substantialia, vt circa materiam, supplendus est, si aduertatur ante, vel post consecrationem. V. G. si Sacerdos aduertat hostiam non esse consecratam, ex tritico, aut loco vini positam fuisse aquam, vel acerum, vel aliquem alium liquorem, aut si aduertat materiam esse dubiam, debet aliam materiam aptam sumere, eamque consecrare, sed à oblatione mentali saltem. Ita communiter DD. Syluester, Angelus *V. Missa. num. 15.* Ratio est, quia ex præcepto Divino Sacrificium est perficiendum, non persci-
citur autem si omittantur substantialia.

Si sint de-
fectus non
circa sub-
stantialia,

Si verò contingat defectus circa ea, quæ non sunt substantialia, vt si Sacerdos comperiat post consecrationem calicis, non appositam fuisse aquam, aut hostiam, esse notabiliter fractam, non tenetur quidquam supplere, si Sacerdos huiusmodi defectum cognoscat post consecrationem, quia hæc, & similia non pertinent ad integritatem Sacrificii: Si verò Sacerdos ante consecrationem hos defectus aduertat, debet aquam vino miscere, & aliam hostiam facta oblatione saltem mentali consecrare. Ita S. Thom. 3. p. q. 83. art. 6. Angelus *V. Missa. n. 14.* Inde

Nota ca-
litas.

Collige 1. Sacerdos post summptionem calicis aduertens fuisse aquam, non est necessarium, vt consecret hostiam nouam, cum sit alia iam consecrata, sed sufficit, vt vinum consecret. Ita Rodericus *cap. 251. num. 1.* Suarez. *disp. 85. Sect. 1.* Nauar. *cap. 25. num. 91.*

Collige 2. Si musca, vel aranea incidat in calicem post co-
secratio-

D:
secrationem
& cineres n
nosum, aut
es, sed se
tur, non ei
Ita Roderi
8. quest. 3.
Dico
mæ specta
crificium
casu, debe
Ita comm
Dico
nem con
consecrat
tus inten
scrupulo
hostias, q
lum, &
quod de
ficien
cerdos r
vt eas su
Bonac.

R
vel Crea
Ratio e
conten
C
sam pe
nam po

De Defectibus occurrentibus in Missa. 477

secrationem, extrahantur ista animalia, & postea comburantur, & cineres mittantur in locum sacrum. Si autem animal sit venenosum, aut vinum infectum veneno, non debet sumere illas species, sed seruandæ sunt donec corrumpantur, & postea comburantur, non enim debet esse ius homicida, sed aliud vinum consecratur. Ita Rodericus loco citato. Sa. Verbo Missa num. 36. D. Subt. in 4. d.

8. quæst. 3.

Dico 2. Sacerdos aduertens se aliquid ad integritatem formæ spectans omisisse, debet defectum supplere, vt validum sit Sacramentum. Ratio est, quia hic defectus est substantialis, in tali enim casu, debet totam formam repetere, si alia verba interiecta fuerunt. Ita communiter DD. de forma substantiali Eucharistiæ.

Dico 3. Quando Sacerdos dubitat, an habuerit intentionem consecrandi formalem, aut virtualem, debet repetere verba consecrationis cum intentione consecrandi. Ratio est, quia defectus intentionis est substantialis. Sed in hac materia non oportet scrupulosum esse, ne via dæmoni aperiatur. Idem dicendum de hostiis, quas Sacerdos detulit ad altare ad communicandum populum, & tempore consecrationis obliuiscitur illarum, eo enim ipso, quod detulerit hostias ad altare, videtur habuisse intentionem sufficientem consecrandi, intentio enim virtualis sufficit. Si autem Sacerdos re vera de intentione dubitet, dicat Sacerdoti celebraturo, vt eas sub conditione consecret, modo dubium sit probabile. Vide Bonac. d. 4 q. ultimo puncto 10. num. 14.

QVÆRES II

An supplendum sit illud, quod non est de essentia?

Respondeo Negatiue. V. G. si omittat aliquis Gloria in excelsis, vel Credo. Ita Syluest. Verbo Missa. 1. q. 5. Suarez. disp. 83. Sect. 2. Ratio est, quia non est adeo materia grauis, neq. vt suppono ex contemptu.

Collige Si hostia cadat in calicem dum frangitur, possit Missam perfici absq. alia iteratione, nihil enim deficit, quod ad substantiam pertineat; Ita Henriquez. cap. 37. num. 5. vbi citat Doctores.

0002

PETES

Integritas
formæ ser-
uanda.

Intentio
habenda.

Nota ca-
sum.

Quod non
est de es-
sentia non
est sup-
plendum.

478 *De Defectibus occurrentibus in Missa.*

Si Sacerdos deficiat
at quid faciendum.

PETES *Quid faciendum, si Sacerdos in Missa deficiat?*

Respondeo Si moriatur Sacerdos, aut aliquo gravi morbo corripiatur, aut alio casu impediatur post consecrationem, nec possit Sacrificium perficere, Sacrificium perficiendum est ab alio Sacerdote ieiuno, si adsit, vel à non ieiuno, si nullus alius adsit ieiunus, etiam si sit in peccato mortali, sufficit enim quòd si absit copia Confessarii, eliciat actum contritionis. Si autem talis casus contingat ante consecrationem, non est obligatio perficiendi Sacrificium. Ita Rodericus *cap. 250. num. 4. & alij communiter.* Inde

Collige 1. Quando Sacerdos post consecrationem recordatur, se non esse ieiunum, aut excommunicatum, debere conceptam contritione Sacrificium perficere: quando verò horum recordatur ante consecrationem, tutius est desistere à Sacrificio, si id sine scandalo fieri possit, quod verum esse puto ante Canonis incæptionem.

Collige 2. Quando dubitatur an Sacerdos mortuus consecraverit hostiam, supplens, accipiat aliam hostiam, & vinum, & de nouo consecret. Vide Bonacinam *lcco citato. num. 24.* ubi subdit, sub conditione consecrando eam, de qua dubitatur, vel post nouam hostiam consecratam, sumere potest illam dubiam, post sumptionem vtriusque speciei, antequamumat ablutionem.

Collige 3. Eucharistia quam quis euomuit asseruanda est, donec corrumpatur, deinde comburenda, & cineres in piscinam mittendi. Si hostia deciderit in terram, vel super tapetem, Sacerdos radat, ac lauet locum, & pulueres mittantur in piscinam. Si Sanguis deciderit, debet absorberi si commodè possit, & locus radi, & lauari. Reliqua pertinentia ad defectus in hac materia, possunt videri in Missali Romano.

PETES *An Sacerdos in celebrando non obseruans Rubricas Missali, peccet mortaliter?*

Respondet Bonacina *d. 4. q. vltima p. 7. S. 3. n. 3.* affirmatiuè. Aretinus *in 4. d. 13. q. 2. a. 4.* & alij idem sentiunt, quia inquit Breue Pii V. videtur ad mortale obligare. Contrariam sententiam Possuinus *de offic. Curæ cap. 2. num. 16.* cum aliis amplectitur.

Fagundez

Fagundez
mortali, qu
onere, pre
non autem
linqueret.

PETES

Respo
infirma va
dò verò fa
ad Summ
2. tit. 2. li
die 31. Iul

PETES

in excelsis

Non

absit con
alicuius S
nuntur, i
Eulliciu

Qu

No

oppugn
modò ta
Missale
inquinu
quæcun
Quæda
cum de
latræ e
prepter
signific
osculu

Fagundez tract. 1. lib. 3. cap. 21. non damnantes talem de peccato mortali, quia inquirunt, prædictas Rubricas non obligare sub tanto onere, præsertim si vnam, aut alteram rubricam non obseruaret, non autem si nullam, aut si in rebus substantialibus Sacrificii delinqueret.

PETES. An Sacerdos possit celebrare capite cooperto.

Respondent communiter Doctores negatiue, in quo casu si infirma valetudo id exigeret, poterat olim Episcopus dispensare, modo verò facultatem dispensandi, celebrare cooperto capite spectare ad Summum Pontificem, docet Gauantus in Rubr. Miss. tom. 1. p. 2. tit. 2. litera F. quod declarasse Sacram Rituum Congregationem die 31. Iulii 1626. affirmat.

PETES. An Sacerdos in Missa voluntarie omittens Credo, vel Gloria in excelsis, peccet mortaliter?

Non peccare mortaliter, sed venialiter ex materiæ leuitate, si absit contemptus, vel scandalum. Similiter si quis omittat nomen alicuius Sancti in Canone, vel tempore Paschali, ea quæ interponuntur, in Communicantes, aut in Actione, Hanc igitur oblationem. Ita Billiucius tom. 1. tract. 5. cap. 5. n. 155.

ARTICVLVS XII.

Qui sunt Ritus Missæ, seu Cæremoniæ, quidue significent?

Nota Hæreticos totis viribus omnes huius Sacrificii ritus oppugnare; rident enim nostros Sacerdotes, quod modo alta voce, modo tacita loquantur, modo in vno, modo in alio cornu altaris Missale reponant, modo eadem, iterum atque iterum reperant, quæ inquirunt omnia sunt vana. Sed ipsi magis ridendi; nam omnia quæcunque fiunt in Missa, omnia sunt mysteria, vt mox patebit. Quædam enim Cæremoniæ in Missa fiunt ad hoc, vt Sacrificium cum debita reuerentia peragatur: quædam propter exteriores actus patriæ exercendos; vt est corporis, & capitis inclinatio: quædam propter populum excitandum ad deuotionem: quædam propter significationem mysticam, seu moralem: vt est vñs signi S. crucis, osculum pacis, manuum extensio &c.

Cæremonias hæretici rident

Dico 1. Iure optimo Ecclesia instituit, & præcepit cæremonias Missæ. Pater quia multum conferunt ad concitandos animos instantium, ad pietatem, facilius enim homines mouentur sensibilibus. Tum quia Christus Dominus vsus est cæremoniis, quando in cælum suspexit, ingemuit, ex sputo lutum fecit, in oculos cæci expuuit: & in cruce pendens, modò alta voce, modò tacitus Deum Patrem compellabat. Et Apostoli vsi sunt cæremoniis, vt constat ex capite 8. & 15. *Actorum*

Omitti nõ
debent.

Dico 2. Esse peccatum mortale, si quis aliquid notabile in ritibus, aut orationibus Missæ mutet, aut omittat. Constat ex Rubricis Generalibus. Paruitas materiæ excusat à mortali, si absit contemptus.

QVÆRES

Quid isti ritus tam Verborum, quàm actionum significant?

Quid isti
ritus signi-
ficant
Confessio

Respondeo Sacerdos Sacris vestibus indutus, repræsentat nobis filium Dei humanitate nostra indutum.

Confessio qua n facit ante altare, denotat primum parentem ex Paradiso expulsam, vnde & nos dolere de peccatis debemus.

Introitus significat desideria Prophetarum, Patriarcharum, & omnium iustorum, qui desiderabant aduentum Domini. Nos interim pudore suffundamur, quòd pro tanto beneficio gratias nõ referamus.

Kyrielei-
zon.

Kyrieleizon nouies repetitur, per quod indicatur gemitus SS. Patrum in limbo existentium pro aduentu Saluatoris: nos hæc verba proferamus cum deuotione pro peccatis, quæ corde, ore, & opere committimus.

Gloria in
excelsis.

Gloria in excelsis Deo, denotat gaudium, & Canticum Angelorum in Christi Domini Natiuitate. Finito Cantico præd. fito.

Osculum
altaris.

Osculatur Sacerdos medium altaris, quod semper facere debet, ad denotandam se esse mediatorem reconciliationis, & pacis, ex persona Christi Domini.

Dominus
vobiscum

Dominus Vobiscum dicit, optans vt DEUS sit nobiscum per meritum Incarnationis Christi Domini. Respondet Chorus in eodem sensu, & Cum Spiritu tuo.

Colle-

De Ritibus Missæ.

481

Collectam recitat, quæ à colligendo est, quia Sacerdos colligit vota, & orationes populi ad offerendum Christo Domino nato Regi munera. Vnde communiter solum dicuntur tres Collectæ in Missa Conventuali, propter tria munera, quæ Magi obtulerunt Domino. Concluduntur autem per Dominum nostrum IESVM CHRISTVM &c. quia ipse dixit, *Quidquid petieritis Patrem in nomine meo, fiet vobis Ioan. 15.*

Collectæ.

Epistola quæ est ab ἐπι, quod significat supra, & στόλον missio, quasi supra missio, id est literæ testimoniales supra Euangelium, Messiam venisse confirmantes: vnde legitur interdum de Prophetis, de Actibus Apostolorum, & de Epistolis eorum: significat prædicationem S. Ioannis, tacente adhuc Christo Domino.

Epistola.

Graduale, à gradiendo, significat iugam Domini in Ægyptum, cum B. Virgine, & S. Ioseph: quod gravi voce cantari solet, ut significetur tristitia gradiendum: erat enim lamentabile filium Dei persecutionem pati, & per longam, & asperam viam duci, quare & multæ notæ cantantur sine expressione dictionis. Versus autem communiter altius ascendit in cantu, & suaviori cantu canitur, ad exprimendam reversionem ex Ægypto.

Graduale.

Alleluia. Iuxta Lyranum sunt duæ dictiones in hebræo, Hallelu. id est, laudate, & yah, DEVM. Iuxta aliquos est interdictio gaudientis, significans gaudium quoddam ineffabile, quod satis exprimi non potest, neque omnino taceri debet: significat gaudium Angelorum, quod acceperunt ex nuptiis Agni cum Ecclesia: Repeatingur Alleluia, quia Angeli repetebant *Apecal. 9.* vnum propter malum ablatum, aliud propter bonum collatum.

Alleluia.

Tractus legitur temporibus luctui deputatis, habens multas graves notas, significat ieiunium Christi Domini in deserto, & gravem poenitentiam.

Tractus.

Translatio Missæ denotat Euangelium à Iudæis, translatum esse ad gentes, quæ respectu Iudæorum ad sinistram Dei erant.

Massalis
translatio

Reditus ad medium altaris à loco Epistolæ, ad cornu Evangelii, notat Christi Domini regressum ex deserto in Galilæam, ad prædicationem.

Euange-

Euangelium.

Euangelium significat prædicationem Christi Domini, ad quod legendum accipitur benedictio, quia Christus Dominus prædicare non præsumpsit, etiam usq; ad annum ætatis suæ 30. nisi prius benedictione acceptâ à Patre, dicente, Hic est Filius meus dilectus, in quo mihi benè complacui, ipsum audite.

Legitur in sinistra parte altaris: quia venit vocare peccatores, non iustos: Præmittit Dominus Vobiscum, orans quatenus sit Dominus cum fidelibus astantibus, ut attentè Euangelium audiant. Consignat se ad initium Euangelii in fronte, ore, & pectore; ut corde id credamus, ore confiteamur, fronte non erubescamus. Legitur manibus iunctis, quia cæpit Iesus facere, & docere, vel quia prædicationi miracula iunxit. Feruntur luminaria, quia ipse est vera lux mundi. Additur thus, quia thus suavitatem Euangelii significat. Astantes, & audientes, muniunt se quoq; signo S. Crucis, ne volucres cæli, id est, diaboli auferant de cordibus eorum verba Euangelii. In fine osculatur Euangelium, quia solo amoris impulsu mundo euangelizauit.

Credo.

Credo significat fructum Euangelii, Apostolos, & alios ad Euangelium accurrentes, idq; passim diuulgantes. Quare Sacerdos incipit, populus subsequitur, velut præco Euangelii. Recitatur clara voce, quia Euangelium prædicatur toti mundo: quia fides palam, & intrepidè profitenda. Nos interim debemus confiteri omnia fidei nostræ mysteria, quæ in eo continentur.

Offertorium.

Offertorium legitur, indicat reuelationem passionis Domini, quam prædixit discipulis antequam pateretur. Ecce ascendimus Ierosolymam &c. Exponit vasa oblationis, quia prædixit eis speciatim. Filius hominis tradetur, flagellabitur, conspuetur, crucifigetur. Cantat interim Chorus offertorium, quia interim Iudæi interunt consilium, quomodo IESVM tenerent, & occiderent.

Cur offertorium cantatur.

Lotio manuum.

Oblatio panis, & vini, indicat spontaneam Christi Domini oblationem in passionem, quod significant cruces formate, dum reponit in altari oblata. Mistio aquæ cum vino, significat, quod genus humanum sibi vnire velit. Lotio manuum, significat lotionem pedum discipulorum in cæna factam, admonentur Sacerdotes, & communican-

municante
SS. Euc
uocat, inde
Abluti
do, ostend
degere.

Osculu
sionem.

Conu
dig ne tan
petit.

Secre
sionem pa
secula secul
scitatum
Vobiscum,
adest per

Per s
DEVM
nos ad g
ptionis.

Præ
in Hiera
notat C
tium. Pa
ingressu
Pulsus con
Canon M
Te

in qua p
elena or
oscu
C
dona, h

municantes, ut cum magna puritate animi accedant ad sumendam SS. Eucharistiam. In Missa solenni thurificatio super oblata, pro-
vocat, fideles ad perfectam deuotionem.

*Ablutis manibus ad medium altaris accedit, ut hoc scilicet mo-
do, ostendat nos sub oculis Dei præpotentis, cunctaq; insipientis
degere.*

Osculum
altaris.

*Osculum altaris, significat nos reconciliatos Deo Patri, per pas-
sionem.*

*Conuersio ad Populum, & Orate fratres, ostendit quantæ sit molis
digne tantum Sacrificium Deo offerre, ideò orationem à populo
petit.*

*Secretæ orationes indicant, quòd Christus Dominus ante pas-
sionem paululum recessit, quas concludit intentâ voce, per omnia
secula seculorum, ad significandum Christum Dominum post resu-
suscitatum Lazarum, iterum palam ambulasse. Dum dicit Dominus
Vobiscum, optat omnibus, ut sit DEVS cum illis per gratiam, neut
adeat per præsentiam.*

Secretæ o-
rationes.

Dominus
vobiscum

*Per sursum corda monet, ut audientes Missam toti ferantur in
DEVM tempore Sacrificii. Gratias agamus Domino Deo nostro, inuitat
nos ad gratiarum actionem pro beneficiis omnibus, maximè redē-
ptionis.*

Sursum
corda.
Gratias
&c.

*Præfatio quam canit, vel legit clarâ voce, significat ingressum
in Hierusalem triumphalem, & publicam. Sanctus, & Benedictus,
notat Canticum puerorum, & aliorum Christo Domino obulan-
tium. Pulsus tinnitibus, connotationem Ciuitatis indicat, quia ad
ingressum est vniuersa commota ciuitas, dicens. Quis est hic, Matth. 21.
Pulsus campanæ, excitat fideles ad recolendam passionem Domini.
Canon Missæ.*




Præfatio.

Sanctus.

*Te igitur Clementissime Pater &c. Hæc est prima pars Canonis,
in qua petitur benedictio appositorum donorum, quæ pro tota Ec-
clesia offeruntur.*

Canon

Osculum altaris, indicat fraudulentum osculum Iudæ.

*Cruces Quæ sunt inter hæc verba (Benedicas  hæc
dona, hæc munera  hæc Sancta Sacra  ficia illibata)*

Cruces.

significant tres traditiones Christi Domini ad mortem: Prima fuit à Deo Patre ex gratia, quam libenter accepit; & voluntatem suam Deo Patri resignavit; Verumtamen non mea voluntas, sed tua fiat. 2. traditio fuit à Iuda ex avaritia, iuxta illud Matth. 26. Quid vultis mihi dare, & ego eum tradam vobis. & hæc fuit valde pœnalis, quia pro vili pretio venditus. 3. Traditio Iudæorum ex invidia, & hæc longè pœnaliore, iuxta illud Matth. 26. Sciebat Pilatus, quia ex invidia tradidissent eum. Vel tribus his Crucibus indicatur trina Christi Domini oratio in horto, & Sudor Sanguineus.

In primis quæ tibi offerimus. His verbis specificat, pro quibus hæc dona Deo offerat, nimirum pro seipso specialissimè, quia ordinata à seipso incipit charitas. Deinde pro tota Ecclesiâ.

Memento Domine famulorum &c. hic specialiter facit memoriam viuorum, & primò in sublimitate existentium, omniumque statuum; tandem eorum, vel eius, pro quo specialiter offert Sacrificium. Et hac oratione indicat Christum Dominum pro omnibus orasse.

Communicantes &c. Hic implorat suffragia Sanctorum, (qui mediante hoc Sacrificio salutem consecuti sunt,) ut eorum meritis, & precibus Sacrificium Sacerdotis sit Deo acceptabile.

Hanc igitur oblationem servitutis nostræ &c. Indicat oblationem Christi Domini voluntariam, iuxta illud Isaia, cap. 53. Oblatus est quia ipse voluit. Præterea his verbis specialiter exprimit, quòd per oblationem hostiæ, impetrandum impetratur: specialiter hic postulat liberationem ab æterna damnatione, propter pœnarum acerbilitatem, diversitatem, & æternitatem: postulat in congregatione Sanctorum connumerationem, quâ nihil melius, & iucundius vtiliusq̃.

Quam oblationem tu Deus &c. Hic orat Deum Sacerdos, ut oblationem istam dignetur benedicendo consecrare; quoad Sacramentum; ascribendo in celo approbare, & ratificare; seu confirmare; quoad præmium; rationabilem, & acceptabilem facere; quoad meritum; & quia tam ascriptio, quàm ratificatio, procedunt à Deo per virtutem crucis, in oblata.

Crucis;

Cruc
Ratam
fiant quin
petitio
Benedictam
Benedictum
pram, signi
Ratam, signi
spinea capi
bus iugis
& tanquam
Corpus, sig
Rex Iudæor
Sanguis
h. Iona a
Qui p
super palia
uotionem
innuit ac
& oculo
cem facit
coronatu
Conf
hostiæ, &
sed præ
Elen
crucifixi
excitantu
tibus ver
tui &c. C
lem patre
Porro o
immacul

Crucēs:
quinque.
quid signi-
ficant.

Crucēs quas facit dicendo, Benedicām, & Adscriptā
✠ Ratam ✠ &c. ut nobis corpus ✠ & Sanguis ✠ signi-
 ficiant quinque pāssiones, multūq; penales, quas Christus Dominus
 perculit in domo Pilati circa horam tertiam: Prima ad verbum
Benedicām, significat illam crudelem acclamationem Iudeorum, ut
 Benedictum Iesum tollat, & crucifigat. 2. Crux ad verbum *Adscri-*
p-tam, significat immanissimam flagellationem eius. 3. ad verbum
Ratam, significat illusionem eius in vestimento purpureo, corona
 spinea capiti imposita, & scepro arundineo in dextram dato, qui-
 bus significare voluerunt regnum eius ludibrio, & pœna dignum,
 & tanquam arundo fragile, & non ratum. 4. Crux ad verbum
Corpus, significat coronationem coronâ spineâ, & illusionem, *Auc-*
Rex Iudeorum. 5. Crux supra verbum *Sanguis*, indicat effusionem
 Sanguinis ex Sacro Domini capite. Vel in his quinque crucibus, latet
 historia à die Palmarum ad mortem Christi per dies quinque.

Qui pridie quā &c. Sacerdos ductis digitis pollice, & indice
 super pāliam altaris tergit eos, indicat interiorem puritatem, & de-
 uotionem, & attentionem. Quando dicit, *Elevatis oculis in cælum*,
 innuit arduam mysterii, & ut Sacerdos, conformet se Christo,
 & oculos sursum mētis eleuet. Dum dicit *Benedixit*, ✠ cru-
 cem facit, quæ significat exitum Christi de prætorio, flagellatum
 coronatum, portantem vestimentum purpureum.

Qui pri-
die.

Consecratio repræsentat carnem Dominicam. Vbi benedictio
 hostiæ, & calicis, significant & repræsentant, non conuersionem,
 sed præsignationem Pāssionis Christi factam in cana.

Consecra-
tio.

Elevatio Hostiæ, & calicis, anticipatam crucis, & Christi in ea
 crucifixi elevationem significat. *Hæc quodviscūq; &c.* his verbis
 excitantur homines ad memoriam pāssionis Domini, quod sequen-
 tibus verbis indicatur, dum dicit. *Vnde & memores Domine nos serui*
tui &c. Quando dicit. *Offerimus præclare maiestati tue*. Hic essentia-
 lem partem Sacrificii indicat, quæ Deo Patri Sacrificium, offertur.
 Porro dicens. *Hostiam puram ✠ H. sanctam ✠ H. sin-*
immaculatam ✠ Panem sanctum ✠ vite æternæ & calicem ✠
salutis

Ollatio
sacrificii.

salutis perpetuæ. His verbis indicatur, quod offerens debet habere puram cogitationem: Sanctam locutionem, & immaculatam conuersationem, conformando se Christo quantum est possibile. Quinque:

Quinque: verò cruces fiunt ad memoranda quinque videra Christi, in cruce cruces. accepta. *Supra quæ propitio, ac sereno vultu.* Hic orat, ut per hoc Sacrificiū misericordiam suā super nos exhibeat, & declaret. Commemoratur Sacrificia Abel, Abraham, & Melchisedech, quorum Sacrificia erant typi, & figuræ nostri Sacrificiū.

Supplices te rogamus Omnipotens Deus &c. Quibus verbis demonstrat, & petit Sacrificiū hoc, in sublime altare, id est, in cælum perferri, non secundum realem loci translationem, quia ibi residet in forma gloriosa, sed secundum acceptionem gratam Sacrificiū. Vel vota fidelium petendo, ut ex eius participatione, cælesti gratia repleantur. Tres cruces adduntur ad notandas illusiones Christi Domini à Pontificibus, à Iudæis exprobrantibus & clamantibus, *Vah qui destruis templum Dei, & à latronibus.*

Comme- *Memento etiam Domine famulorum &c.* Monetur Sacerdos, ut in memoria habeat animas defunctorum, modo, & ordine, ut supra viuorum, quod in silentio facere debet, ut representet Christum Dominum post mortem descendisse ad limbum Patrum. *Nolite quoque peccatoribus, pectus pecutitur, & rogatur, ut nobis fiat in salutē quod impii Iudæi, in suam perniciem exclamauere.*

Cruces In sequentibus tribus crucibus pronunciando *Sanctificas* tres quid *vinificas* *benedicis* *& præstas nobis &c.* Reколе crucifixionem Christi, qui hora tertia apud Marcum linguis cruci affixus est, *Tolle, tolle, &c.* In aliis autem tribus *Per ipsum, cum ipso, & in ipso,* notatur crucifixio hora sexta, manibus gentium: & in duabus sequentibus crucibus significatur diuisione animæ; à corpore Christi. Titelm. dicit. cap. 48. in primis tribus crucibus notari, tres horas, quibus vixit in cruce: in aliis tribus, calice detecto, tres alias, quibus mortuus pependit: in duabus extra calicem; emissionem Sanguinis & aquæ è latere: & inter has cruces, velum templi scissum, significatur cum amouetur de calice.

Mysteria
crucibus.

calice palla. Eleuatio calicis cum hostia, & eiusdem depositio, notat depositionem Christi de cruce, & eiusdem sepulturam. Cum verò calix operitur Palla, indicat lapidem appositum ad ostium monumenti, vel corpus Christi inuolutum iundone à Iosepho.

Per omnia secula seculorum, indicant hæc verba, clamorem centurionis, & clamorem mulierum. Qui clamores, & fletus continuati fuerunt vsq; ad sepulturam Christi Domini. Porro Oratio Dominica, quæ conitit septem petitionibus, reuocat tibi in mentem septem verba Christi Domini in cruce.

Libera nos quæsumus, sub silentio, cum recitatur, indicat Sanctos Patres à limbo liberatos, ad quem secretò descendit anima Christi. Osculum patenæ, significat quòd Christus impleturus erat desiderium mulierum, vnde statim amouetur Palla à calice, sicut lapis ab Angelo ab ostio monumenti, & sic, resurrectio Domini indicatur.

Fractio Hostiæ significat cognitionem Christi resurrecti in fractione panis. Tres partes Hostiæ indicant corpus mysticum Christi tres partes habere. Caput, id est Christum ipsum gloriosum in dextera Sacerdotis. Sanctos iam ab ipso beatificatos, qui in altera manu quæ extra calicem est, denotantur. Immisio vero particulæ in calicem significat confessionem resurrectionis Dominicæ, in qua corpus, & Sanguis & anima unita sunt. Tres cruces cum particula supra calicem indicant trium mulierum aduentum, ad ostium monumenti quærentium erucifixum: vel virtutem totius Trinitatis demonstrant, in Christi miraculosa resurrectione.

Pax Domini sit semper vobiscum, significat pacem, quam Christus Dominus resurrectus Discipulis suis post resurrectionem suam precatus est.

Agnus Dei. Operto Calice Palla, dicitur ter ad tollenda peccata, indicat Ianus clauis ingressum, ad Apostolos, eisq; dicentem Accipite Spiritum Sanctum, quorum remisistis peccata, remittuntur eis.

Communio indicat comestionem Christi cum Apostolis, qui sumens reliquias dedit eis. Versus. seu Postcommunio, est Symbolum lætitiæ, quia gausi sunt Discipuli viso Domino. Oratio vel orationes dicuntur ex-

Per omni
a secula

Libera nos.

Osculum
patenæ.

Resurre-
ctio Chri-
sti.
Fractio ho-
stiæ.
Tres cru-
ces supra
calicem.

Pax Domi-
ni.

Agnus
Dei.

Commu-
nio.

Post com-
munionē
Orationes

tur extensis manibus, significant Christum eleuatis manibus, ascē-
dentem in cælum, pro nobis orare patrem, & nobis benedicere,
iuxta illud, *Eleuatis manibus benedixit eis.*

Dominus
vobiscum
Ite Missa
est.

Dominus vobiscum ante orationes, significat sæpius repetitum
pax vobis ad Discipulos. Vltimum *Dominus vobiscum*, reuocat nobis
in memoriam dictum Christi Matth. 28. *Ecce ego vobiscum sum &c.*
Ite Missa est, cum *Deo gratias*, in mentem reuocat, quæ elixerunt
Angeli: *Viri Galilæi, quid statis aspicientes in cælum?* *Ite*, & reuersi sunt

Placeat,

cum gratiarum actione. Placeat tibi, hic indicat orationem Aposto-
lorum, qui orabant vnanimiter, & præparabant se ad receptionem

Benedicti-
o vltima.

Spiritus Sancti, quod in *osculo Altaris*, designatur. Vltima *benedictio*,
missionem Spiritus Sancti in die Pentecostes, in nomine Sanctissi-
mæ Trinitatis, exprimit.

Euangeli-
um Ioan-
nis.

Euangelium Sancti Ioannis, vel aliud secundum tempus, significat di-
uisionem, & prædicationem Apostolorum, de Diuinitate, incar-
natione Christi, & de Sanctissima Trinitate. Hanc mysticam ex-
positionem Missæ, accepi ex Innocentio lib. 5. cap. 9. & sequentibus.
Titelmano, Sancto Germano, & ex Sancto Thoma 3. p. q. 83. a.
5. Et ex Ioanne Bechoffen Ordinis Sancti Augustini.

PETES Quomodo Missæ Sacrificium celebrandum?

Respondent DD. Cum quinque literis esse celebrandum. A. B.
C. D. E. in honorem quinque vulnerum Christi: hoc est Altè, Bre-
uiter, Clarè, Deuotè, Exactè, seu Exquisitè. Altè id est, illa quæ cla-
râ voce dicenda sunt, clarè pronunciet, non verò ea quæ secretò, &
sub silentio dicenda, vt est Canon, vt docet Gauantus in *Comment.*
Rubr. Miss. p. 3. tit. 10. Concl. 3. Breuiter, non ultra mediam horam,
vel paulo ultra, *Clarè*, vt omnia verba integrè proferantur. *Deuotè*,
vt attendatur ad ea quæ dicuntur. *Exactè*, vt fiant omnia quæ præ-
scribuntur in Rubricis Missalis, nihil addendo, nihil diminuendo,
nihil immutando.

ORATIO.

Domine IESV Christe, offerro ad honorem &
gloriam tuam, & salutem meam, ac totius mun-
di illam

di, illam amoris plenissimam institutionem Sacrosancti
Sacrificij Missæ, quod in ultima cæna instituisti, &
Deo Patri obtulisti, & illud in commemorationem
tui offerri, præcepisti, nimirum ob memoriam acer-
bissimæ Passionis tuæ, per quam tanquam salutare
medium redempti sumus. Eia bone IESV, Deus, &
homo, qui hoc Sacrificium in memoriam tui fieri vo-
luisti, da nobis, ut dignè hoc Sacrificium incruentum
offeramus, eique tanta cum deuotione semper assista-
mus, ut semper cruenti Sacrificij in cruce recorde-
mur. Petimus q̃ humiliter, ut nos per hoc Sacrifici-
um Sacrosanctum, sanes, illumines, inflammes, per-
ficias, absorbeas, transformes, & unias tibi, &
à te nunquam separari permittas. Qui cum
Patre, & Spiritu Sancto, uiuis, &
regnas in secula seculorum,

Amen.



QVÆSTIO IX.

De Decimis.

In hac QVÆSTIONE inquirenda sunt, quæ
sequuntur.

1. Quid sit Decima, quæduplex, & quo iure soluenda.
2. Quinam ad soluendas decimas obligentur.
3. Ex quibus rebus decimæ soluendæ.
4. Quando nam, & ubi soluendæ decimæ.
5. Quibus modis tolli possit obligatio soluendi decimas.

ARTICVLVS I.

Quid sit Decima, quæduplex, & quo iure soluenda.

Nota VViclef sententiam esse damnatam in Concil. Con-
stantiensi Sess. 8. atserentis decimas esse meras Eleemolynas, quod
falsum est, quia iunt subsidium Sacerdotibus debitum propter mi-
nisterium spirituum, teste Apostolo 1. ad Corinth 9. *Si nos vobis
spiritualia seminamus, magnum est, si nos carnalia vestra metamus?* Et 1. ad
Timoth. 5. *Non infranabis os boni trituranti.* Et Luc. 10. Dominus
dicit. *Dignus est operarius cibo suo.*

Quid de-
cima.

Dico 1. Decima est quora bonorum debita Ecclesiæ mini-
stris, in ipsorum subsidium, & sustentationem. Patet Quia par est
vt Christiani pro labore sustentationem præbeant, id est decimam
partem fructuum terræ. Hinc Concil. Trident. Sess. 25. cap. 12.
iubet excommunicari eos, qui decimas subtrahunt, aut impediunt, neq;
ab hoc crimine, nisi plena restitutione secuta, absoluantur; intellige qui re-
stituere ante mortem possunt, vel ante communionem, ita Nauar.
cap. 21. num. 32. Aduerte hic decimam esse rem corporalem, quate-
nûs dicit fructus ipsos, quatenûs verò dicit ius exigendi fructus ob
ministerium rerum spirituum, est res spiritualis, iuxta locum ci-
tatum. 1. ad Corinth 9.

Dico 2.

Dico 2. Decima triplex est, personalis, prædialis, & mixta; Decima
triplex.
 Personalis est, decima pars fructuum prouenientium ex industria, Personalis
 & opera perionæ, ut ex mercatura, plicatione, venatione, & ex o-

mnino alio hominis artificio. Vide Angelum, Syluest. V. Decima.
 Prædialis, siue realis, est decima pars fructuum, qui ex præ- Prædialis.
 diis percipiuntur, ut est vinum, oleum, frumentum, olera, legumi-
 na, &c. Mixta est illa, quæ partim ex hominis industria, partim ex Mixta.
 prædiis prouenit, ut sunt foetus animalium, qui partim ex pascuis,
 partim ex animalibus proueniunt, interueniente hominum indu-

stria, in illis alendis, & custodiendis. Deinde lana, lac, caseus, &c.
Dico 3. Solutio decimarum secundum suam substantiam
 consideratarum, ut sunt necessaria sustentatio ministrorum rerum Quo iure
decimarum
debentur.
 spiritualium, iure Diuino, & naturali est debita, nec vlla consue-

tudine potest tolli, ut patet ex locis citatis in Notando. Si verò ipe-
 sentur decimæ, secundum suam quotam, ut sunt decima pars fru-
 ctuum, iure sanctæ Ecclesiæ, debetur à tempore Apostolorum.
 Ita Lessius cap. 39. dub. 1. num. 4. Bonacina de præceptis Ecclesiæ.
 disp. vlt. q. 5. p. 1. n. 3. Ratio est, Tum quia in lege Euangelica, nul-
 lum extat præceptum de hac quantitate fructuum soluenda; Et li-
 cet in veteri lege fuerit in præcepto hæc pars decima fructuum, ta-
 men quia illud præceptum cum non sit morale, cessauit post Chri-
 sti Domini passionem: hanc tamen quotam seu taxam, iuste Eccle-
 sia imposuit, & taxauit, ad imitationem Dei, qui eam in lege ve-
 teri taxauerat. Tum quia talis quota, seu pars determinata, potest
 per consuetudinem præscribi, ut infra dicam, quod fieri non posset,
 si esset de iure Diuino: neque obstat ius Canonicum. cap. Tux 25. de
 decimis. vbi dicitur, Decimas deberi Diuina constitutione. hoc enim di-
 ctum intelligitur ad imitationem, & exemplum legis Diuinæ. Ita
 Lessius, & Bonacina locis citatis, vbi multos DD. citant.

ARTICVLVS II.

Quinam ad soluendas decimas obligantur?

Dico 1. Personales decimarum soluendæ sunt ab iis solis, qui Decimarum
personales
à quo sol-
uendæ.
 Sacramenta percipiunt, & illi Ecclesiæ à qua recipiunt, idque iuxta con-

consuetudinem receperunt. Cella autem ex cap. Ad Apostolicam, de Decimis, & cap. à nobis. Ratio est, quia decimæ institutæ sunt in sustentationem eorum, qui Sacramenta administrant. Ergo tenentur eas soluere, qui ex manibus eorum Sacramenta recipiunt. Dixi (iuxta consuetudinem,) quia multis in locis consuetudo inualuit, ut huiusmodi decimæ non solvantur, sicut etiam alicubi prædiales, & mixtæ non solvantur, in totum, vel in partem, quia ministris Ecclesiæ aliunde prouisum est. Ita Lessius *di. 5. num. 22. Bonacina p. 3. n. 1.* Non est tamen necesse, ut pars ipsius rei immobilis tradatur, sed sufficit æquiualens pretium.

Prædiales
quando
soluunt.

Dico 2. Decimas prædiales tenentur soluere omnes, qui titulo non spirituali habent prædia, alicui Ecclesiæ subiecta, nisi consuetudine introductum sit, ut alteri soluantur. cap. ultimo de Parochiis.

Collige 1. Omnes laicos etiam infideles, paganos, habitantes in terris Ecclesiæ subiectis, seu quæ Ecclesiis debentur, tenentur ad soluendas decimas. Ita decernitur cap. 4. de vsuris. Ratio est, quia prædia transeunt cum onere, & decima soluenda est illi Ecclesiæ, cui prædia subiecta sunt. Et sic & Episcopi tenentur soluere decimas ex bonis, ex quibus decimæ ante solvebantur. Ita Lessius *loci citato n. 23.*

Loca pia
ut soluere
debeant
decimas.

Collige 2. Loca pia, & monasteria, tenentur soluere decimas, nisi aliquo privilegio, vel præscriptione, vel compositione, vel transactione sint exempta. Patet ex cap. Nuper 34. de decimis. Et sic clericus tenetur ad decimam ex eo, quod percipit ex patrimonio, ad cuius titulum promotus fuit.

PETES Quis iudex possit cognoscere in causis decimarum?

Respondeo Laicus non potest cognoscere de causis decimarum, si Clerici illas petant à laicis, qui præscriptione, & consuetudine inmemorabili, eas nunquam soliti sunt persolvere. Ita Azor *p. 1. lib. 7. cap. 36. q. 4.*

Aduerte hic Cum diuersæ controuersiæ, lites, & differentiæ, inter Ecclesiasticos, & nobiles Regni Poloniæ, occasione solutionis decimarum oriatur, Urbanus VIII. obuiando litibus, & controuersiis.

troueritis prædictis in Breui suo, quod edidit anno 1634. hoc negotium commisit, Archiepiscopis, & Episcopis, & mandauit, ut componerent per Ecclesiarum Rectores, & Rectores facientes, super quantitate decimarum, contentent, vel illis approbent de contentu Rectorem, & ubi non ad illud rati fuerint, etiam si agatur de nouateis, Ordinarius a sumptibus suis de suo capitulo, appellatione remota causis cognoscat, ubi decimæ quolibet anno, non excedunt florensis quinquaginta in valore earum, & quatenus excederent dictam valorem, tunc semel appellare liceat, & Appellatio per Metropolitanum, si sumptibus duobus de suo capitulo, cognoscatur, & terminetur: Si vero Metropolitanus sit Ordinarius, tunc appellatio cognoscatur, & terminetur per Nuncium Apostolicum, &c.

Collige. Causa decimarum licet in iudicium datarum secularibus, discutenda est coram iudice Ecclesiastico, licet enim dominium prædictarum decimarum pertineat ad laicos, tamen quia dependet a iure spirituali, & Ecclesiastico, non potest iudex laicus de illis cognoscere. Colligitur ex Decreto Rotæ Cardinalium die 28. Maij Anno salutis 1631.

Dico 3. Decimæ mixtæ soluendæ sunt iuxta receptam locorum consuetudinem. Ita habetur *cap. Ad Apostolicam. de Decimis. estq. communis.* Si verò decimæ magis accedunt ad prædiales soluendæ sunt sicut prædiales; si verò magis accedant ad personales, soluendæ sunt, ut personales. Inde.

Collige 1. Decimæ soluendæ sunt Clericis dimittis, & improbis. Ratio est, quia decimæ non delentur ob inopiam, & probitatem, sed ob laborem Clericorum. Ita communiter Doctores.

Collige 2. Qui decimas non soluant duo peccata committunt; Vnum est contra iustitiam, & sic obligantur ad restitutionem. Aliud contra Religionem, & sic committunt Sacrilgium, quia non soluant rem Ecclesiæ debitam, ob sacrum ministerium. Ita Suarez. *cap. 29. num. 4. Layman lib. 4. tract. 6.*

cap. 2. num. 3.

Breue pro
Polonia
ex parte
Decimarum.

Causa decimarum
ad iudicium
pertinet
Ecclesiæ.

Mixtæ
decimæ
soluendæ

Non sol-
uentes de
camis suo
peccata
committunt.

ARTICVLVS III.

Ex quibus rebus decima soluenda, & quomodo?

Ex quo
soluer de
decimaz.

Dico 1. Decima prædialis, soluenda est ex fructibus, ac redditibus omnium rerum. Patet *cap. ex parte de decimis*. Ratio est, quia non est maior ratio, cur solvatur ex vna re, quam ex alia; cum omnes à Deo proueniant, in quo consuetudo locorum attendenda est; quare ex singulis rebus minimis decimæ non exiguntur, nisi consuetudo in contrarium constet. Ita Bonacina *diff. vltima. de præceptis Ecclesiæ. q. 5. p. 3. num. 9. Index*.

Collige Ecclesiam duplici actione posse decimas ex fructibus petere. Primò ex Canone, quia per Canones impositum est laicis onus, & debitum, illas soluendi. 2. Rei vindicatione, quæ est actio in rem, & conceditur domino. l. in rem ff. de rei vindicatione.

Integrè
soluenda.

Dico 2. Decimæ soluendæ sunt integrè, & absq; diminutione. c. commissum de decimis. Vnde qui fraudat in parte notabili, peccat mortiferè peccato iniustitiæ, quia retinet alienum. Ita Lessius l. 2. c. 39. duò. 3. n. 16. Hinc.

Nota.

Collige Dominus agri non tenetur soluere decimas fructuum, quas percepisset, si agrum coluisset, aut ab eluione defendisset. Ita Bonacina *loco citato num. 11. vbi citat multos DD.* Ratio est, quia decima soluenda est ex fructibus collectis, non verò ex colligendis, vel ex his, qui colligi potuissent, possunt tamen clerici admonere dominos fundi, vt per se, vel per alios colant agros, fructus colligant, quòd si noluerint, possunt cegi per Episcopum.

ARTICVLVS IV.

Quandònam, & vbi soluenda decima?

Quando
decima
soluenda
personalis

Dico 1. Decima personalis, soluenda est statim post lucrum acquisitum. Patet quia talis decima soluitur ex lucro; Ergo soluenda est post lucrum acquisitum, nisi fortè consuetudo aibi talis sit, quòd in fine anni solvatur. Ita Layman *loco citato c. 5. n. 52. Bonac. loco citato.*

Dico

Dico 2. Decima prædialis soluenda est statim, ac fructus collecti sunt, siue ager pluries in anno ferat fructus, siue semel tantum. Habetur *cap. Cum homines de Decimis*. Ratio est, quia decima prædialis debetur ex fructibus collectis. Ergo soluenda est statim collectis fructibus: natura enim præcepti affirmatiui est, ut obliget tempore commodo. Hinc.

Collige Decimas esse soluendas antequam exigantur, si talis consuetudo viger, alibi verò non esse soluendas, nisi exigantur, standum esse consuetudini arbitror, iure tamen communi, videtur soluenda antequam petantur. Ita Lessius *dub. 3. num. 14. & 16.* In quo lo-
co solin-
da.

Dico 3. Decima soluenda est in loco, in quo ex recepta consuetudine solui consuevit. Potuit enim in hac re legitima consuetudo introduci, cum non aduerteretur dispositioni iuris. Quare pluribus in locis vsu receptum est, ut fructibus collectis, admoneatur is, cui soluenda sunt decimæ, ut accedat ad aream ad suos fructus recipiendos, antequam fructus indecimati in horrea mittantur, (non enim laude dignum est, ut ipso inconsulto in horrea mittantur) quia periculum esset al cuius fraudis, & deceptionis, & iuxta regulam iuris, Quod omnes tangit, ab omnibus approbari debet, in 6. 29. Quod si admonitus, & requisitus, renuat accedere ad suam decimam recipiendam, poterunt fructus in horrea mitti, relicta decima in agro, in quo solui consuevit, nisi aliter ferat consuetudo. Ita Suarez. *cap. 12. num. 8.* Layman *loco citato num. 2.* Hæc tamen consuetudo in quibusdam locis in Polonia non est laudanda, quando Clerus tardè accedit, ad decimas recipiendas, quia hæc retardatio, fit cum magno detrimento Colonorum, cum fruges in agris variis periculis sint expoliti, maximè pluuiis, ita ut stramina corumpantur.

ARTICVLVS V.

Quibus modis tolli possit obligatio soluendi decimas?

Dico 1. Obligatio soluendi decimas, quatenus decimæ sunt quota fructuum, id est determinata pars, potest tolli priuilegio Papæ. Patet quia obligatio soluendi decimas, est inducta auctoritate Papæ.

Q. 93.

Decima
potest tolli
priuilegio
Papæ.

Papæ.

Papæ. Ergo potest auctoritate Papæ auferri. Dixi (quatenus decima sunt quota fructuum) quia quatenus sunt necessaria sustentatio ministrorum Ecclesiæ, non potest auctoritate Papæ auferri, nisi aliunde prouisum sit de necessariis ad illorum sustentationem, quia talis decima debetur iure Diuino, & naturæ, in quo Papa dispensare non potest. Ita Sylæster Verbo Decima, q. 5. Bonacina loco citato p. 5. n. 1.

Per compositionem
auferitur.

Dico 2. Obligatio soluendi decimas in futurum, auferri potest per compositionem, interueniente Summi Pontificis auctoritate. Ita Suarez. cap. 19. & 23. n. 5. Layman. cap. 6. num. 1.

Ratio est, quia sicut potest auferri decima per priuilegium Papæ, ita etiam per compositionem, interueniente ipsius consensu absq; consensu verò Papæ, per solam auctoritatem Episcopi, auferri non potest. Potest autem beneficiarius decimas sibi debitas condonare, quia potest iuri suo cedere.

Consuetudine &
præscriptione auferitur.

Dico 3. Per consuetudinem, & præscriptionem, auferri potest obligatio soluendi decimas, quatenus decima dicitur quotam fructuum, id est certam partem. Ita Layman. cap. 7. n. 9. Bonacina loco citato. num. 5. Vbi dicit, aliud esse acquirere ius exigendi decimas, aliud fieri immunem à decimis, quia laici possunt legitime consuetudine, vel præscriptione fieri immunes à decimis, cum titulo per spatium 40 annorum, non verò possunt præscribere ius

primarium decimarum, quia
hoc ius est spirituale.



QVÆ.

Q V Æ S T I O X.

De Beneficijs, & Beneficiarijs.

*In ista Quaestione, hac quæ sequuntur examina-
buntur.*

1. Quid sit, & quæ simplex beneficium.
2. Quod ius in eis acquiritur beneficiaria.
3. Quæ requirantur habere debeat recipiens beneficia.
4. Vtrum licitum sit habere pluralia beneficia, & qualia.
5. Quam, & quomodo tenentur ad residendum.
6. Quam possint conferre beneficia.

A R T I C U L U S I.

Quid sit, & quæ simplex beneficium.

Nota Ad beneficii rationem constituendam, quatuor de-
bent concurrere. Primo officium quo persona Ecclesiastica desti-
natur ad aliquod spirituale ministerium, puta ad celebrandum,
predicandum, Horas Canonicas recitandum, & huiusmodi: hæc
omnia sunt spiritualia, non tamen beneficium, sed fundamentum
beneficii. Secundo Ius seu facultas percipiendi certos redditus ex
bonis Ecclesiasticis, propter ministerium, & officium spirituale.
Tertio Sunt ipsi fructus qui percipiuntur. Quarto Persona Eccle-
siastica, quia seculares non possunt esse de iure capaces beneficio-
rum Ecclesiasticorum. Tertium nimirum, Ius percipiendi fructus,
esse id quod primario, & formaliter nomine beneficii Ecclesiasti-
ci significatur, ratione officii spiritualis, cætera sunt connotata.

Dico 1. Beneficium Ecclesiasticum sic potest describi, Est
ius percipiendi fructus ex bonis Ecclesiasticis, propter aliquod officium spiri-
tuale, auctoritate Ecclesie constitutum. Ita habetur cap. Relatum 9. de
prebenda. Vt docet Hostiensis de beneficijs q. 1. Lessius cap. 34. dub.
L. num. 16.

Dico 2.

Ad benefi-
cium quæ
requirun-
tur.

Definitio
beneficii.

Varia be-
neficia
seculare.

Dico 2. Beneficia sunt varia. Alia sunt secularia, alia regu-
laria. Sæcularia vocantur, quæ non sunt pro Regularibus instituta,
& hæc sine dispensatione Papæ Regularibus conferri non possunt,
vt habetur. c. cùm de beneficio, §. de præbendis in 6. Exciipiuntur ta-
men beneficia curata, hæc enim etiam secularia sunt, possunt Regula-
ribus conferri absq; speciali dispensatione. Vt habetur, capite Quod

Regulare.

Dei timorem, §. de statu Monach. Regulare beneficium est, quod pro
Regularibus, est institutum, vt Abbatis, Prioratus, Canonicatus
Regularis, hæc non possunt conferri secularibus absq; dispensatio-
ne Papæ, exceptis curatis, quæ cum consensu Monasterii possunt
secularibus conferri.

Beneficia
duplicita.

Alia sunt beneficia duplicia, quæ sunt cum administratione,
& Iurisdictione, vt sunt Papatus, Patriarchatus, Cardinalatus, Ar-
chiepiscopatus, Episcopatus, vt habetur cap. Felices. §. de pœnis in 6.
Item beneficia quæ vocantur Dignitates, vt Præpositura, Decanatus,
Abbatia Regularis, Prioratus conuentualis, &c. Huc etiam spe-
ctant beneficia, quæ vocantur officia, vt beneficium Sacristæ, &c.
quæ habent administrationem sine iurisdictione. Deniq; Beneficia
Parochialia, seu curata, quæ omnia dicuntur duplicia, quia præter
recitationem precum, quæ est communis omnibus, habent etiam
administrationem, vel aliquam eminentiam.

Simplicia
beneficia.

Beneficia Simplicia illa sunt, quæ nec p administrationem, nec
curam animarum habent, sed solùm instituta sunt ad preces Deo
persoluendas, aliaque Diuina officia obeunda, vt sunt Canonica-
tus Ecclesiarum etiam Cathedralium, vt docet Nazzar. lib. 3. Con-
sili. 45. Lessius loco citato n. 10. Item Capellanæ &c.

ARTICVLVS. II.

Quibus modis acquirantur beneficia.

Quibus
modis ac-
quiruntur
benefici-
um.

Respondet Sex modis. Primò præcuratione Patroni præ-
uia, & institutione subsequente. Secundò Electione, & Confirma-
tione; differt autem præsentatio, ab electione, nam electio fit à
pluribus, vt à capitulo, & à solis Ecclesiasticis, & per suffragia,
præsenta-

presentatio verò potest fieri ab vna etiam persona laica, in quouis genere beneficij. Tertiò postulatione, & confirmatione, postulatur is qui eligi non poterat, vel quia non erat de Capitulo, vel quia iure non erat capax, confirmatur autem ille, qui est electus, seu postulatus.

4. Collatione libera, quando solo iure Prælati beneficium datur, nec subest iuri patronatus.

5. Permutatione. 6. Resignatione in fauorem, cum secunda collatione. Sed his postremis modis duobus potius beneficium amittitur quam acquiritur, quia permutatio est certa rei ad alteram facta præstatio, vt habetur l. 1. ff. de rerum permutatione. Resignatio, est iuris sui libera dimissio, seu cessio. Dicitur libera quia coacta per iniuriam est nulla, vel certe annullanda, cap. super hoc, de renunciatione. Porro resignatio debet fieri in manibus eius qui potest eam admittere, vt Papa respectu omnium beneficiorum. Episcopus respectu eorum, qui sibi subsunt, cum consensu collatorum. Deinde debet fieri à Prælato, in cuius manibus sit. Præterea requiritur, vt is, cui confertur ex vi resignationis illud acceptet, alioquin resignans non amittit suum beneficium. Tandem requiritur consensus patroni, si est beneficium iurispatronatus, vel electorum, si est electiuum, alioquin resignatio in fauorem non valebit, sicut nec permutatione. Ita Glossa in Clementina vnica de rerum permutatione. Denique si resignans sit infirmus debet superuivere 20. dies post resignationem, alioquin censetur beneficium vacare per obitum non per resignationem, & talis resignatio est irrita.

QVÆRES I.

Quid sit Iuspatronatus, & quæduplex?

Dico 1. Iuspatronatus est potestas presentandi instituentum ad beneficium Ecclesiasticum vacans. Dicitur vacans, quia si non vacet, est irrita presentatio.

Dico 2. Iuspatronatus, aliud est Ecclesiastici, aliud laici. Iuspatronatus Ecclesiastici est, quod competit alicui ex eo, quod ex bonis Ecclesiasticis, Ecclesiam fundauit, vel extruxit, vel

R. r.

Collatio.

Permutatio.

Resignatio.

Quid sit
ius Patronatus.

dotauit,

Ius Patro-
natus quo
duplex.

500.

De Beneficijs.

dotavit, vel quod habetur ratione Recloratus Ecclesiæ, aut digni-
tatis Ecclesiasticæ. Item si habes ius præsentandi, quia Præpositus;
Decanus, Abbas, Episcopus &c. hoc ius est patronatus Ecclesiasti-
ci. Ita Glossa in Clementina. 2. de Iure Patroni.

Aliud est Ius patronatus laici, quod competit alicui, quia ex
bonis patrimonialibus, seu secularibus Ecclesiam fundavit, vel
construxit, vel dotavit, aut beneficium aliquod erexit, aut quia ab
aliquo horum causam habuit. Si autem ius patronatus laicus, trans-
feratur in Ecclesiam, vel donatione, vel testamento, vel alia ratio-
ne, in Ecclesiam, Monasterium, Capitulum, vel annexetur alicui
beneficio, ut Decanatu, Præpositura &c. tunc fit patronatus Ec-
clesiasticus, ut notat Covarruvias in. qq. præf. cap. 36. num. 2.
& alij.

Quibus
modis ac-
quiratur
ius Patro-
natus.

PETES 2. Quibus modis acquiratur: Ius patronatus respectu Ecclesiæ,
vel beneficij;

Respondeo Primò acquiratur, si quis Ecclesiæ constituendæ
fundum concedat. cap. Quicunq; de iure patronat. Secundo Si eam cum
consensu Episcopi constituat. Tertiò Si eam dotet, vel beneficium
aliquod erigat: colligitur ex Trident. Sess. 25. de reformatione c. 9.
Quartò multiplicatis præsentationibus per tempus, quod memo-
riam hominum excedat. Ita Trident. loco citato. 5. Concessione
Pontificis, ut si Ecclesia ab initio fuerit libera, nulli Patronatus
subiecta, & ut melius defendatur ab aliorum iniuriis Pontifex ado-
pset illi Patronum, & hoc modo plerumq; Principes seculares, vi-
dentur consecuti. Ius patronatus, in Ecclesiis Cathedralibus, &
alijs.

Aduerte hic 1. Concilium Tridentinum circa huius iuris
acquisitionem, possessionem, & alienationem multa constituisse.
Sess. 14. c. 12. legatur.

Aduerte 2. Si patronatus sit laicus, intra 4. menses à vacati-
one beneficii, vel Ecclesiæ, tenetur præsentationem facere: Si au-
tem sit Ecclesiasticus intra sex. Ita habetur c. unico de iure patr. in 6.
Quòd si intra tempus constitutū scientes non præsentauerint, in E-
piscopi potestate est conferre beneficium, cui voluerint. C. Quoniam
de iure patronatus.

ARTI-

ARTICVLVS III.

Quæ requisita habere debeat recipiens beneficia?

Dico 1. Ante omnia beneficia, requiritur præuius Clericalitus, seu prima tonsura, ita ut sine hac sit inhabilis. Colligitur ex cap. Cum adeo de rescriptis, & cap. ex literis 6. de transactionibus. Si vero beneficium ex sua institutione requirat certum ordinem, qui illo ordine caret, est inhabilis ad illud beneficium. Porro Si quis primam tonsuram, aut alios ordines, ab alieno Episcopo sine literis dimissoris, vel dispensatione Pontificis acceperit, non est capax beneficii. Habetur 6. 3. Si quis ausus, dist. 7. ubi dicitur. Si quis alienum sine consensu proprii Episcopi ordinauerit, irrita sit ordinatio, intellige quoad usum, & priuilegium Ordinis, seu gradus accepti, quia caret priuilegio, & usu illius. Quod si queras? quid talis facere debeat, ut sit capax? Respondet Gloisa in dictum caput, sufficere ut proprius Episcopus illud ratum habeat, id est, quando consentit in illam ordinationem.

Requisita
eius qui re-
cipit bene-
ficia.

Dico 2. In eo cui debet conferri beneficium, requiritur probitas morum, nimirum ut non sit deditus, grauib. peccatis, nec infamis. Ita Trident. Sess. 14. cap. 12. de reformat. collatio tamen facta criminoso, non est ipso iure irrita, nisi illud crimen, habeat annexam censuram, aut irregularitatem. Ita Nauar. cap. 77. n. 12. Est tamen irritanda ab eo, qui habet potestatem, ut constat ex capite inter dilectos, de excessibus Prælatorum.

Probitas
morum re-
quiritur.

Dico 3. Requiritur scientia, ad quod beneficium, nimirum ea, quæ ad munus beneficio annexum rite obeundum est necessaria. Ita Concil. Lateran. cap. cum in cunctis de Elect. Trident. Sess. 22. cap. 2. Vbi requirit ad Episcopatum, ut sit Doctor, aut Licentiatus in Theologia, aut saltem publico alicuius testimonio ad alios docendos idoneus ostendatur; hoc idem de Cardinalibus creandis decernit Trident. 24. cap. 1. de reformat. Eandem eruditionem cap. 12. requirit in Arcidiaconis, quia isti iunt oculi Episcoporum. Hinc.

Scientia.

Collige Collatio beneficii facta ei, qui est omnino illiteratus, est

tus, est irrita, quia talis nullo modo officium praestare potest. Vnde Episcopi videre debent, an cuius ea doctrina sit instructus, quæ ad suum munus rite obeundum, est necessaria, siquidem nullus ad vllum beneficium admitti debet, nisi idoneus, ut statuit Concil. Trident. Sess. 7. c. 13. & hoc maxime ad beneficia Parochialia.

Ex parte
corporis
aptitudo.

Dico 4. Ex parte corporis, ea aptitudo necessaria est, quæ requiritur ad decenter praestandum officium. Vnde collatio facta ei, qui hac aptitudine caret, est irrita. Ita Trident. Sess. 22. cap. 4. Hinc cæcus, est incapax, quia preces Canonicas, recitare nequit; si tamen post obtentum beneficium, debilitas aliqua superveniat, per quam reddatur ineptus ad officium, non idcirco privandus est beneficio obtento, sed potest illo liberè frui, si tamen habeat curam animarum, per vicarium enim debet providere.

Ex legiti-
mo (C. 1.)

Dico 5. Necessarium est, ut sit ex legitimo toro natus, in quo scilicet Papa ordinariè dispensat; quantumvis ad beneficium simplex posse ab Episcopo dispensari teneat Lessius dub. 18. num. 86. ad ordinem tamen sacrum, non potest illegitimum habitare, neq; ad dignitatem, vel personatum, etiam sine cura. In Religionibus mendicantium, possunt illegitimi, ad Sacros ordines promoveri, quia iure communi per ingressum Religionis, tollitur illegitimatio, quoad ordines Sacros tantum, inquam tamen reincident, qui non profitentur; quoad dignitates verò, & Prælationes, possunt Generales, vel Prouinciales cum Capitulo dispensare. Vide Rodericum tom. 1. q. 13. a. 2. Concilium Tridentinum Sess. 25. cap. 15. de Reformat. statuit, ut illegitimi habere nequeant beneficium, ubi parentes eorum adu beneficium obtinent, vel aliquando habuerunt: neq; habere possunt pensiones, super fructibus beneficiorum, ubi parentes beneficia obtinent, vel obtinuerunt.

In Religi-
onibus
quomodo
tollitur
illegitima-
tio.

Ætas legi-
tima.

Dico 6. Ad singula beneficia requiritur ætas legitima. Ad Episcopatum triginta anni exacti. Habetur cap. in cunctis de Electione, ex Concilio Lateranensi sub Alexandro III. Ad ordinem verò inferioriorem Episcopatu habentem curam animarum, requiritur ætas 25. annorum saltem inchoatorum. Habetur cap. ite citato, & in Tridentino Sess. 24. cap. 12. totidem anni requiruntur ad Abbatias.

Prioratus.

Prioratus, ad Abbatias, inum Sess. professio, eodem mo citato. Por non sit m catum req requirit S (excepto. sint, requi 23. cap. 6. ne ordinis Tridentinu cedat dispo

Dico tio, ut quis instructa. C. 6. Tum qu animum h

Coll rum prop tamen ad est ipso in Navar. ca

Col neficium: qui altari cundum, de

Col one accipi per annu situtione promotus

Prioratus, Decanatus, Præposituras, Archidiaconatus, & similes, ad Abbatissas verò, & alias Præfectas Monialium, requirit Tridentinum *Sess. 25. cap. 7.* annos 40. & ut octo annis post expressam professionem laudabiliter vixerint: quòd si tales non inveniatur in eodem monasterio, quid faciendum Præsidi? legat Trident. loco citato. Porro ad alias dignitates, vel Personatus requiritur, ut quis non sit minor annis 22. Ita Trident. *Sess. 24. cap. 12.* Ad Canoniatum requiruntur Cathedralis Ecclesiæ, anni 21. inchoati, quia requirit Subdiaconatum. Deniq; ad alia beneficia, quacunque (excepto Parochiali ad quod 25. anni inchoati requiruntur) illa sint, requiritur ut minimum ætas 14. annorum. Ita Trident. *Sess. 23. cap. 6.* quæ ætas 14. annorum licet per se sufficiat, tamen ratione ordinis, & habilitatis ad ordines, requiritur talis ætas, qualem Tridentinum ad ordines requirit, nisi sortè Summi Pontificis accedat dispensatio.

Dico 7. In suscipiente beneficium, requiritur recta intentio, ut quis velit fideliter interuire Domino Deo in sanctitate, & iustitia. Quia beneficium datur propter officium, *cap. fin. de rescriptis in 6.* Tum quia iniquum est, ut dentur iis beneficia, qui non habent animum Ecclesiæ servire. Hinc.

Collige 1. Qui praua intentione accipit beneficium, nimirum propter luxum, honores, diuitias, &c. peccat mortaliter, nõ tamen ad restitutionem est obligatus, si muneri suo satisfecit, nec est ipso iure priuatus beneficio, nisi sit beneficium Parochiale. Ita Nauar. *cap. 15. num. 118.* Sotus *lib. 1. de iustitia. q. 5. a. 6.*

Collige 2. Minus principali intentione, licet desiderare beneficium, ad necessariam sustentationem in statu Clericali: quia qui altari deservit, de altari viuere debet, 1. ad Corinth. 9. Et *cap. cum secundum, de præbendis.*

Collige 3. Qui accepit beneficium parochiale, sine intentione accipiendi ordinem Sacerdotii intra annum, ut eius fructus per annum accipiat, postea dimissurus peccat mortaliter, & ad restitutionem obligatur, nisi voluntatem mutet, & ante annum sit promotus, c. *commissa de Elect. in 6.* Idem dicendum de eo qui ab

Intentio
recta requi-
ritur.

Accipiens
benefici-
um Paro-
chiale sine
intentione
accipiendi
Sacerdoti-
um peccat

initio rectam habet intentionem, postea mutat eam, & non vult fieri Presbyter.

Nota.

Collige 4. Qui obtenta Parochiali Ecclesia, & habita eius pacifica possessione, infra annum non promouetur ad Sacerdotium, ipso iure statim est ea priuatus, sine vlla alia admonitione, & si quos fructus post annum recepit, tenetur restituere, *cap. licet de Elect. in 6.* Potest tamen Episcopus ratione studiorum ad septem annos dispensare, modò in primo anno promoueatur ad Subdiaconium, *ibidem.*

Collige 5. Qui sincere & bona fide proponit statum Ecclesiasticum, nec velit ab eo resilire, nisi aliqua causa iusta inciderit, non peccat. Ita Nauar. in *Miscellaneo* 44. & alij.

Censuris
irretiti nõ
sunt capa
ces.

Dico 8. Excommunicatus, suspensus, & interdictus, non est capax beneficii, & collatio talibus beneficii est nulla. Habetur *C. postulasti. 7. de Clerico Excommunicato. Vide Lessium. lib. 2. cap. 34. dub. 22.*

Collige 6. Omnes hæreticos, fautores, & defensores eorum, filiosque ipsorum, & nepotes per lineam masculinam, esse inhabiles ad omne beneficium Ecclesiasticum. Ita habetur *c. Quicumque. 2. §. Hæretici, & cap. Statutum 15. de Hæreticis in 6.* Intelligendum verò est de filiis, & nepotibus hæreticorum, credentium, fautorum &c. quos tales adhuc esse, vel in tali statu decessisse constat, non autem eorum, quos constat esse emendatos. Ita habetur *cap. Statutum.* Præterea debet intelligi de filiis illis in hæresi natis, non verò de iis, qui ante hæresim sunt nati. Item de iis quos constat esse filios talium, si enim res sit occulta non impedit. Si mater sit sola hæretica, & Pater non, soli filii, non nepotes sunt inhabiles. *Capite Statutum citato.*

Multipli-
cia benefi-
cia.

ARTICVLVS IV.

Verum licitum sit habere plura beneficia, & qualia?

Nota 1. Beneficia quædam esse incompatibilia, quæ simul non possunt, nec iure, nec consuetudine possideri: quædam compatibilia, quæ vel iure communi, vel saltem consuetudine simul haberi possunt.

Meri possunt
ficiarii præ
fiz, & alia
tam de præbe
personatus
Canonicatu
bus, vel Re
Ecclesiarum C
Dignitates,
Decanatus,
ram animar
in duabus
test. l. i. Cle
eleiis inde
Eponem co
obineat al
pacificam p
rabeneficia

Nota
num iplo
patibilia se
absq; disp.

Nota
actionum
lem, vt m
vi. de amb
quandam
tiis vestian
ne inculpa

Dico
secè malu
re, vt pate
Dico
tium spec

hieri possunt. Incompatibilia sunt quæ assiduam in Ecclesia beneficiarii præsentiam requirunt, tales sunt omnes Parochiales Ecclesiæ, & alia beneficia, quæ curam animarum habent. *C. Quia in tantum de præbendis.* Item omnia beneficia, quæ officia, cognitates, & personatus vocantur. *cap. Nonnulli, de Clericis non residentibus.* Item Canonatus, in Ecclesiis Cathedralibus, vel Collegiatis, secularibus, vel Regularibus. *Capite citato.* Cuiusmodi sunt beneficia duæ Ecclesiæ Cathedralis, Metropolitanæ, Patriarchales, Parochiales, Dignitates, Officia, Personatus, Abbatia, Prioratus, Praepositura, Decanatus, Archidiaconatus, & cætera omnia beneficia, quæ curam animarum habent, vel dignitatem. Unde Vicarius perpetuus in duabus simul Ecclesiis possentibus reddenam, non esse potest. Ita *Clementina 1. de officiis vicarij.* Item duo Canonatus in Ecclesiisisdem Cathedralibus, vel cum Sacellanis, ad eandem functionem concurrentes in eadem Ecclesia, Unde si habens unam, obtineat alteram in eadem Ecclesia, vacabit prior, ubi secundæ pacificam possessionem nactus fuerit, cætera privilegia, & interiora beneficia compatibilia dicuntur.

Nota 2. Incompatibilia, alia esse primi generis, quando vnum ipso iure alterum excludit, posterius prius: alia sunt incompatibilia secundi generis, quæ simul quidem licite retineri non possunt absq; dispensatione, tamē nō ita pugnant, ut alterū vacet, altero obiecto.

Nota 3. Ex S. Thoma. *Quodlib. 9. q. 15.* Quod triplex sit actionum ordo. Quædam enim habent deformitatem inseparabilem, ut mendacium, adulterium, &c. Quædam sunt indifferentes ut deambulare, ridere, &c. Quædam absolute consideratæ habent quandam deformitatem adiunctam, si tamen debitis circumstantiis vestiantur, licite fieri possunt, ut occidere alium cum defensionis inculpatæ tutelæ.

Dico 1. Habere plura beneficia quàm vnum, non est intrinsecè malum. Pater, quia in aliquibus casibus licitum est plura habere, ut patebit infra.

Dico 2. Pluralitas beneficiorum, est ex gradu rerum habentium speciem mali, & periculorum. Constat. ex *Extravag. Execrabilis, de*

Incompatibilia.

Incompatibilia primi generis.

Triplex actionum ordo.

Pluralitas beneficiorum an licita.

S. Bernar-
di dictum.

Rationes
cōtra plu-
ralitatem
beneficio-
rum.

Iura pro-
hibent.

Quæ bene-
ficia non
compati-
untur alia

bilis, de præbendis, & dignitatibus. Vbi mala enūterantur. quæ ex pluralitate beneficiorum nascuntur. Vnde rectè S. Thomas in Quodl. citata, citat S. Bernardum dicentem. *Qui non vnus, sed plures in beneficiis est, non vnus, sed plures erit in supplicijs.* Rationes sunt, Tum quia minuitur cultus Diuinus; vnus enim habens tria beneficia, nō recitat ter preces Canonicas, nec tria facit Sacra. Tum quia Ecclesia destituitur suis operarijs, vnus enim non potest plurium ministeria obire. Tum quia frustrantur multi pauperes, fortè magis idonei, magisq; vtilis Ecclesiæ futuri. Tum quia hospitalitas debita, in ipsis beneficiorum locis non seruatur, ob absentiam beneficiariorum. Tum quia cura animarum negligitur. Tum quia pluralitas beneficiorum, est fomentum vitijs, parit enim nimiam sollicitudinem temporalium, ambitionem, luxum, incontinentiā, concubinatum, lites, scandala pusillorum, & similia, quod indicat Concil. Trident. Sess. 24. cap. 17. dicens. Pluralitatem beneficiorum, certum continere animarum periculum. Hoc idem habetur, Capite Quia in tantum 7. de præbendis. Et in Extrauaganti Execrabilis. Tum quia iuri naturali repugnat, quod caput vnus corporis, sit membrum alterius, quod contingit per pluralitatem beneficiorum. Tum quia Nemo potest duobus Dominis seruire. Matth. 6. Quæ verba 7. Synodus cap. 15. ad Propositum allegat. Cuius definitio habetur in capite Clericus 21. q. 1. Deniq; hinc sequitur defraudatio fundatorum testatorum, qui ad hoc sua bona Ecclesijs contulerunt, vt certus numerus Deo seruientium in ea Ecclesia esset. Vnde Gabriel in Canone Missæ lect. 28. *Per hoc violatur iustitia, fides frangitur, fraus committitur, animæ defunctorum tardius liberantur, ac tota curia cælestis per hoc letitia spoliatur.*

Dico 3. Qui habet beneficium curatum, dignitatem, aut personatum, in pacifica possessione, est inhabilis ad simile beneficium, & si aliud acceptet, ipso iure est priuatus primo, & si pergit retinere, perdit vtrumq; & fit incapax ad quodcunq; aliud, vt constat ex capite, Cum iam dudum de præbendis. Et ex Trident. Sess. 7. cap. 7. de reformatione.

Dico 4. Quandocunq; vnum beneficium etiam simplex sufficit

sufficit ad d
Ira Trident
iusticia, ve
cium suffi
cium sit su
gulosus, no
Ira Binsfeld

Collig
pere, & in
dam sine d

Collig
ministratio
erationi pra
th. 7. § C
de Episcopo
rum Ecclesi
Item Episc
plex, quo
ne præbend

PETES

Respo
cilium Tr
Primo Qu
quæ per vi
vnum, cu
vnum est
dui cond
Lelsius.

Secu
tus, quoru
rum non i
tudine. I
6. 4. 10. a
Tertu

sufficit ad decentem sustentationem, non est licitum aliud habere. Ita Tridentinum *Sess. 24. cap. 17. de reformat.* Quia beneficia sunt instituta, ut *Qui altari deseruit, de altari vivat.* Ergo si unum beneficium sufficit, non est ratio possidendi aliud. Quod autem beneficium sit sufficiens, ad honestam sustentationem, non avarus, non gulosus, non superbus, sed pius, prudens, & timoratus iudicabit. Ita Binsfeldius in *Enchiridio p. 4. Capite 3. §. 4. Conclusionem 6.*

Beneficia
simplicia
an licita.

Episcopatus
plures
an liciti.

Collige 1. Nemo quacunq; dignitate præfulgens potest recipere, & simul retinere plures Episcopatus in titulum, aut commendam sine dispensatione Papæ, *Sess. 7. cap. 2. de reformat.*

Collige 2. Electus ad Episcopatum, obtenta honorum administratione & consecratione, vel saltem elapso tempore consecrationi præfixo amittit ipso iure omnia beneficia. *cap. Cum in curia. §. 7. §. Cum vero de electi.* Vbi adverte hunc Canonem non loqui de Episcopo tutelari, non habente ullam administrationem. Fororurum Ecclesiasticorum, quales sunt in Polonia Episcopi Suffraganei. Item Episcopo pauperi, probabile est posse conferri beneficium simplex, quo iuuetur. Ita Nauarrus *lib. 3. Consil. Consilio 3. de Curia. §. de prebenda.*

PETES 1. An sine dispensatione possint haberi plura beneficia?

Respondeo Licetum est in nonnullis casibus, etiam post Concilium Tridentinum, sine dispensatione habere plura beneficia. Primò Quando Dignitati, vel Canonicali annexa est Parochia, quæ per vicarium administratur, tunc enim illa duo censentur quid unum, cum beneficium quod alteri perpetuo unitum est, ipsius cui unitum est naturam induit, unde Parochiale annexum simplici, induit conditionem simplicis, ut aiserit post Tridentinum Nauarrus. Lessius.

Sine dispensatione
an licita
haberi
plura
beneficia.

Secundò Quando sunt simplicia beneficia, etiam Canonici, quorum neutrum sufficit ad honestum vitæ cultum, & alterum non requirit residentiam, siue ex institutione, siue ex consuetudine. Ita excusat in Collegiatis non in quibus. Azor. *tom. 2. l. 6. §. 10. à non residentia.*

Tertiò. Si unum beneficium habeatur in titulum, aliud in

commendam ad sex menses, etiam si esset Parochiale. Vt constat ex cap. Nemo de electione in 6. saltem cum dispensatione Ordinarii, in commendam verò perpetuam solus Papa dispensat. Ita Nauar. c. 22. num. 126. Lefs. loco citato. Quartò Si Ecclesia Parochialis, vel Cathedralis, vel Dignitas non sufficiat honestæ sustentationi, tunc cum ea obtineri potest beneficium simplex non requirens residentiam. Ita Trident. Sess. 24. cap. 17.

Collige Duo curata, etiam si tenuia, non licet habere sine dispensatione Papæ.

PETES 2. Vtrum per dispensationem Pontificis, licitum sit habere plura beneficia, requirentia residentiam?

Pluralitas
beneficio-
rum incō-
patibili-
um est li-
cita per di-
spensatio-
nem.

Causæ di-
spensandi

Sine iusta
causa im-
petrans di-
spensatio-
nem non
est licita.

Dico 1. Pluralitas beneficiorum Ecclesiasticorum incompatibilium, & requirentium residentiam, cum dispensatione Summi Pontificis potest esse licita, modò ad sint iustæ causæ dispensandi. Ratio est, quia Concilium, nec potuit, nec valuit impedire, quin ob legitimas causas Pontifex possit dispensare; nam Pontifex est supra Concilium, & SS. Pontifices olim dispensarunt, inter quos est Gregorius 1. ut constat. ex libro 2. Epistolarum cap. 52. qui cuidam Agnellò ob certam Ecclesiæ necessitatem duos Episcopatus habere permisit. Porro Causæ iustæ dispensandi, sunt duæ præcipuæ. Prima Ecclesiæ necessitas, vel magna utilitas, ut si defint alii, vel ita idonei vel ita potètes: & ita filiis Principū dantur interdū Episcopatus etiam ante aratem, ut Ecclesiæ aduersus hæreticos defendantur: vel si quis putetur magis profuturus absens, quàm alius præsens. Secunda causa est, si alicui viro præclaro, vnum non sufficiat ad honestè viuendum, iuxta suum statum, & alterum possit ei sine incommodo Ecclesiæ dari, colligitur ex S. Bernardo. Epistola 271. ad comitem Theobaldum.

Dico 2. Qui sine iusta causa impetrat dispensationem à Papa, in foro conscientie, & apud Deum non est tutus. Est S. Thomas loco citato, & communis omnium Theologorum. Ratio est, quia Pontifex non est beneficiorum Dominus, sed dispensator, & dispensatio sine iusta causa, non est dispensatio, sed dissipatio, cum sit contra voluntatem Domini. Quare S. Bernardus ad Robertum ait. Quid

tibi

tibi blandiris de dispensatione, cuius conscientia tenetur Diuina sententia ligata.

Collige 1. Qui plura beneficia obtinet licet, non tenetur recitare pluribus vicibus horas Canonicas, quia iusta dispensatio, tollit obligationem istam. Qui autem sine iusta causa obtinet duo beneficia, quorum vnum sufficit ad honestam sustentationem, bis tenetur dicere horas Canonicas, iuxta Nauarrum, & Dionysium Carthusianum, *de pluralitate beneficiorum art. 8.* quia onus annexum beneficio Ecclesiastico, est oratio horarum Canonicarum. Sed contrarium sentit Azor *lib. 10. cap. 4.* citans multos DD. quia onus istud ex mente Ecclesie est interpretandum, quæ tales non obligat ad pluries recitandum officium.

Collige 2. Qui inordinatè contraiura, & Canones plura obtinet beneficia, non est absolendus in foro conscientie, nisi quæ sic obtinet, dimittat, secundum communem sententiam, quia talis non est verè contritus.

Caletanus verò putat talem posse absolui, qui per Vicarium præstat Ecclesiis, quod per se facturus erat, & Angiez *in locis Theologicis* existimat opinionem posse teneri post Concil. Trident. Quod si aliquis habens plura beneficia iniusta de causa, non agnoscat ea in re in confessione se esse culpabilem, & Confessarius scit, cum plura beneficia inordinatè possidere, tenetur eum examinare, & scrupulum illi facere ob pluralitatem beneficiorum. Si autem credatur, quod existimet se plura beneficia obtinere, legitime, non tenetur eum examinare. Ita Nauar. *lib. 1. Conf. q. 20. Sa Verbo Benef. num. 1. dubius est.*

Collige 3. Beneficium non perditur ipso facto ante sententiam, per inhabilitatem superuenientem, vt per homicidium, aut aliud eiusmodi impedimentum. Vide Nauar. *cap. 27. num. 281.* docentem per superuenientem irregularitatem, non amitti beneficium.

Collige 4. Habens beneficium curatum suo simplici annexum, non censetur habere curam animarum, Ita *Sa Verbo benef. num. 6.*

An plura
tenens be-
neficia te-
neatur
plus reci-
tare horas
Canoni-

Inordina-
tè retinēs
plura non
est absol-
uendus.

Notent
Confessa-
rii.

Collige 5. Resignatio beneficii in fauorem alicuius, non transfert in eum ius, antequam ei à Papa, vel Episcopo detur; Ita Sa loco citato num. 10.

Collige 6. Qui in beneficio malè acquisito fecit debitum officium, potest excusari à fructibus consumptis in vitæ sustentationem, Ita Sa n. 22. Si pauper sit.

ARTICVLVS V.

Quinam teneantur ad residentiam, & quomodo?

Ad residen-
tiam tene-
tur benefi-
ciarii.

Dico 1. Tenentes beneficia, quæ habent curam animarum, tenentur iure Diuino residere, & per se suum officium administrare. Definitum est in Tridentino Sess. 23. cap. 1. de reformat. Vbi ex iure Diuino obligat curam animarum habentes ad residentiam personalem: Neq; sufficit, quod ea officia præstent per alios, nam cum ipsi emolumenta habeant, non debent alii ferre onus, nisi maior aliqua ratio, & necessitas cogat, aliquandiu abesse, qui enim officium accipit, tacite obligat suam personam ad functiones officii obsequandas, alias illi non daretur officium.

Tenentes
dignitates
tenentur
ad residen-
tiam.

Dico 2. Quin Cathedralibus, vel Collegiatis Ecclesijs tenent, dignitates, Canonicatus, Præbendas, nequeunt quolibet anno ultra tres menses abesse: alioquin primo anno priuari debent media parte fructuum: secundo anno omnibus fructibus, quos illo anno percepissent. Ita Tridentinum Sess. 24. cap. 12. de Reformatione. Inde.

Absentes
non debent
accipere
distributi-
ones.

Collige Non lucrari quotidianas distributiones illos, qui absunt, nisi, quis absit inuoluntariè, ob morbum, captiuitatem, iniustam excommunicationem, vel qui discesserit ad procuranda negotia Ecclesie, ex capituli commissione.

Parochus
non exer-
cens mu-
nus.

Dico 3. Parochi si ultra duos menses, absq; legitima causa per Episcopum cognita, & approbata absint, præter culpam mortalem, quam incurrunt, etiam fructus pro tempore absentie amittunt. Ita Tridentinum loco citato. Hinc

Collige 1. Parochus existens in Parochia, sed munus Parochiale non exercens, non satisfacit præcepto residentie, & fructus per-

ctus percipit
Verbo residen-

Collige
omnia m
eundam al
cuius reside
ralis fructu
per alium.
obligatione

Dico
pi, Parochi
ad residen-
PETES
beneficij non

Dico
ter peccant
ficiemtem p
am ob igau
tino Sess. 23
Dico

tur, præte
netion pri
qualitate
rendam in
22. cap. 1.

Collige
rochum,
mnum f
tiz, & on
lùm ratio

Collige
ram anim
tentiam i
Nec tua co

De Beneficijs.

511

etus percipere non potest. Ita Lessius *cap. 34. dubio 29.* Syluester *Verbo residentia.*

Collige 2. Parochus qui intra Parochiæ fines existens, sed omnia munera per alium exercet, non per seipsum, non potest secundum aliquos fructus percipere, quia talis non videtur residere, cum residentia instituta sit ob deferuentiam: iuxta aliquos potest talis fructus percipere, & retinere, quia munus Parochiæ exercet per alium, sine ullo detrimento animarum. Ita Bonacina *disp. 5. de obligatione ad residendum p. 2. num. 6.*

Dico 4. Beneficarii curam animarum gerentes, ut Episcopi, Parochi tenentur, iure naturali, iure Divino, & iure Canonico, ad residentiam. Hoc sūtē probat Bonacina loco citato *p. 3. n. 1.*

PETES 1. *Quam culpam, & pœnam incurrant beneficiarii, qui in loco beneficij non resident?*

Dico 1. Curam animarum habentes, non residendo grauius peccant, nisi materiæ paruitas, aut alia iusta circumstantia sufficientem præbeat excusationem. Patet, quia faciens contra propriam obligationem in re graui, peccat grauius. Habetur in Tridentino *Sess. 24. cap. 12. de reformatione: est communis DD.*

Dico 2. Beneficiarius dum non residet, dum residere tenetur, præter culpam, potest incurrere aliquam censuram, vel beneficij priuationem, aut aliam pœnam, quam Ordinarius loci pro qualitate contumaciæ, & inobedientiæ à non residentibus incurrendam iniunxerit, iuxta facultatem sibi collatam Tridentino *Sess. 22. cap. 1. de reformat.* Inde.

Collige 1. Probabiliter sustineri posse Episcopum, aut Parochum, non residentem, non teneri simpliciter ad integram omnium fructuum restitutionem, sed illorum, qui ratione residentiae, & oneris percipiuntur; quia prædicti recipiunt fructus non solum ratione residentiae, sed etiam ratione recitationis Divini officii.

Collige 2. Tam Episcopum, quam Parochum, aliumuè curam animarum habentem, prædictam pœnam incurrere, ante sententiam iudicis; Ita declarauit Tridentinum loco citato his verbis. *Nec tuta conscientia alia etiam declaratione non secuta, illos sibi retinere*

S s s

posse,

Nota opinionones Doctorum.

Quo iure obligantur ad residentiam.

Pœnæ non residentium beneficiorum

An ad integram fructuum restitutionem obligentur.

Quando pœnæ præfatae obligent.

posse, nempe fructus, sed teneri illos fabricæ Ecclesiarum, aut pauperibus loci erogare. Ratio est, quia nullus capere, vel retinere potest, quod suum non est, & ad cuius restitutionem in conscientia obligatur. Sed fructus beneficii non sunt non residentium. Ergo.

PETES 2. *Quæ causæ beneficiarios excusant à residentia?*

Causæ ex-
culantes à
residentia

Respondeo Multas esse causas, quæ non residentes excusant à culpa, & pœna. Primò Quando quis ad quinquennium Theologię operam dat, aut iuri Canonico. *Capite licet de præbendis, & cap. finali de Magistris*, & ita docent communiter DD. quos citat Bonacina loco citato p. 5. Excusantur etiam docentes publicè Theologiam, vel ius Canonicum, licet longo tempore absint causa docendi. *Capite super specula de magistris*. Item qui Philosophiæ studet, aut Rhetoricæ, vel Grammaticæ, ad hæc tamen inferiora studia requiritur licentia Episcopi. Secundò Si duo Canonici sint in obsequio Episcopi ad Ecclesiæ utilitatem, *Cap. Ad audientiam de Clericis non residentibus*. Tertiò Obsequium Papæ ad Ecclesiæ utilitatem: *cap. cum dilectus de Clericis non residentibus*. Et sic Cardinales, quos Summus Pontifex residere non permittit, ut illorum opera, consilio utatur, adest enim causa obedientiæ, & utilitas Ecclesiæ, de Cardinalibus non admittunt multi graues DD. quos citat Bonacina loco citato p. 5. n. 8. & 9. excusantur tamen iuxta aliquos, præsertim Cardinales illi, qui habent Episcopatum proximiorum Roma, ut Ostiensem, Albanensem, &c. isti enim aliquando per se possunt diocesim visitare. An verò Camerarii, aut Vicecancellarii excusentur à residentia, negant aliqui, sed Bonacina putat standum esse iudicio Summi Pontificis. Quartò excusatur Episcopus, qui in utilitatem suæ, vel alterius Ecclesiæ, abest. Ita Vasquez in opus. de beneficiis cap. 4. §. 2. Quintò Licentia legitima, ex quauius iusta alia causa, iuxta Glossam in caput inter quatuor de Clericis non residentibus. Sextò Absentem ad dirimendas lites, inter aliquos ortas, vel ad alia opera charitatis proximi, excusari, à residentia, quia titulo Christianæ charitatis abesse dicitur. Ita Bonac. loco citato n. 7.

Aduerte hic 1. Si quis absq; iusta causa absit, peccat mortaliter, non tamen tenetur restituere fructus, si officio satisfacit per alium

alium, nisi ad
nar. cap. 25. n.

Aduerte
obligat ad res
consuetudine
men reuocat

Aduerte
Theolog. 2. a
do ab Episc.

Collige
tinuò, siue in
summu tre
tamen longio
iusta causa a
ses necessariu
hæ cau. app
ab antiquiore
abesse ob offi
entia est Ecc
Regni.

Collige
quàm vno a
& à Concilio
ctus pro rap
siæ, vel pau
probabile e
trimentum
restitutione

Collig
benit facere
generali, ali
fragatur: le

Collig
consuetudo

alium, nisi ad id condemnatur, aut in iure sit expressum. Ita Na-
var. cap. 25. num. 121.

Aduerte 2. Concilium Tridentinum quando Beneficiarios
 obligat ad residentiam, *Sess. 24. cap. 10.* reuocat omnia statuta, &
 consuetudines, quibus ante licebat abesse ultra menses tres, non ta-
 men reuocat privilegia concessa à Papa.

Nota de-
 cretum
 Concili.

Aduerte 3. Facultas non residendi, aliquando à iure, vt studere
 Theologiæ, aliquando a Papa, vt Episcopis, vt nō resideant, aliqua-
 do ab Episcopo, vt Parochis ad duos menses, conceditur. Inde

Quis facul-
 tatem dat.

Collige 1. Episcopis licitum est singulis annis, siue con-
 tinuò, siue interruptis vicibus, à proprijs Ecclesijs ex iusta causa ad
 summum tres abesse menses, sine alia Superioris approbatione, non
 tamen longiori tempore. Ita Trident. *Sess. 23. cap. 1.* Si verò sine
 iusta causa abint, peccant grauius. Quare si præter tres men-
 ses necessarium sit abesse longiori tempore propter aliquas causas,
 hæ causæ approbandæ sunt a Pontifice, vel à Metropolitano, vel
 ab antiquiore Suffraganeo. Licitum tamen est in Polonia Episcopis
 abesse ob officium Republicæ, vt V. G. interint Comitis, & re-
 enim est Ecclesiæ, vt interint, & ad id tenentur quā Senatores
 Regni.

Episcopis
 licetum
 abesse.

Collige 2. Si Episcopus absit continuè a sua Ecclesia, plus-
 quam vno anno absq; dcta approbatione, debet denunciari Papæ:
 & à Concilio Tridentino *Sess. 23. c. 1.* decernitur, vt omnes fru-
 ctus pro rata absentix amittat, qui applicandi sunt fabricæ Eccle-
 siæ, vel pauperibus. Si vero sint causæ approbatæ, sed non scriptæ,
 probabile est in foro conscientix fructus non amitti, si nulum de-
 trimentum patiantur oues, in foro tamen externo, potest cogi ad
 restitutionem.

Absentes
 amittunt
 restitutionem

Collige 3. Qui intra duos menses obtinent beneficium, de-
 bent facere fidei professionem, coram Episcopo, vel Vicario eius
 generali, alioquin non faciunt fructus suos, nec possessio illis ius-
 fragatur: Ita Tridentinum. *Sess. 24. cap. 12.*

Collige 4. Excusat in Ecclesijs collegiatis non insignibus
 consuetudo immemorabilis, & redditus tenues, qui Canonicos ale-

re non.

re non possunt: tenentur tamen non residentes per alium tot Missas dicere, ad quot residentes tenebantur. Ita communiter DD.

ARTICVLVS VI.

Quinam possint conferre beneficia?

Qui beneficia conferre possint.

Dico 1. Summus Pontifex ubiq; terrarum, quia habet supremam potestatem in terra, etiam posset & in Mensibus, Ordinarius assignatis.

Episcopi quando.

Dico 2. Episcopi conferunt in sua diocesi beneficia vacantia, in mensibus Februarii, Aprilis, Iunii, Augusti, Octobris, Decembris, vt declararunt Summi Pontifices Pius V. Gregorius XIII. & Sixtus V. Canonici tamen & dignitates cum consilio capituli conferre debent, nisi aliud consuetudo doceat.

Quot modis datur beneficium.

Dico 3. Capitulum per se non potest conferre beneficia, etiam sede vacante, nisi eorum collatio pertineat, ad Episcopum simul, & Capitulum, vel si sit suspensus, à collatione beneficiorum Ordinarius. *Cap. illa 2. Ne Sede vacante.*

Notat. Quatuor modis contingit aliquem dare beneficium aut per collationem, aut per resignationem, aut per electionem, aut per præsentationem.

Nota 2. Qui alteri dat beneficium duo observare debet. Primum est, vt det gratis, hoc est, non pro aliquo precio temporali, quia id oleret Simoniam. 2. vt det digno; nam qui sciens, & volens promouet indignum peccat mortaliter, & obligatur ad restitutionem Ecclesiæ, in qua est beneficium, quia est causa damni, quod patitur Ecclesia.

PETES *An beneficia debeant conferri dignioribus?*

Quibus conferenda beneficia.

Dico 1. Quando confertur digno, prætermisso digniori, collatio est valida in vtroq; foro, ita vt dignus bona conscientia possit beneficium retinere. Ita S. Thom. 2. 2. q. 63, a. 2. ad 3. & sic iura sunt intelligenda, quæ requirunt dignum, alias magna esset perturbatio in Ecclesia.

Dico 2. Qui promouet, aut eligit aliquis dignum, prætermisso digniori, peccat, præsertim ad beneficium habens curam animarum

animarum, licet
est parvus. I
quis ex sua f
biliter tene
modo sit ver

Dico 3.
ter, si indig
Ratio est, q
nimis de præ

An au
restitutione

Collig
damnum de

Collig
vt permisce

Pu V. qu

De Beneficijs.

115

nimarum. licet non peccet mortaliter, quando excelsus dignitatis est parvus. Item si aliquis fundator, beneficium ita instituit, ut si quis ex sua familia idoneus repertus fuerit ipsi detur, & sic probabiliter tenent DD. talem beneficium non teneri ad restitutionem, modò sit verè idoneus. Ita D. Subt. in 4. dist. 15.

Collato-
res debent
præsentare
re dignos.

Dico 3. Patroni, qui habent ius præsentandi, peccant graviter, si indignos præsentent, & collatores, qui talibus conferunt. Ratio est, quia graviter Ecclesiæ nocent, ut colligitur, ex cap. *Graue nimis de præbendis.*

An autem beneficiarius omittentes officium, obligentur ad restitutionem, dictum est, q. 3. 4. 7.

Collige 1. Dans beneficium indigno, tenetur Ecclesiæ, cui damnum dedit, non autem digno, Ita Sa Verbo *Beneficium. num. 43.*

Collige 2. Qui potest conferre beneficia, potest concedere ut permittentur, observanda tamen est in hoc negotio Constitutio. Pii V. quæ incipit *Quanta.* Collige 3. Nemo ubi ipsi potest conferre beneficium. Est communis DD.





DISPVATIO II

De Vitiis Oppositis Religioni.

Explicatis omnibus ferè speciebus virtutis Religionis, nunc agendum est de Irreligiositate, seu de Oppositis vitiis Religioni, quæ cum quædam immediatè eidem opponantur per excessum, vel per defectum, de his in hac Quæstione tractabitur: in secunda verò Quæstione, de fide virtute Theologica: & in tertia de vitiis oppositis fidei, quæ mediatè opponuntur etiam virtuti Religionis.

Q V Æ S T I O I.

De Irreligiositate.

In hac Quæstione inquirendum est, de vitijs immediatè virtuti Religionis oppositis, siue per excessum cultus, quæ nomine Superstitionis, idololatriæ, &c. comprehenduntur, siue per defectum, & contemptum, quæ nomine Irreligiositatis appellantur, ut est Sacrilegium, blasphemia, &c. & hæc per II. Articulos, examinabuntur.

1. Quid sit superstitio, & quotuplex.
2. Quid sit idololatria, & quale peccatum.
3. Quid sit diuinitio, quibus modis fiat, & quale peccatum.
4. Quid sit vana observantia, & quæ species eius.
5. Quid sit magia, & quotuplex, & quale peccatum.
6. Quid sit maleficium, quot eius genera, & quale peccatum.
7. Quid sit Sacrilegium, & quale peccatum.

2. Quid

9. Quid sit blasphemia, & quoduplex.
 9. Quid sit tentatio Dei, & quale peccatum.
 10. Quid sit simonia, & quoduplex.
 11. De Immunitate Ecclesiastica.

ARTICVLVS I

Quid sit Superstitio, & quoduplex.

Dico 1. Superstitio est falsa religio, id est, viciosus cultus, veri, vel falsi Numinis, qui inclinat ad indebitum Dei cultum, vel quia exhibet cultum Diuinum creaturæ, qualis ei non debetur.

Supersti-
tio quid.

Dico 2. Superstitio, alia est ratione rei cultæ, quatenus creatura colitur cultu Dei, & hæc sub se continet, idololatriam, diuinationem, & vanam obseruantiam; alia est superstitio modi indebiti colendi Deum, quatenus Deus colitur modo indebito: & hæc superstitio est adhuc duplex. Vna dicitur cultus falsus, vt si quis velit colere Deum, cæremoniis Iudæorum, quibus significatus est Christus venturus, aut quando fidem nostram falsis miraculis cõtendit cõfirmare, aut quando falsa miracula prædicat, aut quando formam, vel materiam Sacramenti mutat, aut falsas reliquias proponit adorandas. Ita Nauar. cap. 12. num. 87. Lessius cap. 43. n. 2. & alij. Hinc.

Quodu-
plex super-
stitio.

Collige Cantans in Diuino officio voce, aut organo turpia, & vana, si hæc admisceat, tanquam Diuini officii partem, peccat cultu falso, & superfluo, qua finis Diuini cultus est, mentes ad DEVM excitare, talis autem canendi modus ad profana rapit.

Cultus su-
perfluo
est super-
stitio.

Secunda dicitur cultus superfluo, vt cum præter Ecclesiæ vsu ponitur religio in his rebus; aut circumstantiis, in quibus nõ est ponenda, vt in numero, colore, situ &c. vt V. G. dum aliquis ponit tot, & non plures candelas, talis, & talis coloris &c. Idem diceadum quando variantur cæremoniæ ab Ecclesia præscriptæ, vt si quis dicat in Missa Credo, aut Gloria in excelsis, vbi hæc non sunt dicenda, aut faciat lignum crucis, vbi non est faciendum, quæ variatio, vt plurimum est peccatum veniale, si fiat bono animo, & intentione: secus si sit magna variatio in cæremoniis magni mo-

T t 2

menti

menti, ex præcepto, aut ex consuetudine debitis, aut si fiat ex cōtempnū. Ita Lessius *dub. 1. num. 5.* Layman *lib. 4. c. 10. cap. 1. num. 1. & alij.*

ARTICVLVS II.

Quid sit. Idololatria, & quale peccatum?

Idololatria
a ab idolo

Nota 1. Idololatria dicitur ab Idolo, quod est effigies alicuius falsi numinis, ad differentiam imaginis Dei, Angelorū, & Sanctorum, quæ nunquam à Scriptoribus Ecclesiasticis appellantur idolum. Ita Layman *loco citato cap. 2. num. 1.*

Duplex i-
dololatria

Nota 2. Idololatria alia est propria, quæ est cultus Dei, qui tribuitur creaturæ alia est impropria, & est quodlibet peccatum, cui homo inhæret, & sic S. Paulus *ad Ephes. 5.* vocat avaritiam idololatriam: ex eo autem dicitur peccatum idololatria, quia peccator in eo finem suum interpretatiuè ponit, recedendo à Deo, & conuertendo se ad creaturam, & peccatum.

Ad idolo-
latriam
duo actus
concur-
runt.

Nota 3. Ad actum idololatriæ duo actus concurrunt. Primus est, ut idololatria talem habeat opinionem de creatura, quam colit, quæ soli Deo competit, siue habeat hanc opinionem explicitè, vel implicitè, qualem habet is, qui sciens falsitatem idololatriæ, nihilominus, vult facere, quod ceteri idololatræ faciunt. Alius est actus externus ordinatus ad significandam opinionem, quam habet is, qui falsum numen colit. Ita Layman *loco citato n. 5.* Bonac. *circa 1. præcep. q. 5.*

Dico 1. Idololatria est peccatum, quo honor Dei creaturæ tribuitur. Pater ex S. Thoma 2. 2. q. 94. a. 1. & constat ex notandis.

Dico 2. Idololatria est grauissimum peccatum, inter ea, quæ opponuntur cultui Diuino. Est communis DD. Ratio est, quia quantum in se est, tollit honorem Dei, illumque transfert ad creaturam, ac si illa esset Deus. Aduerte tamen hinc idololatriam ratione dispensationis subiecti, posse esse in plerisque idololatriis, minus peccatum, quàm sit hæresis in Christianis, quia idololatria potius ex ignorantia, quàm ex malo affectu erga DEVM procedit, hæresis.

hæresis verò
oleiæ. Inde

Collig
euadat, pe
non tamen
tam contra
reticos male
nos, licet in
cina loco cit
ginem trax

Quid sit

Dico
mano mod
monis.

Nota
non habent
dent, tamen
homines co
inclination
arum. Tum
intelligent
prænuceat
fit. cap. 2.

Not

quæ prænu
forma visi
scripturæ
nem phan
imitatur n
quam diu

Dico
tionem, ve

hæresis verò ex malo affectu, & contemptu veræ Religionis, & Ecclesiæ. Inde.

Collige Qui fido animo colit idolum, vt mortis periculum euadat, peccat mortali ter, & committit idololatriam externam, non tamen incurrit excommunicationem Bullæ cænæ Domini, latam contra hæreticos, quia illa excommunicatio fertur contra hæreticos male credentes, non autem contra idololatrias solum externos, licet in foro externo præsumatur excommunicatus. Ita Bonacina loco citato puncto 2. num. 5. Qui certe cupit vnde idololatria originem traxerit, legat Lessium cap. 43. dubio 3.

A R T I C U L U S III.

Quid sit Diuinitas, quibus modis fiat, & quale peccatum?

Dico 1. Diuinitas est prædictio rerum occultarum, quæ humano modo cognosci non possunt, facta ope, vel disciplina dæmonis.

Quid diuinitas.

Nota 1. Licet dæmones certò non cognoscant futura, quæ non habent causam determinatam, sed a libero arbitrio nostro pendent, tamen possunt longe plura de rebus futuris, & occultis, quam homines cognoscere: Tum quia cognoscunt nostras affectiones, & inclinationes. Tum quia cognoscunt causas naturales, & virtutes earum. Tum quia habent longam experientiam. Tum quia melius intelligunt scripturas. Hinc fit vt diuinatores arte dæmonis, aliqua prænunciare, & diuinare possint. Ita Martin. Deius libro 4. disput. 1. cap. 2. q. 2. Bonacina loco citato puncto 3. num. 2.

Nota 2. Variis modis diuinatores docentur à dæmone ea, quæ prænunciant, Primò per allocutionem, cum illis apparet in forma visibili; 2. quia format in aere vocem. 3. per traditionem scripturæ in qua continentur res prænunciandæ. 4. per dispositionem phantasmatis ad diuinandum &c. breuiter dicendo dæmon imitatur modos reuelationis Diuinæ, vt hac ratione speciem aliquam diuinitatis capteret, & ostenderet.

Quomodo docentur à dæmonibus.

Dico 2. Diuinitas, vel fit per expressam dæmonis inuocationem, vel per tacitam, quæ contingit, quando quis modis variis,

Item 3.

quibus

quibus se immiscet dæmon, procurat cognitionem rerum latentium: & hæc accidit etiam si ille qui vanis signis vitur, non intendat expressè dæmonem inuocare, vnde modus inueniendi thesaurum, vel furtum occultum est superstitiosus, cum hoc sine ope dæmonis fieri non possit.

PETES 1. Quot modis contingat diuinatione cum expressa dæmonis inuocatione?

Multis modis fit diuinatione.

Respondeo variis modis. Primò per apparitionem fictam, in figuris, vel assumptis corporibus. 2. Per signa apparentia in corporibus terrestribus, vt in ligno, ferro, lapide, &c. 3. Per nigromantiam, quæ fit excitando aliquem mortuum, qui respondeat. 4. Per exta animalium. 5. Per aëra. 6. Per ignem. 7. Per aquam. 8. Per somnia, quatenus homo per somnia à dæmone immissa diuinat. Circa somnia sciendum est, quòd proueniāt à variis causis: aliquando ab internis humoribus, motum aliquem in phantasia causantibus, ex quo somnia illis humoribus conformia consurgunt; vnde qui abundant phlegmate, de aquis somniant. Aliquando somnia excitantur à corpore circumstante, à quo imaginatio excitatur. Aliquando ab aëre: aliquando à cogitatione; aliquando ab Angelo bono, vel malo; cum igitur multæ sint causæ somniorum, cauendum est ne somnia à dæmone immixtis, aut etiam à præuia cogitatione prouenientibus, certa fides adhibeatur, quia dæmon aliquando per somnia decipere solet. Fidem verò adhibere somnis, quæ à Deo, vel à causa naturali proueniunt, non est illicitum; dummodò certo, & necessariò non credatur effectus futurus. Ita S. Thomas 2. 2. q. 95. 4. 6. & alij.

Somnia quæ à Deo

Aduerte hic duas regulas assignari à Doctoribus, quomodo somnia possint cognosci esse à Deo, & Angelo lucis, vel à dæmone. Prima Quando somnium impellit ad malum, vel ad aliquod indidcretum, & tale est à dæmone: quando verò ad bonum inuitat, credi potest esse à Deo, vel Angelo lucis. Secunda est, quando homo post somnium remanet turbato animo, & minùs disposito ad opus bonum; & tale esse credendum à dæmone: quando verò lætiori, & aptiori existit animo, à Deo.

Quando

Quando potest esse à 34. dicitur. dæmonum.

collige mortuis, tam manna. Et quæ mines, & di signa terrestriam. Si in tura prænum dromantia. S catur Aruipi

PETES 2. inuocatione?

Respon- los, aut chara- librum.

Secund- onis quarun- cantus, aut e- ty auum, ex- ce, &c. lo- tio naturalit- ueniat, licet a- tempestates- niant, vel di- di mundum- scendite ad no- enim hæc ier- bile huiusm- liberum præ- cæm caper-

PETES 3.

Quando verò dubitatur, an sit à Deo, vel à dæmone præsumi potest esse à dæmone. Ita Delrius cap. 3. q. 6. loco citato. vnde Ecclesi. 34. dicitur. Nisi ab altissimo emissæ fuerit visitatio; ne dederis in eis cor tuum.

Collige. Et si dæmon non possit ullam animam reuocare à mortuis, tamen sæpè fingit assumendo corpus, & hæc est Nicromantia. Et quando prænunciat futura per viuos, & arreptitios homines, & dicitur diuinatio per Phytones. Quandoq; per figuras, & signa terrestria, & tunc diuerse fiunt species iuxta diuersam materiam. Si in materia terrestri, vt puta, vngue, ferro, aut lapide futura prænunciantur, vocatur Geomania. Si in aqua vocatur Hydromantia. Si in igne, Pyromantia, si in visceribus animalium, vocatur Aruspicium.

PETES 2. Quando contingit diuinatio cum tacita solum dæmonis invocatione?

Respondeo Contingit 1. Quando quis vult diuinare per taxillos, aut chartas, aut per id quod primo loco occurrerit aperienti librum.

Secundò Quando quis vult diuinare ex inspectione dispositionis quarundam rerum, aut numeri, aut ex obseruatione vocis, vel cantus, aut ex manuum lineis, ex fronte, coloribus, figuris, guttu aurum, ex voce animalium, ex sternutatione, ex fractione calcei, &c. Intellige hæc, modo diuinatio fiat per ea, quorum cognitio naturaliter haberi non potest. Si autem à causa naturali proueniat, licita est: & sic ex volatu aurum, aut cantu prædici possunt, tempestates, venti, pluuie, & serenitates. Similiter si signa proueniant, vel dirigantur à Deo, vt iris, est signum non amplius delendi mundum per aquas. Et verba illa Philistinorum. 1. Reg. 14. Ascendite ad nos. erant signum Ionathæ ipsos fore cædendos, DEVS enim hæc ita dirigebat. Quare si non constet, vel non sit probabile huiusmodi ex peculiari Dei prouidentia, ad certum euentum liberum præsignandum, destinari, superstitio est ex talibus diuinationem capere.

PETES 3. Vtrum omnis prædictio ex astris sit illicita?

Nota

Nicromantia.

Geomania.

Hydromantia.

Pyromantia.

Tacita dæmonis invocatione.

Astrologi
a quæ sit
licita,

522

De Diuinatione.

Nota Astrologiam, aliam esse naturalem, quæ ex ortu, occa-
su, & coniunctione planetarum, oppositioneque, tum inter se, tum
ad stellas fixas, de pluuiis, & serenitatibus coniectat, & hæc non est
prohibita, tamen magna ex parte est incerta. Alia est Iudiciaria quæ
ex aspectu syderum obseruato, iudicat de futuris euentis a libero
arbitrio aliqua ratione dependentibus, vt de conditione vitæ, de
matrimonio, de honoribus &c. est illicita, & peccatum mortale.
Primò, quia id in SS. literis prohibetur *Isaie 47. Stent & saluent te
augures cali, contemplabantur sydera, & computabant menses, vt tibi vera
prædicerent;* vbi per Augures intelliguntur Astrologi, vt 70. vertunt
2. Quia id Concilia damnant. *Concilium Tolero. 1. c. vltimo dicit. Si
quis Astrologie, vel Mathesi credendum esse dixerit, anathema sit.* 3. Sancti
PP. contra hanc vanitatem fuisse disputant. S. Aug. *lib. 2. de Genesi
ad literam. cap. 17. 4. ratione probatur.* Tum quia hæc diuinatione
supponit actiones humanas pendere à stellis, quod est grauis error
contra fidem, inducit enim fatum, & consequenter tollit liberum
arbitrium, Deumque facit causam peccati. Tum quia vtentes hac
diuinatione, subiiciunt se disciplinæ diaboli, ex cuius traditione per
homines curiosos, ab ipso deceptos, regulæ huius artis, & similium
processerunt, teste S. Aug. 8. *de Ciuitate, cap. 16.* non enim talia
sunt inuenta per experientiam hominum. Tum quia per vsum
huius artis allicitur diabolus, vt proeuret ea, quæ prædicuntur, dat
enim operam, vt eueniant, vel videantur euenire, vt homines in
hac falsa opinione confirmet.

Veritas à
dæmone
reuelata
an sit lici-
ta.

Dices Posse homines veritate illa uti, quam dæmon tradit,
quia illa veritas non est ipsius, sed Dei. Respondeo Si id quod
traditur per se verum sit, & sic concedo; secus si in se sit falsum,
& vanum, nec habeat veri speciem, nisi dæmone procurante.
Hinc.

Collige Astrologos illos qui aliquid prædicant absolutè :
V. G. hunc tali, vel tali morte, hoc tempore, vel loco periturum,
hunc futurum furem, hominem, Episcopum &c. mortaliter pec-
care, etiam si dicant non certò se affirmare. Vide Lessium *lib. 2. c.
43. d. 6. num. 42.*

PETES

PETES 4

Nota

eius euentu
competat. D
diuinatione
quid vnicui
Consultatio
vt sciamus q
inquitur d

Nota

vel à casu, v

Dico

casu, vel ex

tiones. Pri

eius sponso

trientibus pa

rit. 2. est, v

vnde non li

potest, vt se

Lessius lib.

15. 3. est, v

licet adhib

nac loco ci

ab astris, a

electionib

steria Eccl

ad dignita

& concor

ficia per se

sius loco ci

fortes ad c

proximi.

sed per so

ita & ille,

PETES 4. *Verum vsus sortium sit licitus?*

Nota 1. Sortes dicuntur, quando aliquid eo fine agitur, vt eius euentu spectato, aliquid occultum innotescat, V. G. quid cui competat. Porro Sortes alix sunt diuinatorix, alix consultiuix, alix diuinatorix. Diuinatorix sunt quæ emittuntur ad cognoscendum, quid vnicuiq; tribuendum sit in electionibus, controuersis &c. Consultiuix quæ emittuntur ad indagandam Diuinam voluntatem, vt sciatur quid agendum, vel cauendum sit. Diuinatorix per quas inquiritur de futuris euentis.

Nota 2. Directionem sortium, posse expectari, vel à cælo, vel à casu, vel à dæmone.

Dico 1. Sortes diuinatorix licitæ sunt, si euentus expectetur à casu, vel ex peculiari Dei providentia, modo ad sint debite conditiones. Prima est vt fiat in casibus non prohibitis. Vnde contrarius sponsionis & sortium, qui frequens est inter homines, consentientibus partibus, vt eius sit res, vel electio, cui fors, & casus fuerit. 2. est, vt non violetur iustitia, sed illatum seruetur ius partium, vnde non licet mittere sortes inter dignum, & indignum, quia fieri potest, vt fors cadat in fauorem indigni, & violetur ius digni: Ita Lessius lib. 2. cap. 43. dub. 9. num. 85. Bonac. Disp. 3. q. 5. p. 3. num. 15. 3. est, vt non fiat cum irreuerentia rerum sacrarum, ideo non licet adhibere librum Euangeliorum in mittendis sortibus. Ita Bonac. loco citato. Suarez. cap. 12. num. 16. 4. est, vt non expectetur ab astis, aut ex ope dæmonis fors feliciter euentura. 5. vt nō fiat in electionibus Ecclesiasticis. V. G. ad beneficium, vel ad alia ministeria Ecclesiastica. cap. Ecclesia de Sortilegis. Ratio est, quia electio ad dignitates Ecclesiasticas, fieri debet inspiratione Spiritus Sancti, & concordia electorum, non verò per sortes: imò neq; secularia officia per sortes distribuenda, ne conferantur indignis. Aduertit Lessius loco citato posse plures idoneos nominari, & vnam eorum per sortes ad officium eligi, si hoc sit absq; damno communi, & iniuria proximi. Sicut S. Matthias electus fuit, non suffragio humano, sed per sortem, vt sicut alii Apostoli immediate à Christo Domino, ita & ille, qui in locum Iudæ succederet. Si tamen modo ad of-

V u u

Quid fors
& quotu-
plex.

Sortes di-
uinatorix li-

quæ

ficia Ecclesiastica fieret electio regulariter, non est ipso facto irrita.

**Consulto-
ria Sortes** Dico 2. Consultoriae sortes regulariter sunt illicitae: quia Deus non vult voluntatem suam per sortes indagari, cum non desint viri periti, qui possunt dare consilium. Dixi *regulariter*, quia sortes consultoriae sunt licitae, concurrentibus his conditionibus. 1. Si requiratur id necessitas, cum debita reuerentia. 2. ut fiat circa debitam materiam, quia in electionibus Ecclesiasticis id prohibitum est c. finali, de Sortilegiis. 3. ut fiant modo debito, ne Diuina consilia conuertantur ad res vanas, & ad terrena negotia, quae humanam industria pertractari possunt. Ita Suarez, l. 2. de Superstitione cap. 12. Azor 1. p. l. 9. cap. 21.

**Diuinatio-
ria.** Dico 3. Sortes Diuinatoriae sunt illicitae. Patet quia sortium imoderatio, & directio, vel expectatur à Deo, vel à casu, vel à dæmone. Si à dæmone, certum est hoc esse superstitiosum, & cōtinere dæmonis inuocationem. Si à casu, certum est casum non posse influere, & per eas aliquid demonstrare. Si à Deo, non constat Deum illas directurum, quia hoc non promissit, & sapè aliter, quam per Sortes euentus contingit. Ita S. Thom. 2. 2. q. 95. 4. 8.

**Diuinatio
quale pec-
catum.**

PETES 5. Quale peccatum sit diuinatio?

Respondeo Ex suo genere, siue fiat cum expressa, siue cum tacita inuocatione dæmonis, est peccatum mortale. Ita Bonac. d. 3. q. 5. p. 3. n. 17. cum communi sententia Doctorum. Patet quia per diuinationem initur consortium, & societas cum dæmone, ipsæ tacite honoratur. Ex his.

Collige 1. Diuinationem per somnia, sortes, & aſia, esse peccatum mortale, ex suo genere, licet aliquando à mortali possit excusari, aliquis rudis, & simplex, qui facile putat somnia esse à Deo, vel tenuiter credat, id est, non præstet illis fidem, tanquam certis, sed solam timorem quendam concipiat, tunc enim non habet perfectam rationem superstitionis, & imperfectio actus excusat à mortali. Vel si quis credat somnium forte esse à Deo. Ita Bonac. loco citato. num. 19. Lessius dub. 9.

Collige 2. Diuinatio cum tacita dæmonis inuocatione, habet malitiam eiusdem speciei, quam habet facta cum expressa inuocatione, ta-

tionem, tamen DD. censent explicandum esse in Confessione, nam diuinitio cum expressa demonis inuocatione coniunctam habet aliquando hæresim, & alia peccata.

Collige 3. Diuinitio siue fiat per ærem, siue per aquam, siue per ignem, siue per astra &c. eiusdem est speciei in genere moris, licet sit diuersa speciei in genere naturæ. Ita Suarez loco citato c. 9. & 10. Rodericus c. 33. num. 5.

Collige 4. Diuinatores, aruspices, inuocantes demonem, non sunt ipso facto excommunicati: quod si aliquod ius contrarium afferatur, intelligitur de excommunicatione ferenda, non lata, modo tamen non tentant aliquid contra fidem, tunc enim excommunicationem contra hæreticos latam, incurrunt. Ita Bonac. loco citato num. 22.

Collige 5. Qui ex astris præcise futuros effectus contingentes, ab hominum voluntate pendentes, prædicunt, grauitèr peccant, contra constitutionem Sixti V. non solum dum certo pronunciant euenturos, sed etiam dum probabiliter solum ex leuibus indiciis coniectant. Porro à solis astris, & ab aliis causis, & circumstantiis, desumpta diuinitio, vt ab ipsa corporis complexione, dispositione, seu temperamento, ab actionibus humanis, aliisque similibus circumstantiis, non prohibetur per istam Bullam Sixti V. hæc enim non dicitur Diuinitio, sed astrologia naturalis: modo tamen hi effectus non prædicantur, certo & absolute, V. G. hunc fore diuitem, furem, hæc enim viribus naturæ sciri nequeunt, vt dixi hinc Petito 3.

ARTICVLVS IV.

De Vana obseruatione.

In hoc Articulo inquirendum est, quid sit vana obseruatio, deinde quoruplex sit vana obseruatio.

Quantum ad 1. Dico Vana obseruatio, est superstitio, quæ medijs inutilibus adhibentur ad faciendam, vel omitterendam aliquid, ad quod illa media, nec à Deo, nec à natura, vim ullam habent, vt sit quando quis medijs inutilibus nititur acquirere sanitatem, vel

Vana obseruatio est superstitio, quæ medijs inutilibus nititur acquirere scientiam

An diuinationes an sint eiusdem speciei.

Diuinatores an sint excommunicati.

Pendentes effectus a voluntate hominum prædicari non debent.

Vana obseruantia

scientiam &c. aut quibusdam verbis alligare dæmonem, illamque includere in annulo, vase &c; aut quando quis animalibus noxiis mittit chirographum, aut litem mouet, ut ea expellat; aut quando quis profert verba, quibus moueatur annulus ad designandam diem horam. Aut quando lufores ad euitandam malam fortunam mutant loca. Ita Bonac. loco citato num. 3. p. 4. maximè si certò credant lufores, ob id se abiecturos malam fortunam.

Quantum ad Secundum. Dico Vane obseruationis, quatuor præcipuè esse species. Prima est ars notoria, quæ certis ieiuniis, & orationibus, & variis obseruationibus, per inspectionem figurarum, vel prolationem verborum &c. Scientiam se consecuturum absq; labore sperat. Ita S. Thom. 2. 2. q. 96. art. 1. Et hæc superstitio est peccatum mortale, quia continet tacitam cum Dæmone Societatem, tribuens ei id quod est proprium Dei. 2. est obseruatio sanitatum, per quam adhibentur aliqua media inania ad curandos morbos hominum, vel brutorum, ut contingit quando adhibentur, verba, signa, carmonia, &c. V. G. Quando mulierculæ cingulum, aut indusium meriuntur, vel ceram fundunt, ut iudicium sumant de sanitate. Et talis superstitio est peccatum mortale, præsertim si adsit perfectus actus, et si res quæ adhibentur ex sua natura, & virtute non habent naturalem efficientiam respectu effectuum. Quod si quandoq; effectus sequantur in istis incantationibus, id contingit opera Dæmonis, qui ex pacto tacito, vel expresso, per causas naturales conuenit, ut sibi habeatur fides. Ad hanc speciem pertinet, si quis virtutem ponat in eo, dum herbas colligit, ut id fiat ante solis ortum, vel antequam loquatur, ut in Polonia mulierculæ, solent præperare aquam, in quam immittunt carbones, nihil loquendo, pro lauando ægri capite, ad sedandos dolores capitis, quam vulgò vocant, milczacà woda. Et multa similia faciunt, quæ ratio naturalis non dicitur. 3. obseruatio euentuum, est genus superstitionis, quo ex consideratione alicuius euentus conicitur, quid futurum sit V. G. cum alicui domo exeundi occurrit cadaver, vulpes, lepus, &c. indeque occasionem sumit credendi negotium. aut diem sibi futurum infaustum: vel quando quis vno prius pede.

Vane obseruationis species.
1. ars notoria.

2. Obseruatio sanitatum.

3. obseruatio euentuum.

quidam pedes; quæ rationes veniunt. Quarta Species cum defectu trifolium est aut ligno crucis, aut non perficitur in hunc appendicem. Scripturam, pertinet ad nomina ignota. Si non colligitur tali membrum, lenit, qui habent enim superstitialem effectum. 10. H. ne.

Colligitur ditionibus. Quamquam fit sine motu effectus statim.

Colligitur curandi vultu. Quædam generati, infanti potest esse Ecclesiæ. Hinc. Conmorum.

Colligitur gori, in m defunctis, r

pius pede, quam altero terram tangat. Hæ & similes vanae obseruationes veniales sunt, nisi quis pertinaciter eis adhæreat, & credat. Quarta Species est vanae obseruationis, cum aliquis reliquias secum deferat superstitiosâ obseruatione ductus. Similiter superstitiosum est adhibere imagines, characteres interiptos Sacris verbis; aut signo crucis, certa cum fiducia euadendi è prælio, pellendi morbos, aut non moriendi line confessione. Vitari autem potest superstitio in imaginibus, vel Scripturis Sacris adhibendis, aut ad colum appendendis. Primò Si nihil falsi contineant contra Sacram Scripturam, aut Ecclesiæ auctoritatem. Secundo Si nihil habeant pertinens ad Dæmonis invocationem. Tertio Si non scribantur nomina ignota, vel alii characteres præter signum crucis. Quarto Si non collocetur spes in modo scribendi, vel tali tempore, vel in tali membrana. Quintò Si hæc non adnotentur, qui secum derulerit, qui has preces recitauerit, non morietur in bello, &c. hæc enim superstitionem redolent, Deus enim nullis verbis temporalem effectum infallibilem pollicitus est. Ita Bonacina p. 4. num. 10. Hinc.

Collige 1. Superstitiosos illos esse effectus, qui fiunt his conditionibus concurrentibus. Primò Quando effectus superat æquitatem causæ naturalis applicatæ. Secundo Quando effectus fit sine motu locali, vt cum iumen statim apparet. Tertio Quando effectus statim euanescit, & non permanet.

Collige 2. Superstitiosus plane, & damnandus est modus curandi vulnera eorum, qui longe abijunt, applicato quodam vnguenti genere, aut puluere, gladio, vittis seu fasciis sanguine vulnerati, infectis, quia hic effectus non est ab agente naturali; neque dici potest esse à Deo, cum id neque ex Sacra Scriptura, neque ex Ecclesiæ traditione constet. Ergo ex pacto tacito cum dæmone. Hinc. Condemnatus fuit Paracellus, qui auctor fuit vnguenti armorum.

Collige 3. Non est damnandus vsus 30. Missarum S. Gregorii, in memoriam S. Gregorii, qui 30. diebus iussit orari pro defunctis, modo circumstantiæ, vel ceremoniæ vanae non admisceantur.

V u u j

4. Species

Characteres scripti

Superstitiosi effectus qui?

Missæ Gregorianæ licitæ.

secantur. Similiter superstitio non committitur, dum in curatio-
nibus morborum, aut in herbis colligendis, adhibentur aliquæ ora-
tiones, modò aliqua vana non adhibeantur, & modò non ponatur
spes, in re vana, vt in literis, vel in syllabis, sed in Deo. Ita S. Thom.
2. 2. q. 96. art. 4. Bonac. loco citato n. 15.

Medici
morbo-
rum exa-
minandi.

Collige 4. Homines qui velut exprofecto medentur qui-
busdam morbis, vel morsui rabidi canis, non sunt simpliciter su-
perstitutionis damnandi: quia fieri potest, vt hanc gratiam gratis da-
tam acceperint à Deo: huiusmodi tamen homines diligenter exa-
minandi sunt, antequam hanc artem profiteri permittantur; & Cõ-
fessarii magnam debent adhibere cautionem, in absoluendis iis, qui
ad sanandos morbos vtuntur remediis externis, virtutem naturalem
non habentibus, ad eos curandos, quamuis publicè permittantur:
Ita Bonac. loco citato n. 20.

Collige 5. Obseruatio vana ex suo genere est peccatum mor-
tale, excusat tamen sæpius à peccato mortali, ignorantia, aut bona
fides. Ita Lessius l. 2. cap. 44. dub. 4. Bonac. n. 23. paruitas autem
materiæ, nec in diuinatione, neque in vana obseruatione, excusat à
mortalit iuxta citatos auctores.

ARTICVLVS V.

Quid sit magia, & quæ duplex, qualesq; peccatum.

Magia du-
plex.
Naturalis

Nota 1. Magiam esse duplicem, vnã naturalem, aut ma-
thematicam, alteram diabolicam. Naturalis est illa, quã viribus
rerum naturalium occultis, mira quædam fiunt, quæ vera sunt, &
viribus naturæ producuntur: & sic hac arte formari possunt statux
mouentes se, sibilantes, saltitantes, quæ magiam naturalem non
excedunt. Mathematica est illa, quã quis sola mathematicarum
scientiarum disciplina præditus, mira quædam præstat, non adhi-
bitis aliis rebus naturalibus, quã ratione homines diuinare possunt,
quædam occulta adiunctis numeris, aut detractis, ac sæpius sub-
ductis. Magia diabolica est illa, quã magis mira quædam præstat
ope dæmonis.

Diabolica

Nota 2. Tribus modis cognosci potest aliqua opera ad ma-
giam dia-

giam diabol-
bentur. 2. E
Quod ad pr
fi expressè
sa permixta
4. Si charac
tiones, &
prædicti eff
nec obstat
de ex opera
brutum, ab
diuione effe
elementa ex
mina, veni
multa simi
celerrime d
phonus à C
sagæ a dan
exemplis,
na, & ann
mutando,
aliqui oper
Auzan. Spe
ciem besti
ca animas
cum Saul
el apparuit
gig interit
diit, sed in
constat, q
sursum ele
sit. Circu
opera dan
pendent, n

glam diabolicam pertinere; 1. ex conditione causarum, quæ adhibentur. 2. Ex conditione operationis. 3. ex conditione effectus. Quod ad primum attinet, qualitas causarum indicat magiam. 1. si expressè inuocetur dæmon. 2. Si preces adhibeantur, quibus falsa permixta sunt, vt Christum habuisse febres. 3. Si verba exotica. 4. Si characteres, imagines, sigilla. 5. Si ligaturæ, si specula, si visiones, & similes, adhibeantur, præter morem Ecclesiæ, à quibus prædicti effectus non possint expectari, ex virtute talium causarum: nec obstat quod aliqui vericuli ex sacris literis admisceantur, Deinde ex operationis conditione, vt cum repente homo curatur, vel brutum, absq; Diuino miraculo, & causa naturali. Deniq; ex conditione effectus, qui industriam humanam superant, vt cum circa elementa excitantur subito tempestates, grandines, tonitrua, fulmina, venti, qui euertunt domos, arbores, vt constat *cap. 1. iob.* & multa similia, Deo permittente: vel circa corpora hominum, cum celerime de loco in locum transferuntur, quæ de re videatur Alphonsus à Castro l. 1. de iusta hæret. eorum punitioe c. 15. & 16. & sic sagæ a dæmonibus ad certa loca deferuntur; vt constat ex certis exemplis, & experientis: Materica possunt etiam corpora humana, & animarum transformare, non quidem intrinsecè figuram mutando, sed extrinsecus ex vaporibus aliis circumponendo, sic aliqui operà dæmonis conuertuntur in speciem lupi, & vocantur *Λυκάνθρωποι*. id est, lupi homines, qui se accommodant ad speciem bestię, manibus, & pedibus incedendo. Porro dæmones circa animas separatas nihil possunt: neq; obstat illud 1. Reg. 28. ubi cum Saul perisset excitari Samuelem per Pythonissam, ipse Samuel apparuit, & prophetauit, (vt constat ex Ecclesiastico c. 46. Regiq; interitum prædixit, & sic Samuel non vi magica excitatus prodit, sed iussu Diuino, in pœnam impii Saul, apparuit, quod inde constat, quia magicam incantationem prauent, & rectus capite sursum elato, contra morem magicarum umbrarum, è terra emersit. Circa animas verò coniunctas corporibus, omnia ea possunt operà dæmonum, quæ ex corporis dispositione, & imaginatione pendunt, vt inferre amentiam, incitare ad amorem vel odium circa hunc

Vnde cognosci potest magia diabolica.

Ex causis.

Ex operatione.

Ex effectibus.

Samuel à quo excitatus.

Quid possint magi circa homines.

ca hunc vel illum; facile enim dæmon efficere potest, vt obiectum aliquod assidue obuer setur phantasie hominis.

Magia na-
turalis li-
cita.

Dico itaq; 1. Magiam naturalem, non esse supersticiosam, nec maleficam; diabolicam verò supersticiosam, & illicitam esse; quia fit ope dæmonis. Constat ex Notandis, estq; communis DD. Vide Lessium *cap. 44. dub. 3.*

Magia qua-
le pecca-
tum.

Dico 2. Magia ex genere suo, est peccatum mortale, quia continet tacitam, vel expressam dæmonis inuocationem, ac proinde societatem, ac benevolentiam erga illum. Fieri tamen potest, vt aliqui actus magici excusentur à peccato mortali, ratione ignorantie, vt quis ignoret, vel non aduertat tacitam illam inuocationem, cum hæc sæpè sit valdè occulta, plerumq; tamen ingeritur homini aliqua suspicio latentis mali, ratione cuius tenetur abstinere, donec plenius de re cognouerit; leuitas verò materie nunquam excusat, si ad rem paruam dæmon inuocetur, cum plena aduertentia: ita communiter Doctores.

ARTICVLVS VI.

Quid sit maleficium, quor eius genera, & quale peccatum?

Malefici-
um quid

Dico 1. Maleficium est ars nocendi aliis, ope, & potestate dæmonis. Ita Bonacina *loco citato p. 5. n. 1.* vbi citat multos DD. Dixi *ope dæmonis*, quia dæmon per peccatum non amisit scientiam, neq; potentiam naturalem, & sic potest multa facere, applicando actiua naturalia passiuis, & per maleficium hominibus nocere.

5. genera
maleficio-
rum.

Dico 2. Maleficiorum sunt quinque genera. 1. est eorum, quæ fiunt ad intelligenda ea quæ latent, V. G. quis furto abstulit hanc rem. 2. est eorum, quæ fiunt ad morbos inferendos, & ad alia quæuis mala, in bonis fortunæ inducenda. 3. est eorum, quæ fiunt ad sanitatem procurandam, vel ad excitandum amorem carnalem, in quo casu, voluntas non potest cogi, sed obiectiue mouetur excitatione phantasmatum. 4. est eorum, quæ fiunt ad alios effectus comuni omnium iudicio impossibiles. 5. est eorum, quæ fiunt ad magicas, & supersticiosas operationes. Ita Bonacina *num. 3.*

Dico 3.

Dico 3.
adhibere ad
co, aut cau-
cap. 11. n. 2.
debet peti, ne

Dices
viam co m
rum, licet se
deo Ad 1. M
non potest au
2. Dico pecc
potest, dum
verò malefic

Dico 4.
maleficium
gari ta den p
ea quæ fieri p
fecit malum
fita à malefi
1. c. 7. n. 11.

Dico 5.
malefici, ab
4. d. 34. num
ficiam intenti
est meritoriu
12. Anglez
quia si hoc
quædam da
verum. Erg
illa signoru
tione amou
cationem p
neq; ex pa
PETES

De Maleficio.

531

Dico 3. Nunquam licitum est maleficos etiam aliàs peratos adhibere ad maleficium adhibendum, pro re graui, & bono publico, aut causâ euiusmodi. Ita Lessius *cap. 44. d. 6. n. 26.* Nauar. *cap. 11. n. 29.* & alii. Ratio est, quia quod est intrinsecè malum nõ debet peti, neq; adhiberi. Sed tale est maleficium. Ergo.

Dices. Licet petere mutuum ab usurario, licet sciam ipsum usuram commisiuram. Item licet ab infideli extorquere iuramentum, licet sciam ipsum iuraturum per falsos Deos. Ergo &c. **Respon-** deo **Ad 1.** Mutuum non esse intrinsecè malum, proinde potest peti, non potest autem peti mutuum sub uicinis, ita neq; maleficium. **Ad 2.** Dico petens iuramentum ab infideli, petit rem quæ licet fieri potest, dum modo non putat iuramentum per falsos Deos; petens verò maleficium, petit rem intrinsecè malam.

Dico 4. Non licet petere dissolutionem maleficij per aliud maleficium. Ratio est eadem quæ præcedentis Conclusionis. Rogari ea non potest, ut maleficium dissoluat, modo licito faciendo ea quæ fieri possunt citrà opem dæmonis, hoc enim non est intrinsecè malum, ut tollere ligaturas, nodos, & alia signa malefica posita à maleficis, eo fine ut dæmon desinat nocere. Ita Rodericus 7. *l. c. 7. n. 11.*

Dico 5. Ius est cuiq; tollere, & destruere, quæcunq; signa maleficij, absq; maleficio, ubi eum p̄ inuenta fuerint. Ita D. Subt. in 4. d. 34. num. 4. ubi dicit. *Ridiculum est querere an liceat tollere maleficium intentione curandi maleficiatum, non enim hoc solum licet, sed etiam est meritorium, destruere opera diaboli.* Idem docet Caiet. tom. 2. *Opus. 12. Anglez in florib. q. 6. de maleficijs.* Nauar. c. 13. n. 29. Ratio est, quia si hoc esset illicitum, maximè ideò, quia tantum amotio esset quædam dæmonis inuocatio. Sed hoc non est verum. Ergo non est verum. Ergo non est illicitum amouere. Minor patet, quia amotio illa signorum, neq; est ex natura inuocatio dæmonis, neq; ex intentione amouentis, non enim intendit dæmonem inuocare, sed inuocationem per maleficam illò signo factam, impedire, & dissoluere; neq; ex pacto aliquo antecedente.

PETES 1. *Quæ remedia aduersus maleficia sint adhibenda?*

X x x

Respon-

Malefici
nunquam
adhibendi

Mutuum
quando
non potest
peti

Malefici
um
potest solui
per maleficium.

Ligaturas
licet solue
re.

Remedia
contra ma-
lenciam.

Respondeo Remedia contra maleficia alia sunt naturalia, alia supernaturalia: naturalia plerumque parvam vim habent, quia facile dæmon omnem vim illorum eludit, propterea optimum est, ut talibus medicamenta danda, semper benedicantur. Supernaturalia seu Ecclesiastica sunt efficaciora.

Primum est remedium, magna fides, & fiducia in protectione Divina.

2. Susceptio baptismi, si maleficiatus non est baptizatus. ad Coloss. 1.

3. Confessio peccatorum vera, & integra, & propositum vitam emendandi, sæpe enim ob peccata permittitur potestas dæmoni in homines.

4. Sumptio SS. Eucharistiæ, nulla enim conventio lucis ad tenebras.

5. Exorcismi Ecclesiæ, hi enim sunt efficaces ad pellendum dæmonem, & opera eius.

6. Aqua benedicta, quæ habet vim ad evertendas dæmonis infestationes.

7. Signum crucis, cuius est vis magna contra machinationes omnes diaboli, ut indicaui q. 2. a. 10. quaestio 3.

8. Inuocatio nominis IESV, & B. Mariæ Virginis, & aliorum Sanctorum.

9. Reliquiæ Sanctorum; & res aliæ ab Ecclesia benedictæ, ut cerei Sacri.

10. Oratio cum ieiunio, hæc enim est efficax ad pellenda dæmonia Matth. 17.

11. Dissolutio eorum, quæ pertinent ad pactum cum dæmone.

Confessarius quæ
inquirere
debet à
malencis

PETES 2. Quæ inquirere debet Confessarius, à Mago, vel malefico?

Respondeo, inquirere debet, 1. An pactum iniecit cum dæmone; potest autem pactum dissolui agendo penitentiam, neque est necesse, ut maleficus curet tibi chiographum à dæmone restitui; si tamen maleficus illud habet penes se, debet lacerare ad detestandum crimen, & scandalum vitandum, si chiographum ab aliis inueniretur.

ueniretur.
um comm.

3. Ania pa-
crediderit si

hil proleis.

inferni. 4.

abusus in rel-

enim daanun-

sit, ut blasp-

veram furti-

niam accepti-

velit iudas,

vel in carbon-

PETES

Respo-

attestaciones

penatur scrip-

gerat ligauit

aliquem inu-

Ex malis qu-

ne infectus

aliquem vn-

qui postea

Aduer-

tradant, ne-

aliquas non

so fatentur

probandu-

nant: V.

non subme-

PETES

Respo-

facienda,

sium verò

veniretur. 2. An exhibuerit honorem Sathanæ, aut Sacrilegium commiserit, contra Augustissimum Sacramentum Eucharistiæ. 3. An in pacta cum dæmone inito, interuenerit hæreticus, V. G. An crediderit fidem Catholicam non esse veram, aut Sacramenta nihil proleisse, vel de nonam, & adherentes ei non subituros poenas inferni. 4. Quomodo contecerit maleficium, an scilicet ad illud abusus sit rebus Sacris. 5. An damnum alicui intulerit, tenetur enim damnum illatum refarcire. 6. An alia peccata non patrauerit, ut blasphemiam, luxuriam, apostasiam, abnegando Deum, & fidem veram furci &c. nam si alicui aliquid abitalit, vel à dæmone pecuniam accepit, & si scit cui sit ablata, obligatur ad restitutionem vel si istis, & apparentes pecunias recepit, quæ postea euanescent, vel in carbonem conuertuntur, tales sunt obnoxii restitutioni.

PETES 3. Quomodo possit cognosci maleficus, vel malefica?

Respondeo 1. Ex confessione ipsius propria. 2. Ex aliorum attestations, qui delicti participes fuerunt. 3. Si apud aliquem compenatur scriptura, quæ se dæmoni volens dedicauit, aut si impressum gerat signum, aut stigma, quo maleficæ solent insigniri. 4. Si apud aliquem inueniantur hostiæ, vel imagines cereæ acubus infixæ. 5. Ex modis quibus alicui malum minatus est, & is postea fascinatione interfectus inuenitur. 6. Ex assertione, quæ quis testatur se vidisse aliquem vnguentum, aut venena præbentem animalibus, aut aliis qui postea interierunt.

Aduertant Iudices diligenter, ne ex leuibus indiciis torture tradant, neque faciliè mulierculis credant, quæ ex inuidia, vel odio aliquas honestas accusant, quæ non valentes tormenta sustinere, falso fatentur se esse maleficas. Similiter ne adhibeant signa incerta ad probandum, an sint aliquæ maleficæ, quia multas innocentes condemnant: V. G. non est certum signum, illa est malefica quæ in aquis non submergitur, &c.

PETES 4. Quæ est differentia inter maleficium, & magiam.

Respondeo In hoc differunt, quia Magia solum est ad mira faciendam, (non tamè vera miracula, jectim alius non noceat: Maleficium verò est ad nocendum, & solet etiam dici veneficium, unde

X x x

habet

Vnde possit cognosci maleficus.

Differentia inter maleficium & Magiam

habet etiam annexum peccatum iniustitiæ, sicut etiam & aliæ superstitiones habere possunt.

PETES 5. *Quæ pœne sunt maleficarum, & Magorum?*

Pœnæ ma
leficarum

Respondeo Omnes Magi, sortilegi, malefici, si inveniuntur habere errorem in intellectu, puniuntur ut hæretici formales, & incurrunt Excommunicationem Bullæ Cænæ Domini, secus si fidem non abiuraverunt, neq; ullam hæresim habent, sed tamen damna proximis intulerunt, puniuntur severe à iure pro qualitate personarum, & circumstantiis delictorum.

ARTICULVS. VII.

Quid sit Sacrilegium, & quodplex, qualeue peccatum?

Quid Sacri
legium.

Dico 1. Sacrilegiū est læsio, seu violatio rei Sacræ, ut Sacramentorū, vestīū Sacrarū, &c, vel personæ Ecclesiasticæ, vel loci Sacri, vel aliorum pertinentium ad hæc, inquantum res Sacræ sunt. Et per hoc Sacrilegium distinguitur à periurio, & tentatione, quod his ipsi Deo immediatè & in se iniuria irrogetur, Sacrilegio verò in rebus ipsi dicatis.

Tria genera
Sacri
legiorum.
1. Species.
2. Species.

Dico 2. Tria sunt genera quarum violatione committitur Sacrilegium nempe persona, locus, & alia Deo dicata. Ad primam speciem pertinent Clerici, Religiosi, Moniales, quæ violantur percussione, fornicatione, vengalium exactione, &c. Ad secundam speciem pertinent vasa Sacra, vestes, & alia ad Sacrarū suppellectilem pertinentia; Item verba Sacra, & sententiæ Sacræ Scripturæ, quibus aliquis abutitur ad superstitiones, vel ad ridicula. Similiter imagines Sacras irreuerenter tractans vel indecorè eas depingens, committit Sacrilegium. Item effringens, & spolians loca Sacra, committit Sacrilegium, & excommunicationem ipso facto incurrit. Item Sacramentis abutens, &c. Ad Tertiam speciem pertinent templa consecrata, monasteria, hospitalia, cæmeteria, & oratoria constituta & deputata ad Diuinum cultum. Porro locus Sacer in Ecclesia, vocatur spatium illud quod spectat ad interiūs corpus Ecclesiæ a tecto interiori vsq; ad Pavimentum. Hinc. Sequitur 1. committi Sacrilegium, si Ecclesia, seu locus Sacer conuertatur in vsus profanos

profanos, ut
cehitate & f
ceatur. Item
si reus in loco
inde extrahatur
Sacra in loco
loco non Sa
tem non Sa
ero, si sit ve
est; at si non
um esse fur
si tale furtu
ei Sacri, no
Sacri, ut si
Sacrilegium
ero. Porro
bente Sacra
sacræ pro ec
clesia, non
nisi concup
ero. Præter
non sunt
culum pol
Colla
dicendæ.
mortale ef
Colla
acres in Ec
loco religi
autem lap
absq; licen
Dico
Pater quia
culer ratio

profanos, ut si arx, seu munitio in Ecclesia constituitur, absq; necessitate & facultate. Item si in ea negotiatio seu mercatus exercetur. Item si causæ civiles in ea, aut in cæmeterio agantur. Item si reus in loco Sacro capiatur, aut examinetur à iudice seculari, aut inde extrahatur, exceptis casibus in iure permisis. Item furari rem Sacram in loco Sacro, quod dici solet Sacrum de Sacro; aut rem Sacram in loco non Sacro, quod dici solet, Sacrum de non Sacro, & furari rem non Sacram in loco Sacro, quod dici solet non Sacrum de Sacro, si sit veluti deposita, & sub custodia loci Sacri, Sacrilegium est; at si non sit sub custodia loci Sacri, aliqui affirmant, Sacrilegium esse furari illam in loco Sacro, aliqui negant: videtur dicendum si tale furtum committatur sine notabili irreuerentia, aut iniuria loci Sacri, non esse Sacrilegium; secus si sit cum notabili iniuria loci Sacri, ut si quis publicè furaretur in loco Sacro. Item committitur Sacrilegium ab his, qui peccatum committunt luxuriæ in loco Sacro. Porro non est Sacrilegium copulam habere, cum fæmina habente Sacras reliquias ad collum; secus dicendum si tradantur res sacræ pro copula: concupiscere autem fæminam existentem in Ecclesia, non est speciale sacrilegium, quia non violatur locus sacer, nisi concupiscens haberet intentionem habendi copulam in loco sacro. Præterea verba turpia, & tactus impudici, facti in Ecclesia, non sunt Sacrilegium, modò pollutio non sequatur, vel periculum pollutionis non habeant adiunctum. Hinc.

Collige 1. Sacræ vestes pollutæ luxuriâ, iterum sunt benedicendæ. Sacra vasa, & vestimenta habere enormiter immunda, mortale est, & his qui habent, & Prælati qui non provident.

Collige 2. Sacra vetustate consumpta, comburenda, & cineres in Ecclesia reponendi, ligna tamen & lapides, possunt seruire loco religioso honesto: cap. altaris de consecr. dist. 1. Non possunt autem lapides & ligna dirutæ Ecclesiæ verti in usum profanum, absq; licentia Episcopi.

Dico 3. Sacrilegium est peccatum mortale ex suo genere. Patet quia Deo, & rebus Sacris grauem irrogat iniuriam: nisi excuset ratio inaduertentiæ, vel paruitas materiæ, ut si quis Clericum

Furtum in
loco Sa-
cro.

Luxuria in
loco Sacro

Sacræ ve-
stes quales

Sacrilegi-
um est pec-
catum
mortale.

leuiter percutiat, vel rem leuis momenti in Ecclesia furetur. &c.
Vide Leisium lib. 2. cap. 45. dub. 2. Bonac. disput. 3. q. 6. p. unico.
n. 1. Suarez lib. 3. initio, & aliorum.

ARTICVLVS VIII

Quid sit blasphemia, Quotplex, & quale peccatum?

Blasphemia quid?

Dico 1. Blasphemia est verbum contumeliosum, seu contumtum quod iacitur in Deum, vel contra Dei laudem, & honorem ei debitum, vel contra Sanctos; potest autem esse primo per modum enunciationis, vt cum negatur de Deo id, quod est, vel affirmatur id quod non est, ex prauo voluntatis affectu; vt si quis diceret iniustus Deus, etiam si id non ita credatur esse: Secundo per modum imprecantis, vel detestantis, vt maledictus Deus. Huc reducuntur blasphemiae aliae impiae, per Sanguinem, vel corpus Christi, vel per Sacramenta &c. quando non sunt verè iuramenta, sed quodam ita impetu dicuntur in virtualem animum Dei, vel Christi Domini contemptum.

Blasphemia alia cordis alia oris.

Dico 2. Blasphemia alia est cordis, alia oris. Alia est simplex: alia haereticalis, quia aliquid asseritur fidei contrarium, estque non tantum blasphemia, sed etiam haeresis, & adit assensus intellectus cum pertinacia. Simplex verò blasphemia non continet directè falsitatem contra veritatem fidei, ac proinde ad fidei Inquisitores non pertinet; at blasphemia haereticalis, Inquisitoribus, vel Episcopis est deferenda, si blasphemus non resipuerit per correctionem, nam ordo Evangelicus postulat, vt ante denunciationem praemittatur correctio. Item blasphemus est, qui iurat per vitam, vel caput Dei, vel Sanctorum. Item blasphemiam committit, qui maledicit creaturis, vt creaturae Dei sunt, aut qui blasphemat res sacras: aut qui spernit Sanctos: aut qui tribuit creaturis, quae sunt Dei propria, quasi ipse non sit Deus. Item qui iurant per falsos Deos, cum illis tribuant infallibilem veritatem, si illud iuramentum seriò fiat committunt blasphemiam. Hinc.

Notacaus

Collige 1. Non committi blasphemiam ab eo, qui dicit hoc ita verum est, sicut est verum Deum esse, vel sicut est verum Evangelium.

Euangelium, aliquid autem manan coarguendum.

Collige non in quantum est veniale, at tale, si res est eadem, & non possunt pariter peccantur. Ita

Dico 3. spectat tueri nere mortale tem ratione neque est illa

Collige quando aduertur euellere, mand. Ita B

Collige mia, recundat Bonac. loco politum professione quaminimo cen. PETE

Castro l. 1. lapidibus ob Ciui gra qu

Euangelium, &c. quia nihil Deo tribuit per consumeliam. nec illi aliquid auferit: modò tamen proterens non intendat veritatem, humanam coquare diuinam, sed tantum indicare quandam similitudinem.

Collige 2. Maledicere creaturis irrationalibus præcise, & non in quantum referuntur in Deum, aut in Sanctos, communiter est veniale, at verò maledicere creaturis rationalibus potest esse mortale, si res est grauis, & contra dei beato, vt in tale malum incidant, & iuxta qualitatem mali, est qualitas peccati. Hinc excusari possunt parentes, qui ex subito iracundiæ motu, malum filius imprecantur. Ita Bonac. loco cit. n. 4.

Maledicere creaturis rationalibus potest esse mortale, si res est grauis, & contra dei beato, vt in tale malum incidant, & iuxta qualitatem mali, est qualitas peccati.

Dico 3. Blasphemia opponitur virtuti Religionis, ad quam spectat tueri honorem, & laudem Dei: estq; peccatum ex sue genere mortale, potest tamen fieri veniale ex inaduertentia, non autem ratione paruitatis materiae, quia blasphemia nulla est levis, neque est vlla quæ grauem Deo iniuriam non inferat. Ita idem ibi d.

Blasphemia mortale, si res est grauis, & contra dei beato, vt in tale malum incidant, & iuxta qualitatem mali, est qualitas peccati.

Collige 1. Qui blasphematur ex habitu, peccat mortaliter, quando aduertit prauam illam consuetudinem, illamq; non conatur euellere, quia voluntarie permissit in occasione proxima blasphemandi. Ita Bonac. loco citato n. 4.

Collige 2. Blasphemia in Deum, si consideretur vt blasphemia, secundum Caretan, quem citat Lelsius c. 45. d. 5. n. 32. & Bonac. loco citato. non differt specie à blasphemia in Sanctos, sed oppositum probabilius esse puto, ac proinde esse explicandam in Confessione qualitatem blasphemiz, an fuerit in Deum, vel Sanctos, omnino cenreo. Vide dicta q. 2. a. 6.

Confessione qualitatem blasphemiz, an fuerit in Deum, vel Sanctos, omnino cenreo.

PETES Quenam sint pæna blasphemorum? Vide Alphonsium à Castro l. 1. de iusta heret. punit. c. 12. Primum in lege veteri blasphemum lapidibus obruebantur, Qui blasphemabant nomen Domini. Et in iure

Pæna blasphemorum in lege veteri lapidibus obruebantur.

Ciuius graues pænae etiam fuerunt, modò verò totum relinquuntur prudentiæ Confessoris, est enim casus reuer-

uatus Episcopis. Et audientes blasphemantes, obiurgare eos

debent.

ARTI-

ARTICVLVS IX.

De Tentatione Dei, Quid sit, & quale peccatum?

Tentatio
Dei quid.

Dico 1. Tentatio Dei, est actus contra Religionem, quo quis absq; iusta causa, aliquid dicit, vel facit, ad capiendum experimentum de aliqua Dei perfectione, V. G. de potentia, de Sapientia, iustitia, misericordia, &c. vt si quis imperitus velit Concionari absq; iusta causa, sine praeuia meditatione, seu preparatione, sperans sibi à Deo suggerendos conceptus colligitur ex Sancto Thoma 2. 2. q. 97. a. 1. Vide Lessium c. 45. dub. 1. Bonacina circa præcept. 1. Decalogi disp. 4. q. 9.

Tentatio
Dei quale
peccatum

Dico 2. Tentatio Dei est peccatum contra religionem; est enim quædam irreuerentia in Deum. Porro alia est *expressa*, cum aliquid fit ea intentione, vt experimentum capiatur de aliqua Dei perfectione, vt si quis petat miraculum, vel se præcipitem det in puteum, vt experiatur, an Deus se lædi permittat. Alia *interpretatiua*, quando aliquid fit quod per se, & suapte natura, ad nihil aliud referri posse videtur, quam ad experiendam aliquam Dei perfectionem, etiamsi expressè hoc non intendatur, vt si quis ad Christi Domini imitationem, velit per totam Quadragesimam à cibo abstinere; hic enim dicitur interpretatiuè Deum tentare, cum omittat modos a Diuina prouidentia constitutos. Ita tamen *ibidem*.

Quotuplex.

Quando
it lethale
peccatum.

Dico 3. Tentatio Dei regulariter est peccatum lethale, quia est quidam contemptus Dei, maximè in his casibus. 1. Quando prouenit ex crassa ignorantia earum rerum, quas homo scire debet, vt sapientiæ, & potentie Dei. &c. 2. Quando coniunctum est cum aperto periculo vitæ, aut grauis læsionis, vt cum grauitè agrotans respuit medicamenta, sperans à Deo Sanitatem, aut quando quis duellum acceptat ad probandam suam innocentiam, sperans se à Deo seruaturū iri. Huc etiam spectant purgationes extra ordinariæ vel medicamenta. &c. 3. Quando subest periculum scandalī, vt cum quis absq; necessitate petit miraculum in confirmationem fidei, nisi fortè sentiat se peculiari instinctu ad id impelli. 4. Si quis ex curiositate petat miracula à Deo, non enim Deus est fautor curiositatis,

Si iua

Si iusta
ratio Dei. In
branam igitur
Iudic. 6. per
vt lignum pe
gnoscenda v
seiat, vtrum
loco citato.

Nora
go. qui Dei
postolis, vt
Petro Act. 8.
De speculatio

Nora 2
traditione co
gua, & ab o
poralia. Ne
terna pro
mobilia, su
missionibus
Ecclesiæ re
mittentem
tione, simo
nescium, v
cum afferat
um, simon
ribus se no
ribus, se re
ne pacto la

Pet m
vilitatem
standi ob

Si iusta causa fundatur, non erit peccatum, neque propriè tentatio Dei. Iusta causa est, primò Divina inspiratio, sicut petiit Abraham lignum à Deo Gen. 17. de terra promissionis: & Gedeon. Iudic. 6. petiit lignum non velere. Et Isue 7. Deus præcepit Achaz. ut lignum petat. 2. Necessitas, ut si infirmus, cui alia ratio cognoscendæ veritatis non occurrit, bona mente petat miraculum, ut sciat, verum hæc doctrina sit à Deo. Vide Leis. loco citato. Bonac. loco citato.

Quando
non est
peccatum

ARTICVLVS X.

Quid sit Simonia, & quæplex.

Nota 1. Simonia peccatum nomen accepit à Simone Maggo, qui Dei donum, (seu Spiritum Sanctum) emere voluit ab Apostolis, ut illud aliis venderet, quare responsum accepit à S. Petro Act. 8. *Pecunia tua tecum sit in perditionem, quia existimasti donum De specuniâ possideri.* quod vitium est contra virtutem Religionis.

Simonia
quid & vnde
dicta.

Nota 2. Pretium quod pro re spirituali tradi solet, & cuius traditione committitur simonia, triplex est, videlicet à manu, à lingua, & ab obsequio, ad hæc enim tria munera reuocantur bona temporalia. Nomine *muneris à manu*, intelliguntur quæ abet bona externa pretio æstimabilia, siue sint mobilia, siue immobilia, siue corporalia, siue incorporalia. Idem dicendum de promissionibus, vel obligationibus illorum. Hinc sequitur debitum Ecclesiæ remittentem, ut beneficium obtineat, aut pensionem promittentem, vel recipientem pro beneficii collatione, vel præsentatione, simoniam committere. Idem sentiendum de conferente beneficio, vel recipiente sub conditione mutui, cum mutuum secum afferat temporalem utilitatem. Item præsentatus ad beneficium, simoniam committit, promittendo præsentatori, aut electoribus se non exacturam decimas, aut promittens Canonicis electoribus, se remissurum partem præbendæ, &c. Secus si libere, & sine pacto largiatur.

Pretium
pro re spiri-
tuali.
Munus à
manu quæ
do est si-
monia.
cum.

Per *munus ab obsequio*, intelligitur opus hominis, conducens ad utilitatem hominis: quare qui beneficium confert, cum pacto præstandi obsequium aliquod temporale, simoniacus est: secus si con-

Munus ab
obsequio
quando si-
moniam
induat.

ferat cum pacto præstadi onera beneficio annexa, seu imposita tempore institutionis, seu vacationis. Item qui beneficia confert in compensationem beneficiorum, seu ad extinguenda debita, simoniacus est: secus si beneficium, conferat, vel procuret animo conciliandi sibi beneuolentiam, etiamsi mediante beneuolentia, seu amicitia, temporale lucrum speret. Et sic aulici, vel famuli obtinentes beneficia, à Cardinalibus, vel aliis Prælati, quibus inseruiunt, simoniam non committunt, modò inseruiant absque pacto tacito, vel expresso recipiendi beneficium, propter obsequium præstitum.

Munus à
lingua,
quando si
monia-
cum.

Per munus à lingua intellige actionem precum, seu supplicationum, & intercessionum, quæ lingua exerceri solent, in fauorem illius, qui rem spiritualem confert: ut autem huiusmodi actio, seu preces, rationem pretii habeant, opus est, ut fiant ex pacto expressè, vel tacitè inito, cum eo qui spirituale confert, tunc enim pretio æstimantur, & commutari videntur cum re spirituali. Unde qui pecuniâ inducit familiarem, vel amicum Episcopi, ad petendum pro se, vel pro alio beneficium, simoniam committit, cum pecuniâ pares sibi viam ad beneficium.

Auerte tamen familiares Prælatorum, non esse reos simoniæ, dum pecuniam accipiunt, ob facilem ingressum, quem aliis præbent ad Prælatum, neque etiam admonentem Prælatum, & certiozem facientem, de meritis alicuius, modò intercessoris officium non gerat.

Simonia
quid sit.

Dico 1. Simonia est Sacrilegium, consistens in studiosa voluntate, emendi, aut vendendi, seu commutandi rem Sacram, seu spiritualement, vel spirituali annexam, pro temporali. Est communis DD. Dicitur *Sacrilegium*, quia est species Sacrilegii. Dicitur *consistens in studiosa voluntate*, quia ad simoniam requiritur deliberatio. Dicitur *emendi, & vendendi*, quia simonia utroque modo potest committi. Nomine autem emptionis, & venditionis intelligitur omnis contractus non gratuitus; transactio, renunciatio, permutatio, &c. Dicitur *rem Sacram, seu spiritualement*, per hos terminos intelligitur, omne donum spirituale diuinitus particulari ratione datam, & institutum, quod nos ad gratiam in præsentem, & ad gloriam in futuro

promouet.

promouet. H
essentiam, v
per causam
ctum, ut p
li annexum, h
non sunt pe
vel ordinan
consecratu
tes viuunt.

Dico

Mentalis hic
villo acta ei
nas Ecclesiæ
te simoniæ
non præfer
Eleemosyna
pretium M
ne simonia
stir in pact
spirituali.
vel spiritu
ueritatem
abientiam
pecuniam
do pars p
trus non
aureos. I
mittit res
spirituali
dendam,
non est a
dendo tem
auti, a

promouet. Huiusmodi autem spirituale est triplex. Quoddam per essentiam, vt dona Spiritus Sancti, gratia, virtutes infusæ. Aliud per causam, vt Sacramenta, & Sacramentalia. Tertium per effectum, vt prædicare, orare, Diuina peragere &c. Dicitur *vel spirituali annexum*, hæc particula adiungitur ad comprehendendum ea, quæ non sunt per se spiritualia, sed habent dependentiam à spiritualibus, vt iura Patronatus, & sepulturæ, calix consecratus, præbendæ, Canonicatus, & beneficia vnde Sacerdotes viuunt.

Spiritualis
triplex

Dico 2. Simonia est triplex, *mentalis, conuenientialis, & realis*. *Mentalis* hic non est intelligenda, quæ sola mente concipitur absq; villo actû externo: (cùm enim hic actû sit merè externus, sub potestas Ecclesiasticas non cadit) sed intelligitur illa actio, quæ fit mentis simoniaca, etiam si ex se, & ex circumstantiis simoniæ labem non præferat; vt si Capellanus pecuniam titulo sustentationis, seu Eleemosynæ relictæ pro Missa quotidie celebranda, accipiat tanquàm pretium Missæ, hic committit simoniam mentalem, quia intentione simoniaca facit actum externum. *Conuenientialis simonia*, consistit in pacto expresso, vel tacito dandi, vel recipiendi temporale pro spirituali. *Realis* est illa, quæ res temporalis redditur pro spirituali, vel spirituale traditur, & temporale accipitur. V. G. Petrus conuenit cum Paulo de beneficio ex quo nihil emolumenti, propter absentiam percipit, sibi resignet pro 100. aureis. Paulus, & Petrus pecuniam tradit; hæc est simonia realis. Similiter est realis, quando pars pretii soluitur, etiam si non tota summa tradatur. V. G. Petrus non est soluendo, dat Paulo tantum ad computum triginta aureos. Porro simonia ficta committitur, dum quis exterius promittit rem spiritualem pro temporali, vel rem temporalem pro spirituali, absq; animo tradendi, & se obligandi ad rem ipsam tradendam, & hæc simonia, non est verè simonia, sicut si dum aurum non est aurum. Quod si petas, An mentalis simonia, semper committatur tradendo temporale occasione spiritualis, vel è contra? Respondetur Non committi, nisi spirituale intendatur tanquam pretium rei spiritualis, vel nisi

Simonia
est triplex

Mentalis

Conuenientialis

Realis

Simonia ficta.

vel nisi mens, vel intentio feratur in obiectum simoniacum, solum ob Ecclesie prohibitionem, seu nisi intentio sit praua.

PETES 1. *Simonia quo iure sit prohibita, & quale peccatum?*

Quo iure
prohibita
monia.

Dico 1. Simonia prohibita est iure naturali, Diuino, & humano: licet dari potest solo iure humano prohibita, quia Ecclesia facere potest rem immunem à laica potestate, & prohibere, ne res aliqua annexa rei Sacrae vendatur in reuerentiam talis rei.

Est pecca-
tum graue

Dico 2. Simonia ex suo genere est peccatum grauissimum, vt nunquam licita fiat, ne quidem per Diuinam potentiam: nec sit veniale peccatum ratione paruitatis materiae, si res temporalis tradatur pro Spirituali. Pater ex c. Actor. 8. *Pecunia tua tecum sit in perditionem.* Et 4. Reg. c. 5. de Giezi. & num. 22. de Balaam, & alibi. Tum quia spirituale nullo modo aestimari potest pecunia, Ergo iniquissimum est velle vendere, aut emere spirituale.

Materia si-
moniae.

PETES 2. *Quanam sit materia Simoniae?*

Nota 1. In materia simoniae, nomine pecuniae intelligitur, quidquid pecunia aestimari potest secundum communem DD. Sententiam. Porro simoniae humanae materia, sunt permutatio, vel venditio, vel resignatio beneficii, propria autoritate, & illegitimè facta; praeterea acceptio quoque alicuius rei, occasione examinis, & quaelibet Ecclesiastica officia Spirituality, seu habentia onus spirituale, aut administrationem Ecclesiasticam.

Res spiri-
tualis.

Dico 1. Materia Simoniae, est res aliqua Sacra Spirituality, & supernaturalis; vnde committitur simonia vendendo gratiam sanctificantem, & gratias gratis datas. 1. q. 1. c. Gratia, Quia de ratione gratiae est, quod gratis detur, vt habetur in Euangelio, *Gratis accepistis, gratis date.* Et sic spirituales actiones, quae exercentur in

Sacramen-
ta vende-
re est si-
monia.

Sacramentorum administratione vendere, vel emere, est simonia. Similiter committitur simonia accipiendo aliquid temporale pro Sacramentis, vt sunt quid conflatum ex materia, & forma, cum vt sic sint res sacrae: non autem committitur tradendo, vel accipiendo aliquid pro materia remota Sacramentorum, vt pro pane, vino, oleo, &c. licet ergo pro ipsis Sacramentis nihil possit dari, vel accipi, vel eorum administratione, si tamen aliquid datur ministris

Ecclesiae.

Ecclesiae, gra-
qua conuene-
nistrosum D.
rio praua, ne
subtractione
sunt cogi à p
habetur c. 4.
100. art. 3. l.
talia, tam tr
Venditame
precise absq
tis, quos ve

Dico 2.
consecratio
que, etiam
ne Virginum
ratione per
Aus Thom

Dico 1.
gillo, nullu
nia. Concil
examine. l
statutum sa
bus potest
Curiae coll
Quando at
gnitate ord
natus, quae
natus, Sim
tas ordinu
competit,
102. & seq
Coll
vexationem

Ecclesiæ, gratis, in administratione Sacramentorum, aut ex antiqua consuetudine, aut statuto superiorum, pro sustentatione ministrorum Dei, non est Simonia accipere; dummodo abutitur intentio praua, nec tale aliquid ab iniuitis exigendum, per spiritualium subtractionem; sed gratis administratis spiritualibus, nolentes possunt cogi à potestate superiori, ad obseruationem consuetorum. Ita habetur *c. ad Apostolicam titulo citato*, & Sanctus Thomas 2. 2. q. 100. art. 3. Item caeremoniæ & benedictiones Sacrarum, seu Sacramentalia, tam transeuntia, quam permanentia sunt materia simoniæ: **Vendi tamen possunt Sacramentalia permanentia, ratione materię præcisè absq[ue] simoniæ labe, Secus dicendum de Agnis Dei benedictis, quos vendere specialiter prohibitum est.**

Dico 2. Accipere aut exigere aliquid per modum pretii pro consecratione Episcoporum, pro collatione ordinum quorumcunque, etiam tonsuræ Clericalis, pro benedictione Abbatum, velamine Virginum, & aliis actibus similibus, qui benedictione, & consecratione perficiuntur, est simonia. 1. q. 1. c. ordinationes. & Sanctus Thomas loco citato. art. 2. ad 4.

Dico 3. Pro dimissorialibus literis, testimonialibus, aut sigillo, nullo prætextu potest aliquid accipi, aut exigi. *c. 1. de Simonia. Concil. Trident. Sess. 21. c. 1. de reformat.* eadem est ratio de examine. Porro Notarius Episcopi quando à publico non habet statutum salarii, pro singulis literis dimissorias & testimonialibus potest accipere decimam partem aurei, ut ex praxi Romanæ Curie colligitur, ubi pro singulis testimonialibus, lilius accipitur. Quando autem Notarius plus accipit ascendendo pro gradu, & dignitate ordinum, exempli gratia, plus pro testimonialibus Diaconatus, quam subdiaconatus, plus pro Presbyteratus, quam Diaconatus, Simoniacus est: quia in tali casu taxatur, & venditur dignitas ordinum, quæ vendi & taxari non potest; Notario autem nihil comperit, nisi ratione laborum. Vide Nauar. in *Manuali cap. 23. n. 102. & sequentibus. Hinc.*

Collige 1. Non esse simoniam dare aliquid ad redimendam vexationem, ab inique impediendo, vel electionem, vel possessionem: Nec

Pro consecratione accipere est simonia.

Pro literis est aliquid accipiendum.

Notent notarii.

Vendere
calicem
ratione
materiz
non est si
monia.
Sepultu-
sa.

Nec accipere pro re non supernaturali, vt pro professione S. Theod-
logiz. Nec si pro tua iam electi confirmatione, te ignorante data
est pecunia. Nec si quis tuo nomine, vt beneficium perderes, pecu-
niam dedit pro eo. Nec Sacra vendere ratione materiz, si plus ha-
bent de temporali, quam de spiritali, vt calix, & similia. Secus
est si vendantur Reliquiz. Nec committi simoniam, si in venditi-
one sepulturz habeatur ratio loci honoratoris, ob rationem & re-
spectum aliquem temporalem. Idem militat in iure stalli seu seden-
di, aut standi, certo loco in Ecclesia.

Eleemosy-
na pro
Missis non
sunt simo-
nia.

Dico 4. Qui dant certas Eleemosynas alicui Ecclesiz, aut
monasterio, adiecta conditione, vt certa opera spiritalia exercean-
tur, vt Missz, orationes, aut Eleemosynz, &c. non committunt si-
moniam, nec dantes, nec recipientes. Debet tamen recta esse inten-
tio, vt huiusmodi Eleemosynz dentur pro sustentatione, & causa
excitante ad opera pia, & non pro pretio rerum spiritalium, quz
nulla pecunia aestimari possunt. Constat conclusio ex *cap. significa-
tum.* & ex Concil. Trident. *Sess. 25. cap. 4. de reformat. & vsu ro-
tius Ecclesiz*, cui si quis contradicat, temerarius est: talis obligatio
cum onere, & honore transit ad successores in Ecclesia, vel bene-
ficio: ita vt quicunq; huiusmodi temporalia percipiunt teneantur
onera imple-
re. Quod si neglexerint, grauissimè peccant
& pie animz, quz talia disposuerunt, clamitant in conspectu Dei
contra eos. Ex dictis infero cum Nauarr. in *Manual. cap. 25. n. 12.*
quod mortaliter peccat Sacerdos, qui non dicit tot & tales Missas,
quot & quales, & quo in loco tenetur, absq; iusto impedimento:
aut quas omisit. vt debet non impleri, nisi rationabilis causa excuset
V. G. aliquis instituit Missam singulis diebus pro defunctis, in die-
bus Pasche, Natiuitatis, & in aliis festis, ratio dicat, & honestas
postulat, vt non dicatur Missa pro defunctis, cum ex parte Sacrifi-
cii oblatis, Missa xqualiter prodeat defuncto de quocunq; di-
catur.

Notent
Capellani

Dico 5. Qui nolunt ire ad funebrem processionem, vel of-
ficium Diuinum peragere, nisi eum pacto de certa pecunia quan-
titate, committunt simoniam, 13. q. 2. c. *Quz est nobis.*

Dico 6.

Dico 6.
re, aut accipere
status religio-
est tamen in
gnius, si tenu-
recipiunt ad
tatem, vel
Hinc.

Collig-
vel opus spi-
consecratur,
tur prout
1. d. 1. q. 4.

Collig-
sustentatione
nam doctrin-
morum, vt
hic enim est
test, cum
Bonac. loco

PETES

Nota
ficis, mun-
ro circa ca-
Dico

quocunq; h-
iecerit. & c.
rituali, & c.
rituale etia
obiecerit.

Dico
floritate fi-
fia enim v-
nia. Idem

Dico 6. Pro ingressu religionis aliquid pretii temporalis dare, aut accipere, simonia est. 1. q. 2. c. *Quam pio*. Ratio est, quia status religionis, est spiritualis res. Ergo gratis concedendus, non est tamen simonia accipere aliquid pro victu, & sustentatione alius, si tenues sint redditus, in conscientia. Hinc sequitur, illos qui recipiunt ad religionem cum pacto, ut suum patrimonium, hæreditatem, vel annuos redditus conferat monasterio, simoniacos esse. Hinc.

Collige 1. Eum qui aliquid alteri tradit, ut peccatum vitet, vel opus spirituale exerceat, in solius operantis utilitatem, V. G. ut confiteatur, non committere simoniam, quia solum hic proponitur præmium, tanquam illecebra ad opus bonum. Vide Bonac. 8. l. d. 1. q. 4. §. 7. n. 1.

Collige 2. Pro concione ut est res Sacra, præciso labore, & sustentatione, nihil accipi potest. Pro actu tamen docendi Christianam doctrinam ad instruendum intellectum, vel excolendam memoriam, ut in Scholis fit, absq. labe simoniæ potest accipi aliquid, hic enim est actus naturalis. Similiter ius patronatus vendi non potest, cum sit aliquid spirituale habens pro obiecto beneficium. Ita Bonac. loco citato. n. 3.

PETES 3. *Quomodo contingat simonia circa Ecclesiastica beneficia?*

Nota Beneficia Ecclesiastica, cum coniuncta sint Ecclesiasticis, muneribus, & officiis, & à spiritualibus dependant, non ratio circa ea simonia committitur.

Dico 1. Dare, aut accipere aliquid pretium temporale, pro quocumq. beneficio Ecclesiastico, est simonia. 2. q. 3. c. *Si quis obiecerit*. & c. *De hoc*. quia beneficia Ecclesiastica coniuncta sunt spirituali, & ab eo dependent: quando ergo temporale venditur, spirituale etiam coniunctum venditur, aut emittitur, ex dicto. c. *Si quis obiecerit*.

Pro ingressu Religionis non licet accipere.

Circa beneficia quando fit simonia.

Dico 2. Beneficiorum permutatio, seu prouisio priuata auctoritate facta, simoniam contra ius Canonicum continet: Ecclesia enim vetuit omnes pactiones in beneficiis, ob periculum simoniæ. Idem valet in permutatione actionum pertinentium ad prouisiones bene-

Beneficiorum permutatio an includat simoniam.

siones beneficiorum, si priuata fiat auctoritate. Volentes tamen beneficia permutare, possunt prius inter se agere de permutatione facienda, & inter se transigere, non absolute, sed in ordine ad consensum Prælati: Imò obligare si possunt ad persistendum in conuentione, donec superior abnuerit; talis enim conuentio, non est prohibita cum non sit conuentio. Hæc autem permutatio coram Ordinario fieri debet, modò permutatio purè fiat, non verò cum pensione, aut cum alio onere. At verò beneficia inæqualia in temporalibus, non Episcopus, sed solus Papa permutat, cuius auctoritate potest inæqualitas prouentuum, annuâ pensione, aut numeratâ pecuniâ compensari. Inæqualitas verò beneficiorum in dignitate, aut re spirituali, compensari non potest pecuniâ, aut alia re pretio æstimabili, etiam auctoritate Papæ, quia hæc non sunt pretio æstimabilia.

Quis permutare potest.

Ratione consanguinitatis collatio, non est simonia.

Dico 3. Prælati Ecclesiastici conferens beneficium consanguineo, ratione consanguinitatis, non committit simoniam. Ita S. Thom. q. 100. a. 5. ad 2. Nauar. r. 23. n. 107. quia nullum hic intercedit pretium, neque venditio; peccat tamen grauiter Prælati, si indigno conferat amico. Ita habetur 8. q. 1. c. Moyses. Eadem est ratio de eo, qui ex metu confert beneficium indigno.

Dare intercessori est simonia.

Dico 4. Qui dat mediatori, aut intercessori aliquod pretium, ut sibi procuret beneficium, simoniacus est. Vide Nauar. loco citato. n. 106. quia paria sunt dare collatori, & dare tertio, ut moueat collatorem ad conferendum. Si quis autem daret procuratori pro laboribus, quos impendit in sollicitando, aut ratione gratitudinis, & amicitiz, non est Simonia.

Pro amouenda vexatione dare non est simonia.

Dico 5. Qui habet ius acquisitum in beneficio, & est in possessione, potest offerre pecuniam, pro iniusta vexatione amouenda. Ita S. Thom. loco citato art. 2. ad 5. Quia in tali casu non emitur beneficium, sed remouetur obstaculum, quod impedit, ne quis suo iure frui possit; non est tamen licitum dare pecuniam pro redemptione vexationis, quando ius non est acquisitum, sed adhuc in incerto statu versatur.

Dico 6. Qui villam, aut castrum emit, cui annexum est Ius patro-

Ius patronatus. cap. Quere proinde non

Dico 7. dendo ut con sed ex gratia, cum, affirm dat seruire p

Dico 8. rum, conse pactum sit iu n. 64. Mald

Dico 9. esse, simoni alia spiritual sententia De

Dico 10. merè tempo uinum: pen contra ius h

Collig cepto pretio onarium ha in totum, v

Collig quibusdam tinguat, te pendium

Collig auctoritate, tur. Imò etiam ad to pensionis si

Collig

Iuspatronatus non potest carius vendere, aut emere ob Iuspatronatus. cap. *Querelam de Simonia*: quia Iuspatronatus est res spiritualis, proinde non potest separari, à Castro vel villa.

Dico 7. Qui procurat per seruitia apud Episcopum, intendendo ut conferat sibi beneficium, non tanquam pretium seruitii, sed ex gratia, & benevolentia, causata ex seruitio, non esse simoniacum, affirmat Sanchez. tom. 1. dub. 28. n. 7. & 8. modò non intendat seruire principaliter ob beneficium.

Dico 8. Mutuans aliquid cum pacto, ut ille qui recipit mutuum, conferat beneficium Ecclesiasticum, est simoniacus, si tale pactum sit iustitiæ, secus si amicitie. Ita Lessius l. 2. c. 20. dub. 9. n. 64. Malderus in 2. 2. t. 5. c. 3. d. 6.

Dico 9. Permutatio rei spiritualis, cum alia re spirituali preest, simoniaca non est; secus si fiat permutatio rei spiritualis, cum alia spirituali, cui annexa est temporalis. Ita Bonac. (cum communi sententia Doctorum) disp. 1. de simonia q. 1. n. 6.

Dico 10. Pensio laicalis, seu quæ laicis tribuitur, ob causam merè temporalem, non est materia simoniæ, saltem contra ius Diuinum: pensio verò Clericalis, seu spiritualis, est materia simoniæ, contra ius humanum, & Diuinum. Hinc

Collige 1. Pensionarius non potest pensionem transferre accepto pretio, vel reseruata fructuum parte; verumtamen est pensionarium habentem facultatem transferendi pensionem, posse illam in totum, vel in partem transferre.

Collige 2. Pensionarius non potest pensionem anticipatis quibusdam solutionibus, priuatâ autoritate extinguere, & si extinguat, tenetur adhuc ad pensum officii, cum reportarit idem stipendium.

Collige 3. Pensionarius liberè cedere potest pensioni priuatâ auctoritate, cum quilibet cedere possit iuri suo, nisi lege prohibeatur. Imò vendere, vel donare quoque potest fructus suæ pensionis, etiam ad totam vitam. Et hoc valet etiam si pensionarius titulum pensionis sibi retineat.

Collige 4. Resignatio beneficii quæ non est pura, labem simoniæ

Iuspatronatus non potest vendi.

Ex seruitio.

Ex mutuo.

Permutatio rei spiritualis cum alia spirituali.

Pensio quæ, est simoniaca.

Pensionarius.

Resignati-
ones.

monia continet si fiat coram praelato inferiore Papa. Item resignatio beneficii, cum designatione successoris, inualida est, & illicita, si fiat coram inferiore Papa; vel cum pacto, ut collator conferat personam designatam, & Praelatus admittens resignationes cum designatione futuri successoris, incidit in graues penas.

Transacti-
ones.

Collige 5. Transactio simoniaca est, dum in ea remittitur, vel retinetur ius spirituale, pro temporali. Vnde Parochorum acta, pertinentia ad pastorem curam, sunt materia simoniae. Similiter Sacerdos cui datur pecunia ad tribuendam absolutionem, simoniacus est; si re ipsa non intendat absolueret; non enim tamen reus simoniae, iniungendo poenitenti elemosynam in satisfactionem peccatorum; secus si obliget ipsum sibi ad tradendam pecuniam.

Accipiens
pro actibus iuris-
dictionis si
moniacus
est.
Renunci-
ans benefi-
cio.

Collige 6. Simoniam committit tradens, vel accipiens aliquid pro actibus iurisdictionis fori interni. V. G. pro absolutione censurarum, vel peccatorum reservatorum, vel pro concessione indulgentiarum, vel pro facultate audiendae confessionis.

Collige 7. Qui renunciat beneficium in gratiam alterius cum pacto, ut renunciarius sibi restituat impensas, quas fecit in acquisitione beneficii, est simoniacus uterque, si intercedat solutio, & receptio: quia in acquisitione spiritualium omnis pactio, & conuentio, quae iure non inest, cessare debet. 1. q. 2. cap. quam pio. Sed in hoc casu conditio iure non inest, sed extrinsecus apponitur. Ergo simonia committitur. Item incurrunt simonia, si quis renunciet sibi super beneficio, aut alio spirituali, dato aliquo temporali, etiam nomine expensarum. Vide Angel. Syluest. Verbo renunciatio.

PETES 4. Quanam sint poenae latae, contra simoniacos?

Poenae Si-
moniacorum.

Dico 1. Omnis simoniae cum deliberatione commissae, poena, est ignis inferni, nisi quis dignam poenitentiam eam purgauerit: quia est peccatum mortale.

Dico 2. Simoniacorum haec sunt poenae à iure Canonico. 1. est restitutio pretii, & resignatio rei spiritualis, cum potest resignare. 2. Excommunicatio latae sententiae. 3. Suspendio ab ordine, & beneficio. 4. Infamia. 5. Inhabilitas ad beneficium simoniace acceptum. 6. Priuatio omnium beneficiorum, etiam iuste acquirorum.

itorum. Ita habetur in Decreto 1. c. requiruntur. Et in decretal. c. de hoc. & in Extravag. cum detestabilis. Et in Concil. Constant. Sess. 45. Vide Navar. c. 23. n. 14. Hinc.

Collige 1. Simoniacus in ordine, est suspensus, non qui in beneficio; nec si aliquo ignorante, aut contradicente in ordine suo commissa est Simonia.

Collige 2. Simoniacus per ignorantiam non incurrit excommunicationem, si ignorantia talis sit quæ excuset, probabilis scilicet facti. Vide Navar. c. 17. n. 16.

Collige 3. Dispensatio in simonia à nullo homine obtineri potest, excepto Papa, qui dispensare potest in Simonia iuris Canonici. Porro nulla verborum forma necessaria est ad dispensandum in simonia, quia nulla talis forma in iure extat.

Quis dispensat in simonia.

Collige 4. Regularis accusatus de crimine simoniæ, de quo est diffamatus, suspendi debet ab executione Ordinis, Præbationis, aut officii per simoniam adepti, usque ad probationem facti. c. accusatum. c. quoniam de simonia. Sed post probatum delictum, statim eliminari debet, id est cum gravissima poena deponi, ab adeptis per simoniam, c. Sicus de simonia.

PETES 5. An simonia inducat obligationem restituendi accepta simoniacè?

Dico 1. Qui pretium accepit pro re spirituali, tenetur iure Divino illud restituere illi, qui pretium dedit, etiam si res spiritualis nondum tradita sit. Aduertit tamen Bonac, D. 1. q. 7. p. 3. d. 1. n. 1. 2. 3. & 5. pretium simoniacè, sed non iniuste acceptum, non esse obnoxium restitutioni iure naturali Divino, secus si pretium simoniacè, & simul iniuste acceptum sit.

Simoniaci obnoxii re restitutioni.

Dico 2. Obligatus ex iustitia ad aliquam functionem gratis præstandam, tenetur ad restitutionem pretii accepti pro illa functione. Item vendens beneficia, vel officia, quorum non est dominus, tenetur quoque ad restitutionem pretii accepti. Item electores beneficiorum, accipientes premium pro eligendo digno, tenentur ad restitutionem. Reliquiarum quoque pretium acceptum, restituendum est: secus dicendum de pretio accepto, pro vasis sacris, oleo sancto,

sacramento, chrismate, & his similibus, si tamen pretium æquiualeat materiam, & nihil detur pro re spirituali. Idem sentiendum si accipiens poterat tantundem exigere, titulo sustentationis. Ita Bonac. n. 6. Item Religio pretio admittens aliquem, non tenetur iure naturali ad restitutionem, modo non plus accipiat, quàm ferat onus sustentationis. Item imaginis miraculosæ pretium acceptum ob lucrum, vel ob aliud commodum temporale, non est restituendum iure naturalis. Ita idem ibidem n. 15. & 16. Item pretium acceptum pro ingressu in religionem, restituendum non est ante sententiam iudicis; sicut neq. pretium acceptum, in collatione Ordinum, & Sacramentorum. Ita idem n. 20. & 21. Item res spiritualis simoniacè accepta, etiam iure Canonico, non est obnoxia restitutioni ante sententiam, exceptis beneficiis. Ita idem diff. 2. n. 3.

Benefici-
um acce-
ptum si-
moni-
acè
ligat ad re-
stitutionem.

Dico 3. Qui simoniacè beneficium accepit, in foro conscientie tenetur beneficium relinquere, & fructus etiam consumptos restituere. Vide S. Thom. 2. 2. q. 160. a. 6. ad 3.

Dico 4. Collatio beneficii simoniaca nulla est; danda verò pecunia est Ecclesie, in cuius iniuriam facta est, post sententiam iudicis, vel pauperibus, secundum verò aliquos ei à quo accepta est. Ita Sa Verbo *simon*. n. 10. Porro fructus restituere tenetur ipse beneficiatus, non mediatores in simonia, dandi verò operibus piis, vel Ecclesie illi.

Pœnitentia
collata
simoni-
acè
irrita.

Dico 5. Simonia purè mentalis, non obligat ad restitutionem. Est communis DD.

PETES 6, An acta simoniacè, valida sunt?

Dico 1. Actiones, seu functiones ordinis, vel iurisdictionis simoniacè factæ, validæ sunt per se loquendo, quia nullibi constat eas irritari. Aduertunt tamen hîc DD. Sacramentum pœnitentie simoniacè collatum, esse irritum. Item Ecclesia per passionem consecrata, potius est execrata quàm consecrata. Porro beneficii acquisitio simoniaca, inspecto solum iure naturali Diuino, valida est, sicut etiam professio facta per simoniam.

Dico 2. Omnis actio iurisdictionis, vel administrationis, quæ ordinatur ad obtinendam beneficii provisionem, si fiat per simoniam, irrita est.

am, irrita est
plerunt Les
nia per dispo
Manuali.

Nota
Bonacina d
& 18. Coua
Sa Verbo Ecc
Ecclesi
suis material
potestate: h
clesius Chris
valde confor
Hinc.

Collige
dici seculari,
in Ecclesia,
vel claudene
am vtendo o
rum; ipsi ta
stratum secu
bidem num. 3.

Collige
minus reo in
vitam necess
vile. Idem ib

Collige
potest ad mo
cuniam, &
test, nisi com
nate ad mort
do licitè por

am, irrita est iure Canonico. cap. *Matthæus*, de *Simoniam*. Multa scripserunt Lefsius lib. 2. cap. 35. per dub. 31. Bonacina tom. 1. de *Simoniam* per diffat. 7. Layman. lib. 4. t. 10. per aliquot capita. Navar. in *Manuali*.

ARTICVLVS XI.

De Immunitate Ecclesiastica?

Nota De immunitate Ecclesiastica scripserunt nouissimè Bonacina diff. 2. q. 3. p. 16. §. 1. & sequenti. Navar. cap. 25. n. 17. & 18. Covarrubias lib. 2. var. c. 20. Syluester Verbo *immunitas* l. n. 2. Sa Verbo *Ecclesie immunitas*.

Ecclesiarum immunitas est exemptio, seu priuilegium Ecclesiis materialibus concessum, ut ad eas confugientes, tuti sint à laica potestate: hæc autem immunitas iure humano concessa fuit Ecclesiis Christianorum, alijsq; locis religiosis de quibus infra, estq; valde conformis iuri Diuino & naturali. Ita Bonacina loco citato. Hinc.

Collige 1. Ecclesiastici resistere possunt magistratui, aut iudici seculari, volenti reum à loco Sacro extrahere (Existens enim in Ecclesia, capi non potest à laica potestate) deterrendo censuris, vel claudendo ianuas, vel laicorum auxilium implorando, vel etiam vtendo operâ clericorum, nondum Sacris ordinibus initiatorum; ipsi tamen Ecclesiasticis, non licet arma capere, ad magistratum secularem arcendum, ne detur occasio scandali. Ita idem ibidem num. 3.

Collige 2. Non potest magistratus secularis impedire, quominus reo in Ecclesia existenti deferantur vestes alimenta, &c. ad vitam necessaria; alioquin priuilegium immunitatis redderetur inutile. Idem ibidem n. 4.

Collige 3. Quamdiu reus in Ecclesia existit, damnari non potest ad mortem, vel ad pœnam corporalem; ad pœnam verò pecuniariam, & bonorum confiscationem, à iudice laico damnari potest, nisi compareat; imò iudex solet citare reum illumq; condemnare ad mortem, vel ad aliam pœnam pro qualitate delicti, quando licitè poterit inferri. Ibidem num. 8. & 9. Quòd si reus ab Eccle-

Quid Ecclesie immunitas.

Existens reus in Ecclesia non potest extrahi.

Non potest damnari.

Si extrahatur est restituendus Ecclesie.

si per vim extrahatur Ecclesiæ est restituendus; tenetur enim iudex iniuriam Ecclesiæ illatam resarcire, neq̃ satisfacit dando cautionem de impunitate, sed tenetur re ipsa reum Ecclesiæ restituere, etiam si extractus, iuri suo cedere, & in potestate iudicis secularis permanere velit: quia hoc privilegium concessum est loco sacro immediate; nullus autem cedere, potest iuri alteri concessio. *Ibidem n. 20.* Porro restituendus est reus, vel eidem Ecclesiæ vnde extractus est vel alteri, vel Episcopo, vel etiam eius Vicario, modò sit æque tutus, ac si Ecclesiæ fuisset restitutus. *Ibidem n. 14.*

Collige 4. In dubio, an reus captus sit in loco Sacro an verò in profano; spectat ad iudicem Ecclesiasticum definire, cum enim agatur de immunitate Ecclesiæ, eius causæ cognitio pertinet ad iudicem Ecclesiasticum.

Iudex laicus quid possit circa extractum.

Collige 5. Actus iudicis laici, iuridicè facti in delinquentem ab Ecclesiâ extractum, sunt irriti, & nulli, ut porè facti sine iurisdictione; Imò neq̃ potest illum iuridicè interrogare, consequenter reus non tenetur respondere, quia non habet ius in reum, eo modo captum *Ibidem num. 17. & 18.*

Quid intelligitur nomine Ecclesiæ.

Domus Religiosa. Hospitale.

Nota casum.

Dico 2. Non solum interius Ecclesiæ corpus, verum etiam tota Ecclesiæ fabrica, ut tectum, partes parietum exteriores, campanile, Sacristia Ecclesiæ coniuncta, & similia Ecclesiæ adiacentia, privilegio immunitatis fruuntur: quia quæ adhærent loco sacro, consententur sacra consequenter eadem gaudent immunitate. Item monasteria, domus religionum, aliaq̃ loca sacra, gaudent privilegio immunitatis, quod extenditur ad totum claustrum, etiam & hortum, & viridarium, totum enim illud septum est Sacrum, Eodem privilegio gaudet hospitale, autoritate Episcopi fundatum, & Oratoria, & cæmeteria. Domus Cardinalium, & Episcoporum, modò in eis domibus sit oratorium, ubi Divina celebretur. Non violatur autem Ecclesiæ immunitas, dum reus extra locum sacrum comprehensus, ducitur ad carcerem per cæmeterium, aut Ecclesiâ, etiam si per vim trahatur, & inde recusset exire; quia hic non confugit ad Ecclesiâ liber. Ita Bonacina, 2. 3. diff. 2. q. 3. p. 16. Hinc.

Collige

Collige
& immunitas
extracto carce
minata. Ideo
ripuit, etiam
cepit, modò
cedit, alioqu
bent immunit

Collige 2.
tiis, & prom
tra cum capi
in eundem l

Collige
Eucharistia
debitam, lic
1. Bonac. loc

Collige
legio in m
rati sunt ad
perius, b
miserent en
prædicta in l

PETES

Respo
tores agros
tunt, sic en
dentes, ve
carent Ecc
nitate Ecc
clesia existi
clesiam exi
cet homici
Ecclesiâ
cus ministr

Collige 1. Committi Sacrilegium contra loci reuerentiam, & immunitatem, dum a satellitibus fori secularis capitur reus, qui effracto carcere confugit ad Ecclesiam, vel ad loca paulò ante nominata. Idem dicendum est, si reus se à satellitum manibus propriis, etiam cum duceretur ad mortem, seque ad locum sacrum recepit, modò delictum sit tale, pro quo Ecclesia immunitatem concedit, alioquin capi potest pro delicto, cui loca sacra nullam præbent immunitatem. Idem *ibidem* num. 6.

Nota aliter
um.

Collige 2. Neque loci sacri immunitas violatur, si reus blanditiis, & promissionibus, sine coactione è loco sacro eliciatur, & extra eum capiatur; si tamen ei promissa est impunitas, aut restitutio in eundem locum, illi data fides, est seruanda. *Ibidem* num. 24.

3. casus.

Collige 3. Si reus amplexeitur Sacerdotem deferentem SS. Eucharistiæ Sacramentum, ob reuerentiam SS. Christi Corpori debitam, licetè capi non potest. Ita Sa *Verbo Ecclesiæ immunitas* num. 1. Bonac. loco citato n. 22.

4. casus.

Collige 4. Debitores in loco sacro existentes, gaudent priuilegio immunitatis. Item fures etiam Sacrilegi, qui in Ecclesia furati sunt ad Ecclesiam confugientes. Idem dicendum de homicidis, periculis, &c. Modò non commiserint crimen in Bulla Gregorij XIV. exceptum, hi enim casus prædicti in bulla, non exprimuntur.

5. casus.

PETES 1. Quam Ecclesiarum immunitate non gaudeant?

Respondeo publici latrones, grausatores viarum, & depopulatores agrorum, ad Ecclesiam contigentes, immunitatem amittunt, sic enim expresse habetur in bulla Gregorij XIV. Item occidendes, vel mutilantes in Ecclesiis, aut earum cæmeterijs, carent Ecclesiæ immunitate, quia æquum non videtur, ut immunitate Ecclesiæ fruatur, qui in Ecclesia deliquit, tamen qui in Ecclesia existens alium occidit sagittâ, vel plumbea glande, extra Ecclesiam existentem, priuilegium immunitatis non amittit; quia licet homicidium fuerit in Ecclesia inchoatum; fuit tamen extra Ecclesiam perfectum & consummatum; hic tamen ab Ecclesiasticis ministris capi potest, neque amittitur immunitas ob quamlibet vulne-

Qui non
gaudent
immunitate.

Notanda.

vulnerationem in Ecclesia factam, nisi ex illa sequatur mors etiam extra Ecclesiam, aut nisi sit mutilatio in aliquo membro corporis. Neque etiam amittit privilegium huius immunitatis, qui mandat homicidium, vel mutilationem in Ecclesia fieri, quia poena lata contra facientes, non afficit mandantem, nisi hoc in iure exprimat. Ita Bonac. §. 7. loco citato. Item reus hæreseos, immunitatem Ecclesie amittit, nam crimen hæresis expressè excipitur in Bulla Gregorii XIV. Notandum tamen ob solam hæresim immunitatem amitti, non autem ob alia crimina ab hæresi distincta, quia in Bulla excipitur crimen hæresis: quare hæreticus ob homicidium commissum ad Ecclesiam confugiens, Ecclesie immunitate gaudet. Infidelem verò nondum Baptizatum, valde probabile est gaudere immunitate. Ita idem ibidem §. 10.

Hæresis
non gau-
det immu-
nitate vt
hæresis.

Quid no-
mine Prin-
cipis.

Crimen
læse maie-
statis.

Item crimen læsæ maiestatis in personam Principis, Cardinalis, privilegio immunitatis non gaudet. Ita in Bulla citata. Dicitur autem Princeps qui superiorem in sua iurisdictione non agnoscit. Vnde non priuatur immunitate, qui offendit uxorem, aut filium Principis. Ita idem ibidem §. 11. Crimen verò læsæ maiestatis, tunc dicitur committi in personam Principis, quando fit actio in damnum, & offensam personæ Principis, vt occidendo, percutiendo, coniurando, hostiliter insequendo personam Principis, reuelando hostibus ipsius secretum, vt ab illis capiatur. Item dicendum de consulentibus, auxiliantibus, aut fauorem præstantibus. Secus de ratum habentibus, aut approbantibus crimen commissum, aut de scientibus committendum, nec reuelantibus: licet enim isti vt plurimum censeantur rei criminis læsæ maiestatis, non tamen commiserunt vllam actionem positivam in personam Principis. Ita idem ibidem num. 10.

Prodito-
riè occi-
dens non
gaudet.

Item caret privilegio immunitatis Ecclesiasticæ aliquem occidens proditoriè: proditoriè autem occidere dicitur, qui aliquem occidit nihil minus suspicantem, aut cum quo amicitiam simulabat. Quare qui occidit inimicum, non dicitur proditor in rigore loquendo, licet cum occidat à tergo, aut per insidias, quia occisus evadere sibi poterat ab inimico. Neque priuatur immunitate qui ab-

orsum

orsu procura-
nitate nõ gau-
pretio condu-
verò sine pœ-
tur A falsis in-
priuatur priu-

Collig

linquentes
ri, id requir-
gnum esse p-

Collig

riz seculari

Vicario eiu

ptus est, tra-

tiatur, à q

imposita est

PETES

lantes

Respo

gium quide

quia ration

tenentur ad

reus. De mo

ipso facto

qui hæc fa

neque Eccle

municatio

probabil

soluere, fa

nicatione

re Episcop

quem è lo

erant, qua

cationem.

orsu procurat foetus animati. Item Alsasini reus Ecclesie Immunitate non gaudet. Alsasini aut nomine intelligitur, qui pecunia, aut pretio conducitur ad hominem incautum occidendum ex insidiis: qui vero sine pretio aliquem interfecit, ut amico rem gratam faciat, non dicitur Alsasinus. Cooperatores, fautores, auxiliares, & receptatores, privantur privilegio immunitatis, sunt enim omnes Alsasini rei. Hinc

Collige 1. Prælati locorum gaudentium immunitate, tenentur delinquentes ad locum immunem confugientes consignare curie seculari, id requirenti, si cognoverint delictum ab eis commissum, indignum esse privilegio immunitatis. Ita Gregorius XIV. in sua Bulla.

Collige 2. Antequam reus, qui ad locum sacrum confugerat, curie seculari tradatur, debet obtineri facultas ab Episcopo loci, vel Vicario eius, capiendi, & extrahendi reum. Deinde ut non statim ac captus est, tradatur laicæ potestati, sed in carcerem nomine Episcopi committatur, à quo, vel Vicario eius cognoscatur, an reus sit delicti, cui imposita est privatio immunitatis. Ita idem ibidem num. 4.

PETES 2. *Quibus poenis afficiantur Ecclesiarum immunitatem violantes?*

Respondeo committunt Sacrilegium, & iniustitiam: Sacrilegium quidem ob iniuriam loco sacro irrogatam: iniustitiam vero quia ratione privilegii non habent iurisdictionem in reum, & sic tenentur ad restitutionem omnium damnorum, quæ inde passus est reus. Deinde violatores Ecclesie, incurrunt Excommunicationem ipso facto Papæ reservatam, ut patet ex Bulla Gregorii XVI. Unde qui hæc faciunt, aut fieri mandant, (exceptis casibus enumeratis,) neque Ecclesie restituere volunt sic extractum, talem poenam excommunicationis incurrunt; quæ censura Papæ, est reservata. Aliqui probabile putant, Episcopum posse ab hac excommunicatione absolvi, facta restitutione, & satisfactione ab eo, qui in excommunicationem inciderat, ob violatam Ecclesie immunitatem, Quare Episcopi, & alii Prælati extrahentes, vel extrahi mandantes aliquem ex loco sacro, contra formam in Bulla præscriptam, si id faciant, quatenus funguntur potestate laica, incurrunt excommunicationem. Ita Bonacina §. 14. num. 11.

Aaa

Alsasini
reus non
gaudet.

Possunt
prodi non
gaudentes
immunitate.

Modus ex
trahendi
reus ex lo
co sacro.

Pœnæ vio
lantium.

QVÆ.



Q V Æ S T I O II. De Virtute Theologica fidei.

Cum fides Theologica sit fundamentum Religionis : veræ, propterea in Typo veræ Religionis de ea tractandum esse arbitratus sum, fides enim vera variis actibus Religionis honorat Deum : oratione tam vocali, quàm mentali, Sacrificio diuinissimo, Decimis & primitiis, votis, & veris iuramentis, festis diebus, exterminatione eorum omnium, quæ Religioni aduertantur, qualis est idololatria, magia, &c. de quibus omnibus in hoc Tractatu actum est, de fide itaque hic inquirendum, & sequenti Quæstione de oppositis vitiis fidei, cum vitia quæ fidei opponuntur, etiam Virtuti Religionis mediatè opponantur.

In presenti itaq. Quæstione hac qua sequuntur, examinantur.

1. An de credibilibus reuelatis, necesse sit ponere fidem infusam.
2. De obiecto fidei, quodnam sit materiale, & quod formale.
3. Quodnam sit subiectum fidei.

A R T I C V L V S I.

An de credibilibus reuelatis, necesse sit ponere fidem infusam?

Nota Fidem multipliciter sumi, teste S. Bonauentura in 3. dist. 23. & Alense 3. p. q. 64. Primò sumitur fides pro confidentia, & hæc non est in intellectu sed in voluntate, & ita accipitur Matth. 8. Non inueni tantam fidem in Israel, Matth. 11. Omnia quæ petitis orantes, credite, &

Multiplex
acceptio
fidei.

credite, quia ac
de officiis, Fi
accipit S. Pau
nit. id est, ver
non irritatur
tus moralis.
sione ipsa, qu
pit S. Paul.
tur fides pro
tamen, & in
accipitur in
quærit. Sen
naturaliter n
se supponit
Quæritur ex

An
Videtur
credendi, qu
sufficit fides
cedens prob
rebus bellic
mus veraces
ter adhaeren
veraces eis
Ergo &c.

Secun
acquirere na
raliter acqu
scientia con
dendi fidei
principia, q
Tertio

credite, quia accipietis. 2. modo capitur pro fidelitate, teste Cicerone de officiis, *Fides est dictorum factorumque conuentio, & veritas.* Et ita eam accipit S. Paul. ad Rom. 3. *Incredulitas eorum fidem Christi non euacuauit.* id est, veritas, & constantia Dei, in complendis suis promissis, non irritatur per Iudæorum incredulitatem, & hæc etiam est virtus moralis. 3. capitur pro iureiurando, & sponfione, & promissione ipsa, quæ nos alicui rei faciendæ astringimus, & sic eam accipit S. Paul. 1. ad Thimot. 5. *fidem irritam fecerunt.* 4. modo sumitur fides pro credulitate, seu assensu firmo, & certo, sed ineuidentiam tamen, & in hac acceptione fides est virtus intellectualis, atq; ita accipitur in titulo Articuli, & est duplex altera, infusa, altera acquisita. Sensus ergo tituli est, An de credibilibus complexis supernaturaliter nobis reuelatis à Deo, immediatè vel mediatè, sit necesse suppositionis necessitate, ponere fidem infusam, hæc sequentibus *Qualitas examinabuntur.*

Fides proprie
sumitur
pro
p. a.

QVÆRES PRIMO.

An de fide sit dari habitum infusum in nobis.

Videtur primò quòd non, quia ad omnem certitudinem actus credendi, quam experimur in nobis, respectu talium credibilium sufficit fides acquisita. Ergo non est necessaria fides infusa. Antecedens probatur, quia sicut firmiter inhæremus gestis, scriptis, de rebus bellicis & aliis historis. fide acquisita, per hoc quòd credimus veraces esse eos, qui talia scripserunt. Ita fide acquisita firmiter adhæremus historiæ Scripturæ Sacræ, quia firmiter credimus veraces esse eos, qui tales libros Sacræ Scripturæ scripserunt. Ergo &c.

Secundò arguitur, omnis habitus, quem non potest homo acquirere naturaliter simpliciter, est perfectior omni habitu naturaliter acquisibili. Si ergo ponitur fides infusa, erit perfectior quàm scientia conclusionum, & habitus principiorum. Ergo actus credendi fidei infusæ erit perfectior, quàm actus intelligendi prima principia, quòd videretur inconueniens.

Tertiò arguitur, potest aliquis fide acquisita per falsigraphum

A a a a z

assentire

assentire falso impossibili, nempe opposito conclusionis demonstra-
bilis, Ergo multo fortius fide acquisita, potest credere firmiter ve-
ra neutra, cuiusmodi sunt credibilia.

Habitus
infusi du-
plices.

Nota 1. Habitus infusi sunt in duplici differentia, infusi per
se, & infusi per accidens. Infusi per se sunt illi, qui viribus naturæ
comparari nequeunt, quorum acquisitio est supernaturalis infusio,
ut est fides, spes, charitas. Infusi per accidens illi sunt, qui viribus
naturæ comparari possunt, sed ex dono Dei dantur hominibus, ut
scientia infusa Adamo, & Salomoni. Porro habitus Theologicus
appellatur ille, qui habet directè, & immediatè pro obiecto Deum
ipsum, & talis est fides.

Habitus
Theologi-
ci.

Nota 2. Habitus Theologicos dari, omnes Theologi con-
cedunt, quia ut habitus morales necessarii sunt ad finem naturalem,
hoc est ad beatitudinem naturalem assequendam, ita & habitus
Theologici ad supernaturalem adipiscendam sunt necessarii.

Fides insu-
fusa datur

Dico 1. De fide est fidem infusam esse, sicut & spem, &
charitatem. Probat ex S. Paulo ad Ephes. 1. *Gratia estis saluati per
fidem, & hoc non ex vobis*, donum enim Dei est. Et 1. ad Thimoth. 1.
Misericordiam consecutus sum, ut sim fidelis. Et Ioan. 6. *Hoc est opus Dei,
ut credatis in eum*. Et ad hebr. 11. *Sine fide impossibile est placere Deo*.
Et de charitate constat ad Romanos 5. *Charitas diffusa est in cordibus
nostris, per Spiritum Sanctum*. Et Concil. Trident. Sess. 6. c. 7. docet,
iustitiam Dei esse causam formalem nostræ iustificatiōis, non quā ipse Deus
iustus est, sed quā nos iusti sumus. Eandem conclusionem probat D.
Subt. in 3. dist. 23. q. unica. n. 14. Præterea si puer non baptizatus,
nutrissetur inter Christianos, ex auditu crederet, & adhereret omni-
bus, sicut & nos. Deinde si baptizatus erat circa unum, puta circa
Trinitatem Personarum, & tamen crederet alia credibilia, talis non
haberet fidem infusam, quia corrumperetur in eo per hæresim, non
quidem effectivè, sed demeritoriè. Ergo fides infusa est necessaria.

Fides insu-
a infundi-
tur in Ba-
ptismo.

Dico 2. Veritas fidei Catholicæ est, quod ablatis Sacro ba-
ptismo infunditur gratia, seu charitas, fides, & spes. Patet ex illo
Ioan. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto*. Et ex illo ad
Titum 3. *Per lavacrum regenerationis & renouationis*.

Dico 3.

Dico 3.
divinitas con-
mus, d est, i
omnis in n
probat ex
6. Nemo pote
illo, sine me

Dico
minem, ad
infusis. Ita
tos Thomi
rales, poter
Sed probat
re causæ est
secunda effi
Theologoru
movere ad c

Dico 3.
de facto, no
habitus, no
illa quæ di
si habitus el
esse signum
sunt habitu
mam. Stoll
sicut & h
Sess. 6. Q
rum, qui
ficatis. Erg
cto Paulo
vuli bapti
in eis fidei
demonstrat
habitu crea

Dico 3. Secundum fidem Catholicam asserendum est nobis divinitas concedi Dei adiutorium, ut credamus, velimus, diligamus, id est, per inspirationem, & infusionem Spiritus Sancti hæc omnia in nobis fieri. Ita definitum est, in Concilio Araus. c. 6. Et probatur ex 1. ad Corinth. 4. Quid habes quod non accepisti? Et Ioan. 6. Nemo potest venire ad me, nisi Pater qui misit me, traxerit eum. Et ex illo, sine me nihil potestis facere.

Dico 4. De Potentia Dei absoluta, posset mouere Deus hominem, ad actus supernaturales, fidei, & charitatis, sine habitibus infusis. Ita D. Subt. in 1. d. 17. q. 1. Et in tertio. d. 27. contra multos Thomistas qui sentent, planè impossibile esse actus supernaturales, potentias nostras elicere, sine habitibus supernaturalibus. Sed probatur conclusio, quia habitus concurrit ad actum, in genere causæ efficientis. Sed quidquid Deus potest facere cum causâ secunda efficiente, potest facere se solo, ut commune est axioma Theologorum. Ergo potest Deus hominem sine istis habitibus mouere ad operandum.

Dico 5. His temporibus esset temerarium, & periculosum, de facto, negare habitus infusos. Probatur nam licet sub nomine habitus, non fiat mentio de illis in Scriptura, & Concilio, tamen illa quæ dicuntur de his virtutibus, non possunt bene intelligi, nisi habitus esse concedantur: nam infundi, inhaerere, inhabitare, & esse signum in anima, non possent rectè intelligi, nisi dicamus quod sunt habitus, quod constat ex cap. 15. Lucæ. Proferite illi stollam præmam. Stolla namque hæret habenti, estque aliquid habentis, sicut & habitus aliquid sunt habentis. Colligitur ex Trident. Sess. 6. Quod charitas sit aliquid inhaerens & creatum in animis eorum, qui iustificantur; sed non est actus, ut patet in paruulis iustificatis. Ergo est habitus. Hoc idem de fide constat intusa, ex Sancto Paulo ad Hebræos. 11. Sine fide impossibile est placere Deo. At paruuli baptisati Deo placent, etiam in eis non sit actus fidei. Ergo erit in eis fidei habitus. Et Marci vltimò dicitur. Qui non crediderit condemnabitur; paruuli autem baptisati non credunt actu. Ergo si neque habitu crederent, condemnarentur, dum morerentur ante vltimò

De poten-
tia absolu-
ta non es-
sent neces-
sarii habi-
tus infusi.

Cur fides
infusa ne-
cessaria,

tionis, & inefficax in eis esset baptismus. Ad primum in op-
positum, negandum est antecedens: licet enim fides acquisita suf-
ficiat ad assensum, & certitudinem actus, prout credere opponitur
opinari: tamen non est ita perfecte certus actus, nec ita intensus, si-
cut cum fide infusa, nec etiam fides illa ita perfecte perficit animam
in esse primo, sicut infusa.

Fides infu-
sa est per-
fectior om-
ni habi-
tu acqui-
sito.

Ad secundum concedit Doctor. Subt. quòd fides infusa, est
perfectior quocunq; habitu acquisito. Et cum infertur de actu cre-
dendi. Dicendū est, quod est loqui de actibus istis in se: & sic actus
credendi est perfectior, quia à perfectioni principio elicitur, & in
perfectius obiectum tendit. Et est loqui de eis, secundum quod plus
vel minus attingunt obiectum, in quod tendunt, & sic actus intel-
ligendi principia, est perfectior, quia eius obiectum, non tantum
excedit ipsum in intelligibilitate non intellecta, quantum Deus ex-
cedit actum credendi in intelligibilitate, non intellecta per actum
fidei.

Ad Tertium. Dicit Doctor Subt. quòd licet per falsigraphū,
possit quis assentire opposito conclusionis demonstrabilis, non ta-
men firmiter.

PETES 1. An fides Theologica sit prior, aliis virtutibus Theologicis?

Fides est
prior ori-
gine,

Respondeo Fides est prior cæteris virtutibus ordine origi-
nis, seu via generationis. Tum quia Apostolus 1. ad Corinth. 13. fi-
dem primo loco numerat, tanquam originem reliquarum virtutū.
Et ad Hebræos 11. *Credere oportet accedentem ad Deum, quia est &c.* Et
Trident. Sess. 6. cap. 8. Docet fidem esse humanæ salutis initium,
& radicem totius iustificationis. Fides licet sit prior origine cæteris
non est tamē prior prioritare dignitatis, teste Apostolo ad Corinth.
loco citato dicente. *Nunc autem manent fides, spes, charitas, tria hæc, ma-
ior autem horum est charitas.* Et ad Colossen. 3. inquit *Super omnia autem
charitatem habete, quod est vinculum perfectionis, consequenter charitas
est prior, & excellentior omnibus virtutibus, quia tam fides, quàm
spes formantur à charitate.*

Charitas
prior per-
fectione.

PETES 2. An sit necessarius habitus fidei infusus ad causandum assen-
sum de credibilibus reuelatis?

Nota

Nota
assensum. 2.
eius Theol-
ficatione;

Dico
probandi fidei
fusa sit neces-
d. 23. q. 1.
dere omnib;
inter Christ-
tutulis quib;
Subt. loco
vitatem scrip-
simul fidem
Sess. 6. c. 7.

Quos
voluntatem
lectum per h

Dico
dendi super
vt oportet
quòd fides i
est quòd fin-
ter; quia fid
actu primo
ficere autem
liter ad actu
cere intelle-
lis causa int
Ponitur ita
secundi, id
tuata equal
non habitus
egentibus.

Nota. Fidem tripliciter considerari posse: primò quoad eius assensum. 2. quoad suum obiectum; & 3. ut est quidam habitus virtutis Theologicæ supernaturalis. Accipiendo fidem in prima significatione; non est dubium quin sit donum Dei.

Fides tri-
pliciter
considera-
tur.

Dico 1. Non est evidens argumentum, aut ratio naturalis, probans fidei infusæ necessitatem: de fide tamen est, quòd fides infusa sit necessaria ad salutem. Prima pars est Doctoris Subt. in 3. d. 23. q. 1. n. 14. Et probatur sic. Ex fide acquisita possumus credere omnibus articulis fidei, ut patet de puero, non baptizato, & inter Christianos nutrito, qui sine fide infusa crederet omnibus articulis quibus & fideles credunt. Ergo &c. 2. pars est etiam D. Subt. loco citato, dicentis. *Opertet ponere fidem infusam propter auctoritatem scripturæ & Sanctorum.* Vbi docet quod probabile sit infundi simul fidem, spem, & charitatem, quod confirmat Tridentinum Sess. 6. c. 7.

Non est de
monstrabi-
lis fides in-
fusa ratio-
ne.

De fide
certum.

Quos enim Deus sanat perfectè sanat; Ergo non solum sanat voluntatem per habitum spei, & charitatis infusæ, sed etiam intellectum per habitum fidei; ergo ponendus est talis habitus.

Ad quid
necessaria
fides infu-
sa.

Dico 2. Fides infusa est necessaria ad substantiam actus credendi supernaturalibus fidei mysteriis; ita ut sine illa non possumus ut oportet credere. Hæc conclusio habet duas partes prima est quòd fides infusa est necessaria ad substantiam actus credendi: 2. est quòd sine ipsa non possumus credere ut oportet. Prima pars patet, quia fides infusa specialiter ponitur, ut perficiat intellectum in actu primo, sicut charitas perficit voluntatem in actu primo; perficere autem potentiam in actu primo, est pertinere saltem partialiter ad actum primum, sicut dicimus speciem intelligibilem perficere intellectum in actu primo; quia vnà cum intellectu, est partialis causa intellectionis, Ut docet D. Subt. in prime. d. 3. q. 3. & 8. Ponitur itaq; fides infusa, & propter perfectionem actus primi, & secundi, id est propter perfectionem assensum, quia potentia habituata æquali conatu operans perfectionem actum producit, quàm non habituata, ut docet D. in 1. d. 17. Secunda pars constat ex sequentibus.

Dico 3.

562
Propter af-
sensum po-
nitur fides
infusa.

Propter
certitudi-
nem poni-
tur fides
infusa.

Hæretico-
rum error
circa defi-
nitionem
fidei.

562

De Fide.

Dico 3. Fides infusa nedum ponitur ut intellectus perficiatur illo, nedum propter gradum in actu, sed etiam ut simpliciter assentiatur intellectus articulis fidei, adiutus per habitum infusum, tanquam per causam partialem. Probatur, quia neque imperium voluntatis, neque intellectus sunt causa totalis assensus. Ergo necesse est ponere habitum fidei infusum. Antecedens patet, quia Apostoli petebant. *Luc. 17. Adauge nobis fidem.* Quare assensus causatur ab intellectu habituato fide infusa, fide enim acquisita, non potest habere firmiter assensus. Hinc

Dico 4. Fides infusa, nedum propter assensum, sed etiam propter certitudinem, ut scilicet per eam certior habeatur, & firmiter assensus credendi, quam habeatur per solam fidem acquisitam. Ita D. Subr. in 3. d. 23. n. 8. & quodl. 14. art. 1. Probatur quia fide acquisita nullus credit alicui, nisi quem scit posse falli, & fallere, nisi credat ipsum non velle fallere, quia fides acquisita, innititur veracitati testis creati, innititur enim assensioni hominis, vel Angeli, quibus non omnia sunt nota, atque ita potest assentiri mentienti. Sed nemo potest perfecte assentiri dictis eius, quem novit posse fallere, & falli, in his quæ dicit. Ergo fide acquisita non potest haberi firmiter assensus. Ergo fides infusa, ponenda propter assensum, quæ respiciat Deum pro obiecto primo.

QVÆRES SECVNDO.

Quanam sit definitio fidei, explicans naturam fidei.

Nota Hæretici, ut est Erasmus in Annotationibus Pauli dicit, (illam definitionem fidei ad hebr. 11. S. Pauli. *Fides est sperandarum substantia rerum, argumentum non apparentium.*) non esse definitionem fidei, sed solum encomium, & fidei laudem, quia inquit hæc definitio convenit spei, quæ est substantia sperandarum rerum, id est expectatio sperandarum, reddens nos certos de rebus non visis. Tum quia fides est etiam cognitio mediorum, quibus ad vitam æternam perducimur. Ergo non solum est eorum quæ speramus. Contra, Erasmi dictum est falsum, & temerarium, eo loco non definiri fidem, cum omnes SS. Patres, omnesque Theologi quos mox citabo, dicant ibidem fidem definiri.

Dico

Dico 1.
ptia fidei def-
hio intelligit
inferni, quæ
per fidem no-
terita, defini-
mentum ap-
tum conseq-
media futur-
rum rerum,
ramus visur-
in numero p-
eadem est ra-
& poenas et
intellectus q-
uelatis, ita c-
dit: fides en-
evidentibus
substantia sp-
primum, po-
det, sed etia
non apparent-
explicatus, p-
tractat, quæ
vivere, hanc
non in volu-
postolus ibi
gumentum, q-
Hanc concl-
10. fidei def-
lib. 2. de pe-
des est speran-
S. Hierony-
ibi ad Hebr

Explicet
tur de hinc
no hinc.

Dico 1. *His verbis fides est sperandarum &c.* continetur propria fidei definitio explicatur. Dicitur *substantia sperandarum rerum*, hic intelligitur beatitudo, quæ est præmium iustorum, & poena inferni, quæ est stipendium impiorum pro suis peccatis: nam licet per fidem non solum credamus futura, sed etiam præsentia, & præterita, definitur tamē fides, per futuram beatitudinem; quia instrumentum aptè definitur, per suum finem; fides verò est instrumentum consequendæ beatitudinis, & reliqua omnia creduntur, veluti media futuræ beatitudinis: & ponitur in numero plurali sperandarum rerum, quia incarnationem quam credimus præteritam, speramus visuros in beatitudine, & multa alia speramus videre, idè in numero plurali dicitur sperandarum, &c. & quia oppositorum eadem est ratio, idè in hac particula, intelligimus finem malorum & poenas eorum. Dicitur *argumentum*, significat conuictionem; quia intellectus conuincitur auctoritate Diuina, seu eius dictis ab ea reuelatis, ita certus assensit, ac si oculo corporis videret ea, quæ credit: fides enim duo habet, primum, facere nos certos de rebus in-evidentibus: secundum firmare, & fundare spem, & idè dicitur substantia sperandarum rerum, propter hoc secundum, & propter primum, ponitur argumentum; argumentum enim non solum suadet, sed etiam conuincit, & cogit intellectum ad assensum. Dicitur *non apparentium*: quia res fidei modò non videntur, sed latent. His explicatis, probatur conclusio. Tum quia de ea fide Apostolus ibi tractat, quā superiori *capite 10. ex Abacuc* affirmauerat, iustum viuere, hanc autem constat esse fidem, quæ est virtus Theologica, non in voluntate, sed in intellectu existens. Tum quia manifeste Apostolus ibi, fidem distinguit à fiducia, siue spe, cum eam vocet *argumentum*, quæ facit assensum firmum, quod non conuenit spei. Hanc conclusionem SS. PP. omnes recipiunt, & dicunt, loco citato. fidei definitionem tradidisse Apostolum. Ita Sanctus August. lib. 2. de peccat. merit. & remiss. c. 21. *Fides* inquit *ita definita est, si-des est sperandarum rerum substantia, & conuictio rerum, quæ non videntur.* S. Hieronymus super Epist. ad Galat. c. 5. expressè dicit, quod fides ibi ad Hebræos Apostolus definiat. S. Bernar. planè temeritatem

Fides in-
strumen-
tum bea-
titudinis.

Duo fides
habet.

Probatio
conclusio-
nis.

B b b b

Erasm

Omnes
Theologi
asserunt.

Ratio S.
Bonauenturae.

Duo offi-
cia fidei.

Fidei de-
finitio.

Erasmus redarguit dicens. Ego inquit securus in magistri gentium sententiam pergo, & scio quoniam non confundar: placet mihi fateor illius de fide definitio, fides est substantia. &c. S. Chrysost. homil. 21. ad hebr. & alii. Præterea omnes Theologi conclusionem prædictam amplectuntur. S. Thomas 2. 2. q. 4. a. 1. S. Bonaventura in 3. d. 23. art. 1. q. 6. Ita præbat. Definitio illa est recte, assignata, quando nihil continetur in ea superfluum, nihil diminutum, & cum per ipsam notificatur definiti essentia. Sed talis est definitio prædicta. Quoniam ergo habitus virtutis dupliciter notificari habet, scilicet per finem ultimum, & per suum obiectum; finis autem ipsius fidei, consistit in æterna beatitudine, quæ speramus, & ita in rebus sperandis: obiectum autem consistit in veritate non visa, & ideo in rebus non apparentibus, ideo oportuit fidem definiri per res sperandas, et non apparentes, ut sic notificatio fidei, non solum essentiam definiti explicaret plenè per intellectum, & affectum. Probatur denique ratione, hæc definitio describit officium, & proprietatem fidei. Ergo est optimè assignata. Antecedens patet, quia fides inter alia, hæc duo habet officia: primum ut sit fundamentum, & sustentatio eorum, quæ speramus, tam certos & firmos nos reddens per assensum earum rerum, ac si iam essent, & possiderentur à nobis. Secundum, quod fides per auctoritatem Dei reuelantis ostendit, & manifestat nobis res non apparentes, ac si cernerentur à nobis. Ergo. Confirmatur, illa est optima definitio, per quam definitum secernitur ab omnibus aliis. Sed per hanc definitionem fides secernitur ab omnibus habitibus ad intellectum pertinentibus. Ergo, &c. Minor patet, quia per particulam *argumentum* secernitur ab opinione, & suspitione, quæ non important firmam adhesionem intellectus, respectu alicuius obiecti. Deinde per particulam *non apparentium*, secernitur fides à scientia, & intellectu, qui & habent firmam adhesionem, & simul evidentiam. Et per istam particulam *sperandarum rerum*, separatur fides infusa, & diuina, ab humana, quæ non ordinatur ad beatitudinem speratam. Dico 2. Fides est habitus certus, & inuincens, quo veritatibus supernaturalibus assentimur, ob diuinam reuelationem. Vel ut definit eam Richardus in 3. dist. 23. a. 4. q. 1. Fides est habitus bo-

nus con-

nus totius ad
das ordinatus
nostre natura
quæ nec falsi
Pauli fidei, si
non est argu
dorum, id est
lus ædificii, l

PETES
quam infirmi

Nota
matam, & i
& Valent. r
Theologis r
appellat nug
Trident. fidei
mentum dicit

Nota 2
diuus in De
æquis intelle
Sicut ergo a
fectio ex par
quod est ver
tantis, ut ip
mediante ch
stat ex Clemen
absolutè app
est propriè
tradita ab A
habentem. &
& opus eius r
absq; charit
licet fides in
facit tame

nus totius ædificii spiritualis existens fundamentum, ad res sperandas ordinatus, manifestatius veritatis, transcendentis facultatem nostræ naturalis cognitionis, qui innititur primæ veritati revelanti, quæ nec fallere potest, nec falli. Ex dictis patet, quòd definitio S. Pauli fidei, sit bona, neq; conuenit spei, vt vult Erasmus, quia spes, non est argumentum non apparentium, neq; est substantia sperandorum, id est primum fundamentum, & inchoatio totius spiritualis ædificii, hæc enim soli fidei conuenit.

PETES 1. *An hæc definitio S. Pauli conueniat tam fidei formate, quam informi.*

Nota 1. Hæretici negant diuisionem fidei esse bonam in formatam, & in informem, vt refert Vega lib. 14. super concilium c. 8. & Valent. 2. 3. d. 1. q. 4. p. 4. Quam distinctionem ab omnibus Theologis receptam, in 3. d. 24. Caluinus in 4. cap. lib. de inst. appellat nugatoriam, & insulsam; Et in c. 7. in Antidoto contra Con. il. Trident. fidem charitate vacuam, somnium & inane hominis figmentum dicit.

Nota 2. Inter omnes actus fidei ille est optimus, quo tendimus in Deum per fidem, & dilectionem simul, Credere enim est actus intellectus, assentientis articulis fidei ex imperio voluntatis. Sicut ergo ad hoc, quòd credere sit actus perfectus, requiritur perfectio ex parte intellectus, vt tendat infallibiliter in suum bonum, quod est verum, ita requiritur perfectio ex parte voluntatis impetantis, vt ipsa referat illum actum in vltimum finem, quod efficitur mediante charitate. Porro fides absolute appellatur virtus, vt constat ex Clementina de Summa Trinit. §. Rerum. quia ibi Clemens V. absolute appellat fidem, spem, & charitatem, nam fides informis est propriè virtus, quod constat ex supposita definitione virtutis tradita ab Arist. 2. Ethic. c. 2. Vbi dicit. *Virtus est, quæ bonum facit habentem. & opus eius bonum reddit*, quando dicit, *si sit bonum habentem, & opus eius reddit bonum*, intelligit in suo genere. Sed talis est fides absq; charitate. Ergo de se absq; charitate, est propriè virtus: nam licet fides informis, non faciat habentem illam simpliciter bonum, facit tamen in suo genere, id est, in genere cogniti-

Definitio
S. Pauli
non con-
uenit spei

Blasphe-
mia Calui-
ni.

Optimus
actus fidei

Fides ab-
solute est
virtus.

Definitio
virtutis.

Fides for-
mata est
perfecta
virtus.

onis diuinorum, quia facit fidelem, hoc est credentem diuinis sermonibus, & omnes hæreses refutantem. Porro fides formata, est vera virtus, habens perfectum statum virtutis: facit enim bonum habentem per inclinationem ad recte, & laudabiliter operandum; est enim dispositio perfecti, ad optimum actum possibilem viatori; actus enim fidei formatæ, est elicitus ab intellectu perfectio fide, & imperatus à voluntate perfecta charitate. Item est laudabilis, & circa difficile, & productus promptè, facili, & delectabiliter, & firmiter fertur in verum inuisibile, & propter vltimum finem supernaturalem.

Alia definitio
virtutis.

Nota 3. Virtus iuxta Aristotelem, est dispositio perfecti ad optimum, cuius definitionis, sensus est, quod virtus sit habitus disposiciens potentiam, ad optimum actum elicendum, non absolute optimum possibilem viatori. Sic charitas nostra virtus est, quia disponit ad optimam Dei dilectionem, melior enim est dilectio comprehensoris. Atque inter omnes actus fidei ille est optimus, quo tendimus in Deum, per fidem & dilectionem simul.

Definitio
fidei in
fidem infor-
mem, &
formatam
optimam.

Dico 1. Diuisio fidei in fidem informem, & formatam, esse ab Apostolis traditam, & perpetuo retentam in Ecclesia. Conclusio hæc ex sacris literis patet. Matth. 7. *Omnis qui audit verba mea hæc, & non facit ea, similis erit viro stulto, qui ædificauit domum suam super arenam.* Potest igitur quis audire verba Christi, & eis credere, & tamen non esse in gratia, Et Ioannis 13. *Si hæc scitis, beati eritis si feceritis ea.* Ex quo constat posse aliquem habere fidem, & scire mandata, & tamen ea non facere. Et c. 12. testatur multos ex Iudæis credidisse in Christum, non tamen fuisse confesos propter metum. Et Apostolus 1. ad Corinth. 13. inquit. *Si habuero omnem fidem, ita vt montes transferam, charitatem autem non habuero, nihil sum.* Quibus verbis indicat posse haberi fidem, absque charitate. Sicut potest haberi prophetia, & cognitio mysteriorum, & collatio Eleemosynarum, absque charitate. Et S. Iacobus in sua Canonica Epistola c. 2. affirmat, fidem quandoque esse sine operibus, talem autem non posse saluare. Ergo diuisio fidei, in fidem informem, & formatam, est optima diuisio.

Dico

Dico 2.
prouit abstrah
eribus expon
damentum in
fide peccator
tū, quod ma
ficari, ita del
tanquam fun
charitatē ad
habitus num
& definition
tiam fidei in
hæc particula
particulæ sig
At fides absq
tum spiritual
fata. Minor l
li. Credimus i
est nostra iu
talis. Ergo.
nis initium,
formis est fa
consequens
læ argumentu
efficia, vt fir
PETES 2.
Nota
de morali,
est principiu
actus morali
charitate, at
credendum.

Nota
vt forma, vt

Dico 2. Definitio fidei tradita à S. Paulo conuenit fidei, prout abstrahit, à fide formata, & informi. Probatur 1. ex SS. Patribus exponentibus illud Psalmi 136. *Exinanite, exinanite vsq̃ ad fundamentum in ea.* vbi dicitur, quòd fundamentum sumitur ibi pro fide peccatorum. Ergo secundum eos, fides informis est fundamentum, quod manet destructo edificio, vt super ipsū possit iterū reedificari, ita destructa charitate per peccatum mortale, manet fides tanquam fundamentum, vt mediante eā, possit iterum peccator charitatē adipisci. Secundò quia fides informis, & formata, sunt idem habitus numero, vt patebit infra. Ergo habent eandem essentiam, & definitionem. Item omnes particule definitionis conueniunt etiam fidei informi. Ergo & definitio tota. Antecedens patet, quia hæ particule substantia sperandarum rerum, conueniunt ei, nam hæ particule significant fundamentum, & inchoationem vitæ æternæ. At fides absq̃ charitate, est inchoatio vitæ æternæ, & fundamentum spiritualis ædificii. Ergo fides informi, conuenit definitioni præfata. Minor habetur in Trident. *Sess. 6. c. 8.* vbi illa verba Apostoli. *Credimus iustifi. arti hominem per fidem,* sic intelliguntur, quia fides est nostræ iustificationis, & salutis initium: Sed fides informis est talis. Ergo. Nam fides cum charitate, non est nostræ iustificationis initium, sed ipsa hominis iustificatio consummata, Ergo fides informis est fundamentum, & initium nostræ iustificationis, & per consequens est substantia sperandarum rerum. Istæ etiam particule argumentum non apparentium, conueniunt fidei informi, quia ipsa efficiat, vt firmiter assentiamur obiectis non apparentibus.

PETES 2. *An charitas sit forma fidei?*

Nota 1. Forma, alia est Physica, alia moralis, hîc quæstio est de morali, & extrinseca, quæ non inhæret, sed dat rei speciem, & est principium operatum, vt finis operantis est forma cuiuscunq̃ actus moralis, quia dat illi speciem, præsens difficultas procedit de charitate, an sit finis propter quem credimus, & moueat nos ad credendum.

Nota 2. Sicut in naturalibus, id quod dat speciem, se habet vt forma, vt anima rationalis constituit hominem in specie humana, &

Cui conuenit definitio S. Pauli.

Fidei informi conuenit definitio.

Forma moralis.

na, & est eius forma, ita in moralibus, quod dat speciem actui humano, dicitur eius forma, ex quibus sequitur, finem actus humani vocari eius formam, siquidem ab eo sortitur speciem.

Charitas
est forma
fidei.

Dico 1. Charitas est forma fidei. Patet Iacobi 2. Vbi dicitur *fidem sine operibus esse mortuam, sicut corpus sine anima*, sed opera sunt viua per charitatem. Ergo charitas est anima fidei. Et ad Galat. 2. dicitur. *Fides per dilectionem operatur*. Ergo idem Sanctus August. de Cognit. veræ vitæ 6. 17. dicit. *Fides spe nutritur, & charitate animatur*. Item charitas perficit fidem; Ergo habet se vt forma eius. Item fides moritur: Ergo perdit animam, non autem perdit, nisi charitatem. Ergo charitas est anima fidei, & sic eam perficit, & est eius forma.

Charitas
qualis for-
ma fidei.

Dico 2. Charitas est forma fidei extrinseca, sicut finis est forma actuum moralium. Prima pars patet. Charitas enim est in voluntate, vt in subiecto, fides autem in intellectu. Ergo charitas extrinsece se habet ad fidem. 2. pars Probat. Tūm quia finis credendi est dilectio Dei. Ergo charitas est forma fidei. Tūm quia *finis legis est dilectio*. Tūm quia ideo credimus, vt Deo placeamus; nam sine fide impossibile est placere Deo. Tūm quia charitas est principium operationum credendi; nam fides per charitatem valet ad beatitudinem consequendam, hoc est ad meritum, & per charitatis imperium, refertur ad vltimum finem. Ergo est forma fidei.

Multis mo-
dis charitas
dicitur
forma fi-
dei.

Dico 3. Charitas dicitur forma fidei multis modis. Primo quia tribuit illi pulchritudinem, tribuendo meritum ei, & pulchritudo est à forma. 2. Quia tribuit illi robur, & firmitatem, contra tentationem. 3. Quia tribuit illi perfectionem, quæ ordinat illam in vitam æternam. 4. Quia tribuit illi operationem, & consequenter vitam; nam vita in motu, & actione consistit: illa enim quæ otiosa sunt, cum non possint operari mortua dicuntur. Sicut species quædam metalli appellatur argentum viuum, quæsi continuè motum, & aquæ semper fluentes dicuntur viuæ, ita fides, quia cum charitate operatur meritorie.

Fidei cha-
ritas est
forma ex-
trinseca.

Dico 4. Fides si sumatur pro habitu, extrinseca est illi charitas. Si verò sumatur pro actu, adhuc dupliciter potest sumi; primo se-

mò secundum
est ipsa charitas
in intellectu,
ambulatio in
numero pote
est illi intrin
uens secund
charitate, m
& voluntari
num, idè a
perium volu
dum esse m
tatis, & tunc
fidei, vnde v
cundum sub
re: quia vari
voluntatis, &
sequenter var

Collige
formis, & h
quia eadem n
authoritas fi
essentiam res
sit eadem res
tatem sit for
per se pertin
ritatem, tum

Dices
forma, quia
forma prop

Dices
am & charit
pater, quia p
spondeo in vi

mò secundùm esse naturale, & substantiale actus, & sic extrinseca est ipsi charitas, vel actus charitatis: quia actus fidei est subiectivè in intellectu, à quo elicitur, & sicut idem actus exterior. V. G. deambulatio manens secundùm esse naturale, & substantiale, idem numero potest benè, vel malè operari à voluntate, quod imperium est illi intrinsecum, sic etiam idem actus fidei, idem numero manens secundùm substantiam, potest modò imperari à voluntate eù charitate, modò non cum charitate: quia actus credendi est liber, & voluntarius, atq; adeò pertinet ad voluntatem secundùm imperium, ideò actus charitatis, est quid extrinsecum illi: sicut & imperium voluntatis. Secundo modo potest sumi actus fidei, secundùm esse morale, quod esse habet, vt est coniunctus imperio charitatis, & tunc imperium charitatis, intrinsecum quid est, ipsi actui fidei, vnde variato imperio charitatis, variatur actus fidei, non secundùm substantiam, & naturam, sed vt imperatus est à voluntate: quia variato fine, per quem voluntas imperat, variatur obiectum voluntatis, & variato obiecto voluntatis, variatur eius actus, & consequenter variatur actus fidei, vt imperatus à voluntate. Hinc

Collige Eundem esse habitum specie, & numero, fidei informis, & sine charitate, qui est cum charitate, seu fidei formata: quia eadem ratio formalis assentiendi, est in utraq; fide, nimirum authoritas fidei revelantis. Tum quia illa, quæ non pertinent ad essentiam rei, sed accidunt rei, non multiplicant ipsam, cum possit eadem res variis accidentibus subesse; sed quod fides per charitatem sit formata, aut non sit, accidit ipsi, nec ad eius essentiam per se pertinet. Ergo eadem fides potest esse, tum formata per charitatem, tum etiam informis.

Dices 1. Fides est in intellectu. Ergo charitas, non est eius forma, quia ista est in voluntate. Respondeo quod concludat de forma propria & intrinseca, non autem de extrinseca.

Dices 2. Gratia est forma fidei, & omnium virtutum, etiam & charitatis. Ergo charitas non est forma fidei. Antecedens pater, quia per solam gratiam absq; charitate esset fides viva. Respondeo in via D. Subt. facilis est responsio, qui tenet in 2. d. 27.

q. unica.

Idem est
habitus fidei
informis, & for-
matus.

Gratia &
charitas in-
formis.

Fides non
est perfe-
rior cha-
ritate.

q. unica, gratiam, & charitatem esse idem. Dices 3. Fides perfe-
rior est charitate. Ergo ipsam perficit, & est forma eius, ad Rom.
4. dicitur. *Credidit Abraham Deo & reputatum est illi ad iustitiam.* Et
ad Ephes. 2. *Gratia saluati estis per fidem.* Respondeo, negando fidem
esse perfectiorem charitate; nam fides ex natura sua ordinatur ad
charitatem, tanquam ad finem. Præterea auctoritates citatæ, in-
telliguntur de fide formata, quæ iustificat hominem.

QVÆRES TERTIO.

*Virum sit certum in nobis esse fidem acquisitam de rebus re-
uelatis?*

Fides
alia ac-
quisita, a-
lia infusa.

Nota 1. Fides alia est acquisita, quam per doctrinam assequi-
mur, cum edocemur articulos fidei, aut audientes verbum Dei,
discimus, quæ nobis credenda proponuntur, iuxta illud ad Rom. 10.
*Quomodo credent ei quem non audierunt? Quomodo autem audient sine
predicante?* Ergo fides ex auditu est, auditus autem per verbum
Christi: & talis fides debet comprobari bonis operibus, iuxta illud
ad Titum c. 2. *Qui dicunt se nosse Deum, factus autem negant.* Alia est
fides infusa, quæ infunditur us, qui baptisma suscipiunt per Spiri-
tum Sanctum.

Fides ac-
quisita &
fides infu-
sa differunt
Primò

Secundò.

Nota 2. Quod fides acquisita, & infusa, iuxta Doctorem
Subt. differunt quadrupliciter *Quodlib. 24. art. 1.* Primò quia fides
acquisita, est habitus naturaliter acquisitus ex actibus credendi fre-
quentatis: fides autem infusa, est habitus supernaturaliter infusus.
Secundò differunt, quia fides acquisita immediatè inclinatur ad actum
credendi, coexistendo apprehensionem credibilis: nam credens do-
centem aliquod credibile, esse veracem, statim credibili reuelato
assentit; sed fides infusa nunquam inclinatur ad actum credendi im-
mediatè, respectu cuiuscunque credibilis sine habitu fidei acquisitæ:
nam si puer baptizatus nutriatur inter infideles, & non informaretur
de his, quæ sunt fidei, haberet quidem fidem infusam respectu
huius V. G. credibilis. *Deus est Trinus, & Unus.* Vel *Deus factus est ho-*
mo, & tamen non potest aliquem actum circa illud credibile elice-
re, secluso miraculo diuinæ reuelationis, & illuminationis, nisi in-
struatur

struatur, &
non differunt
credendos, non
sint de his de
credibili, na-
tamen non
infusa, sed
runt, quia
quemcunque
errore respice
Dico

uelatorum
lam Mario
auctoritas. E-
cris, nisi quod
August. Non
hæc approbat
arguitur. S
endo eas ab
Ira fide ac-
Ecclesia, &
approbanti
in nobis est

Con-
infantia in
rebus, quæ
quia non
Sicut ergo
sicut V. G.
sic & reue-
ter adhære
lorum. Pri-
Not
tire. Vno

Aratur, & credat, per fidem acquisitam, & per instructionē. Tertiū differunt, quia fides infusa, est vnica circa omnes articulos credendos, non sic fides acquisita; quia licet fides infusa, & acquisita, sint de iisdem articulis, & credibilibus, imō de quocunq; articulo credibili, habetur fides acquisita, de eodem habetur fides infusa, tamen non omnium credibilium fides est acquisita, sicut est vna si les infusa, sed tot sunt fides acquisitæ, quot credibilia.. Quartū differunt, quia fides infusa corrumpitur per quemcunq; errorem, circa quencunq; articulum, fides autem acquisita vnius articuli stat cum errore respectu alterius articuli.

4. differ-
runt.

Dico Itaq; certum est quod in nobis est fides acquisita reuelatorum credibilium. Patet ex Epist. S. August. contra Epistolam Mariodei. *Euangelio inquit non crederem, nisi Ecclesie me moneret auctoritas.* Ergo secundum S. August. non esse credendum libris Sacris, nisi quia Ecclesia docet credendum esse illis, & ita inquit S. August. *Non credimus Euangelio Nazarenorum, sed quatuor Euangelis, quia hæc approbat Ecclesia, illud verò reprobat.* Ex quo dicto S. August. sic arguitur. Sicut historis famosis credimus fide acquisita, aut audiendo eas ab hominibus fide dignis, propter autoritatem illorum. Ita fide acquisita credimus historiis Sacrorum librorum, narrante Ecclesia, & eius prædicatoribus, propter autoritatem Ecclesie, approbantis illos libros, & nobis proponentis; Ergo certū est, quod in nobis est fides acquisita de rebus reuelatis.

Est in nobis
fides
acquisita.

Confirmatur Si puer Iudæus non baptisatus, educaretur ab infantia inter Christianos audiendo prædicatorum, haberet fidem de rebus, quas nos Christiani credimus, & non haberet fidem infusam, quia non esset baptisatus. Ergo talis crederet per fidem acquisitam. Sicut ergo fide acquisita ex auditu aliorum, credo multa credibilia, sicut V. G. Neapolim esse, quam non vidi, ex relata fide dignorū; sic & reuelatis in scriptura, per fidem acquisitam, ex auditu, firmiter adhæreo credendo Ecclesie approbanti veritatem authorum illorum. Pro pleniori intelligentia conclusionis.

Dupli-
ter aliquis
potest as-
sentire cre-
dibili.

Nota Quod credibili reuelato, potest quis dupliciter assentire. Vno modo quia credit reuelantem esse veracem, & nolle men-

tiri. Alio modo propter auctoritatem approbātis illud credibile fuisse reuelatum ab homine veraci, & nolente mentiri. Et sic assentimur articulis fidei propter reuelantem veracem, & propter Ecclesiam approbantem libros Sacros esse veraces. Ex his collige assensum fidei, esse assensum verum, firmum, sine formidine, sed non ex euidētia obiecti: per assensum enim fidei, eleuatur homo supra suam naturam, est enim actus supernaturalis, & sic non potest homo prestare talem assensum, cum solo libero arbitrio, & auxilio generali, quod inter naturalia computatur.

PETES *An ad credendum necessarium sit auxilium Dei speciale?*

Nota Malè quidam vt Sotus, & alii Doctorem Subt. referunt, tria ad fidem esse necessaria, ipsum docuisse. 1. quod fides infusa semper sit donum Dei; 2. quod necessarium fuit Deum reuelare mysteria fidei. 3. quod ad credendum sufficit audire prædicationem cum generali concursu Dei, nec opus est fidei habitu infusæ, nec speciali auxilio Dei. Primum & secundū docet D. Subt. de tertio nec cogitauit, imò contrarium docet. in 4. d. 23. q. unica n. 14. nam licet in citata Quæstione n. 8. videatur fidem infusam nō esse necessariam ad assensum, loquitur de necessitate absoluta, & simpliciter, & de fide humana atq; morali & non loquitur de facto, & de fide diuina, quæ est iustificationis initium: neq; absolute negat auxilium speciale esse necessarium ad assensum. vt docet D. Subt. Quodl. 17. S. Contra Conclusionem.

Ad credendum
requiritur auxi-
lium Dei.

Respondeo Ad credendum sicut oportet, requiritur præcise auxilium Dei speciale. Probatur Tum ex SS. literis, ad Eph. 2. dicitur. *Gratia estis saluati per fidem, & hoc non ex vobis donum enim Dei est.* & eodem capite *Charitas cum fide à Deo Patre &c.* Tum ex Conc. Trident. Sess. 6. Can. 3. vbi ita hæc veritas definita est. *Si quis dixerit sine præueniente Spiritus Sancti inspiratione, atq; eius adiutorio hominem credere, sperare, diligere, aut præterea posse, sicut oportet, vt ei iustificationis gratia conferatur, anathema sit.* Circa particulam *sicut oportet*, notandū est, non esse negandum, quin fide alterius generis s. acquisita, possit aliquis veritatibus reuelatis assentiri, sine supernaturali, seu speciali auxilio, solum ergo definiuit Concilium, requiri huiusmodi
auxilium

auxilium ad c-
tionis initium.
Et PP. docent
est, sicut habet
stum nos trahit,
ceret. Nemo pot-
6. Tum quia
in 23. d. q. vi
Non enim o-
generalis: si
oramus pro
nobis fidem. E-
gmentum. E-
num nostra
quo noster in
solo auxilio
possumus cre-
ne supernatu

An Christiani

Nota
solum inclin
partialiter ac
potentia est
eliciente, nu
actum, sed p
do præcise e
habitus incli
vt causa par
Nota
bens tantum
credendi, se

auxilium ad credendum fide Theologica, quæ est nostræ iustifica-
tionis initium, quam definit Apostolus ad hebr. 11. Tum quia San-
cti PP. docent S. Ambr. l. 1. de Penit. c. 10. inquit. *Fides Dei donum
est, sicut habes scriptum. S. August. Epist. 105. ait. Fides inquit ad Chri-
stum nos trahit, quæ nisi de super gratuito munere nobis daretur, non ipse di-
ceret. Nemo potest venire ad me, nisi pater, qui misit me traxerit eum. Ioan.
6.* Tum quia omnes Theologi id docent in 3. d. 23. Vide Arctinum
in 23. d. q. unica art. 10. Tum quia rationibus confirmari potest.
Non enim oramus Deum pro illis rebus obtinendis, quæ auxilio
generali: fiunt, sed pro illis ad quæ requiritur auxilium speciale. Et
oramus pro fide obtinenda, orabant enim Apostoli. *Domine adauge
nobis fidem.* Et Ecclesia orat. *Da nobis Domine fidei, spei, & charitatis au-
gmentum.* Ergo ad fidem requiritur speciale Dei auxilium: fides e-
nim nostra est supra naturam, atq; adeò requiritur auxiliũ speciale,
quo noster intellectus eleuetur supra se. Nò enim possumus credere,
solo auxilio generali, articulis Fidei, vt oportet, non enim firmiter
possumus credere etiam propter Diuinam authoritatem, sine lumi-
ne supernaturali. Vide Arctinum loco citato.

Speciale
auxilium
requiritur

QVÆRES QVARTO.

*An Christianus possit habere ex actibus credendi notitiam experi-
mentalem, de habitu fidei infuso?*

Nota 1. Quod potentia habituata, & agens, vel secundum
solam inclinationem actus, vel etiam ponendo habitum concurrere
partialiter ad actum iuxta D. Subt. in 1. d. 17. & in 3. d. 27. semper
potentia est principale agens, ita vt ipsa non agente, vel actum non
eliciente, nullus habitus, quantumcunq; perfectus, posset elicere
actum, sed potentia agens potest vti habitu ad agendum, vt sequen-
do præcisè eius inclinationem, id est eliciendo actum ad quem talis
habitus inclinat, vel etiam ultra inclinationem vtendo illo habitu,
vt causa partiali respectu actus.

Potentia
est princi-
pale agens

Nota 2. D. Subt. Quodl. 14. a. 1. dicit, quòd intellectus ha-
bens tantum habitum infusum, non eliceret communiter actum
credendi, secundum inclinationem illius, quia nunquam assenti-

Actus est
licitus.
iuxta fidem
infusam.

rei huic complexo, Deus est trinus, & vnus, quia fides infusa non inclinat ad illa complexa, quæ habent euidentiā ex terminis, pro quanto scilicet assensio illi complexo affirmato ab aliquo cui indubitanter credo; pro quanto ego testis fide dignus asserit, istud complexum esse verum, pro tanto assensio illi complexo. Porro habens fidem acquisitam & infusam, quando elicit actum fidei circa complexum verum, elicit secundum inclinationem vtriusque; quando verò elicit secundum fidem acquisitam, experitur se elicere secundum illam, quia experitur se habere talem habitum fidei acquisitum; quando verò elicit secundum inclinationem fidei infusæ, nullo modo experitur se elicere secundum inclinationem eius, sed tantum credit in vniuersali, quod habens fidem infusam, quando elicit actum credendi, quod semper eliciat secundum inclinationem eius.

Dico 1. Omnis qui credit, videt se credere, hoc enim experitur in se. Est Doctor. Subtilis locis citatis, estque communis DD. Patet ex S. August. lib. 13. de Trinit. c. 1. vbi ait, fidem porro ipsam, quam videt quisquam in corde suo esse, si credit, vel non esse, si non credit.

Nulli est
certum an
habeat fi-
dem infu-
sam.

Nemo scit
se esse in
gratia Dei

Dico 2. Nemini potest esse certum per fidem, quod habeat fidem infusam, & sic nemini est euidens, vtrum credat fide diuina. Est D. Subr. in 3. dist. 23. Gabrielis ibidem q. 2. 4. 2. Soti in Apologia contra Catharinum. Valentiz. Vegæ. Aretini loco citato 2. 12. Probatur 1. Nemo potest scire se habere gratiam Dei. Ergo neque infusam fidem. Antecedens patet ex cap. 9. Ecclesiastis *Nescit homo an odio, vel amore Dei dignus sit.* Definitum est in Tridentino Sess. 6. c. 9. contra Lutherum, & alios hæreticos. *Quilibet de sua gratia formidare, & timere potest, cum nullus scire valeat certitudine fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam Dei esse consecutum.* D. Subr. in 1. d. 17. q. 3. n. 25. docet fidei dogma esse, hominem sine speciali reuelatione diuina non posse certo scire se habere gratiam Dei, vel Deo gratum esse, maxime in ordine ad consequendam vitam æternam, cum id ex nullo actu quem experimur in nobis, nec ex substantia eius, nec ex intentione, delectatione, facilitate, nec ex morali bonitate, vel rectitudine eius, constet: per quædam tamen signa coniecturalia.

iectionalia poss
D. Subr. in 3.
enim: est ratio
dei quos in
habitus acq
fectus, a qual
traclarum ex
certo cognos
re cum intue
componere n
pulus Christi
bus ex lege D
PETES

Nota 2.
Primò confis
tiendum, qu
si causa. Secu
sicut illud es
bi euidentiu

Nota 2.
subiectum qu
credens: nan
bitu fidei. V
iectum deno

Dico 1.
essentialem
intellectuale
Ille habitus
fectior illo,
ra ordinatio
rum, non p
perfectior.

Dico 2.
titudinem e

ieſturalia poſſe hominem ſcire ſe habere gratiam Dei, quod probat D. Subt. in 3. d. 27. q. unica. 19. Conſequentia à pari nota, eadem enim eſt ratio habitus fidei, & gratiæ. Probatur 2. Omnes actus fidei quos in nobis experimur, poſſunt eſſe ab intellectu noſtro cum habitibus acquiſitis, & auxilio Dei ſpeciali, cum autem aliquis eſſeſſus, à qualibet duarum cauſarum ex æquo poteſt procedere neutra illarum ex eo poteſt conuinci. Subſtantiam quidem fateor nos certo cognoscere, & videre per ſua accidentia: & Magiſtratum videre cum intuemur eius ſaceres, id eſt eorum inſignia, & ſi licet parua componere magnis, corpus, & ſanguinem Domini, verè dicit populus Chriſtianus ſe videre, cum videt ſpecies Sacramentales, quibus ex lege Dei inſeparabiliter ſunt coniuncta.

PETES An fides, ſit certior, quam alii habitus intellectuales?

Nota 1. Certitudo bitariam conſideratur alienius veritatis. Vnde certitudo. Primò conſideratur ex parte cauſæ mouentis intellectum ad aſſentendum, quomodo illud eſt certius, quod cauſatur ab inſallibili. ſi cauſa. Secundò ex parte ſubieſti aſſentientis, ſcilicet intellectus, ſicut illud eſt certius, quod magis intellectus apprehendit, eſtq; ſibi euidentius, & clarius, ſuaq; naturæ proportionatum.

Nota 2. Subieſtum fidei eſt duplex, ſcilicet quo, & quod, Subieſtum ſubieſtum quo, eſt intellectus, ſubieſtum quod, eſt fidelis, vel ipſo quo & quod. credens: nam credens eſt ſuppoſitum, quo credit intellectus cū habitu fidei. Vnde intellectus eſt ſubieſtū inhaſionis, fidelis verò ſubieſtum denominationis.

Dico 1. Habitus & actus fidei inſuſæ, quoad perfectionem eſſentialem, & quidditatiuam, ſunt perfectiores, quàm ſint habitus intellectuales acquiſiti. Ita D. Subt. in 3. d. 23. ad vltimum. Probatur Ille habitus ad quem non poteſt homo naturaliter attingere, eſt perfectior illo, ad quem poteſt naturaliter attingere; Sed homo ex tota ordinatione virium naturalium, & earum actibus, & obiectorum, non poteſt generare in ſe fidem inſuſam. Ergo fides inſuſa eſt perfectior.

Fides inſuſa perfectior acquiſita.

Dico 2. Fides ex ſuo fundamento, id eſt, conſiderando certitudinem ex parte cauſæ, ſuperat in certitudine, & veritate, humanas ſcientias.

Superat ſi des ſcientias.

nas scientias, & artes, atq; adeo omnes habitus naturales. Est Sancti Thom. 2. 2. q. 4. 4. 8. D. Subt. loco citato. Probatum Fundamentum fidei, est reuelatio Dei, fundamentum scientiarum naturalium, est ipsa natura rerum, & operatio naturalis. Sed reuelatio Dei est certior, & verior, quàm operatio natura, iuxta illud Lucæ 12. *Cælum, & terra transibunt, verba autem mea non præteribunt.* Ergo si natura deficere potest, reuelatio Diuina non deficiet. Tùm quia lumen naturale est fallibile, lumen verò supernaturale non est fallibile.

Ex parte
subiecti
quis certior
habitibus

Dico 3. Considerando certitudinem ex parte subiecti, certior est assensus habituum intellectualium, quàm fidei, id est, subiectum quo fidei, minus certum est eorum, quæ fides credit, quàm illorum quæ scientia nouit. Probatum, quia intellectus noster plenius apprehendit, veritates naturales, quàm veritates fidei, illæ enī sunt sibi euidenter, & iuxta eius capacitatem, istæ verò sunt obscuræ, & supra eius capacitatem.

Certior est
assensus fidei.

Dico 4. Assensus fidei in intellectu credentis, certior est assensu scientifico, ita vt credens certior sit de eo quod credit, quàm de eo, quod scit, hoc est subiectum fidei quod, est magis certum eorum, quæ fides nouit, quàm eorum, quæ scientia. Ita S. Aug. lib. 7. Confess. c. 10. inquit, *Potius dubitarem me videre, quàm eorum quæ credo.*

Simpli-
ter certior
fides habi-
tu intelle-
ctuali.

Dico 5. Absolutè loquendo certior est assensus fidei, quàm assensus cuiuscumque habitus intellectualis, licet secundum quid, id est ex parte subiecti, quo, scientia possit dici certior fide. Probatum, quia quod conuenit alicui ex parte causæ, absolutè ei conuenit, quod verò conuenit ex parte subiecti, conuenit ei secundum quid, vt rationalitatis, intelligere autem mediante sensu conuenit intellectui nostro, secundum quid s. pro hoc statu, ita in proposito.

Fides au-
getur in-
tensiuè &
extensiuè.

QVÆRES QVINTO.

An fides infusa augeatur actibus suis?

Nota 1. Fidem augeri intelligitur, vel intensiuè, vel extensiuè, in-

uè, intensiuè
paulatim ac
gradus ad gra-
mistarum p
siuè verò aug
procedit dif

Nota 2.
sic, sed meri-
teri de condi-
merente cha

Dico 1.
rem intensio-
os tam elicit
bis augetur
dei elicitus,
charitate. Er-
ritas augetur

Dico 2.
tur, quia fide
& conseruat
quentia pater
ro. Tùm qui
Ergo per illo
Matth. vbi le-
sine magna fi-
tur fides for-
rationis imò

Dices
augeantur m
Respon

Qua solum tan-
bitus infusi
dispositiuè.

Dico 3.

uè; intensiue augetur habitus in quo est latitudo perfectionis, quam paulatim acquirit, siue hæc successiua acquisitio, fiat per additione gradus ad gradum, iuxta D. Subt. 1. d. 17. q. 3. siue iuxta Thomistarum placitum, per maiorem radicationem in subiecto. Extensiue verò augetur ratione obiecti materialis, de intensiua maximè procedit difficultas.

Nota 2. Habitum fidei infusæ, nõ augeri per actus suos physice, sed meritorie, & dispositiue, nam licet peccator non possit mereri de condigno tale augmentum, cum tale augmentum exigit in merente charitatem, potest tamen de congruo.

Dico 1. Habitum fidei infusæ, potest augeri secundum maiorem intensionem factam in subiecto, per quoscunq; actus meritorios tam elicitos à fide, quàm etiam imperatos. Probatum fides à nobis augetur meritorie, & effectiue a Deo. Sed non solum actus fidei elicitus, sed etiam imperatus potest esse meritorius, si fiat cum charitate. Ergo fides augetur per huiusmodi actus. Tum quia charitas augetur per omnem actum meritorium. Ergo & fides.

Dico 2. Fides augetur per suos actus etiam informes. Probatum, quia fides non pendet à charitate, quantum ad sui intensionem, & conseruationem. Ergo nec quantum ad augmentum. Consequenter patet, quia habitus intensus, & remissus sunt idem numero. Tum quia peccatores possunt habere actus intensissimos fidei. Ergo per illos augebitur eorum fides. Antecedens patet ex cap. 7. *Matth.* vbi legitur peccatores multa signa, & miracula fecisse, quæ sine magna fide fieri non poterant. Tum quia eodem modo augetur fides formata, & informis, sunt enim in ratione fidei eiusdem rationis imò eadem fides numero.

Dices. Axioma est Theologorum, quod habitus infusi solū augeantur meritorie.

Respondeo. Ita hoc axioma est intelligendum, vt illa exclusiua solum tantum excludat augmentum effectiue, vt sit sensus, habitus infusi non augentur effectiue à suis actibus, sed meritorie, & dispositiue.

Dico 3. Habitum fidei infusæ, tam secundum se, quàm vt est in sub-

Fides augetur per actus meritorie.

A Deo effectiue.

Augetur etiam per actus informes.

Axioma explicatur

Habitus
in se auge-
tur, & in
subiecto.

in subiecto puta homine, & Angelo, potest augeri. Prima pars definita est in Tridentino *Sess. 6. c. 7.* ubi iustitiam quam docet consistere in fide, spe, & charitate, cap. 10. docet augeri. Secunda pars colligitur ex SS. literis, ubi dicitur fides parua, vel magna. *Matth. 14. Modica fidei, & Magna est fides tua.* Et patet ex experientia; nam fideles ex frequentia actuum fidei, redduntur promptiores ad credendum. Tum quia habitus infusi recipiunt augmentum, & non extra subiectum. Ergo in subiecto, & non repugnat magis recipi in vno, quam in altero.

Quomodo
augetur si
des.

Dico 4. Habitus fidei augetur secundum excessum gradus vel secundum totam latitudinem graduum. V. G. si quis habeat habitum fidei infusum ut sex, habitus praeexistens potest augeri per talem actum secundum duos gradus, in quibus superatur ab actu, aut potest augeri secundum omnes gradus actus, atque ita habitus praeexistens fiet intensus ut decem. 1. Pars probatur tales habitus infusi augentur à Deo, ad modum habituum acquisitorum. Sed habitus acquisiti solum augentur secundum excessum graduum actus. Ergo & infusi. 2. pars patet, habitus infusi augentur meritorie vel dispositiue per actus nostros. Sed in tota latitudine graduum actus est meritum, vel dispositio ad augmentum. Ergo augetur. secundum illam.

Per actus
habitus
producun-
tur.

Dico 5. Per actus fidei infusae producitur in intellectu habitus fidei acquisitus, & idem iudicandum est de spe, & charitate. Est D. Subt. in 3. d. 23. & in Quodl. 14. a. 3. estque multorum Theologorum, quos citat Aretinus in 3. d. 23. a. 14. *Concl. 6.* Probat. In fidelibus Christianis est fides acquisita genita ex actibus. Sed illi actus procedunt à fide infusa. Ergo per actus fidei infusae producitur habitus fidei acquisitae. Maior patet, quia fidelis factus haereticus circa vnum articulum, amittit fidem infusam, qui nihilominus credit alios articulos, quoniam haereses, ut inquit D. Subt. in 3. d. 23. q. unica. non sunt necessario connexae, neque in illo instat in quo amittitur fides infusa, generatur habitus acquisitus. Ergo prius habebat fidem acquisitam. Minor patet, quia fides acquisita, & fides infusa, concurrunt simul ad eundem actum numero pro-

ro producend
fita, non proc
ea procedet, a
dicendum est
à fide infusa.
at se diu in
deinde peccet
huc remanet
ximum, & n
equis acquisit
uerit tamen
supernatural
quod per illu

Nota t.
cam, quam se
fornit habitu
trinsecè à sua
& entitatem.
vntatem. A
am vntatem
ab obiecto, e
cificatur can
tem specific
bitus similis
ter continet
Sicut Geom
omnia alia
immediatus,
quod linea s
fiones Geo
homine, si d

ro producendum : nam si illi actus per quos genita est fides acqui-
sita, non processissent à fide infusa pari ratione, neq; alius actus ab
ea procedet, atq; ita erit otiosa, quod non debet dici. Ergo potius
dicendum est, quod illi actus per quos fides acquisita est genita, sūt
à fide infusa. Confirmatur Si quis per charitatem infusam exerce-
at se diu in actibus charitatis, diligendo Deum, & proximum, &
deinde peccet mortaliter, & perdat habitum charitatis infusum, ad-
huc remanet promptus, & facilis in operibus charitatis, erga pro-
ximum, & non per charitatem infusam. Ergo per habitum chari-
tatis acquisitum, quem acquisierat per actus charitatis infusæ. Ad-
uerte tamen hic, quod actus habitus infusi, non secundum quod
supernaturalis eant, & gignit habitum acquisitum, sed secundum
quod per illum facilitatur potentia.

Nota.

QVÆRES SEXTO.

Verum fides sit vna, & quo pacto?

Notat. Vnitatem habitus esse duplicem : alteram intrinse-
cam, quam sumit habitus à sua differentia formali, ab eodem enim
sumit habitus suam vnitatem, a quo sumit suam entitatem. At in-
trinsecè à sua differentia formali, habitus habet suam quidditatem,
& entitatem. Ergo ab eadem differentia formali, habet intrinsecè
vnitatem. A quo autem habitus extrinsecè, & effectiuè habeat su-
am vnitatem, dicendum est, quoad specificationem, habere illam
ab obiecto, nam licet effectiuè producat etiam ab intellectu, spe-
cificatur tamen habitus ab obiecto. Quare si obiectum habet vnita-
tem specificam, habitus est vnus vnitatem specificam, si genericam, ha-
bitus similiter habet vnitatem genericam, obiectum enim virtuali-
ter continet habitum, nam vna cum intellectu producit habitum.
Sicut Geometria dicitur vnus habitus, ex vnitatem lineæ, in qua linea
omnia alia quæ deducuntur in scientia illa, virtualiter mediatis, vel
immediatis, continetur secundum quod se habet ad illam : nam supponendo
quod linea sit vna species specialissima, continet mediate conclu-
siones Geometricas, & immediate principia : sicut in scientia de
homine, si de eo esset aliqua specialis scientia, homo immediate cō-

Vnitas du-
plex.

tineret principia illius scientiæ, & n ediatè conclusiones, vt si dñr homine habeatur scientia, quòd sit disciplinæ capax, homo immediatè continet hæc principia, Omne animal rationale est disciplinæ capax. Omnis homo est animal rationale. Ergo omnis homo est disciplinæ capax.

Propositio
nec dupli-
ces.

Nota 2. Quòd propositiones in scientia, sunt in duplici genere, Quædam sunt notæ ex terminis, vt omnes propositiones per se notæ: & quædam sunt notæ præcisè, propter propositiones per se notas; primæ dicuntur contineri in subiecto, non præcisè virtualiter, sed etiam essentialiter: nam subiectum continet formaliter & essentialiter definitionem, & virtualiter propriam passionem, atq; adeò quia subiectum essentialiter continet definitionem, continet hanc propositionem immediatam. Omnis homo est animal rationale, & quia definitio est adæquata, & immediata causa propriæ passionis, de subiecto demonstrandæ, quæ in subiecto virtualiter continetur: idè etiam continet hanc immediatam. Omne animal rationale est disciplinæ capax, atq; ita subiectum vt comparatur ad definitionem, continet immediatè, formaliter & essentialiter hanc propositionem immediatam. Omnis homo est animal rationale, ratione alterius extremi nempe definitionis, quam formaliter continet, prout verò comparatur ad passionem, quam continet virtualiter immediatè, continet alteram propositionem immediatam. sc. hanc. Omne animal rationale, est disciplinæ capax, & hoc virtuali cōtinētia ratione passionis. Dicitur ergo habitus scientificus, virtualiter contineri in obiecto, quia subiectum includit essentialiter causam præcisam, & immediatam passionis demonstrabilis, atq; adeò virtualiter continet, licet remotè scientiam conclusionis demonstratæ, & omnium Conclusionum, quæ per eandem rationem formalem de subiecto demonstrantur. Et sub t D. Subtilis in 3. dist. 25. q. 2. n. 2. Quòd si alia explicita in scientia considerentur sub propriis rationibus in se, non autem vt continentur in aliquo vno primo subiecto, ferè tot sunt habitus, quot conclusiones distinctæ specie sunt demonstratæ. Quibus verbis innuit D. Subt. distinctionē Conclusionum, quæ in scientia demonstrantur, possunt enim omnes Con-

maes Cōclu-
considerari
modo, quæ
tinentur:
etiz formale
terminis dis-
conclusionum
Et ratione
Dico
secam, a pr
Dico
tione obiecti
cognitione
cipiuntur
us continet
omnis crea-
bis intuitus
deo nec crea-
ticulari, licet
portet dici
reuelantis
Deo, & re-
nibus, vel
uis illa m
vt obiecto
recti.
Dico
efficiente
quo habet
go & ista
autem a
vna, Pate-
non est a
ita mater

maes Conclusionis, quæ demonstrantur in aliqua scientia dupliciter considerari. Vno modo secundum earum proprias rationes; altero modo, quatenus in subiecto, de quo demonstrantur, virtualiter continentur: si priori modo considerentur, tot sunt habitus, seu scientiæ formales, quot sunt Conclusiones demonstratæ termino, vel terminis differentes. Si considerentur posteriori modo, sic omnium conclusionum, est vnus habitus, qui dicitur vnus ab vnitatem obiecti, & ratione formali eius.

Dico 1. *Habitus fidei infusæ, sumit suam vnitatem intrinsecam, à propria ratione formali.* Ita D. loco citato num. 3. in fine.

Dico 2. *Fides infusa non habet suam vnitatem à Deo, in ratione obiecti.* Probat, quia Deus non mouet in ratione obiecti ad cognitionem omnium credibilium, nec in Deo vt in obiecto, concipiuntur omnia credibilia, vt ex illo deduci possint, quia licet Deus contineat virtualiter omnia credibilia necessaria, & Deus volens omnia credibilia contingentia: quia ramen Deus, non videtur à nobis intuitiue, & in particulari, pro statu isto, qui est status fidei, ideo nec credibilia concipiuntur in Deo, vt in obiecto primo in particulari, licet contineat omnia, vt causa effectiua omnium; ideo oportet dicere, quod habitus fidei habeat vnitatem, vel ab vnitatem reuelantis credibilia, quia omnia respiciuntur à fide, vt reuelata à Deo, & reuelatio est ratio obiecti fidei sub qua, quæ est vna in omnibus, vel quod habeat vnitatem in se formaliter ex seipsa, quamuis illa non habeat effectus a Deo, & non habeat vnitatem ex aliquo vt obiecto, sicut habent scientiæ causatæ ab obiecto, in ratione obiecti.

Dico 3. *Fides infusa sumit suam vnitatem extrinsecè à Deo efficiente, & producente illam:* quia ab eodem habet vnitatem, à quo habet entitatem. Sed hanc habet à Deo, illam producente. Ergo & istam. Habet ergo fides infusa vnitatem à Deo efficiente, non autem à Deo dante ipsi euidenciam. Sed qualitercunq; sit, fides est vna, Patet ad Ephes. 4. dicitur. *Vnus Dominus, vna fides, vnum baptisma.* non est autem vna vnitatem obiecti materialis circa quod, quia obiecta materialia fidei sunt multa, sed dicitur vna vnitatem obiecti, de

D d d d

quo, &

Habitus
infusus à
quo sumit
vnitatem

Fides qua-
liter sumit
vnitatem à
Deo.

Fides vna

quo, & propter vnā rationem formalem eliecti sub qua: omni-
enim quæ creduntur de Deo sub hac ratione formaliter creduntur, quia
unt reuelata à Deo. Ita D. Subt. in 3. d. 25. q. 2. n. 3.

QVÆRES SEPTIMO.

An detur fides iustificans?

Luthera-
norum er-
rores de fi-
de.

Caluinista-
rum.

Fides sola
non iustifi-
cat.

Quæ ope-
ra excludit
S. Paulus.

Nota Circa hanc fidem iustificantem, Lutherani tria docent.
Primò solam fidem iustificare. 2. Hanc fidem iustificantem in cō-
consistere, vt certò credas peccata tua tibi remitti, propter merita
Christi. 3. Eam distingui à fide historica, & miraculorum; Porro
Caluinistæ addunt de fide iustificante tres alios errores. 1. fidem iu-
stificantem donari solis prædestinatis. 2. Fidem hanc semel habi-
tam amitti non posse. 3. Facere hominem certum ac securum de
sua iustitia, perseverantia, prædestinatione, & vita æterna: quæ o-
mnis refutabuntur per 6. conclusiones.

Dico 1. Sola fides non iustificat formaliter. Probatur, quia
forma à qua homo dicitur iustus, non est fides, sed iustitia; secun-
dum Catholicos iustitia inhærens, secundum aduersarios iustitia
imputatiua. Deinde certum est, non solam fidem iustificare dispo-
sitiuè, sed etiam timorem, spem, & pœnitentiam;
quia sicut de fide scriptum est ad Rom. 3. *Arbitramur hominem iu-
stificari per fidem*, ita de aliis. Eccl. 28. *Qui sine timore est, non pote-
rit iustificari*. Et Prouerb. 28. *Qui sperat in Domino sanabitur*. & Act. 2.
*Pœnitentiam agite, & baptizetur vnusquisq; vestrum, in remissionem pecca-
torum*. Quare licet verum sit solam fidem apprehendere iustitiam
Christi, tamen falsum est, nos iustificari per solam iustitiam Chri-
sti, fide apprehensam, ac proinde falsum, solam fidem in hoc sen-
su iustificare.

Dices 1. Ad Rom. 3. dicitur. *Arbitramur hominem iustificari per
fidem sine operibus legis*. Et ad Eph. 2. *Saluati estis per fidem sine operibus*.
Ergo sola fide homines iustificantur, quia Apostolus opponit fidem
operibus. Ergo etiam excludit actum timoris, & pœnitentiæ. Re-
spondeo Quòd Apostolus excludat opera præcedentia fidem, non
autem subsequētia, quia locis citatis vult ostendere, nec Iudæos
ex nuda

ex nuda operatione legis Moysæ, nec gentiles propter bona opera ante fidem susceptam facta, iustitiam à Deo consequi potuisse, aut consecutos esse, sed ex fide in Christum, fides enim est initium salutis, & iustificationis, nec datur ex præcedentibus operibus, sed est donum Dei.

Dices 2. Homines iustificantur gratis, ad Rom. 3. *Iustificati gratia, per gratiam ipsius*, ac proinde solâ fide. Respondeo Iustificatio dicitur gratuita, non quia habet solâ fide, sed quia non meremur illam per vlla opera, siue fidei, siue fidem præcedentia. Vide Trident. sess. 6. c. 8.

Iustificatio
cur gratui

Dices 3. Scriptura solius fidei mentionem facit, quomodo ait de remissione peccatorum. Luc. 5. *Fides tua te saluam fecit*. Et Ioan. 1. *Dedit eis potestatem filios Dei fieri his, qui credunt in nomine eius*. Et Ioan. 3. *Qui credit in filium habet vitam æternam*. Respondeo Etiam tribuit charitati soli, remissionem peccatorum. *Remittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum* Luc. 7. Loca itaq; citata loquuntur de fide, ut est initium, & radix iustificationis.

Dico 2. Fides iustificans, non consistit in eo, ut quis certò credat peccata omnia, sibi remissa esse, propter merita Christi Domini, ut volunt hæretici. Probat, Tum quia ipsi docent, nihil à credendum esse, nisi quod habetur in Sacris literis. Sed non habetur hoc, quòd Lutheranis, & Calvinistis peccata sint remissa. Ergo id fide non est credendum. Tum quia si certò creduntur peccata esse remissa, frustra orant, *Dimitte nobis debita nostra*. Tum quia loca Scripturæ, quæ afferunt pro fide iustificante, ut est Matth. 9. *Videns Iesus fidem illorum dixit paralytico, Confide fili remittuntur tibi peccata tua*. Et ibidem *Confide filia, fides tua te saluam fecit*. Et Luc. 17. *Vade, quia fides tua te saluam fecit*. Hæc loca nullo modo possunt intelligi de fide, quâ quis credat peccata sibi esse remissa, sed de fide, quâ paralyticus, & alii ægroti credebant se à Christo Domino sanari, ut textus indicat. Neq; illud vsget ex Symbolo, *Credo remissionem peccatorum*. quia sensus est, credo, & confiteor in Ecclesia Catholica esse donum remissionis peccatorum, per Baptismum & poenitentiam, non autem sensus est horum verborum, *Credo mihi remissa esse peccata*.

Fides non
consistit in
eo, ut quis
credat pec-
cata sibi re-
missa.

Sensus cre-
do remis-
sionem
peccato-
rum.

Triplex fi-
des hære-
ticorum
falsa.

Dico 3. Triplex fides quam hæretici ponunt, scilicet historica, miraculorum, & promissionum, figmentum, & somnium est. Probatur fides promissionum, quâ quis credat veras esse promissiones Dei, de gratuita peccatorum remissione per merita Christi, falsa est, ut dixi præcedenti conclusione, nullus enim potest certo scire sibi peccata esse remissa, nisi id specialiter alicui Deus reuelet. Deinde fides miraculorum etiam iustificat: nam fides illa, de qua habetur Marci 6: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit*. fides est iustificans, & tamen est fides miraculorum, ut sequentia verba indicant. *Signa autem eos, qui crediderint, hæc sequentur, in nomine meo demonia ejicient, &c.* Falsum quoque est fidem historicam non iustificare; nam fides historica est Christum Dominum esse crucifixum, mortuum &c. nullus est qui dubitet, & tamē fides hæc est iustificas, ad Rom. 10. *Si in corde tuo credideris, quod Deus illum suscitavit à mortuis, saluus eris.* Et 1. Corinth. 15. *Notum facio vobis Evangelium per quod saluamini, quoniam Christus mortuus est &c.*

Non soli
prædestina-
ti habent
fidem.

Dico 4. Non solis prædestinatis datur fides. Est contra Calvinum. l. 3. Instit. c. 22. §. 10. Probatur, quia Iudas proditor Ioan. 6. credidit, & habuit fidē, Et Simō Magus Act. 5. *Cū verò credidissent Philippo Evangelizanti &c. tunc Simon & ipse credidit, & cum baptizatus esset adhaerebat Philippo.* Sed isti non erant prædestinati. Ergo.

Fides po-
test amitti

Dico 5. Fides potest amitti. Est contra Calvinum. loco cita-
ta §. 11. Probatur. 1. ad Timoth. 1. dicitur *Quidam circa fidem naufragauerunt, ex quibus est Hymeneus, & Alexander.* Et c. 4. *In nouissimis temporibus discedent quidam à fide, attendentes spiritibus erroris.* Ratio est, quia si fides amitti non posset, unde tot hæretici sunt in mūdo? *Oportet hæreses esse,* inquit Apostolus 1. ad Corinth. 11. id est, specta-
ta humana inconstantia, superbia, nouitate, & prauitate ad malum Deo permittente, ad suorum probationem, tempore enim hæresis, & Schismatis manifestatur, fides, pietas, & constantia fidelium. Ita S. Ambr. & S. Chrysost.

Fides non
facit homi-
nem cer-
tum de sa-
lute.

Dico 6. Fides non facit hominem certum, de sua iustitia, perseverantia, & prædestinatione. Est contra Calvinum in Antido-
to Concilii Tridenti, Sess. 6. cap. 10. 13. 14. Et ex ipsius funda-
mento,

mento, apertis; 2. eam nō duo priora ip-
is, qui fides de sua iustitia; si fides at
communis

Nota 1.
atq; ita su-
est &c. 2. pr-
August. l. 4.
pro habito in
prima signifi-
Nota 2.
res habet vni-
complexum
us est trinus

An Deus, &

Nota 1.
quæritur cir-
plex est, ma-
iectum alio-
rum mater
Nota 2.
Omnia que ag-
tur lumen e-
ms intelligi

mento, aperte sequitur; nam ipse docet fidem dari solis prædestina-
tis; 2. eam non amitti. 3. Qui fidem habet, certus est de sua iustitia:
duo priora ipsius dicta, refutata; tertium non est verum, quia et il-
lis, qui fidem habet, certus esset de sua fide, non tamen certus esset
de sua iustitia, si sola fides non iustificat: nec certus de perseveran-
tia, si fides amitti potest: nec certus de prædestinatione, si fides
communis est reprobis; & prædestinatis.

ARTICULUS V. S. H.

De Obiecto Fidei.

Nota 1. Fidem multiplex iterum sumi. I. pro obiecto credibili,
atque ita sumitur in Symbolo A'hanasii. *Fides autem Catholica hæc
est &c.* 2. pro actu credendi, & in hac significatione accipit fidem S.
August. l. 4. Q. Q. Euang. cap. 39. *Fides est credere quod non vides.* 3.
pro habitu inclinante ad assensum credibilium reuelatorum, & in
prima significatione sumitur in proposito.

Fides va-
rie sumi-
tur.

Nota 2. Duplex esse obiectum. Vnum incomplexum, cum
res habet vnum conceptum, vt Deus, homo, lapis &c. Aliud est
complexum, vt propositio, mentalis, vocalis, & scripta. V. G. De-
us est trinus, & vnus. Deus factus est homo, &c.

Obiectum
comple-
xum, & in-
comple-
xum.

QVÆRES PRIMO.

An Deus, & ea quæ reuelantur à Deo pertineant ad fidem, vt ad ob-
iectum materiale fidei?

Nota 1. Quærere quid sit obiectum fidei, nihil aliud est, nisi
quærere circa quod versetur fides; obiectum autem habituum du-
plex est, materiale & formale; hæc diuino alius verbis effertur: ob-
iectum aliud est vt res, siue quod, alterum vt quo; vt res, est ob-
iectum materiale, vt quo est obiectum formale.

Obiectum
fidei quid-
Materiale,
Formale.

Nota 2. Omnis intellectio fit virtute luminis, ad Eph. 5.
Omnia quæ aguntur lumine manifestantur, Omne enim quod manifesta-
tur lumen est quali dicat: Omne quod intelligitur in virtute lumi-
nis intelligitur; duæ enim causæ ad intellectionem concurrunt;

Omnis in-
tellectio
fit virtute
luminis.

vnæ est

vna est causa efficiens intellectus s. passibilis informatus specie intelligibili, hæc causa lamen est intellectus: alia causa est obiectum, quia obiecto, & potentia, paritur notitia; obiectum verò est res, quæ intelligitur illustrata lumine intellectus agentis.

Obiectum
fidei est
Deus.

Dico 1. Habitus fidei obiectum materiale attributionis est Deus. Hæc Conclusio est communis Theologorum, S. Bonaventuræ in 3. d. 24. a. 1. q. 1. D. Subtilis ibidem. S. Thomæ 2. 2. q. 1. 4. 1. Probatur, Sacra Scriptura sæpè declarat præcipuum obiectum, & velut scopum fidei esse Deum. Marci 11. *Habete fidem Dei.* Et Ioan. 14. *Credite in Deum, & in me credite.* Et ad Eph. 4. *vnus Dominus, vna fides.* vbi ex vnitatem principali obiecti fidei, nempe Dei, vult intelligi vnã, & eandem, apud omnes oportere esse fidem. Deinde in Symbolo primus articulus est. *Credo in Deum Patrem &c.* quia Deus est primum obiectum fidei, quo reliqua omnia credibilia referuntur. Et S. Aug. l. 4. de Ciuit. c. 20. *Eidei primum & maximum officium est, vt in verum credatur Deum.* Ratio est, Tùm quia illud est primum, & attributionis obiectum habitus cognoscitiui, atq; adeo habitus fidei, ad cuius pleniorẽ cognitionem, referuntur omnia alia credibilia. Sed omnia quæ cognoscuntur, & creduntur per fidem spectant eò, vt pleniorẽ de ipso Deo cognitionem habeamus in hac vita. Ergo Deus est primum materiale, & attributionis obiectum fidei. Tùm quia Deus est finis, ad quem habent attributionem omnia, quæ credimus ex fide; tale est obiectum materiale attributionis. Ergo &c.

Quæ perti-
nent ad ob-
iectum ma-
teriale.

Scriptura.

Traditio-
nes Apo-
stolicæ.

Dico 2. Ad habitum fidei Christianæ pertinent, tanquam obiecta materialia, quæ sunt reuelata à Deo in Scriptura: imò & illa quæ per traditionem tradita ad credendum. Prima pars patet, quia illa quæ sunt vniuersaliter propofita omnibus ad credendum, vt est incarnatio, virtus Sacramentorum, tota historia Sacra, leges, & præcepta Scripturæ, & quæcunq; alia, sunt obiecta materialia fidei. Ergo. Secunda pars probatur, quia extant quædam traditiones Apostolicæ, quæ expresse in Scriptura non habentur, parem tamen cum Scriptura auctoritatem habent, quod definitum est in Trident. Sess. 4. Et habetur 2. Thes. 2. Itaq; *Fratres stete, & tenete tradi-*

ne traditiones, &
Circa quod S.
pistolam tradidit
tam illa, quæ
me necessaria
testamegni. Si
Scriptura, p
manet nobis
ac legitimu
necessario ac
non admittit
quæ etiam p
bolum sit A
quit. Omitto
um, & Spirit
bemus ex S
tes sine bap
sunt baptiza
verba adhib
nisi ex tradi

Dico 3.
dei, loquen
quo, seu rat
Dei reuelat
estq; comm
& Trinum
Secunda p
deles aisen
uelant; c

virum
Vide
credidisti. E

te traditiones, quas didicisti, siue per sermonem, siue per epistolam nostram. Circa quod S. Chrysostomus inquit. Hinc patet, quod non omnia per Epistolam tradiderit, sed multa etiam sine literis; eadem verò fide digna sunt tam illa, quam ista. Confirmatur, quia tria sunt principia fidei maxime necessaria. Primum est, quod tota S. Scriptura, veteris ac noui testamenti simul sumpta, sit verbum Dei. Alterum quod tota illa Scriptura, præsertim in iis, quæ ad fidem, & salutem necessaria sūt, manet nobis salua, & incorrupta. Tertium quod habeamus verum ac legitimum sensum illius. Admissis his tribus principis fidei, necessarii admittendæ sunt traditiones, per quas ista accepimus. Si non admittantur, vana est fides nostra. Præter hæc tria sunt & alia quæ etiam per traditionem habentur. Primum est, quod fidei Symbolum sit Apostolicum. De quo S. Basil. l. de Spiritu S. c. 27. inquit. Omitto cætera, ipsam fidei professionem, quæ credimus in Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum, & quibus scripturis habemus; quæ dicat, non habemus ex Scriptura, sed ex traditione. Secundum est, quod infantes sint baptizandi. 3. quod hæretici, qui in nomine SS. Trinitatis sunt baptizati, non sunt rebaptizandi. 4. Quod in baptismo hæc verba adhibenda, Ego te baptizo, in nomine Patris &c. hæc non nisi ex traditione, & perpetua praxi Ecclesiæ probari possunt.

Dico 3. Deus sub ratione Deitatis, est obiectum formale fidei, loquendo de ratione formali, vt quæ: formale verò obiectum quo, seu ratio formalis fidei sub qua, est prima, & summa veritas Dei reuerentis. Prima pars est D. Subt. q. 3. Prologi. & in 3. d. 23. estque communis; & patet, nam roganti cur credas Deum esse vnum & Trinum, respondendum est, quia prima veritas, hoc reuelatur. Secunda pars probatur à D. Subt. 1. in Quodl. 14. a. 1. docens, Fideles assensire fide infusa credilibus propter veracitatem Dei reuelantis, credimus enim Deo, quia est veritas prima.

Quomodo
de creden
dum tradi
tionibus.

Deus est
obiectum
formale
sub ratio
ne Deita
tis.

QVÆRES SECVNDO.

vtum de credilibus possit quis habere scientiam, & fidem?

Videtur quod sic. 1. Ioan. 20. dicitur. Quia vidisti me Thomas credidisti. Ergo Thomas habuit de Christo simul fidem, & notitiam intuitiuam.

E c c e

intuitivam. 2. Quia de eodem simul potest esse opinio, & scientia, potest enim aliquis cognoscere conclusionem aliquam per demonstrationem, & syllogismum dialecticum. Sed scientia & fides, minus repugnare videntur, quam scientia, & opinio. Ergo. 3. Apostolus 1. ad Corinth. 12. dicit, quod alii datur scientia, alii fides, ubi nomine scientiæ intelligitur notitia.

Opinio S.
Thomæ
refertur.

Nota 1. Refert D. Subt. in 3. d. 24. q. unica. Opinionem S. Thomæ asserentis, scientiam subalternatam posse esse simul cum fide de eodem obiecto, & in eodem subiecto. Primò quia Theologia, quæ est scientia subalternata Theologiæ beatorum, stat cum fide. Tum quia scientia perspectiva, cum fide stare potest de eodem. Tum quia ex autoritate Aristot. sufficit ad scientiam principia æqualiter esse nota.

Acceptio
scientiæ.

Nota 2. D. Subt. ponit loco citato n. 13. Varias acceptiones scientiæ; vno modo pro notitia aliqua cum adhesionem firma, & tali modo fides, est scientia. Alio modo, pro notitia certa, & evidenti de obiecto necessario, habita per causam necessariam, applicatam ad Conclusionem per discursum syllogisticum.

Non est sci-
entia pro-
priè dicta,
& fides de
eodem.

Dico 1. De credibilibus revelatis impossibile est simul habere fidem, & scientiam propriè dictam. Est D. Subt. loco citato: contra S. Thomam. 1. p. q. 1. 2. 7. Probatur 1. quia S. Thom. contrarium docet. 2. 2. q. 1. 4. 5. repugnare aliquid esse simul scitum, & creditum. Sed si Theologia in quantum est subalternata scientiæ beatorum est vera scientia, sequitur, quod idem ab eodem, est simul scitum, & creditum. Respondent Thomistæ, quod S. Thomas in 2. Secundæ loquatur de scientia subalternante, quæ stare non potest cum fide, at verò in prima parte loquitur de scientia subalternata, quæ stat cum fide. Contra Perspectivus non dicitur verè sciens nisi sciat resolvere suas Conclusiones in propria principia, atque ita habet scientiam subalternantem, fufius respondet Arctinnus ad solutiones Thomistarum in 3. d. 24. q. unica art. 4. Probatur 2. Quia Theologia nostra non est subalternata Theologiæ beatorum, quia in nullo genere causæ ab ea dependet. Tum quia habens subalternatam, potest habere subalternantem. Sed Theologi viatores, non possunt

non possunt ha-
litas S. Thomæ
teles citatus. t
liter int libi
nam in multis
nem, non qua
manat. Ergo
videns. Præte
nec infusus. l
mul, quod est

Dico 2.
gentia. Nota
triplicem qui
sensu literæ.

onum ex ea
est habitus, q
dibilem, ut f
scientia prop
Probatur Co
eunt certitud
non tamen d
qualis est ite
turalem The
entiam prop
quo sent expo
nes deducere
habitus non

Ad pri
in Paschate,
nem, & cred
crucifigi, &
habuit fidem
omnium arti
de aliis artic

non possunt habere Theologiam beatorum. Ergo. Ad rationes re-
latas S. Thomæ in Notando 1. patet, quid sit dicendum. Et Aristo-
teles citatus, si alibi loquitur, quoddam sufficit ad scientiam, ut aliqua-
liter sint sibi principia nota, loquitur de scientia improprie dicta;
nam in multis locis exposcit in scientia euidentiā, & certitudi-
nem, non quæcumq; sed eam quæ ex euidentiā rei nascitur, & di-
manat. Ergo de eodem non potest haberi scientia euidens, & non e-
uidens. Præterea talis habitus esset mixtus, quia nec esset acquisitus
nec infusus. Insuper iste actus esset, naturalis, & supernaturalis si-
mul, quod est falsum.

Dico 2. Potest haberi aliquis habitus, cum fide. Pro intelli-
gentia. Nota ex D. Subt. in 3. d. 24. q. unica. n. 14. Habitum esse
triplicem qui potest stare cum fide. Vnus est quem habet aliquis de
sensu literæ. Alius versatur circa Scripturæ expositionem, conclusi-
onem ex ea deductionem n. & argumentorum solutionem. Tercius
est habitus, quem habuerunt, qui primò receperant scientiam cre-
dibilem, ut Prophetæ, & Apostoli. Qui omnes habitus non sunt
scientia proprie, sed fides. Ita D. Subt. loco citato, & num. 16. & 17.
Probatum Conclutio. Habentes tres prædictos habitus, non habue-
runt certitudine n ex euidentiā rei, de his quæ sibi sunt reuelata,
non tamen dubitare poterant de veritate reuelata. Quod si petas,
qualis est iste habitus cum non sit scientia; Dico Esse habitum na-
turalem Theologiæ, qui magis accedit ad opinionem, quàm ad sci-
entiam proprie dictam. Licet igitur Theologus habeat habitum,
quo scit exponere Sacram Scripturam, argumentari, & Conclusio-
nes deducere, &c. distinctum quidem, & aliū à fide, tamen ille
habitus non est scientia proprie dicta.

Ad primum in oppositum Respondeo ex S. Gregorio homil.
in Psalmo, quod Thomas aliud vidit, aliud credidit, vidit homi-
nem, & credidit Deum. Quod si istes, Ioannes vidit Christum
crucifigi, & tamen credidit Christum crucifixum. Ergo de eodem
habuit fidem, & nouitiam intuitiuā. Respondeo Si teneatur, quod
omnium articulorum sit vna fides, potest dici quod habuerit fidem
de aliis articulis, atq; ita credidisset eum crucifixum, si non vidisset,

E c c c 2 . sed ex

Mens Ari-
stotelis ex
ponitur.

Potest sta-
re aliquis
habitus
cum fide.

Argumen-
ta soluun-
tur.

sed ex quo vidit, non credidit pro tunc, nec unquam postea: reco-
gitando illius crucifixionem, ut hominis, quam intuituè vidit.

Ad Secundum respondet Doct. Subtilis quòd opinio, & scientia sunt simpliciter impossibiles in eodem; Si ergo aliquis habeat opinionem de aliquo, & superueniat demonstrati, corrumpitur opinio: & si ambæ sint causæ de eodem, medium dialecticum, & demonstrativum: dialecticum nihil faciet, impeditum à medio demonstrativo.

Ad tertium Respondeo: Negando consequentiam; ad Antecedens dico; quòd S. Paulus loco citato sumit scientiam pro habitu expositivo, & ut sic distincto à fide, non autè sumit scientiam, prout definitur 1. Poster: Inde..

Collige 1. Et si fides infusa seu actus credendi, ex fide infusa, non innitatur rationibus topicis, rationes tamen topicas non excludit, quia faciunt veritatem probabilem & credibilem.

Collige 2. Doctrina Sacra continet plura argumenta, quæ ostendunt mysteria nostræ fidei esse evidenter credibilia, iuxta illud Psal. 92. *Testimonia tua credibilia facta sunt nimis*, ex quo tale eruitur argumentum. Illud est evidenter credibile, quod potest probari testimoniis fide dignis, & omni exceptione maioribus, at talis est nostra fides. Ergo illa est evidenter credibilis. Porro testimonia causantia evidentiam articulorum fidei, sunt ea, quæ subtiliter explicantur à D. Subt. in Prologo q. 2.

Multa argumenta probant fidem Catholicam.

QVÆRES TERTIO.

Utrum fidei possit subesse falsum?

Videtur quod sic, quia omne contingens, potest esse falsum: Sed fidei subest aliquid contingens; pater de Incarnatione, & Passione Christi: igitur. 2. Omne quod subest spei, subest etiam fidei: Sed Spei potest subesse falsum, ut pater cum aliquis præscitus in gratia existens, sperat se habere vitam æternam: igitur. 3. Actus adorationis, est actus fidei. Sed tali actui quandoq; subest falsum: sicut quando quis adorat hostiam non consecratam pro consecrata. 4. Fides antiquorum fuit; quòd Christus esset natus:

curus;

curus; & hanc
geli. Sed Ch
erat ipsum el

Nota
scientia certi
fario; sed en
fides; quæ
tatem habet
evenire; fid
simul stare,
um. Licet
venire; hanc
et; & quòd

Dico

Est commu
uentura loc
pertinet ad
illius pot
ritas prima
anz, nisi su
nisi sub rat
potest esse
subesse fide
tentia; vel
tinentur se
fecendi; vel
veritas pri
ens sua pr
ens, & sic
tas prima
falsum. E
alicuius f
pter se, &
diclare; n

mus; & hæc fides durauit in multis vsq; ad prædicationem Euangelii. Sed Christo iam nato, antequam inciperet prædicare. falsum erat ipsum esse nasciturum.

Nota Ex S. Bonauentura in 3. d. 24. quod sicut diuina præscientia certissimè cognoscit, non solum ea quæ ventura sunt necessariò, sed etiam contingentia, ita vt circa ea falli non possit: sic & fides, quæ cognitioni diuinæ præscientiæ innisitur, certam credulitatem habet de futuris, ita vt licet illa quantum est de se, possint nõ euenire, fides tamen errare non potest. Hæc enim duo non possunt simul stare, quod Deus præviderit vnum, & quod eueniat oppositum. Licet ergo contingens creditum, possit secundum se non euenire, hæc tamen duo, non possunt simul stare, quod non eueniat, & quod sit creditum.

Dico itaq; fidei religionis Christianæ, nequit subesse falsum. Est communis Theologorum. S. Thomæ 2. 2. q. 1. a. 3. S. Bonauentura loco citato a. 1. q. 1. D. Subt. q. unica. d. 23. Probat, nihil pertinere ad aliquam potentiam, vel habitum, nisi sub ratione formali illius potentie, vel habitus. Sed obiectum formale fidei, est veritas prima. Ergo nihil pertinet ad habitum fidei religionis Christianæ, nisi sub ratione primæ veritatis, sicut nihil pertinet ad visum, nisi sub ratione luminis, vel coloris. Tunc ultra veritas prima, non potest esse ratio cognoscendi falsum. Ergo nullum falsum potest subesse fidei nostræ. Antecedens patet, quia obiectum alicuius potentie, vel habitus, solum est principium cognoscendi illa, quæ continentur sub veritate sua, sicut lumen solum est principium cognoscendi, vel videndi illa, in quibus virtus luminis potest recipi; Sed veritas prima non continet sub sua virtute aliquod falsum: sicut ens suæ prædicationis vniuersalitate, non continet sub se aliquod nõ ens, & sicut bonum non continet sub se aliquod malum, ita veritas prima, vniuersalitate suæ virtutis, non continet sub se aliquod falsum. Ergo veritas prima, non potest inclinare directe ad assensum alicuius falli. Confirmatur 1. Fides assentit primæ veritati propter se, & super omnia in credendo. Sed prima veritas non potest dictare, nisi verum. Ergo &c. Confirmatur 2. Quia fides infusa,

E. c. c. 3.

est spe.

Fidei non
potest sub
esse falsum.

est speciale instrumentum à Spiritu Sancto diffusum in cordibus hominum ad assentiendum inclinans, atq; ita si inclinaret ad falsum, Deus specialiter moueret ad assentiendum falso, quod est inconueniens.

Spei non
subest fal-
sum.

Ad primum in oppositum, constat ex notabili. Ad secundum dico quod spei, secundum quod est virtus non subest falsum. nulus enim sperat virtuosè se habiturum vitam æternam: nisi cū præsuppositione finalis perseuerantiæ in gratia, quo supposito, infallibiliter consequetur vitam æternam. Ad Tertium dico, quod adorationi factæ secundum directionem fidei, nunquam subest falsum: fides enim nihil dicit adorandum esse absolute: nisi de quo habetur certa cognitio. Vnde fides adorantis non fertur ad hostiam absolute, sed sub conditione: scilicet, si debite facta sit consecratio, etc. dando corpus Christi ibi esse, quod nunquam potest esse falsum. Ad Quartum dico, quod hoc ad fidem credentis pertinebat post Christi natiuitatem, quod crederet eum quandoq; nasci, sed determinatio temporis in qua decipiebatur, non erat ex fide, sed coniectura humana.

Deus non
potest fal-
lere.

PETES 1. Vtrum Deus possit fallere aliquem?

Dico 1. Hæreticum est dicere, quod Deus de se, vel in Sacris literis, vel in aliqua alia re, falsum protulerit. Probatur Ex Sacris literis. Exodi 34. dicitur. Deus misericors, & clemens, multæ miserationis, & verax. Et Numer 23. Non est Deus quasi homo, ut mentiatur. Et Ioan. 8. Qui misit me verax est. Et ad Rom. 3. Est autem Deus verax, omnis autem homo mendax. Quare & hæreticum est dicere quod Deus per naturam assumptam, hoc est per humanitatem, aliquando sit mentitus, ut patet Ioan. 17. Ego sum via, veritas, & vita. Et Apocal. 19. Et qui sedebat super eum, vocabatur fidelis, & verax.

Deus per
alium non
est menti-
tus.

Dico 2. Hæreticum est dicere, quod Deus aliquando sit mentitus per aliquem alium à se. Probatur quia eandem vim habet, quod aliquis mentiatur per se, vel imperet alii ut mentiatur; Tum quia si Deus mentitus fuisset per Prophetas, & Apostolos, vel per aliquos alios homines, meritò dubitarem de veritate Sacrarum literarum, hoc autem salua fide fieri nequit. Ergo Vnde Prophetarum modus loquendi

loquendi est
omnis est per o

Dico 3.
absoluta p
posset men
veritate Scri
certi & abs
dicente, Ea
deparentia

Dices
& tamen no
dies Ninive s

Respo
non sunt in
quæ erat cau
pheraur lon
nitentiam de

2. q. 171. a.
phetis id, q
authoritate

fecit in vtili
malum, si e
fierent segn

natus est, n
voluit Deus
virtute, & n

in 3. d. 24.
PETES.

et meritum f
Respo
dei. Pro inu

Nota
est, in quan
sed etiam q

loquendi est. Hec dicit Dominus &c. Sicut Luc. 11. dicitur, Sicut locutus est per os Sanctorum, qui a seculo sunt Prophetarum eius.

Dico 3. Hæreticum est dicere, quod Deus de potentia sua absoluta possit mentiri. Probatursi Deus de potentia sua absoluta, posset mentiri, non possemus absq. formidine penitus esse certi de veritate Scripturarum, & aliarum propositionum fidei. Sed sumus certi & absq. formidine teste S. Augustino 8. de Trinit. cap. 4. dicente, *Ea quæ sunt fidei, non sunt credenda cum formidine.* Ergo Deus de potentia sua absoluta non potest mentiri.

Deus de
potentia
absoluta
non po-
test menti
ri.

Dices Ilias dixit Regi ægrotanti. 4. Reg. 20. *Cras morieris.* Et tamen non fuit mortuus. Et Ninivitis Ionæ 3. *Adhuc Quadraginta dies Ninive subvertetur,* & tamen non fuit subversa. Ergo &c.

Respondeo Quod istæ prophetiæ fuerunt comminatoriæ, & non sunt impletæ, quia causæ earum sublatæ, i. infirmitas Ezechiz, quæ erat causâ mortis si non fuisset sublatâ. Similiter verum prophetavit Ionas Ninivitis, suppositis eorum peccatis, tamen per poenitentiam deletis peccatis, non fuerunt subverti. Ita S. Thom. 2. 2. q. 171. a. 6. Quod si quis quærat, quare ergo Deus revelavit Prophetis id, quod non erat futurum, cum hoc videatur esse contra authoritatem, & veritatem Prophetiæ? Respondeo quod hoc Deus fecit in utilitatem hominum, ut sequantur bonum, & detestentur malum, si enim boni scirent, bona eis promissa non posse mutari fierent segnes in virtute, si etiam mali scirent, mala quæ Deus minatus est, non esse ventura; vel desperarent, vel peiores fierent, ideo voluit Deus, ut ista penderent à suis causis, ut boni proficerent in virtute, & mali mutarent vitam per poenitentiam. Vide Arctinum in 3. d. 24. a. 15.

Cur pro-
phetiæ ali
quando
non imple-
ntur.

PETES. 2. An ratio inductiva ad ea, quæ sunt fidei credenda, diminuat meritum fidei?

Respondeo Ratio humana non semper minuit meritum fidei. Pro intelligentia.

Nota Ex S. Thoma 2. 2. q. 2. a. 10. Actus fidei meritorius est, in quantum subiacet voluntati; non solum quantum ad usum, sed etiam quantum ad assensum. Ratio autem humana quæ indu-

citur ad

Quæ ratio
excludit
meritum
fidei.

citur ad ea, quæ sunt fidei, quandoq; quidem se habere potest ad voluntatem credentis, sicut præcedens, puta cū quis non habet promptam voluntatem credendi, nisi inducatur ratio humana, & talis diminuit meritum: Diminuit enim rationem fidei, quæ est non apparentium, & quæ veritati creditæ adhæret simpliciter propter authoritatem Diuinam. Quandoq; verò talis ratio se habet ad voluntatem credentis, vt consequens: puta cū quis habet promptam voluntatem credendi, diligens veritatem creditam, & excogitans rationes fidei confirmatiuas, & talis ratio non excludit meritum fidei, sed est signum maioris meriti.

Dices S. Gregor. dicit. *Fides non habet meritum, cui ratio humana præbet experimentum.* Respondeo Quod S. Gregor. loquatur in casu illo, quando homo non habet voluntatem credendi, nisi propter rationem inductam; quando autem habet voluntatem credendi ex sola authoritate Diuina, sic etiam demonstratiuam rationem querit ad aliquod eorum, quæ sunt fidei, puta ad hoc, quod est Deum esse, non minuitur meritum fidei, licet enim per talem rationem fiat apparens id, quod proponitur, non autem propter illam apparentiam credit.

ARTICVLVS III.

De Subiecto Fidei.

Duplex
est subie-
ctum fidei

Intellectus
est
subiectum
quo fidei.

Nota Duplex est fidei subiectum quo, & quod: subiectum quo est intellectus, subiectum quod, est credens, in isto articulo inquirimus de subiecto quod, quia de subiecto quo, non est dubium, omnes enim Theologi affirmant, obiectum quo fidei, esse intellectum, quod constat ex Sacris Literis ad Hebr. 11. *Fide intelligimus aptata esse secula &c.* ad Colos. 2. *Instructi in charitate, & in omnes diuitias plenitudinis intellectus, in ignitionem mysterii.* 1. cor. 13. *Et erit fides in temporibus suis, diuitia salutis, sapientia, & scientia.* Ratio est, quia actus credendi, est in intellectu. Ergo fides est in intellectu. Tūc quia fides datur ad perficiendam potentiam, vt captiuetur in obsequium Christi, & vt assentiat rebus fidei. Ergo debet poni in illa potentia ad quam pertinet captiuatio, & assensus: talis est intellectus. Ergo

Ho. Ergo. Q
neat volun
tu, est ramer
assentiat, qu

Verum

Nota 1.

tate medi, q
quicunq; eti
causa, id non
Vel necessita
suppetit, & c
etum occasi
sunt quazdam
& vorum Bap

Nota 2.

quis credere
Aug. Ser. 181.
distinguantr
tiz, id est, a
obiectis; fidei
& secundo n
formale, & n
uentis intelle
obiectum sec
respicit obie
est enim crea
respicit obie
posita de De
bitudinem a
quod est Deu
tem in Deum
quam in fine

Tho. Ergo. Quando verò aliqui Sancti dicunt, quòd credere pertineat ad voluntatem, non intelligunt elicitive, nam sic fit ab intellectu, est tamen necessarius actus voluntatis, mouens intellectum vt assentiat, quia homo non potest credere nisi volens.

QVÆRES PRIMO.

Virum fides fuerit necessaria pro omni statu viatori?

Nota 1. Aliquid dicitur dupliciter necessarium; vel necessitate mediæ, quod ex lege ordinaria, est ita necessarium ad salutem, vt quicumq; etiam ob ignorantiam inuincibilem, vel quacumq; alia de causa, id non fuerit assecutus, is nequeat etiam consequi salutem. Vel necessitate præcepti, quod quidem necessarium est vbi facultas suppetit, & occasio, non tamen ita, vt ob ignorantia, vel ob defectum occasionis prætermisum, impediat salutis consecutionē. Et sunt quædam vtroq; modo necessaria, vt pœnitentia post peccatum & vorum Baptismi, alia alterutro modo.

Nota 2. Quòd credere tribus modis contingit, potest enim quis credere Deo, credere Deum, & credere in Deum, vt docet S. Aug. Ser. 181. de tempore. Actus enim cuiusq; potentia, vel habitus, distinguuntur per distinctionem obiecti eiusdem habitus, vel potentia, id est, actus considerantur per multiplicem considerationem obiecti; fidei autem obiectum tripliciter considerari potest, primo, & secundo modo, prout mouet intellectum, s. prout est obiectum formale, & materiale obiectum fidei, tertio ex parte voluntatis mouentis intellectum ad credendum. Actus autem fidei respicit suum obiectum secundum hanc triplicem habitudinem: nā credere Deo respicit obiectum formale, id est Diuinam voluntatem reuelantē, est enim credere Deo tanquam veritati infallibili: credere Deum, respicit obiectum materiale, est enim credere omnia credibilia proposita de Deo; quia cum dicimus credere Deum, significamus habitudinem actus fidei ad materiale obiectum suum præcipuum, quod est Deus, & illa quæ habent ordinem ad Deum. Credere autem in Deum, est per fidem, & dilectionem tendere in ipsum, tanquam in finem vltimum.

Necessarium est duplex.

Credere tribus modis contingit.

Credere Deo.

Credere Deum.
Credere in Deum.

FFFf

Dico. r.

Fides pro
omni statu
aut necessaria
fuit.

Dico 1. Fides infusa fuit pro omni statu necessaria; necessitate mediū ad salutem. Probat in nullo statu fuit anima Deo accepta, nisi fuisset ornata, & perfecta, per charitatem quoad voluntatem. Ergo neque etiam fuit accepta, nisi perficeretur quoad intellectum per habitum fidei; quia charitas ponitur in voluntate, ut voluntas possit amare Deum supernaturaliter. Ergo necesse fuit ut intellectus haberet habitum supernaturalem, ad cognoscenda supernaturalia. Confirmatur quia licet non sit contradictio, quod charitas sit sine fide, & fides sine charitate: nam in statu viæ peccatores: Catholici habent fidem sine charitate, & beati in Patria, habent charitatem sine fide, tamen secundum legem Dei ordinariam, quando Deus perficit animam, nunquam charitate perficit voluntatem, nisi fide perficiat intellectum. Ex vno igitur credito, quia credimus fidem infusam esse in nobis, quā assentimur simpliciter vero supernaturali, concludimus fidem fuisse in Patribus ante Christum Dominum aduentum.

Adultis.
in omni
statu fuit
necessaria
fides.

Dico 2. In omni statu, & lege, tam ante peccatum, quam post, fuit omnibus adultis necessarium necessitate mediū, & præcepti, ad salutem explicite credere aliquid supernaturale. Ita D. Suba. in 3. d. 25. q. 1. n. 1. & 2. est communis DD. Dixi adultis quia duobus modis potest quis ad salutem peruenire, vel alieno merito, ut pueri, & amentes baptizati, quibus suffragatur Christi Domini meritum, cuius facti sunt participes in susceptione Sacramenti: nam proprium meritum habere non possunt, cum careant usu liberi arbitrii, qui ad meritum exigitur, vel proprio, adiuncto meritis Christi, ut qui sunt adulti; & sanæ mentis: at meritum consistit in actu virtutis. Ergo ad salutem adultorum, qui proprium meritum addere tenentur Christi merito, requiruntur actus, & habitus virtutum. At actus virtutum dependent ab actu fidei, quæ intentionem dirigit. Ergo in homine habente arbitrium, exigitur ad salutem actus fidei. At hic non potest esse, nisi aliquid explicite, & determinate cognoscat, quod ad fidem pertineat, quod non potest esse tantum naturale, sed necessario debet esse supernaturale. Ergo.

Confir.

Confir-
rum Cardin-
Dico 2.
dere explic-
Probat, qu-
commemori-
Credere enim
infirma esse
fidem confir-
Colly-
nullus tene-
tineri in do-
tur circa m-
Colly-
perfecte, &
in Deum, a-
telligendi si-
significet ad
voluntatis
que charita-
dunt in De-
propter illu-
tis aliquan-
non habet
procedit,
fideles om-
PETES
credere, vi-
Nota
dere explic-
litans, disp-
umphanti
inferiores,
arch. ita ergo

Confirmatur, quia in omni statu, fuit necessarius actus virtutum Cardinalium. Ergo & actus fidei.

Dico 3. Quilibet adultus pro quocumque statu tenetur credere explicitè illa, vel saltem aliqua, quæ per se pertinent ad fidem. Probat, quia S. Paulus ad Hebr. 11. fidei necessitatem ostendit commemorandis iis per ordinem, qui olim iusti fuerunt per fidem. *Credere enim oportet accedentem ad Deum, quæ argumentatio Apostoli infirma esset, nisi esset à Deo lata communis lex, ut nemo, nisi per fidem consequi posset salutem.*

Collige 1. Quæ per accidens pertinent ad obiectum fidei, nullus tenetur explicitè credere, nisi quando constiterit illud contineri in doctrina fidei: quia præcepta de actibus virtutum, non dantur circa materiam per accidens virtutum.

Collige 2. Si credere in Deum significet actum fidei, relatū perfectè, & meritorie in ultimum finem, constat neminem credere in Deum, nisi iustus sit, & præditus charitate: atq; hoc modo intelligendi sunt SS. PP. si autem credere in Deum tantummodò, significet actum fidei relatū ad ultimum finem quocumque motu voluntatis, sic extra controuersiam est, peccatores etiā fideles absque charitate verè credere in Deum, nam hi quoque per spem verè credunt in Deum, ut in ultimum finem, adeoque se excitāt ad credendū propter illum, quem utiq; sperant adepturos se gratiā Dei, & meritis aliquando propriis futuris, quamuis prædicte quidem illum, iam non habeant pro ultimo fine, quem cæteris anteponant, iuxta hoc procedit, quòd S. Aug. l. de fide, & opere c. 14. & ultimo, concedit fideles omnes etiā peccatores credere in Deum.

PETES 1. *Quanam tenentur, & in quouis statu tenebantur homines, credere, ut possent consequi salutem?*

Nota Quòd maiores Ecclesiæ, tenentur plura mysteria credere explicitè, id est in particulari, quàm minores, quia Ecclesiā militans, disposita est ad similitudinem Ecclesiæ triumphantis; in triumphanti autem Angeli Superiores plura sciunt mysteria, quàm inferiores, quia docent illos, ut inquit S. Dionysius de Cælesti Hierarch. ita ergo Superiores Ecclesiæ militantis, plura mysteria credo-

Adulti tenentur ali qua expli citè crede re.

Etiā peccatores credunt in Deum.

Plura maiores tenentur credere.

re tenentur, quàm inferiores, quia debent illos docere:

In statu
naturæ &
legis.

Dico 1. In statu naturæ, & legis, maiores Ecclesiæ tenebatur credere explicitè mysterium Trinitatis; minores autem implicitè in fide maiorum: in statu autem gratiæ omnes tenentur illud credere explicitè. 1. pars probatur, quoniam non potest mysterium incarnationis explicitè credi, nisi etiam credatur explicitè Trinitas, consistit enim illud in hoc, quòd Filius Dei Patris sumpserit naturam humanam, & per gratiam Spiritus Sancti mundum renouauerit, & ex Spiritu Sancto conceptus fuerit, &c. Sed in statu legis, & naturæ maiores tenebantur explicitè credere mysterium incarnationis, ut mox patebit. Ergo maiores in statu naturæ, & legis tenebantur explicitè credere mysterium Trinitatis. Secunda pars patet, quia sicut minores tenebantur credere implicitè mysterium incarnationis, ita etiam tenebantur credere mysterium Trinitatis implicitè. 3. Pars probatur Matth. ultimo. *Euntes predicare Evangelium omni creaturæ, Baptizantes eos in Nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.* Ex quo arguitur omnes tenentur inuocare Trinitatem in Baptismo. Ergo & credere. Quomoddò enim inuocabunt, in què non crediderunt? propterea omnes tenentur amplecti, & explicitè credere suam doctrinam Christianam, Sed hæc præcipuè continentur in Articulis illis, qui publico ritu in Ecclesiâ celebrantur. Ergo omnes tenentur articulos illos explicitè credere. Maior patet Matth. ultimo, *Docete omnes gentes &c.* Et Marci ultimo *Predicite Evangelium omni creaturæ, qui crediderit, &c.* Sicut igitur prædicatio de SS. Trinitate necessaria est explicita, ita & fides. Hæc autem fides explicita mysterium Trinitatis, post sufficientem Evangelij prædicationem, & diuulgationem, fuit omnibus necessaria ad salutem, necessitate mediæ, præcedentibus autem temporibus sufficiebat implicita. Inde..

In statu
gratiæ
quomodo
fides neces
saria.

Collige 1. Singulis fidelibus necessarium est credere mysterium Trinitatis, sicut & alios articulos, spectantes ad Diuinitatem, de necessitate mediæ, & præcepti, ita nimirum, ut substantia eius intelligatur, quæ nimirum consistat in unitate eiusdem diuinitatis, & essentia, & distinctione Personarum, quarum una non est alia. Neq;

alia. Neq; rat
cit aliquem co
tæ, & Trinit
Subt. in 3. d
se concipere
beat adum e
rici literati:
vllum expli
bent. Vnde
dum; qua
ritur, & prop
continentur
Dico 2
carnationis
mensura; ne
vnis personis
carnationis p
rium in car
patet. Illud
consequend
natio Christi
nor constat
quo oportet
Domini. Se
ante legem
mini, atq;
3. Pars con
à Christo,
cator, quan
explicatio
bant Chris
Quis enim
distincte?
militer de

alia. Neq; tamen necessarium est hoc, distinctè intelligere, sed sufficit aliquem confusum saltem conceptum formare de unitate essentia, & Trinitate Personarum, & remittere se ad Ecclesiam. Ita D. Subr. in 3. d. 25. q. 1. n. 6. Vbi dicit rudem aliquem, qui non possit concipere, quid sit natura, & quid persona, non obligari, ut habeat actum explicitum de hoc mysterio distinctè, sicut habent clerici literati: Non enim negat D. Subr. debere talem habere actum ullum explicitum, sed actum explicitè distinctum, sicut docti habent. Vnde infra dicit *num. 7.* teneri simplices ad explicitè credendum ea, quæ tanquam certa, & indubitata communiter prædicantur, & proponuntur ubiq; omnibus in Ecclesia, qualia sunt illa quæ continentur in Symbolo Apostolico.

Rudes
quomodo
debeat
credere.

Dico 2. In quocunq; statu oportebat credere mysterium incarnationis Christi, & semper fuit creditum; licet non sub eadem mensura; neq; tam explicitè in vno tempore, quam in alio, neq; ab vnis personis, quam ab aliis: Probatur 1. pars quia mysterium incarnationis pro omni statu, est per se obiectum fidei. Ergo mysterium incarnationis pro quocunq; statu fuit credendum. Antecedens patet. Illud est obiectum per se fidei, quod est via ad beatitudinem consequendam. Sed via ad beatitudinem consequendam est incarnatio Christi. Ergo incarnatio Christi est per se obiectum fidei. Minor constat ex Act. 4. *Non est aliud nomen sub celo datum hominibus, in quo oporteat etc.* terminus enim nomen, significat meritum Christi Domini. Secunda pars patet, quia omnia Sacrificia veteris, aliaque ante legem, in statu naturæ præfigurabant aduentum Christi Domini, atq; ita in illis implicite credebatur mysterium incarnationis. 3. Pars constat, quia quanto homines fuerunt tempore remotiores à Christo, tanto in eis fides mediatoris fuit inuolutior, atq; in explicatior, quanto verò fuerunt ei propinquiore, tanto hæc fides fuit explicatior, & præsertim in maioribus, qui per Sacrificia intelligebant Christum, quod expresse docet S. August. *super Psalm. 77.* Quis enim dicat Iliam mysterium incarnationis non intellexisse distinctè? cum cap. 7. dicat. *Eccce Virgo concipiet, & pariet Filium.* Similiter de Passione eius loquitur manifestè, maxime capite 53.

In quouis
statu credere
oportet in car-
natum.

Item David in tot Psalmis prædixit tot mysteria de Christo Domino.

Adam habuit fidem incarnationis.

Collige 1. Ante peccatum in statu innocentie, Adam habuit explicitam fidem incarnationis Christi, non ut erat remedium peccati futuri, cuius Adam non fuit conscius, sed prout Christus erat caput Ecclesie, in quo est gloria consummata.

Collige 2. Post peccatum ante legem gratie, non fuit omnibus necessarium credere explicitè incarnationis mysterium, sed in aliquibus, vel in aliquo, à lapsu primi hominis fuit semper explicita fides de vno Mediatore Dei, & hominum Christo IESV, Probatur D. Subt. loco citato n. 7. Sicut creator est principium essendi, in natura cõdita, ita & redemptor noster est principium reparationis in natura lapsa. Ergo nullus potest recreari sine recreatore, vel redemptore. Ergo fides fuit semper necessaria ad salutem Redemptoris: quam fidem nedum fideles ante aduentum Domini habuerunt, sed etiam Gentiles, ut S. Aug. l. 18. de Civit. c. 47. refert tempore Constantini Magni, inuentum fuisse sepulchrum quoddam, in quo iacebat homo auream lammam habens in pectore, in qua scriptum erat. *Christus nascetur ex virgine, & ego Credo in eum, & tu à Sol, temporibus Constantini, iterum me videbis.*

Nota.

Collige 3. Sine fide Christi implicita, vel explicita, nemo vnquam iustificatus est. Ita S. Paul. ad Rom. 3. *Quem proposuit propitiatorem per fidem.* Vel implicitam, vel explicitam: quibus verbis indicat, nemini vnquam in toto mundo, & tempore remissa peccata, nisi per fidem explicitam, & hæc conclusio est de fide.

QVÆRES SECVNDO.

An omnes explicitè, & equaliter credere teneantur?

Fides alia explicita alia implicita.

Nota 1. Fides alia est implicita, alia explicita. Explicita est cum quis credit veritates fidei in particulari, & distinctè, in seipsis, & circa ipsas immediatè eliciendo assensum, non autem in communi aliquo principio. V. G. qui credit omnes Symboli articulos distinctè, vnumquemque in se singillatim, & diuulim, is dicitur fidem explicitam symboli habere. Implicita est cum eadem veritates creduntur

duntur, non
ali Principio,
Ecclesia, is m

Nota 2.
dam sunt ma
puli Domini
dam sunt mi
regendarum

Dico 1.
los fidei, &
ordine quod
cultates, &
explicare, su
mnis de fene
omnia in trib
stinctè. Est S
n. 6. Est q; co
fide, & doct
ores meos. E
moth. 3. Op
pum esse an pl
ut potens sit et
ldeo S. Paul
doctrina tan
alterum est
ordine ad h
eorum calor
Episcopus
stamentum,
tibi commiss
no Episcopi
scere, illis v
tur celestis
Ergo &c.

duntur, non in seipſis immediatè, & diſtinctè, ſed in aliquò vniuerſali Principio, vt quicumq; credit ſe credere quæcunq; credit. Sancta Eccleſia, is implicite credit articulos Symboli.

Nota 2. In Eccleſia Dei, diuerſi ſunt Eccleſiæ gradus, qui- Diuerſi or-
dines in
Eccleſia.
dam ſunt maiores, vt Prælati Eccleſiæ, vt erant Apoſtoli, & diſci-
puli Domini, Epiſcopi, Parochi, qui diſpenſant verbum Dei: qui-
dam ſunt minores, qui neq; diſpenſandi verbum Dei, neq; animarū
regendarum curam habent.

Dico 1. Maiores Eccleſiæ tenentur explicite credere articu- Maiores
tenentur
explicitè
credere.
los fidei, & non ſolum illos omnes particulariter cognoscendo, &
ordine quodam diſtinguendo, verum etiam omnes illorum diſſi-
cultates, & Subtilitates percipiendo, ita vt ſciant illorum rationes
explicare, fidelibus perſuadere, & eosdem ab hæreticorum calu-
mniis defendere breuiter ex officio tenentur, explicite contenta o-
mnia in tribus Symbolis credere, & nedum explicite, ſed etiam di-
ſtinctè. Eſt S. Thom. 2. 2. q. 2. a. 7. D. Subtil. in 3. d. 25. q. unica
n. 6. Eſt q; communis. Probat, tenentur ex officio paſcere gregem
fidei, & doctrinā ſanā. Ergo &c. Antecedens patet. Ioan. 21. Paſce
oues meas. Et ad Eph. 4. Alios dedit paſtores, & Doctores. Et 1. ad Ti-
moth. 3. Oportet Epiſcopum eſſe Doctorem. Et ad Tit. 1. Oportet Epiſco-
pum eſſe amplectentem eum, qui ſecundum doctrinam eſt. fidem ſermonem,
vt potens ſit exhortari in doctrina ſana. & eos qui contradicunt arguere. Quo-
le co S. Paulus duo Epiſcopi munera explicat. Primum exhortari in
doctrina ſana, & hoc competit in ordine ad fideles, quos docent :
alterum eſt contradicentem arguere, & hoc competit Epiſcopis in
ordine ad hæreticos, quos debent oppugnando redarguere, & ab
eorum calumniis Catholicam fidem defendere, atq; adeò, quando
Epiſcopus ordinatur, quæritur ab eo, an ſciat nouum, & vetus te-
ſtamentum, & oūm reſpondet, Scio, dicitur illi, Vade prædica populo Epiſcopi
tenentur
paſcere.
tibi commiſſo. Probat, ratione ſumpta ex officio à Chriſto Domi-
no Epiſcopis commendato, videlicet commiſſum ſibi gregem pa-
ſcere, illis verbis Ioan. 21. Paſce oues meas : Sed oues Chriſti paſcun-
tur celeſtis doctrine pabulo, & Sacramentorum adminiſtratione.
Ergo &c. Confirmatur Quia Epiſcopi Apoſtoli ſucceſſerunt.

Sed

Sed Apostolis iniunctum est, vt Euangelium prædicarent, & docerent omnes. Ergo & Episcopis. Hoc idem scire tenentur Parochi:

Collige Maiores in lege veteri plura explicitè tenebantur credere, quàm minores in eadem lege, non tamen plura quàm maiores legis gratiæ, & minores etiam legis gratiæ plura tenentur explicitè credere, quàm illi qui erant in lege veteri. Ita D. Subt. loco citato n. 6. & 7.

Minores
quid scire
debent

Dico 2. Minores id est simplices, non tenentur de necessitate omnia credibilia explicitè, & distinctè credere, sed in credendis fidei Maioribus coherere debent: non tamen sufficit ad salutem generatim, & implicitè credere quidquid credit, & tenet S. Ecclesia, licet homo sit rudis, & imperitus. Ita communiter DD. Pater Ioan. 17. *Hæc est vita æterna, vt cognoscant te verum Deum, & quem misisti Iesum Christum.* Nullus tamen tenetur ad habendam explicitam fidem omnium, quæ credenda sunt distinctè, sic enim necesse esset distinctè cognoscere omnes scripturas, traditiones, Concilia, &c. quod est difficile omnibus.

Christia-
nus debet
scire Sym-
bola.

Dico 3. Omnis Christianus cuiuscunque status, & conditionis, tenetur explicitè credere præcipuos articulos diuinitatis, & humanitatis Christi, illos qui in Symbolo Apostolorum, & aliis duobus Symbolis continentur, id est Symbolum Concilii Nicæni, & Symbolum Athanasii. Probat, quia ea omnia quæ principaliter credere debemus, iussuienter continentur in his Symbolis, tanquàm in Principiis. Præterea omnes articuli fidei contenti in prædictis fidei Symbolis in Scripturis habentur. Confirmatur ex vii vniuersalis Ecclesiæ, quæ catechumenos catechizat in fide, priusquam baptiset. Confirmatur 2. Quilibet tenetur credere explicitè, quod profiteatur explicitè. Sed in baptismo quilibet profiteatur explicitè articulos fidei. Ergo &c.

Sacramen-
ta creden-
da,

Dico 4. Omnes Christiani tenentur explicitè credere Sacramenta Septem, id est Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Pœnitentiam, &c.

PETES 1. Vtrum fides antiquorum, & nostra, sit de eodem credibili?

Dico 1. Si sumatur fides pro his, quæ creduntur, eadem fides se-

des secundum
runt, & quise
illi implicite
sicut ipsi ex
rem Christi,
riath. 4. Hab
riata non est.

Dico 2.
dem respectu
tas Dei, & p
vniformiter
& trinum in

Dico 3.
nibus Diuini
communia
tiquorum Pa
qui nati sunt
pars patet ex
acquisti hab
Sed habitus
habent alia o
Patres, qui C
Al. Minor p
nos credimus

Dico 4.
rum Patrum
eiusdem Ch
tenendo qu
dicat D. Su
infusa variat
minus princ
tum, variat
quod alii su
pter hoc mu

des secundum numerum fidelium, qui aduentum Christi præcesse-
runt, & qui secuti sunt. Patet, quia eandem veritatem numero, quã
illi implicite, vel explicitè crediderunt, isti explicitè credunt: quia
sicut ipsi credebant Incarnationem, Natiuitatem, Passionem & Mor-
tem Christi, ita & nos, teste Sancto Augutt. Super illud. 2. ad Co-
rinth. 4. *Habentes Spiritum Fidei, &c. Tempora variata sunt, sed fides va-
riata non est.*

Dico 2. Fides antiquorum, & nostra in lege gratiæ, fuit ea-
dem respectu omnium necessariorum credibilium. Patet, quia vni-
tas Dei, & personarum Trinitas, sunt inuariabilia, quia necessaria,
vniformiter enim semper fuit verum Deum esse vnum in essentia,
& trinum in Personis, vt supra dictum est.

Dico 3. Omnia credibilia contingentia, seu extrinseca, om-
nibus Diuinis personis communia, vt creatio, remissio peccatorum,
communia sunt in lege antiqua, & noua: fides verò acquisita an-
tiquorum Patrum, qui præcesserunt aduentum Domini: & eorum
qui nati sunt post aduentum Domini, non est eiusdem speciei. I.
pars patet ex supra dictis. Secunda probatur, quia omnes habitus
acquisiti habentes obiecta distincta specie, distinguuntur specie.
Sed habitus fidei acquisiti in his, qui Christi aduentum sunt secuti,
habent alia obiecta distincta specie, ab illis quæ habuerunt antiqui
Patres, qui Christi aduentum præcesserunt. Ergo erant specie distin-
cti. Minor patet, quia antiqui credebant Christum venturum, &
nos credimus ipsum venisse.

Dico 4. Eadem fuit secundum speciem fides infusa antiquo-
rum Patrum, qui Christi aduentum præcesserunt, & nostra, qui
eiusdem Christi aduentum secuti sumus. Hæc Conclusio vera est,
tenendo quòd fides infusa inclinet in quodlibet credibile, quod in-
dicat D. Subtil. in 3. d. 25. q. 1. & in Quodlibet. 14. non enim fides
infusa variatur propter variationem obiectorum mediatorum, &
minus principalium, neq; habitus inclinans mediatè ad aliquem a-
ctum, variatur ad variationem illorum actuum, atq; adeò concesso,
quòd alii fuerint articuli particulares apud nos, & illos, non pro-
pter hoc mutatus est habitus fidei infusæ, cuius semper manet vnũ

G g g g

obiectum

Fides nobis
stra & an-
tiquorum
eadem.

Quomodo
fides anti-
quorum &
nostra di-
uerfa,

Quomodo
eadem,

obiectum immediatum, & principale, scilicet, *Omne reuelatum & Deo, est verum si loquamur de obiecto complexo, mediante cuius actus, qui vnus est specie, apud illos, & nos, inclinat ad omnes actus credendi articulos speciales; Vel si loquamur de obiecto incōplexo, quod alii appellant obiectum de quo, siue materiale, & in illis, atq; in nobis inclinat fides infusa ad credendum in eundem Deum, & sub eadem ratione credendi, nempe ex Deo reuelante. Ex vnitatem ergo obiecti, immediatē sequitur vnitatem specifica fidei nostrā, & antiquorum.*

PETES 2. Vtrum confessio fidei sit necessaria?

Videtur quod non, quia Apostolus 1. ad Corinth. 10. inquit: *Sine offensione estote Iudeis, & Gentibus, & Ecclesie Dei.* Sed per confessionem fidei, quandoque infideles, ad perturbationem prouocantur. Ergo &c.

Quando fidei Confessio necessaria.

Dico Confessio fidei pro loco, & tempore necessaria est ad salutem. Patet ad Roman. 10. dicitur. *Corde creditur ad iustitiam, ore autem fit confessio ad salutem.* Pro intelligentia.

Confessio triplex.

Nota 1. Ex Sancto Thoma 2. 2. q. 3. art. 2. Confessio tripliciter laudatur in Scripturis, Prima est confessio eorum, quæ sunt fidei relata, videlicet ad fidei finem. Secunda est confessio gratiarum actionis, siue laudis, & ista est actus laudis: ordinatur enim ad honorem Dei exterius exhibendum, quod est finis laudis. Tertia est confessio peccatorum, & hac est actus poenitentiae.

Confiteri fidem an cadat sub preceptum.

Nota 2. Quod confiteri fidem, non cadit nisi sub precepto affirmatiuo, quod non obligat ad semper, sed pro loco, & tempore puta quando per omissionem huius confessionis subtraheretur honor debitus Deo, aut vilitas proximis impendenda: puta si quis interrogatus de fide taceret: & ex hoc crederent aliqui, quod non haberet fidem, vel quod fides non esset vera, vel alii auerterentur a fide: tunc enim confessio fidei, est de necessitate salutis, finis enim fidei, sicut & aliarum virtutum habet referri ad finem charitatis, qui est amor Dei, & proximi.

Nota 3. Quod licet in casu necessitatis teneatur quilibet fidem suam propalare, vel ad confirmationem aliorum fidelium, vel ad:

vel ad confirmandum infidelium de fide non est neg. ille tenetur tate interrogat

Ad arguendum sequi vtilitas turbatio infidelium. Unde dicitur si vtilitas fidei ratione infidelium

PETES 3.

Respondeo

quæ nos obligat qui confitebitur qui in casu est.

an. dicit. Quando Denade est confessio non mentiam dem veram, negare esse confessionem obligationem

Porro si quis talis esset non tamen esset ad confitendum. Hinc.

Golligitur se scilicet, etiam religionis; hoc debet dicere, sed dicitur idolum ut infra dicitur

Golligitur

vel ad confirmationem aliorum fidelium, vel ad reprimendam infidelium insultationem, aliis tamen temporibus instruere homines de fide non est necessarium, nisi illis, qui aliorum curam gerunt: neq; ille tenetur profiteri se esse Christianum, qui priuata auctoritate interrogatur, cum iniquè, & sine causa interrogatur.

Ad argumentum in oppositum Dico. Quòd si nulla videatur sequi utilitas fidei, vel fidelium ex confessione fidei, & ex ea oriatur turbatio infidelium, tunc non est laudabile, fidem publicè confiteri. Vnde dicit Dominus Matth. 7. *Nolite Sanctum dare canibus &c.* Sed si utilitas fidei speretur, aut necessitas adsit, tunc contempta turbatione infidelium, debet homo publicè fidem confiteri.

PETES 3. *An liceat negare fidem veram ad vitandam mortem?*

Respondeo non licere. Primò quia est còtra confessionem fidei, quæ nos obligat, vt fidem Christi non negemus. Matth. 10. *Omnis qui confitebitur me coram hominibus, confitebor & ego eum coram Patre meo, qui in celis est. Qui autem negauerit me &c.* Vnde S. August. 36. in Ioan. dicit. *Quanta vita est confiteri Christum, tanta mors est negare Christum.* Deinde est contra virtutem veritatis: nam veritas obligat nos, vt non mentiamur: mentiremur autem, si externa voce negaremus fidem veram, quam interno corde confitemur, & sic nullus potest se negare esse Catholicum, qui est Catholicus, quia hoc esset contra obligationem confessionis fidei, & contra obligationem veritatis. Porro si quis negaret se esse Lutheranum, aut Caluinistam, si reuera talis esset; peccaret quidem contra veritatem, quia mentiretur, non tamen contra confessionem fidei, quia illa non obligat illum, ad confitendum falsam fidem, qualis est Lutherana, & Caluinistica. Hinc.

Collige 1. Non licere vti signis, vel factis, protestatiuis falsæ sectæ, etiamsi id non faciat animo negandæ fidei, sed celandæ religionis; hoc enim est intrinsecè malum. Vnde nullus Catholicus, debet dicere, se esse Turcam, aut Iudæum, cum non sit. Neq; licet adorare idolum, cum Gentilibus, aut cum hæreticis publicè orare, vt infra dicitur.

Collige 2. Si actiones & signa, sint ex sua natura indifferè-

6582

tia, non

Non licet
negare fi-
dem.

Nota dili-
genter.

Signis pro-
testatiuis
fidei non
licet vti.

Signis in
differenti-
bus an lice
at vti.

ria, non est peccatum mortale contra fidem, illis vti citra scandalū, & absq; animo protestandæ falsæ religionis. Et sic excusantur milites assumptes insignia infidelium, vt infideles in bello occidant, vel ne ab ipsis capiantur; modò illa signa non sint, ex se falsæ testæ protestatiua, cuiusmodi sunt vexilla, quæ Mahumeti, vel falsi alius Dei effigiem præferunt.

Cui tene-
tur respon-
dere Perso-
næ, Catho-
licus.

Collige 3. Si Catholicus interrogaretur à persona publica, an sit Catholicus, non potest tacere, aut ambigüe tergiversari, sed tenetur apertè confiteri, quod res est, etiam cum periculo vitæ. Si autem interrogaretur à priuata persona, potest tacere, aut eludere, dicendo; quid ad te? quorsum me interrogas?

Tempore
persecutio-
nis licet su-
gere.

Collige 4. Tempore persecutionis, potest aliquis fugere, vel se occultare, ne cogatur respondere, de rebus fidei, vt sic periculum mortis euadat; præsertim si non sit pastor, cuius præsentia maximè necessaria est subditis, iuxta illud Matth. 10. Cum autem persequerentur vos, &c. Ita communiter Doctores.

Nota aliud
esse præce-
ptum cre-
dendi, &
aliud addi-
scendi res
fidei.

PETES 4. An articuli fidei addisci, & memoria teneri debeant? Nota: Aliud esse præceptum credendi, & sciendi, explicitè res fidei, & aliud addiscendi singulos articulos fidei, in Symbolo comprehensos: illud enim est præceptum Diuinum ad salutem cuiusvis omninò necessarium, quod singulos obligat, statim atq; rationis vsum habere accipiunt: hoc autem est Ecclesiasticum, de hoc ergo in præsentia inquirimus; an & quomodò singuli fidelium teneantur articulos fidei addiscere, & memoria complecti.

Dico 1. Omnes Christiani vi præcepti Ecclesiastici, obligantur ad sciendum articulos fidei, non tamen tenentur addiscere, & in memoriam redigere, eo ordine, quo in Symbolo tradi solent. sed satis est, si de singulis articulis rogati, rectè respondeant, & eorum substantiam teneant, licet verba præcisa ignorent: non enim est idè articulos addiscere, vel memoria cōplecti, quod eosdem scire, multi enim sciunt, quæ ad suum munus, & officium spectant, qui tamen ea memoriter narrare non possunt, qui tamen interrogati, pronuntiant hoc esse sciendum, illud non, hoc credendum, illud verò minime. Ita Medina de reſta in Deum fide. l. 4. c. 6. Gaieranus v.

ignorant

ignorantia: Ra-
nere, sed vim

Collige
quos fidei
non valentes
dierunt, vel
macina. d. 3.
ignorauerint
lus enim salu
eessitate me
sum explien
bi proponere
tuculos fidei
isse.

Collige
circa fidei an-
faria, antequam
citata n. 16.

Dico 2.
fianz doct
quæ in eis co
vt iis verbis
ni solent, te
ramenta:
licam, opre
nam licet
vt id conce
hac de re ex
autores d
Dominican
sciat quid
verborum
præcepto a
peccatum

ignorantia: Ratio est, quia sicut scire leges, non est verba eorum tenere, sed vim ac potestatem. I. *Scire leges ff. de leg. Hinc.*

Collige 1. Excusari aliquando nonnullos à peccato, qui aliquos fidei articulos ignorant, vel ob defectum ingenii, eos capere non valentes, vel quia nunquam de huius præcepti obligatione audierunt, vel quia nullum præceptorem nacti sunt. Dicit tamen Bonacina, d. 3. q. 2. p. 2. n. 14. Rudes non esse excusandos, si ea ignorauerint, quæ ad salutem necessaria sunt, necessitate medii, nullus enim saluari potest, sine eo, quod necessarium est ad salutem, necessitate medii, existimat tamen sufficere, ut isti rudes, semel assensum explicitè præbuerint articulis ad salutem necessariis, dum sibi proponebantur à Confessario; vel ab alio, nam dicuntur nosse articulos fidei, quantum fert ipsorum captus, illisq; assensum præbuisse.

Collige 2. Confessarius qui poenitentem minus peritum circa fidei articulos reperit, debet illum reuocare, vel docere necessaria, antequam beneficium absolutionis ampendat. Ita Bonac. loco citato n. 16.

Dico 2. Quod de articulis fidei diximus, idem de aliis Christianæ doctrinæ, & fidei elementis dici debet, nempe satis esse ea, quæ in eis continentur, non autem præcepto villo fideles compelli, ut iis verbis teneant, aut ordine, quo communiter tradi, & proponi solent, talia sunt præcepta Decalogi, præcepta Ecclesiæ, 7. Sacramenta: Orationem tamen Dominicam, & salutationem Angelicam, optimum est, ut eo ordine sciant fideles, quo proponuntur, nam licet iure naturali debeamus Deum orare, non tamen tenemur, ut id concepta, & præscripta verborum formula faciamus: neq; hac de re extat præceptum Dei, neq; Ecclesiasticum. Et licet aliqui authores dicant, fideles cogi ad discenda præcepta Dei, Orationem Dominicam &c. indicant esse præceptum Ecclesiasticum, ut quisquis sciat quid credendū, quid orandum sit à Deo, non tamen ut tali verborum formula, orent, credant, & sciant. Quod si sit sermo de præcepto ad discendi, loquuntur de præcepto, cuius transgressio est peccatum veniale, non autem mortale. Ita Navar. & alii.

GGGG

QVÆ-

Rudes agi
excusan-
tes.

Notent
Confessar-
ii circa
rudes.

Alia my-
steria do-
ctrinæ
Christianæ
scire
debent.

QVÆRES TERTIO.

Quenam subiecta sint capacia fidei.

Nota In hoc Quæsto non quærimus de fide, quæ significat fidelitatem, & veritatem in promissis seruandis, sed de fide, quæ est virtus supernaturalis, inclinans intellectum, ad credendas res à Deo reuelatas: & sic inquirendum est hic primò, An in Christo fuerit fides. Deinde an in Angelis ante beatitudinem adeptam: 3. Vtrum in Beatis. 4. An in dæmonibus, & hominibus damnatis. 5. Vtrum in peccatoribus fidelibus, maneat fides. 6. vtrum in hæreticis, hæc omnia resoluentur per Petita sequentia.

PETES 1. *Vtrum in Christo Domino fuerit fides?*

In Christo
Domino
non fuit
fides.

Dico 1. Christus Dominus non habuit actum fidei. Probatur, quia actibus fidei assētimur rebus non visis, iuxta illud ad hebr. 11. *Fides est argumentum non apparentium.* Sed Christus Dominus videbat clarissimè omnia, quia ab instanti suæ conceptionis fuit beatus. Ergo actum fidei non habuit.

Dico 2. Christus Dominus non habuit habitum fidei. Pater quia habitus dantur propter actus. Sed in Christo Domino, non potuit esse actus. Ergo neq; habitus fidei: Deficiente enim obiecto formali alicuius habitus, deficit & ipse habitus. Sed obiectum formale fidei, includit obscuritatem, quia debet esse non visum: hæc autem ratio non poterat esse in Christo, qui habebat claram visionem. Ergo non poterat esse habitus in illo.

Obiicit Durandus in 3. d. 23. & 24. q. 1. *Habitus fidei, non repugnat simul cum visione beatifica.* Ergo non repugnat visio fidei. Antecedens patet, ex S. Paulo, qui in raptu vidit essentiam Dei, & tamen permansit in eo habitus fidei. Ergo simul potest esse visio beatifica, & habitus fidei.

Non po-
test esse de
eodem vi-
sio, & fi-
des.

Respondet Nego Antecedens, quia implicat contradictionem, aliquod subiectum disponi sufficienter, & totaliter, atq; eodem modo in ordine ad idem obiectum, per aliquam formam, & quòd simul disponatur, vel totaliter, vel partialiter per aliam formam; præsertim oppositam in eodem genere dispositionis. Sed in beatitu-

Beatitudinē in
per habitum
Ergo implica
per aliam for
secam repugn
et in raptu
habuit, fuit
lectu eius per

Collige
tamen fidei,
fuit, quòd h
Sed Christus
factus obediē

PETES 2

Dico
pinio tenet,
fidei. Probatur
sapientia & pe
opus operimen
iuse omnes v
Deus dispon
finem, sequen
lectualem, n
lum finem.
finis, per co
tur per fidei
scuntur cert
dum confes
necdum ad
dem, & in v
cōditi, habu
nis superna
Dico 2
turaltem, no

Beatitudine intellectus creatus sufficienter, & totaliter disponitur per habitum luminis gloriæ, ad videndum Deum modo habitualia. Ergo implicat ut idem intellectus ut sic, ut est obiectum beatificum per aliam formam, præsertim per habitum fidei, qui habet intrinsecam repugnantiam cum habitu luminis gloriæ, ideo S. Paulus licet in raptu videret Dei essentiam, tamen cum lumine gloriæ quod habuit, fuit & habitus fidei, quia lumen illud non erat, cum intellectu eius per modum habitus permanentis, & perfecti. Hinc.

Collige Licet Christus Dominus non habuerit fidem, illi tamen fidei, meritum non defecit. Ratio est, quia ratio meriti consistit, quod homo ex Dei obedientia assentiatur illis quæ non videt. Sed Christus Dominus habuit plenissimè obedientiam, ad Philip. 2. *factus obediens usque ad mortem. Vide Aretin. in 3. d. 13. q. 2. a. 4.*

PETES 2. *Utrum fides fuerit in Angelis, ante beatitudinem adeptam?*

Dico 1. Si Angeli creati fuerunt in gratia, ut communis opinio tenet, habuerunt fidem Trinitatis, & aliorum mysteriorum fidei. Probat 1. Ezech. 1. dicitur. *Tu signaculum similitudinis, plenus sapientia & perfectus decore, in delicijs Paradysi Dei fuisti, omnia lapsi perieris operimentum tuum.* Ex quo deducitur Angelus ante calum, habuisse omnes virtutes intellectuales. 2. Probat 3. rationibus, tum quia Deus disponit omnia iuste. Ergo mouet quamlibet rem in suum finem, secundum eius naturam, & consequenter creaturam intellectualem, mouet in suum finem per actus intellectuales, circa illum finem, quales sunt cognitio, & amor, & si est supernaturalis finis, per cognitionem, & amorem supernaturalem, quales habentur per fidem, & charitatem, sola enim hæc à rationibus, cognoscuntur certò supernaturalia. Tum quia in habentibus gratiam nondum consummatam, est quædam inchoatio beatitudinis speratæ, necdum adeptæ: hæc autem inchoatio fit in intellectu per fidem, & in voluntate per charitatem. Ergo si Angeli fuerunt in gratia cõditi, habuerunt propriè fidem, quia habuerunt cognitionem sui ultimi finis supernaturalis, quæ appeteret, & ad quæ iuas actiones dirigeret.

Dico 2. In omnibus habentibus Dei cognitionem supernaturalem, nondum adeptæ beatitudine, est præcise, & propriè fides.

In Angelis
ante beatitudinem
fides.

Quando
fuit fides,
in Angelis
fides.

fides. Probatur, obiectum formale fidei, est veritas prima. Sed in omnibus habentibus cognitionem supernaturalem Dei, hæc est ratio assentiendi rebus propositis. Ergo in habentibus talem Dei cognitionem, qui nondum habent adeptam beatitudinem, est propriè fides, & per consequens in Angelis, dum erant in via ante consecutionem gloriæ bonorum, & damnationem malorum, erat propriè fides infusa. Porro de Angelis beatis, an habeant fidem sequas peti- tum resoluet.

In beatis
non est fi-
des.

PETES 3. *Vtrum in Beatis sit habitus fidei infuse?*

Respondeo negatiuè. Quia frustra conseruatur habitus, vbi possibilis non est actus, habitus enim conseruatur ob actum, cū autem actus fidei nequeat esse in Beatis, vt probatum est, sequitur habitum fidei requiri non posse in Beatis.

Dices In Beatis reperitur virtus, seu habitus spei, Ergo reperitur etiam habitus fidei.

In beatis
non est
spei.

Respondeo Negando in Beatis reperiri habitum spei, vt patet à simili ex dictis de fide, nam frustra conseruatur habitus, vbi est impossibilis actus; Sed in Beatis impossibilis est actus spei; nam per spem expectamus æternam beatitudinem: Beati autem non expectant gloriam, seu beatitudinem, sed illa ineffabiliter perfruuntur; Ergo in Beatis non conseruatur habitus spei. Idem cum proportione, dicendum est de habitu fidei. Ita S. Thom. 2. 2. q. 5. a. 2. & Theologi communiter.

PETES 4. *An in dæmonibus, & hominibus damnatis sit fides in-*

Qualis fi-
des sit in
dæmoni-
bus.

fusa?
Dico 1. Fides non est in dæmonibus per liberum voluntatis arbitrium in ordine ad bonum, sicut in Christianis viatoribus. Probatur, quia talis fides est laudabilis, & honestatem habens, & à dæmonibus aliena, propter eorum obstinatum malitiam voluntatis: nam dæmon nunquam bonum iactetur, neque habet ordinem ad bonum, sed potius ad malum.

Dico 2. Fides est in dæmonibus de omnibus veritatibus, quas docet Ecclesia, & hoc ex conuictione intellectus. Probatur, quia dæmones vident multa, & manifesta signa ex quibus colligunt fidem

fidem Ecclesie
ter esse veram
ant. Ergo cre
fides dæmon
dum euiden
mari signis,
luntate, veli
Dæmones crea

Dico 3.
fusa, neque qu
habitum pro
fidelitatis; p
habitum fide
est actus bon
h Dei auxilli
eiali. Conf
sequatur bea

Dices
cum erant i
ria patet, qu
si ad corrup
mones, & d
rium, quia
clusionem.

Respo
co, quod fide
status; quia
gnat habere
haberi fides
ni, non natu
num habent
quod habitu
propter aliq
cut est fides

fidem Ecclesiæ, & doctrinam esse à Deo profectam, & consequenter esse veram, & credendam, quamvis res ipsas creditas non videant. Ergo credunt habentque fidem illorum. Ex quo sequitur, quod fides dæmonum est coacta, conuincitur enim dæmon ad credendum euentu signorum: vident enim veritates creditas, confirmari signis, quæ nisi à Deo fieri queunt, atque ita renuente etiam voluntate, velint nolint, credere compelluntur. Iuxta illud Iacobi 2.

Fides dæmonum
coacta.

Dæmones credunt & contremiscunt.

Dico 3. Fides dæmonum, & damnatorum, non est fides infusa, neque quoad actum, neque quoad habitum. Quod non sit quoad habitum probatur, quia damnati peccant contra fidem per actus infidelitatis; per quos fides amittitur. Ergo in damnatis non remanet habitus fidei. Quod non sit quoad actum probatur, quia actus fidei est actus bonus, & supernaturalis, qui non potest elici absque speciali Dei auxilio: dæmones autem & damnati carent Dei auxilio speciali. Confirmatur quia fides infusa datur homini, ut per eam consequatur beatitudinem: at cessante fine, cessant media. Ergo.

In dæmonibus
& damnatis non est
fides infusa.

Dices 1. Dæmones, & damnati habuerunt fidem infusam, cum erant in via. Ergo etiam postquam sunt damnati. Consequentia patet, quia quicumque habitus etiam infusus, non corrumpitur, nisi ad corruptionem subiecti, vel per habitum contrarium. Sed dæmones, & damnati non sunt corrupti, nec habent habitum contrarium, quia credunt omnia, quæ nos credimus. Ut dictum est 2. Conclusionem.

Respondeo Nego Consequentiam. Ad probationem eius dico, quod fides non solum amittatur per hæresim, sed etiam ratione status; quia peruentum est ad terminum: in termino autem repugnat habere indem, ut patet in Beatis: in damnatis verò non potest haberi fides infusa, ad credendum, hæc enim inclinat ex affectu boni, non naturalis, sed gratuiti; dæmones autem nullum affectum bonum habent erga Deum, & supernaturalia. Tum etiam potest dici, quod habitus infusus corrumpatur per non conseruationem à Deo, propter aliquod demeritum, & quia non decet tantum donum, sicut est fides infusa, esse in damnatis, non conseruari à Deo.

Fides amittitur
ratione etiam
status.

H h h h

Dices

In damna-
tis non est
spes.

Dices 2. In damnatis potest esse spes; Ergo etiam potest esse fides. Respondeo negando in damnatis posse esse spem. Ratio est tūm quia spes supponit fidem : tūm quia prouerbiorum 11. dicitur *Mortuo impio nulla erit ultra spes.*

Hinc patet differentia inter damnatos in inferno existentes, & inter iustos in purgatorio commorantes, quod illi carent spe, & fide, hi verò fidem, & spem retinēt. Ratio est, tūm quia, quamuis nō mereantur, tamen sperant æternam beatitudinem, spes autem supponit fidem : tūm quia fides sola visione Dei in viris iustis euacuatur, iuxta illud. 1. Corinb. 13. *Cū autem venerit quod perfectum est, euacuabitur quod ex parte est.* Vide Arctinum in 3. d. 23. q. vnica. art. 16. sub tertia conclusione.

PETES 5. An in peccatoribus fidelibus, maneat fides infusa?

Prima opinio seu error, est Hæreticorum alserentium, fidem amitti simul cum charitate, quem errorem refutauī in primo articulo, quæstio 7. Concl. 4.

In peccatore Chri-
stiano via
tore ma-
ner fides
sine chari-
tate.

Dico. In Christiano peccatore, atq; Catholico, manere verā fidem sine charitate, ita vt licet quolibet peccato mortali charitas amittatur, fides autem non amittitur in hac vita, nisi per infidelitatem. Probatur, donum prophetiæ, miraculorum, & eiiciendi demonia, non possunt esse absq; donis fidei, & tamen illa habentes damnantur propter peccatum mortale, iuxta illud Matth. 7. *Multi dicent mihi in illa die, Domine nonne in Nomine tuo prophetauimus &c.* Definītum est in Concil. Trident. Sess. 6. c. 7. & cap. 15. Confirmatur, si sine charitate non maneret fides, sequeretur quemlibet peccatorem, esse infidelem, qui si est baptizatus, esset hæreticus, quod est absurdum. Sequēia patet, quia talis solū credit fide acquisita, & humano motiuo, nec credit sicut tenetur, quia hoc fieri nequit sine fide vera infusa.

Dices 1. Cæteræ virtutes infusæ, & dona Spiritus Sancti, nō manent sine charitate. Ergo nec fides.

Respondeo Nego Antecedens, est enim probabilis opinio contraria.

Dices 2. Si fides infusa in peccatoribus fidelibus maneret, Deum

Deum non offe-
ndentem &c.

Respondet

provenit ex q

lèligentia, p

creaturas. 2.

let causate ob

ferni æternas

insensatos, ita

5. Nos insensat

PETES 6.

Respondeo

fidem infusa

4. 3. D. Sabe

fidei formale

Sed hæreticus

le, quia prima

habet fidem i

ret fidem infu

esset si solis ab

tem, quia aliq

infidelis ex cap

Probatur An

articulum, q

conseruabitur

fidei. Ergo co

moti. 1. mon

tiam, quam

firmatur 2. E

fidelitatem q

sit cum per

Dices 1.

infusæ, con

Ergo nec ha

Deum non offenderent, quia crederent poenas inferni, & gloria m coelestem &c.

Respondeo Etiam si prædicta credant, tamen peccant, & hoc prouenit ex quadruplici causa. 1. Ex nimia voluntatis libertate malè eligentis, posthabita eam Creatoris dilectione, plus a quo diligitur creaturas. 2. Quia nimium confidunt in misericordia Dei, quæ solet causare obliuione iniustitiæ. 3. Quia non considerant poenas inferni æternas. 4. Quia nimia assuetudo peccandi, facit peccatores insensatos, ita ut non penetrent malitiam vitiorum, iuxta illud Sap. 5. *Nos insensati &c.*

PETES 6. *Verum fides infusa sit in hæretico?*

Respondeo Hæreticus negans vnam articulum, non habet fidem infusam aliorum, quibus assentitur. Ita S. Thom. 2. 2. q. 5. a. 3. D. Sabtilis in 3. d. 23. q. unica. num. 4. Probatur 1. Obiectum fidei formale, est prima veritas reuelans, prout proponit Ecclesia. Sed hæreticus nõ assentitur articulis, propter hoc obiectum formale, quia prima veritas reuelant, prout proponit Ecclesia. Ergo nõ habet fidem infusam de illis. Probatur 2. Quia si hæreticus haberet fidem infusam, sequeretur illum esse fidelem, & infidelè simul: esset fidelis ab habitu fidei, a qua tales deo nominamur: infidelis autem, quia aliquid affirmat contra fidem: quia si dubius in fide, est infidelis ex cap. 1. de hæreticis. Ergo multo magis qui errat in fide. 3. Probatur Antequam fides infundatur alicui, si nolit credere vnum articulum, quamuis credat alios, non infunditur ei fides. Ergo nec conseruabitur post infusam, in dicto casu. 4. Hæresis contrariatur fidei. Ergo corrumpit fidem demeritorie. Confirmatur 1. 1. ad Timoth. 1. monet Apostolus vt habeamus fidem, & bonam conscientiam, quam quidam inquit repelentes, naufragiunt à fide. Confirmatur 2. Ex Concilio Trident. sess. 6. c. 15. vbi dicitur, per infidelitatem qualis est quælibet hæresis amitti fidem, si illa hæresis sit cum pertinacia.

Dices 1. Cum Durando, Habitus Virtutis moralis. V. G. iustitiæ, compossibilis est, cum vno actu contrario. V. G. iniustitiæ. Ergo nec habitus fidei infuse, corrumpitur per vnum actum in-

H h h h 2

Cur peccatores fideles Deum offendunt

Hæretici non habent fidem infusam

Differētia
inter habi-
tus infu-
sos & ac-
quisitos.

delitatis. Respondeo Negatur consequentia, quia inter habitus infusos, & habitus acquisitos, hoc est discrimen, quia habitus acquisitus acquiritur per multos actus, & consequenter non tollitur vno, aut altero actu cōtrario; habitus autem infusus à Deo, & ideo non est opus multis actibus, vt fides infusa pereat.

Dices 2. Hæreticus ita firmiter assentitur articulis, quos nō negat, sicut antea quàm non esset hæreticus. Ergo licet erret in aliquo, retinet eundem fidei habitum circa alios quos non negat, quia similes actus non procedunt, nisi à simili habitu.

Respondeo Quòd hæreticus non propter auctoritatem Diuinam, sed propter suam credit.

Dices 3. Hæreticus assentitur articulis, quos non negat per fidem, & non per acquisitam. Ergo per infusam: quia assensus huius Deus est homo, non potest haberi per opinionem; quia nec de illo est demonstratio. Ergo habetur per fidem.

Respondeo Non omnes actus credendi in habente fidem infusam sunt à fide infusa; fideles enim sæpè credunt quia sic audierunt à viris doctis, & quia omnes ita dicunt qui actus non sunt à fide infusa, sed ex illis generatur acquisita. Cum igitur in habente simul fidem infusam & acquisitam, ad eundem actum credendi simul concurrant infusa & acquisita, ex actibus fidei infusæ generatur habitus fidei acquisitæ, & sic hæreticus amissa fide infusa, ceteris articulis quos credit assentit. Quare si ponatur aliquis intellectus, qui nullum actum habuerit nisi à fide infusa, illis actibus generaret in se fidem acquisitam, quā mediante postquam incidit in hæresim assentiet ab ipso creditis.

QVÆRES QVARTO.

Quenam sit fides vera, in qua saluantur homines?

Error Pseu-
dopoliti-
cum.

Nota 1. Multi Pseudopolitici putant Catholicos in fide Catholica, Lutheranos in Lutherana, Caluinistas in Caluinistica fide saluari posse. Fundamentum eorum est primò, omnes & singulos saluari posse modò credant in Christum, iuxta illud Ioan. 3. *Vt omnis qui credit in ipsum non pereat, sed habeat vitam æternam.* Nam qui

tenet

tenet fundamentum fidei potest saluari. Sed Christus est fundamē-
tum fidei, iuxta illud 1. Corinth. 3. *Fundamentum aliud, nemo potest
ponere præter id, quod positum est, quod est Christus Iesus.* Ergo qui tenet
hoc fundamentum, id est, qui credit in Christum saluari potest. Sed
Catholici, Lutherani, Calvinistæ credunt in Christum. Ergo per
fidem in Christum saluari possunt. Deinde qui credunt duodecim
articulos fidei in Symbolo Apostolorum contentos, saluantur, iux-
ta S. August. Serm. 181. dicentē, *Apostoli certam regulam fidei tradi-
derunt, quam secundum numerum Apostolorum duodecim sententys comprehen-
sam, Symbolum vocauerunt, per quam credentes Catholicam tenerent vnita-
tem, & hæreticam conuincerent prauitatem.* Et Serm. 13. ait. *Symbolum
est regula fidei breuis, & grandis. Breuis numero verborum: grandis pondere
sententiarum.*

Nota 2. Hæretici sicut Scripturas, & earum verum intelle-
ctum sibi falso arroganti, ita & fidei & Ecclesiæ veræ, falso sibi vsur-
pant: sicut tempore Sancti Bernardi quidam se vocabant Apostoli-
cos, & veræ fidei homines, ita hisce temporibus Lutherani & Cal-
uinistæ & alii hæretici faciunt, appellantes se Euangelicos cum ta-
men Euangelio contradicant & Scripturam Sacram deprauent, vt
ostenderetur *sequenti disputatione.*

Dico 1. Falsum est quemlibet in sua fide saluari posse, sed
solum in vna nimirum fide Catholica. Probatum non enim sufficit
ad salutem si confuse tantum aliquis credat in Christum, nam seque-
retur omnes hæreticos saluari posse, vt Arianos, Donatistas, Pela-
gianos, & similes alios: omnes enim isti vt minimum confuse cre-
dunt in Christum. Sed consequens est contra Euangelium, in quo
zizania iubentur alligari in fasciculos ad comburendum Matth. 23.
Hæretici autem sunt zizania. Ergo. Probatum 2. Si Lutherani in Lu-
therana, & Calvinistæ in Calvinistica, & Ariani in fide Ariana sal-
uari possent, eo quod omnes saltem confuse credant in Christum;
Vnde tot lites & controuersie inter ipsos excitantur? Aut cur Lu-
therani excludunt Catholicos & Calvinistas & Arianos, & hi vi-
cissim illos? si enim quisq; per fidem in Christum saluari potest cur
tot persecutiones hæreticorum in Catholicos, tot effusiones sanguinis

In vna fi-
de Catho-
lica salus.

H h h h;

sicut

sicut modernis temporibus nulla pax, nulla tranquillitas. Neq̃ pro-
sunt testimonia allata Sacrae Scripturae pro pseudopoliticis in nota-
bili primò: non enim intelliguntur de Christo inconfuso sed distin-
ctè & in particulari, quoad præcipua Myſteria, quæ nobis reuelata
sunt. V. G. Cum Christus de seipſo dixit. *Ut omnis qui credit in ipsum.*
non pereat, locutus est ſpecialim de ſua Diuinitate. Itaq̃ non ſufficit
ſi credas in Chriſtū cōfuſè, ſed neceſſe eſt, vt credas in Chriſtū quate-
nus eſt Vnigenitus Dei filius. Quādo verò Apoſtolus dicit eſſe fūda-
mētū fidei, loquitur de præcipuis myſteris Chriſti diſtinctè cogno-
ſcēdis, nēpe de Diuinitate, de humanitate, de paſſione, de reſurrecti-
one &c. Secundū fundamentū omnes ſaluari poſſe qui credūt duo-
decim articulos in Symbolo Apoſtolorum comprehenſos, hoc ve-
rum eſt eum his limitationibus. 1. Si explicite credas 12. articulos,
ſecundum verum & legitimū ſenſum. 2. Si reliquos articulos qui
non ſunt in Symbolo vt minimū credas implicite, id eſt, ſi gene-
ratim credas, quod Eccleſia credit, & paratus ſis in particulari cre-
dere, quidquid ab Eccleſia credendum proponitur. 3. Si nullū ha-
beas errorem veræ fidei contrarium. 4. Si ſerues mandata Dei. Atq̃
hinc ſic arguo: Illi non poſſunt ſaluari in ſua fide, qui neq̃ explici-
te credunt 12. articulos Symboli, iuxta legitimū ſenſum, neque
parati ſunt alios credere, qui ab Eccleſia credendi proponuntur; ne-
que deponunt errores veræ fidei contrarios; neq̃ ſeruant mandata
Dei. Sed Lutherani, Calviniſtæ, Ariani, ſunt tales. Ergo in ſua ſecta
ſaluari non poſſunt. Minor probatur per ſingulas partes. 1. Non o-
mnes articulos in Symbolo credunt, nam illum articulum, *Deſcen-*
dit ad inferos, credere nolunt, vt non admittant plura eſſe loca, ſeu re-
ceptacula animarum poſt mortem niſi cœlum & infernum, quare
Calvinus hunc articulum *Deſcendit ad inferos*, ita explicat, *deſcendit*
in ſepulchrum. Sed quā impudenter, nemo eſt qui nō aduertat, quia
præceſſit articulus fidei de ſepultura, *Mortuus & Sepultus*. En Euan-
gelicum, ſicut ſe appellat Calvinus, quā longe diſceſſit ab Euan-
gelio. Deinde non credunt hunc articulum, *Sanctam Eccleſiam Catho-*
licam, vt ſequenti Concluſione declarabitur. 2. Non ſunt parati cre-
dere ali-

Rationes
quod hæ-
retici non
ſaluabun-
tur.

Non cre-
dunt Sym-
bolum A-
poſtolo-
rum.

Calvinus
falſo ſe ap-
pellat E-
uangelio-
cum.

dere ali-
propon-
fide ve-
luminia-
trarios,
ſupra di-
mant, ſe-
runt, p-
D
alie vt
non ad-
ducunt.

Q
uenit d-
Chriſtia-
articulo-
tur 2. E-
Eccleſia-
& Apoſ-
quia qui
contra.
Nicæne
Eccleſiam
eſt in iu-
tholica.
Vnitatē
ſtum cr-
pheta p-
Apoſtolo-
Prætere-
vna ratio-
nimant
brorum
ſpirium

dere alios articulos, qui à Sancta Ecclesia Catholica ad credendum proponuntur, imò potius Ecclesiam veram calumniantur, quasi à fide vera defecerit, & adultera facta sit. quod est mendacium & calumnia, vt infra patebit. 3. Nolunt deferere errores veræ fidei contrarios, vt de Sacramentis, de Inuocatione Sanctorum, de quibus supra dictum est. Deniq; præcepta Decalogi non seruant. imò affirmant, seruari non posse, in quo partim suæ malitiæ prætextum querunt, partim accusant Deum, quasi impossibile à nobis exigat.

Dico 2. Sola Fides Christiana Catholica, Romana, est vera; alia vt Lutherana, Caluinistica, Ariana sunt falsa, erronea, & quæ non ad vitam æternam, sed ad damnationem æternam animas perducunt.

Sola fides
Romana
vera.

Quòd fides Christiana Catholica sit vera, Probat. 1. Cui conuenit definitio veræ fidei est fides vera. Sed fidei Catholicæ, Christianæ, Romanæ, conuenit definitio fidei veræ, vt constat ex articulo 1. huius Quæst. Quæsit. 2. Ergo est hæc sola vera. Probat. 2. Eadem sunt notæ veræ fidei, quæ veræ Ecclesiæ. Sed veræ Ecclesiæ sunt quatuor notæ, nimirum vt sit Vna, Sancta, Catholica, & Apostolica. Ergo & fidei veræ sunt eadem notæ. Maior patet, quia quilibet admittet ibi esse veram fidem, vbi est vera Ecclesia, & è contra. Quòd autem veræ Ecclesiæ sint 4. notæ, patet ex Symbolo Nicæno, vbi dicitur, *Credo Vnam, Sanctam, Catholicam, & Apostolicam Ecclesiam.* Dicitur vna Ecclesia. Quòd debeat esse vna, definitum est in iure *cap. Firmiter. §. vna verò est, de Summa Trinitate, & fide Catholica.* Et in Canticis c. 6. dicitur, *Vna est columba mea, &c.* Hanc Vnitatē significauit inconsutilis illa Christi tunica, quam qui Christum crucifixeunt milites, non scindendam, sed iuxta id, quod Propheta prædixerat, sortem super eam mittendam esse centuerunt. Et Apostolus ad Eph. 4. inquit, *Vnus Dominus, vna fides, vnum baptisma.* Præterea multis de causis Ecclesia dicitur vna: Primò, Ecclesia est vna ratione principii vitalis, sicut membra hominis ab vno spiritu animantur, hæc ratione Ecclesia est vnum corpus, diuersitate membrorum compactum, iuxta illud 2. ad Corinth. 4. *Habentes eundem spiritum fidei.* 2. Ratione ordinis omnium membrorum ad vnum caput. 3. Ra-

Notæ veræ
fidei, &
Ecclesiæ.

Vna Ec-
clesia.

Cur dici-
tur vna.

put. 3. ratione connexionis omnium membrorum adinuicem, quoad mutuas, & in commune bonum, & in vnum finem conspirantes, licet in se diuersas operationes habeant. 4. ratione connexionis omnium in charitate. 5. Per connexionem membrorum externam, hoc est per externam Sacramentorum communionem, & vniuersum religionis vsum, in cultu & Sacramentis constitutum: iuxta illud Apost. 1. Corinth. 10. *Omnes vnum corpus sumus qui de vno pane participamus.* Sed hæc omnia prædicta, fidei Catholicæ conueniunt: Ergo fides Catholica est vna.

Cur Paulus reprehendit Petrum.

Dices 1. Fides Catholica ab initio admittebat concertationes, & dissidia, nam Petrum reprehendit Paulus ad Galat. 2. & à Paulo discessit Barnabas Act. 15. Ergo fides ab initio Ecclesiæ non fuit vna. Respondeo quod illa reprehensio Petri erat fraterna, non contentiosa, qualis modò est hæreticarum sectarum, quæ inuicem scriptis se lacerant, calumniantur, & se mutuo condemnant. Et vt Tertulianus docet, non errorem, sed dissimulationem Petri arguebat Paulus. Discessio verò barnabæ à Paulo, non fuit in materia doctrinæ.

Dices 2. Sancti PP. in rebus grauissimis, inter se dissentiebant. Deinde de doctrina fidei altercantur Thomistæ, & Scotistæ. Ergo non est vnitas fidei.

Qualis dissensio inter Patres & Scholasticos.

Respondet Sanctos PP. de rebus nondum definitis contrarium sensisse, & definitionem Ecclesiæ expectasse. Scholastici verò quando diuersas opiniones sequuntur, verum est in dogmatibus nondum definitis ab Ecclesia, & hoc licet sapere, quod tamen pertinaciter non defendunt, sed tantum probabiliter asserunt, & hæc acris defensio non soluit vnitatem fidei, sed potius adiuuat, & Veritatem illustrat.

2. Nota Ecclesiæ, & fidei.

Cur dicitur Sancta

Secunda nota Ecclesiæ est, & consequenter fidei, vt sit Sancta, illa enim est Ecclesia, & consequenter fides vera quæ est Sancta. Sed talis est sola Ecclesia Catholica Romana, & consequenter fides. Porro fides & Ecclesia, dicitur Sancta à meliore sui parte, quia pluri mos in se habet iustos, & Sanctos, itaque per Synædochen Ecclesia Sancta dicitur propter iustos. Quod indicat S. Chrysost. homil. 13

mil. 1. oper
gno tale qui
atort. in
Catholica in
tem nemo im
dixerit S. C
tè demonst
fitare possi
Catholica
mirabili,
sunt, & ad
ca, dicitur
quiatu pra
valere vni
si iudex, i
dò fracta

Tert
est, vniue
gentes to
sola Eccl
rur, quia
illud Pfal
minos terr
Conuerter
Catholic
xerunt, &
& conue
corum;
cam, sed
zizania,
phemeto
uincis si
Anglia,
Sancti M

mil. i. operis imperfecti in Matthæum, cum ait. Quo modo tunc in re-
gno Iudæ quidam reges extiterunt peccatores. quidam autem mediocriter pec-
catores. in regno autem Israel nemo regum inuentus est iustus: sic in Ecclesia
Catholica inueniuntur quidam Episcopi boni & peccatores, in hæresibus au-
tem nemo inuenitur omnino rectus, sed omnes peruersi. Quod quam verum
dixerit S. Chrysost. Sectæ Calvinistarum, & Lutheranorum aper-
tè demonstrant, nullum enim Sanctum ab exordio earum demon-
strare possunt, qui vitæ sanctitate, & miraculis claruerit. At in fide
Catholica, & Ecclesia, quot millia Sanctorum vitæ Sanctitate ad-
mirabili, & miraculis clara demonstrantur, & nostris temporibus
sunt, & ad finem mundi erunt. Deinde Ecclesia & fides Catholi-
ca, dicitur Sancta à sua firmitate, quâ nihil firmitius, nihil est fortius
quâ supra firmam petram ædificata est, quam neq; portæ inferi præ-
ualere vquam, & euertere poterant, neq; vlli hæretici, neq; peruer-
si Iudæi, neque tyranni gentiles, quorum persecutionibus, non mo-
dò fracta est, verumetiam magis confirmata, & corroborata.

Tertia nota Ecclesiæ, & fidei Catholicæ est, vt sit Catholica, id
est, vniuersalis, & quoad loca, & quoad tempora, quæ per omnes
gentes toto orbe diffundatur, & omnia tempora complectatur. Sed
sola Ecclesia Catholica, & fides, est talis. Ergo &c. Minor proba-
tur, quia Ecclesia Catholica per vniuersum orbem est diffusa, iuxta
illud Psal. 2. Dabo tibi gentes hereditatem tuam. & possessionem tuam ter-
minos terræ. Et Psal. 18. In omnem terram exiit sonus eorum. Et Psal. 21.
Conuertentur ad Dominum, vniuersi fines terræ. &c. Ad Ecclesiam enim
Catholicam omnia hominum genera, & vniuersæ nationes conflu-
xerunt, & modò adhuc ex gentibus in America quotidie confluunt
& conuertuntur; qualem vniuersitatē non habet vlla secta hæreti-
corum; quis enim eorum fuit in Asia, quis modò currit in Ameri-
cam, sed solum in quibusdā regnis, & prouinciis Europæ seminant
zizania, inter triticum, quæ vtinam eradicentur, ne nomē Dei blas-
phemetur. Nec refert quod fides Romana, modò in aliquibus pro-
uinciis sit suffocata, sed tamen ibi multò tempore fuit, vt in tota
Anglia, & in tota Germania, Dania, Suecia, in quibus regnis multi
Sancti Martyres, & Confessores, & ipsi met Reges floruerunt. Quod

Est sancta
à sua fir-
mitate.

Tertia no-
ta Eccle-
siæ.

Ecclesia
Romana
vniuersa-
lis.

Luthera-
norum &
Caluinista-
rum fides
à quanto
tempore.

autem Ecclesia Catholica vniuersalis quoad tempora in fide, & doctrina fuerit, inde colligitur, quia eandem nos Catholici fidem profitemur, quam Apostoli prædicarunt, & successores eorum. Et in nostra Polonia eandem fidem retinemus, quam nobis prædicauit Sanctus Adalbertus, ut constat ex antiquissima illa cantione, quam ipse composuit, & tradidit Polonis, vulgò dicta *Bogorodzica* &c. Ergo fides Catholica pertinet, ad omnia tempora, & semper fuit, & erit vsq; ad finem mundi. Caluinistarum verò, & Lutheranorum, ante centum & aliquot annos vbi fuit? Certè ante centum, & annos, aliquot Caluinisticam fidem, & Lutheranorum non fuisse, apertè demonstrant templa magnifica, & altaria in ipsis erecta, monasteria nobilissimè extructa. Monasteria enim vtriusq; sexus manifestant, varios ordines Religiosorum floruisse, quæ omnia hæretici despiciarunt, altaria defecdarunt, tabernacula SS. Sacramenti profanarunt, scopas quæ meis oculis vidi in eis asseruantes, monasteria in vsum profanum conuerterunt.

Obiiciunt 1. Hæretici, Ecclesiam, & fidem veram defecisse, non subitò quidem, sed sensim & à Luthero, & Caluino istum defectum deprehensum fuisse.

Ecclesia
tota errare
non potuit.

Respondéo mirabile est, fidem & Ecclesiam defecisse, aiunt, eum tamen; nec locum, nec tempus istius defectionis indicare possint. Nam licet certum sit, aliquam partem Ecclesiæ, id est aliquos Christianos errasse posse, & se ipsa errasse, errauit enim Arius negans Christi Diuinitatem, errauit Macedonius negans Spiritus S. Diuinitatem, errauit Nestorius asserens duas in Christo personas; errarunt Pelagiani negantes peccatum originale, & necessitatē gratiæ, errarunt, & multi alii. Non tamen errauit tota Ecclesia, Christi, seu tota multitudo Christianorum quatenus ex pastoribus, & omnibus conflata est: quod affirmant saluè hæretici; Sed faciliè refelluntur. Primò ex Sacris literis. Isaia cap. 54. dicitur. *Noli timere, quia non confunderis, neq; erubesceris.* Vbi loquitur de Ecclesia Christi: confunderetur autem & erubesceret. Et inferius ver. 11. inquit. *Eccce ego sternam per ordinem lapides tuos, & fundabo te in Sapphiris, & gemam lappidem propugnacula tua, & parietes tuos in lapides sculptos.* id est,

ego ita

ego ita fundabo, & stabiliam te, vt tempestate conuelli non possis: ita muniam te portis, & propugnaculis, vt futura sis inexpugnabilis. Et ver. 17. *Omne vas quod factum est contra te, non dirigetur, & omnem linguam resistentem tibi, in iudicio condemnabis.* Id est, omnes aduersarii quos diabolus contra te excitabit, non habebunt successum: & omnes hæreticos, qui tibi resistent in causa fidei, ac religionis, de errore conuictos condemnabis. Confirmatur ex verbis Christi Domini Matth. 16. *Portæ inferi non præualebunt aduersus eam.* Et Matth. 28. *Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus, vsq; ad consumationem seculi.* Id est, Ego adero vobis & successoribus vestris, vsque ad finem mundi. Ego inquam adero, qui dixi. *Non relinquam vos orphanos.* Sed audiamus S. August. lib. 1. de Symbolo ad Catechumenos cap. 6. ubi ait. *Ipse est Ecclesia Sancta, Ecclesia vna, Ecclesia vera, Ecclesia Catholica, contra omnes hæreses pugnans. Pugnare potest, expugnari tamen non potest. Hæreses omnes de illa exierunt, tanquam sarmenta inutilia, de vite præcisa. Ipsa autem manet in radice sua, in vite sua, in charitate sua, Portæ inferorum non vincent eam.* Vbi manifestè loquitur de Ecclesia visibili, ex qua exeunt hæretici. Non enim exeunt ex invisibili, in qua soli prædestinati sunt, quia in ea nunquam fuerunt. Igitur ex sententia S. Augustini, Ecclesia visibilis, est vna, vera, Sancta, Catholica, quæ à portis inferorum vinci aut expugnari non potest. Cum igitur Ecclesia Christi non possit deficere, vel errare in fide propter peculiarem Spiritus Sancti assistentiam, quam Christus illi promissit, magna omnino debet esse eius authoritas, in negotio fidei, ac religionis. Quam authoritatem plurimi fecit S. Augustin. lib. Epist. Manich. cap. 5. dicens. *Ego Euangelio non crederem, nisi me Catholica Ecclesia commoneret authoritas.* Vnde hæc regula apud Catholicos est: nemo potest errare in fide, & in religione, qui sentit quod tota Ecclesia sentit.

Ecclesia
visibilis.

Obiicies 2. Non semper manebit fides Daniel. 9. *Deficiet hostia & sacrificium:* quæ authoritas confirmatur Matth. 24. *Futuram abominationem desolationis in templo.*

Respondeo authoritas Danielis loquitur de defectione Synagoga, sicut & ipse Christus Dominus describens destructionem

Hierusalem, dixit. Tunc qui in Iudæa sunt, fugiant ad montes, &c.

Q V A R T A Nota Ecclesiæ, & fidei veræ, est, ut sit Apostolica. Dicitur autem Ecclesia Apostolica, quia antiquam fidem, doctrinam, auctoritatem Apostolorum perpetuò sequitur; quod non modo facit, quando Scriptis Apostolicis expressam doctrinam retinet, verum etiam, & ea omnia, quæ per traditionem Apostolorum tradita sunt, iuxta illud Apost. 2. Thesal. *State, & tenete traditiones.* Et 1. ad Corinth. 11. *Cetera cum venero disponam.* Et in eodem loco inquit, *Laudo vos Fratres quod per omnia mei memores estis, & sicut tradidi vobis præcepta mea teneatis.* Deinde Ecclesia Apostolica dicitur, & consequenter fides; quia ab Apostolis cœpta, per omnes terras propagata est: ut enim Ecclesia, & fides sit vera, origine & successione debet esse Apostolica; nam hac successione omnes veteres tanquam argumento evidentissimo vti sunt ad Christi Ecclesiam ostendendam. Atqui sola Ecclesia Catholica Romana, est Apostolica quia antiquam fidem & doctrinam Apostolorum perpetuò sequitur. Frustra igitur Lutherani, Calvinistæ, & alii hæretici, Apostolicam doctrinam se iactant habere quos cum Tertulliano lib. de Marcionitis & Valentinianis n. 11. refutamus. Edant ergo origines Ecclesiarum suarum; euoluant ordinem Episcoporum suorum, ita per successiones ab initio decurrentem, ut primus ille Episcopus aliquem ex Apostolis, vel Apostolicis viris, qui tamen cum Apostolis perseverauerit habuerit authorem, & antecessorem. Hoc enim modo Ecclesiæ Apostolica sensus suos deferunt. Sicut Smyræorum Ecclesia habens Policarpum a Ioanne collocatum, refert; sicut Romanorum Clementem à Petro ordinatum, edit, proinde virg. & ceteræ exhibent quos ab Apostolis in Episcopatum constitutos Apostolici seminis traditores habeant. Conspiciant tale quid hæretici. Quid enim illis post blasphemiam inditum est? Sed & si consinxerint nihil promouebunt. ipsa enim doctrina eorum cum Apostolica comparata, ex diuersitate, & contrarietate sua pronuntiabit, neque Apostoli alicuius auctoris esse, neque Apostolici: quia sicut Apostoli, non diuersa inter se docuissent, ita nec Apostolici, contraria Apostolis edidissent; nisi illi qui ab Apostolis descuerunt, & aliter prædicauerunt. Hæc Tertulianus. Subsumo. Sed apud Lutheranos, & Calvinistas, & alios hæreticos nulla est Sacerdotum, & Episcoporum successio, neque legitima

4 Nota
Ecclesiæ,
& fidei veræ.

Cur dici-
tur Apo-
stolica.

Hæretici
non ab A-
postolis.

Authori-
tas Tertu-
liani con-
tra hære-
ticos.

legitima
de apost
Deo, iura
sti, ad se
oarent Sa
am hære
est Sacri
fæce vul
verbi. m
licet.

Vl
cæ Rom
fieri pot
ditum, v
tui nam
Cæ uinus
refert cu
mortuo
nus Cop
vult. cre
Richard
quod cred
libus sign
Sed Deu
C
tot sent
tholic
III

legitima ordinatio Sacerdotum, præterquam, si qui à Catholica fide apostatauerunt; qui tamen o quales sunt Sacerdotes, qui fidem Deo, iuramentum, & votum fregerunt, & superbia, ac luxuria ducti, ad sectam hæreticorum transierunt. Sicut igitur eorum templarent Sacrificio, ita Sacerdotio sunt destituta. o egregiam Ecclesiam hæreticorum, in qua nullus Episcopus, nullus Sacerdos, nullum est Sacrificium, in qua cuius de cerdonibus, & tutoribus, vel de sæce vulgi, illotis (vt aiunt) manibus ad Sacramentorum, & ad verbi ministerium citra vocationem vllam legitimam accedere licet.

Vltimo probatur veritas, & vnitas fidei, & Ecclesiæ Catholice Romanæ quia talibus miraculis est confirmata, quæ nõ nisi à Deo fieri potuerunt, vt est resuscitatio mortui. Sed à sæculo non est auditum, vllum hæreticum impetrasse resuscitationem alicuius mortui. nam nil de viuis faciunt mortuos, non de mortuis viuos, sicut Caius fecisse legitur apud probatissimos authores. Et Lindanus refert cuidam ministro Lutherano id euenisse, qui volens ex fideo mortuo facere viuum, ex viuo verè fecit mortuum, quod & Alanus Copus lib. 6. dialog. refert. Merito igitur S. Augustinus lib. de vtilit. credendi. c. 17. dicit. *se teneri in Ecclesia vinculis miraculorum.* Et Richard. de S. Viçlore. lib. 1. de Trinit. c. 2. dicit. *Domine si error est quod credimus, à te decepti sumus. nam ista (quæ credimus) tantis, & talibus signis, & prodigijs confirmata sunt: quæ non nisi per te fieri potuerant.* Sed Deus non potest esse falsus testis, vt dictum est Articulo 2.

Cum igitur apud hæreticos nulla sit vnitas, quia quot capita, tot sensus, nulla Sanctitas, vt dictum est, neque fides eorum sit Catholica, sed in vno tantum angulo, neq; Apostolica, vt probatum est, consequenter falsa, & erronea, Dominus illuminet eos, vt à falsa ad veram, ab erronea ad rectam fidem redeant, in qua sola est salus.

Miraculis
confirma
ta est fides
& Ecclesia

Nota di-
cta DD.

Q V Æ S T I O III. De Vitiis oppositis Fidei.

Vitium oppositum fidei est infidelitas, cuius sunt tres species. Prima est Paganorum, qui nunquam fidem veram susceperunt. Secunda est Iudæorum, qui fidem Christi promiserunt ante aduentum eius, quem existimant falso, nondum aduenisse. Tertia Hæreticorum, qui in veritate fidem receperunt in Baptismo, sed ab illa defecerunt, & ad hanc, Schisma, & Apostasia spectat;

De his igitur in præsentī questione inquirendum est, quæ diuiditur in 4. Articulos, in quibus sequentia inquirentur.

1. Verum Infideles cogi possint ad fidem.
2. De Iudaismo, & de perfidis Iudæis.
3. De Hæreticis, & hæresi.
4. De Schismate, & Apostasia.

A R T I C V L V S I.

Verum infideles possint cogi ad fidem.

Infideles
duplices.

Nota 1. Infideles sunt in duplici differentia: quidam enim sunt infideles, qui subditi sunt Ecclesiæ directè, ratione iurisdictionis, & potestatis spiritualis, & isti sunt illi infideles, qui post susceptum baptismum à fide Christiana descuerunt, vel in paganismum, vel in iudaismum; vel in hæresim, vel in apostasiam inciderunt; Alii sunt infideles, qui non sunt subiecti potestati spirituali Ecclesiæ directè, sed indirectè tantum, ut sunt illi, qui nunquam baptizati fuerunt.

Nota 2. Infideles quidam sunt negatiui, qui nunquam aliquid

quid de fide
audiuerunt
dubio d
verò nega
eramentis
uis, vel il
uari posse
Deus illis
fidelem,
qui eum
uus, prop
les positu
fidelium,
ptismo ne
necessitat
Non
an absolu
enda. 2.
dum.

Die
dem susce
fides & S
hui profu
susceptio
voluntari
ret sibi vi
definit
re post mo
possunt a
Die
ad fidem
ralis. Pat
eitur. Pra
Et in hoc

quid de fide audierunt: quidam sunt positivi, qui de fide Christi audierunt, illi tamen se obstinate opponunt, & tales omnes sine dubio damnabuntur, ut sunt Iudæi peruersi, & hæretici. Infideles verò negativi, qui nullam notitiam de Deo habuerunt, neq; de Sacramentis quidquam audierunt, sicut si aliqui essent nutriti in sylvis, vel illi adulti, qui nullam Dei notitiam habere potuerunt, saluari possent, si legem naturæ seruarent, sine Sacramentis, vel certe Deus illis se manifestaret per Angelum, vel per aliquem hominem fideliem, sicut misit ad Cornelium S. Petrum, ut habetur Act. 10. qui eum fidem docuit. Vnde nullus infidelis negatiuus. ut negatiuus, propter solam infidelitatem condemnabitur, ac omnes infideles positivi, propter suam infidelitatem peribunt. De parvulis infidelium, eadem est ratio, quæ de parvulis Christianorum, qui sine baptismo non saluantur, nam baptisimus parvulis est necessarius in necessitate mediæ ad salutem, & præcepti.

Infideles
negativi,
& positivi

Infidelis
negatiuus
saluabitur

Nota 3. In hac difficultate tria sunt videnda. Primum est, an absolute fideles cogi possint ad fidem, & Sacramenta percipienda. 2. An liceat in aliquo casu; 3. Quid sit de facto obseruandum.

Dico 1. Absolute, & simpliciter, nemo cogendus est, ad fidem suscipiendam veram. Ratio est. Tum quia absolute loquendo, fides & Sacramenta, non possunt conferri alicui inuito: quia illi nihil prosunt, Et hoc probat S. Thomas. 2. 2. q. 10. art. 8. Tum quia susceptio fidei ordinatur ad salutem, & meritum, ideo debet esse voluntaria; quia Deus dedit homini liberum arbitrium, ut eo eligeret sibi vitam, & mortem. Tum quia Concil. Tolet. 4. c. 56. id definit: & ipse Christus Dominus in Euangelio dixit. *Qui vult venire post me, abneget semetipsum. &c.* Ergo infideles omnino inuiti, non possunt ad fidem cogi.

Nemo ab
solute co-
gendus est
ad fidem.

Dico 2. Non potest Princeps Christianus, infideles cogere ad fidem veram suscipiendam, minis, & terroribus mortis corporalis. Patet ex cap. de Iudæis d. 45. ex Concil. Tolet. citato; ubi dicitur. *Præcipit Sancta Synodus, nemini deinceps ad credendum vim inferri. Et in hoc sensu est vera opinio S. Thomæ: & in hoc sensu Concil.*

Minis
mortis no-
possum
cogi.

Tolet.

Tolet. non recipit, inò relicto istud, quòd Catholicus alioqui Rex Sisebutus Iudæos sub pœna capitali coegerat ad fidem.

Potest co-
gi infide-
lis ad fi-
dem exi-
lio.

Dico 3. Princeps Christianus, potest compellere infideles ad baptismum, per minas, & terrores mortis civilis, & ad conseruandum baptismum postea, susceptum. V. G. potest Princeps fidelis præcipere, vt quilibet infidelis, aut baptizetur, aut civilem mortem patiat exulando à ditionibus suis. Ita D. Subr. in 4. d. 4. q. 9. n. 2. dicens, *Crederem religiosè fieri si cogentur minis, & terroribus ad suscipiendum Baptismum, &c.* Probat 1. Ex duobus malis minus est eligendum: licet igitur sit malum, quòd infidelis suscipiat Sacramentum in peccato mortali, & fiat irreuerentia Sacramento, tamè maius malum est, infideles obseruare suam legem illicitam impunè & fidei contumeliam inferre; est enim maior irreuerentia, & maius Sacrilegium, ideò cum de duobus malis minus sit eligendum, melius est, eum cogere ad seruandam fidem, & suscipiendum Sacramentum, quàm quòd impunè seruet fidem suam illicitam: nā sicut apostata à fide, possunt cogi ad fidem, ne nomen Domini blasphemetur, & fides quam susceperunt, contemptibilis reddatur. Ergo infidelem, qui nunquam fuit fidelis, licitum est cogere ad fidem, quando sunt debitæ circumstantiæ, & cautelæ, ita vt illi postea cogantur obseruare fidem Christianam. Quando verò Concilia dicunt, ne cogantur infideles ad suscipiendam fidem, sed tolerantur, loquuntur, si non seruentur debitæ cautelæ. 2. Probatur, Dato quòd infideles, & Iudæi non ex corde conuerterentur, nec si de sincero corde susceperent, tamen cum sperari posset futurum, vt eorum filii, post tertiam, vel quartam generationem, futuri sint veri Christiani, hoc commodum, non videtur esse negligendum. 3. cogere aliquem ad id, ad quòd est obligatus, non est simpliciter malum, neq. ex genere. Sed infideles post promulgationem Euangelii, tenentur ad suscipiendum Euangelium. Ergo non est malum simpliciter illos cogere ad seruandum Euangelium, præsertim quādo non sequitur maius inde malum, nec tollitur maius bonum. 4. Non licet velle malum per se, tamen per accidens velle malum, non est illicitum. Sed Princeps cogens infidelem ad suscipiendam fidem

1. Ratio.

2. Ratio.

3. Ratio.

4. Ratio.

Idem, per
ex præcepto
evidens vult
Ergo non e
Confirmatu
nos centum
spania; cur
fliani, & c
dos Iudæo

Obi
na. Sed co
gi à Principi
cramenta
Responde
eueniant bo
tur. 6. duo
cessario est
non esse pe
mala, qu
Principes
Sacramen
malum:
nentur co
mulgatio
est malum
præcepto
quod est
damnant
& blasphem
inuit, ne
Christi su
aliquid e
stantia, se
non coact

Fide m, per se vult bonum, scilicet conuersionem infidelis, ad quam ex præcepto Dei, post promulgationem Euangelii tenetur, per accidens vult eorum peccatum, s. non consensum, & Sacrilegium. *Exemplo!* Ergo non est illicitum cogere infideles ad suscipiendum baptismum. Confirmatur ex facto Regis Hispaniarum Ferdinandi qui ante annos centum Iudæos, qui non baptizarentur, iussit excedere ex Hispania; cuius exemplum utinam sequantur omnes Principes Christiani, & eos ex suis regnis pellant, vel ad fidem compellant, perfidos Iudæos, & alios infideles.

Obicit I. Galet. Non sunt facienda mala, ut inde veniant bona. Sed cogere infideles ad fidem, est malum. Ergo non debent cogi à Principibus. Minor patet, quia Sacrilegium est suscipere Sacramenta inuoluntariè. Ergo non possunt cogi infideles ad fidem. Respondeo Quòd cum hac propositione, *Non sunt facienda mala, ut eueniant bona*, stat hæc alia: *Ex duobus malis minus est eligendum, ut traditur. c. duo mala d. 13.* Cum igitur ex duobus malis, si alterum necessariò est eligendum, ratio suadet minus eligere, & consequenter non esse peccatum, minus malum eligere. In proposito hic sunt duo mala, quorum alterum necessariò sequitur; vel enim facere debent Principes, ut infideles impunè obseruent legem, vel ut suscipiant Sacramenta, & fidem veram: quod igitur ex istis duobus sit maius malum: certè maius est malum, ut seruent suam legem, quia tenentur colere Deum verum, & fidem Christi acceptare, post promulgationem Euangelii sub præcepto. Ergo seruare legem illicitum est malum ex genere, & maximum peccatum, oppositum primo præcepto Decalogi: deinde habet annexum damnum maximum, quod est damnatio suorum filiorum, qui in ea lege educantur, & damnantur: præterea habet annexas contumelias legis Euangelicæ, & blasphemias, non ferendas. Cogere verò ad fidem suscipiendam inuitè, non est peccatum ex genere, quia infideles tenentur fidem Christi suscipere, & illam obseruare. Ergo non compelluntur ad aliquid ex suo genere illicitum, & malum, sed solum ex circumstantia, scilicet ex modo, quia deberent fidem suscipere voluntariè, non coactè. Breuiter ergo Respondeo ad argum. in oppositum. Non

Ex duobus malis minus eligendum

Cur possint compelli ad fidem.

Kkk

sunt

sunt facienda mala, ut eueniant bona. Distirguo non sunt faciendae mala maiora, ut eueniant bona minora, concedo: non sunt faciendae mala minora, ut eueniant bona maiora. nego.

Obiiciunt 2. Nemo potest cogi ad fidem, quia voluntariè suscipitur. Ergo Tum quia Christus Dominus dixit Apostolis, *Predicate Euangelium*, non autem minis, vel terroribus inducite gentes. Ergo.

Ad fidem
internam
nemo po-
test cogi

Respondeo Ad fidem intrinsecam & internam, concedo neminem posse cogi, ad externam nego, seu quoad actus externos, potestantes fidem interiorem; Vnde D. Subtilis non dixit, infideles cogendos esse ad fidem, sed cogendos esse ad suscipiendum baptismum, qui est actus exterior protestatiuus fidei, licet ipsi intrinsecus hanc fidem non habeant, quod est minus malum, quam quoad actu interno, & externo blasphement fidem. Ad aliud dico, quando Christus Dominus misit discipulos ad predicandum infidelibus negatiuis, isti non sunt cogendi minis, at bene infideles positui, terroribus cogendi à Principibus, quorum iurisdictioni, & potestati subsunt temporali.

Concil.
quid vo-
luit.

Obiiciunt 3. Ecclesia nunquam decreuit, sed potius prohibuit, cogere infideles ad suscipiendum baptismum inuitè, ut constat ex Conc. Toletano. Ergo non sunt cogendi infideles ad Baptismum. Respondeo Ideò istud decretum factum est in Toletano Concilio, quia vult modum ordinarium seruari, circa infideles, non autem extraordinarium, praesertim si cautelae debitae non adhibeantur. Quare laudat Regem Sessibutum, & eum religiosissimum appellat.

Principes
possunt
baptizare
infantes
infideli-
um.

PETES An paruuli infidelium. & Iudeorum, inuitis parentibus sint baptizandi?

Respondet D. Subt. in 4. d. 4. q. 9. n. 2. Possunt Principes baptizari facere filios infidelium subditorum, etiam inuitis parentibus, modò prouideant ne maiora mala inde sequantur, nimirum, ut non cedat ille baptismus in contumeliam fidei Christianae, & ne nutriantur in errore parentum. Probat. 1. D. Subt. quia Princeps debet zelare pro dominio Dei, quod habet in paruulos, ut baptizentur, & ei seruiant, & compescere subditos abutentes suo subordinatione.

ordinato dominio in contrarium. Rector enim Reipublicæ semper debet cogere subditum, obedire potius superiori Domino, quam inferiori, quando inferior Dominus præcipit contra legem, & præceptum Superioris Domini. Sed parentes infideles, dum nolunt filios suos baptizari, agunt contra ius Diuinum, & potestatem Dei, quam Deus habet in filiis illis: nam Deus directè præcipit, ut omnes homines, & quicumque paruuli baptizentur, quando igitur parentes non permittunt filios suos baptizari, opponunt se directè potestati superiori. Ergo Principes tenentur facere, ut præceptum, & potestas Dei obseruetur, & potestas inferior negligatur, quod dum faciunt, non agunt contra iustitiam, neque contra ius naturæ, quia in tali casu non obligat ius naturæ, neque patrium. Atque hinc sequitur præceptum legis Euangelicæ, non esse contrarium legi naturæ, Pater enim debet curare salutem filii: quando ergo aliquis cogit Patrem, ut filium baptizet, cogit ipsum obseruare præceptum naturæ, non autem violare ius naturæ, nunquam enim lex Diuina, contraria est legi naturæ. Neque vlla sit iniuria parentibus, quando aliquid ordinatur contra voluntatem parentum, quia hoc est ordinatum à Deo remedium pro salute paruulorum; neque requiritur intentio eorum, vel parentum ad baptismum, ut sit validus, monet tamen D. Subt. loco citato, ut Principes adhibeant cautelas, ut religiose sic baptizati educantur, vel ne parentes prius cognoscentes hoc futurum occidant filios: neque Principes id facientes usurpant sibi potestatem supernaturalem, sed facta determinatione, quod hoc liceat, possunt hoc facere, rectè, & religiose: priuata autem personæ id facere non possunt, quia multa incommoda inde sequerentur, nam non religiose educarentur, &c.

Cur principes id facere possint.

Priuata personæ non possunt.

QVÆRES.

Quid sit Paganus, & Paganismus.

Nota Pagani appellantur iidem, qui gentes seu Ethnici, seu idolorum cultores, eo quod idola colant. Dicti autem sunt Pagani à pagis, seu villis, in quibus sua simulachra, seu idola colere, & sacra superstitiosa exercere solebant.

Pagani qui.

K k k a

Dico r.

Dico 1. Pagani dicuntur, qui quomodocumq; peccant contra fidem, quam nunquam promiserunt, quam tamen tenentur amplecti ex præcepto fidei. Constat ex dictis.

Paganis-
mus.

Dico 2. Paganismus priuat perfectione fidei debita, ex præcepto fidei: & hic differt à Iudaismo, quia Iudaismus priuat perfectione debita, non solum ex præcepto fidei, sed etiam ex simplici promissione. Ex quo sequitur Christianum, qui recedit à fide Catholica, & accedit ad sectam Iudæorum committere duplex peccatum, necessariò explicandum in confessione: committit enim peccatum hæresis, seu apostasiæ, recedendo à fide, quam solenniter professus est, & committit peccatum Paganismi, vel Iudaismi amplectendo hanc, vel illam sectam: hæc autem peccata sunt specie diuersa. Ergo. Vide Bonac. circa primum Decalogi præceptum. diss. 3. q. 2. p. 7.

PETES *An Pagani ex Christianorum ditione, expelli possint?*

Respondent multi graues DD. affirmatiuè, & posse Principes in suis Regnis, vel prouinciis, eas conditiones apponere, vt si manere velint, fidem Christianam amplectantur, sin minus, vt venditis omnibus suis bonis quo velint discedant, ad idq; inducæ, & certum deliberandi tempus eis concedatur; & ita de facto egisse, Ferdinandum V. Hispaniæ Regem cum Saracenis, & Iudæis, dato eis quadrimestri spatio. Et Iustinianus Imperator, similem legem tulit in hæreticos. Ratio est, quia in hoc simpliciter violentia nulla infertur eis, sed libera optio datur, alterutrum eligendi, & peccata, quibus impiè contra Christum peccant, merentur, vt propterea expellantur, non potest tamen eos Princeps expellere, & omnibus possessionibus priuare, sed permittere, vt suas possessiones vendant. Præterea infideles à Principibus Christianis quibus subiecti viuunt, possunt compelli, vt eas leges quæ ad Reipublicæ bonum, & pacem spectant, obseruent, ne V. G. frumenta exportent, vel pecuniam ex Regno. Similiter possunt adigi, vt vnum Deum colant, & idolorum cultum abiciant, & hoc dicitur in Coneil. V. Carthagin. can. 15. & multi Imperatores sana Idolorum, vel claudi, vel omnino dirui mandabant. Cæterum Christiani prohibentur priua-

tr author

et auctoritate infideles inuadere, vel eorum bona diripere. l. Christi-
fianis cap. de Paganis.

PETES 1. An omnia opera infidelium sint peccata?

Dico 1. Certum est illud quod in Trident. definitur Sess.
6. c. 7. Si quis dixerit, opera omnia, quæ ante iustificationem sunt, quacunq[ue]
ratione facta sint, verè peccata esse, vel odiū Dei mereri, anathema sit. Quod
dicitur contra Luther. & Calvinist. qui dicunt, omnia peccatoris
opera, mereri odium Dei, ac proinde supplicium æternum, ex eo
quod ipsa persona peccatoris, sit inimica, & ingrata Deo, Deum ta-
men pro sua bonitate, ea non imputare culpæ, neq[ue] pœnæ:

Dico 2. Quando Sancti PP. opera infidelium peccata esse di-
cunt, ut S. August. sæpè, & alii, solum docent contra Pelagianos,
actiones vniuersas infidelium, quantumuis honestas, & laudabiles
in genere moris, esse in peccato, vel cum peccato, non quòd omnia
opera eorum sint peccata, cum pleraq[ue] fiant ob honestum finē, sed
quòd ad æternam beatitudinem non sunt proficua, quæ in peccato
mortali sunt.

Quid si petas, an infideles errantes in fide peccent? Respondeo error
infidelium circa res fidei est peccatum. Primò quando possunt ha-
bere sufficientem notitiam fidei Christianæ, tunc enim si persistant
in suis erroribus mortaliter peccant, tales sunt peruersi Iudæi, &
Scythæ in Lithuania, qui de fide sæpè audiunt, & tamen fidem re-
cipere nolunt: quòd si nullam notitiam haberent, non peccarent,
credendo aliquid contra fidem. Secundò quando lumine rationis
cognoscere possunt id, quod fides nostra docet: quare qui plures
Deos tenent, vel qui creaturas Deos putant, easq[ue] colunt, à pecca-
to graui non excusantur, quamuis de fide nostra nihil audiuerint:
sicut etiam non excusantur, quando præcepta Decalogi transgre-
diuntur; quia hæc omnia ratione naturali, cognosci possunt.

PETES 2. An Christiani possint effici serui Paganorum?

Dico 1. Pagani, qui sunt subditi principibus Christianis nō
possunt habere Christianos seruos; etiamsi illos Christianos pro ser-
uis emerint, talibus enim seruis Ecclesia concessit libertatem, ut
possint fugere ab ipsis.

Opera bo-
na infide-
lium non
sunt pec-
cata.

Cur opera
infidelium
à PP. di-
cuntur
peccata.

Infideles
quando
peccant
errantes
in fide.

Christiani
non de-
bent esse
serui infi-
delium.

kkkk

Dico 2.

Possunt
Christiani
ab infide-
libus fuge-
re.

Dico 2. Christianis bello iniusto captis, qualia sunt omnia bella Turcarum, & Saracenorum contra Christianos, contra quos ideò pugnant, ut religionem Christianam deleant: & si ab eis in seruitutem sint redacti, licitum est eis fugere, & ad Christianos redire. Ratio est, quia seruitus non nisi bello iusto induci potest: Sed Turcæ, & Saraceni pugnant contra Christianos non habent bellum iustum ut probavi in *Æquilibrio Iustitiæ. disp. 2. q. 3. 4. 4.* Præterea Christianis in tali casu periculum subuersionis imminet. Ergo.

Dico 3. Christianis captis in bello, quod Ethnicici contra eos, etiam iuste gerunt, licitum est fugere, si eis probabile periculum subuersionis impenderent, eo quod à dominis ad fidem deferendâ sollicitarentur: verum & hoc sublato, possunt ad suos fugere, si id aliquo modo possint facere, nullam tamen dominis suis in eo vim inferendo; necessaria tamen ad fugam auferre possunt. Vide *Couarruiam, primo variarum resolut. c. 2. & 7.*

ARTICVLVS II.

De Iudaismo, & perfidis Iudæis.

Iudæi ho-
stes Chri-
stianorum

Cum peruersi Iudæi sint hostes infestissimi, veræ Religionis, & fidei Catholicæ, licet enim ante aduentum Christi Domini fuerit gens Iudæorum electa, & Deo dilecta, tamen mores quorundam non carebant maculis, ut constat ex Sacris literis, erat enim apud illos polygamia, libellus repudii, ex quibus omnis generis incommoditates oriebantur, quæ teste Christo Domino, ad duritiam cordis eorum fuerunt permixta: Similiter & vsura, respectu externorum, seu gentilium, permissiue tantum, ut docet S. Thomas 2. 2. q. 78. a. 1. ex capite 23. Deuter. deinde peiora introducebant iura, quibus inimicos odisse, & amicos tantum diligere præcipiebant, & actus internos adulterii, & homicidii, licitos esse putabât, &c. modernorum verò Iudæorum mores peruersos quibus omnes penè impune dediti sunt, quis enumeret? non enumerabo, sed solùm in præsentis Articuli indicabo mores aliquos ipsorum, & an Societate Christiani cum ipsis habere debeant, & an sint tolerandi in Regnis & Prouinciis Christianorum, quod per aliquot Quæsitæ expediam.

QVÆ.

Quin
Dico 1.
bum sensu
tis docum
blasphem
vnum De
in Iesum
se Messian
Sacras lre
siam profi
cisse in Be
tenuando
fecisse mu
les blasphem
profum ha
enim Pat
Genes. 4.
inquit. Si
veniat anim
occiderunt
& alii, qu
cerdotes e
nucit Theo
Synagoga
fundens, c
doratur, S
ut patet. li
perfidi Iud
id, in eunc
crucifigur
sima oua.
minant, &

QVÆRES PRIMO.

Quinam sint mores Iudæorum modernorum perfidorum?

Dico 1. Iudæi in religione, suaserunt obstinati, traditiq; in reprobum sensum, proindeq; ita Diuinæ in ipsis, continuò exardescentis documentum nobis exhibent evidentissimum. Probat 1. Sunt blasphemi in Sanctissimam Trinitatem, quam protervè negant, & unum Deum in essentia, & persona vnum, falsò affirmant. Deinde in Iesum Christum Dominum nostrum, negantes ipsum verum esse Messiam, & Deum verum negant, contra omnes Prophetas, & Sacras literas, quæ ipsum verum Deum, & hominem verumq; Messiam profitentur. Præterea miracula quæ ipse faciebat asserunt fecisse in Beelzebub Principe Dæmoniorum: Vel arte magica, vel extenuando dicunt, Eham, Eliseum, & alios Sanctos æquè magnæ fecisse miracula, sicut & Christum. Quæ omnia sunt intolerabiles blasphemix. Adhuc interfectores Christi fuere eumq; quasi leprosum habuerunt. Itaq; 53. Nos putavimus eum quasi leprosum. Hinc enim Patriarcha Iacob abominatus est filios tuos Simeon, & Levi. Genes. 49. Cum in spiritu prævidisset Messiam ab eis occidendum: inquit. Simeon, & Levi vasa iniquitatis bellantia, in consilium eorum non veniat anima mea, & in casu illorum non sit gloria mea, quia in furore suo occiderunt virum. Id est Christum, ut exponit S. Ambros. Origenes, & alii, quem præcipuè occiderunt, Scribæ de tribu Simeon, & Sacerdotes de tribu Levi. Hanc causam prætendit S. Ambros. eaq; cōtuit Theodosium Imperatorem, qui concesserat Iudæis ædificare. Synagogam Mediolani, palam in foro eum reprehendens, & confundens, quod scilicet in urbe, in qua Christus colitur, & crux adoratur, Synagogam Christi interfectoribus extruere concessisset, ut patet. lib. 5. Epist. 25. ad Theodosium. Nec refert, quòd moderni perfidi Iudæi non occiderint Christum Dominum, retinent tamen id, in eundem odium, & quotidie adhuc lingua eum blasphemia crucifigunt, velut nequitix hæredes, & malorum coruorum, pessima ova. Insuper Salvatoris Nostri, præ odio nomē nunquam nominant, & si fortè illud casu legere, vel sonare contingat, seiplos

Iudæi in
Religione.
obstinati.

Negantes.
Christum
esse De-
um.

Miracula
calumniantur.

Odium Iu-
dæorum
in Chri-
stum.

multantes

In B. Vir-
ginem
blasphemica.

multant, & colaphum ori impingunt: aut si id exprimant, dicunt Iseu exponendo id per literas initiales, *Immach, Schemma, Vschro*, id est, deleatur nomen eius, & memoria eius, ut refert Cornel. à lapide in cap. 23. Exodi. Eundem dicunt condemnatum esse in infernum; occisum ob scelera sua, &c. Beatissimam verò Virginem cuius puritati nulla creatura etiam Angelica comparari potest, ore co- inquinato, metetricem vocare non verentur. O horrendas, & intolerabiles blasphemias Iudeorum perversorum.

Mores Iu-
deorum.

Iudei a-
pud ma-
gnates pri-
mi.

Eius Iu-
deorum.

Dico 2. Mores perversorum Iudeorum difficile est describere; breuiter tamen describuntur. Nihil est apud Iudeos promptius, quàm mendacium in ore, astutia in sermone, venenum in adulatione, prauentio in celeritate, corruptio in largitione: His artibus fallax gens instructa, mentes etiam optimorum virorum, de recto sensu deturbat, priuilegia, & immunitates contra laudabilem Rerū-publicarum benè constitutarum consuetudinem, coniequitur, & in dies auget: nam tam summi, quam infimi ordinis viros, pariter ac mulieres fascinationibus dementat. Hi enim in aulis, atq; palatiis Virorum Principum, Magnatum, in domibus Officiariorum, Consiliariorum, & Secretariorum, Nobilium, & Præfectorum, tam Ciuium, quàm ruralium tanquam negotiorum gestores, siue ea concernant Ecclesiastica, siue politica, siue oeconomica, oberrare passim visuntur. Quis enim primus ad palatia Principum, & Magnatum accessum habet? Iudeus. Cui citius Iustitia administratur? Iudeo. Facit iniustitiam Iudeus Christiano, occidit & Christianum; tacetur: facit aliquam iniuriam Christianus Iudeo, seuerè iustitia administratur, & Christianus punitur. Causa eius rei non alia potest adferri, quàm eorum qui in officiis sunt positi, cupiditas & auaritia: quid enim non cogit auri cupiditas, euertit iustitiam, & inducit iniustitiam. Breuibis concludendo, nulla est flagitio nota, quæ non Iudeorum iniusta sit vitæ, vsq; adeò, ut prorsus vivere videantur in Christianorum perniciem, qui à primis incunabilis omne suum studium, & cogitationem, eò dirigunt, ut tanquam harpyiæ in aliorum fortunas inuolent, & Christianos omnibus bonis spolient, omnia enim fraude, & dolo malo agunt. Et quoniam illos natu-

Nos natura, & odium contra Christianos ad tantam malitiam al-
licit, malitia trahit, proinde illos aditu, nemo congressu, nemo cō-
sortio villo, dignari merito debet, sed tanquam pestem fugere qui-
uis Christianus tenetur.

QVÆRES SECVNDO.

An Societas Iudæorum Christianis sit fugienda?

Respondeo Multæ sunt causæ, cur Christiani societatem
Iudæorum fugere debeant. Primò, quia omnes illi qui blasphemant
Deum, contrarii sunt doctrinæ Christianæ, falsamq; doctrinam ha-
bent, & qui odio prosequuntur Christianos, fugiendi sunt Christi-
anis. Sed Iudæi perfidi, sunt tales. Ergo &c. Minor probatur: &
quidem quod blasphemant Deum conitat ex *precedenti Quæsito*. Et
Christum Dominum, quæ si eis facultas daretur rursus ipsum cru-
cifigerent, quod cum non possint, in ipsam SS. Eucharistiam, ubi
Christum Iesum verum Deum, & hominem confitemur, seuire
solent cum protervia, & atrocitate, cuius rei aliquot historias re-
centius q. 7. ar. 5. *quæsito* 1. in fine, cum de reali præsentia corporis
Domini in Eucharistia tractaré. Quòd contrarii sint doctrinæ Chri-
stianæ, constat ex eo, quia nos Christianos hæreticos appellant, &
ut suum errorem defendant, Sacram Scripturam, multis in locis
depravârunt, & depravant. Quòd autem falsam doctrinam habe-
ant ex ipsorum Thalmud colligitur, in quo multæ blasphemix, &
nugæ continentur, vnde Gregorius IX. & Innocentius IV. Thal-
mud, & omnes hæreses in eo contentas flammis, atq; incendiis a-
boleri iusserunt. Quòd autem prosequantur Christianos odio, ex
eo colligitur, quòd quotidie ter in die, in suis Synagogis Ecclesiæ
Christi euerfionem impiis vocibus efflagitant: & ollas ad Synago-
gam deferunt, easq; conterunt, dicentes. *Sicut contritus fuit Aman sic*
regnum Christianorum subito conteratur. Et quando Christianus Iudæ-
um adit, ille cum eum excipit, specie benivoia, inquit, ancipiti
verbo teutonico *Seth Villkom*, quod est Sathanas, venisti benè, &
gratè, cum *Seth* significet diabolum. Quando verò transeunt Ec-
clesiam Christianorum, dicunt: *Domus superbiorum prosternat te Deus*.

LIII

Quon-

Causæ cur
Iudæo-
rum soci-
etas fugi-
enda.

Seviunt
in Euchar-
istiam.

Falsam do-
ctrinam in
Thalmud
habent.

Odium in
Christia-
nos Iudæ-
orum.

Maledi-
cunt Chri-
stianos,

Pueros oc-
cidunt.

Quando verò per cæmeterium eunt, dicunt: *Fini Christianorum ver-
mis est*, vt refert Maiol. l. 3. *Canic. Coll. 1.* Taceo quòd licitum sibi
putant, quocunq; modo perdere Christianos. Vnde quidam eorum
Rabbi dicit. *Optimus qui inter gentes est, dignus est, vt illi caput contera-
tur velut serpenti*, vt refert Cornet. in c. 5. *Leuit.* Et Magister Hiero-
nym. à Sancta Fide, cognominatus, ex Iudaismo conuersus, & Be-
nedicti XIII. Pont. Medicus, refert in tractat. què edidit de Thal-
mud libri falsitate cap. 5. & 6. lege cautum esse in Thalmud, vt
Iudæi quibuscunq; malis, & incommodis potuerint, omnes Christi-
anos afficiant, in fraudem impellant, fortunis evertant, oblataq; op-
portuna occasione, trucidant: neq; id ex coniectura dico, sed plu-
rimis historiis, per varias seculorum reuolutiones, facile compro-
bare possem, aliquot exempla in medium adducam. Refert Socra-
tes lib. 16. *Hist. Eccl. c. 16.* De Simone puero Christiano, ab eis
crudelissimè crucifixo. In loco inquit inter Chalcedonem, & An-
tiochiam, Iudæi ludicra quædam pro more suo celebrantes, temu-
lentia abrepti Christum irridendi gratia & Christianos, qui super
Christo crucifixo quotannis plangunt: puerum quendam Chri-
stianum interceperunt, quem quidem eruci alligârunt, & aliquan-
diu subsanârunt, ac postmodum tam diu verberârunt, donec inter-
moreretur. Ob eam causam, grauis inter eos, & Christianos con-
flictus ortus est, & ab Imperatore scriptum fuit prouinciæ Præse-
dis, vt auctores facinoris, inquirerent, & punirent, & sic in eodem
loco poenas dederunt. Refert Surius 19. *April.* de Vernero puero,
quem in odium Christi; & Christianorum, crudelissimè totius cor-
poris venas barbarica immanitate incidendo, forficibus p ex om-
nibus partibus corporis Sanguinem exprimendo, corpusq; totum
vulneribus concidendo, triduo suspensum reliquerunt. Notum eti-
am est id, quod in Ciuitate Tridétina. Anno Domini 1475. 24. *Mar-
ti* puerum simili crudelitate interfecerunt. Possem & multa alia ex-
empla enumerare, sed quia luce meridiana est clariùs, & in nostra
Polonia, extant plurima exempla similis crudelitatis, vt Vilnæ, Pe-
tricouræ, Lancicii ante aliquot annos, pueros crudelissimè occide-
runt, & ferè quolibet anno occidunt, & furantur, & tamen raro
ob præ-

ob prædicta scelera puniuntur. Quomodo igitur cum talibus societatem habere debent Christiani?

Secundò Societas Iudeorum fugienda est, quia pestis & perniciies sunt Christianorum, quos viuis iniquissimis exhauriunt, & fraudibus innumèris circumveniunt, ita vt Iudeos, inter Christianos tolerare non sit aliud, quàm serpentem in gremio alere, vel lucios tolerare non sit aliud, quàm serpentem in gremio alere, vel lucios in piscinam mittere, qui reliquos deuorent. Astute enim cū Christianis procedunt: primò quidem vulpinum induunt pellem, Christiano alicui commercia suadent, pecunias credunt, postmodum cum eum vident nummos expendisse, lupinam induunt, strictè pecunias exigunt, quo maiori cum fœnore, eos cogant moram emere, vel plures nummos mutuò sumere. Demum crocodili pellem assumunt, cogendo creditorem, vt res suas, vel ei oppignoret, vel leui pretio vendat, sicq; cum omninò deuorant: & hanc technam, statim etiam progeniem suam docent, sicut & crocodili proles suas, artem rapiendi. Præterea nullo se iuramento teneri putant, nisi iurèt manu imposita super librum legis suæ. Idcirco olim Norimbergenses, & aliæ Reipub. non adittebant eos ad iuramentum, nisi iurarent supra librum legis suæ. Adhuc vsuras intolerabiles à Christianis exigunt: nam licet graues DD. doceant vsuras esse permittendas ad impediendum maius malum, si enim non permitterentur vsuræ, multa fierent furta, rapinæ, oppressiones pauperum, desperationes, & his similia incommoda. Igitur ad hæc euitanda permitti possunt vsuræ, tanquam minus malum: vsuræ inquam communes, quæ non excedunt lucrum, quod lege, vel consuetudine permissum est, non autem vsuræ intolerabiles, quas perfidi Iudæi exercent, eum irreparabili pauperum incommodo, qui necessitate adacti oppignorant res, etiam pretiosas quæ intra breue tempus propter vsuras apud Iudeos pereunt: quare optimè Beatus Bernardinus à Feltro, & alij Ordinis nostri Minorum Regularis obseruantia, feruentissimi Prædicatores, ob pauperum commodum curarunt erigi montes pietatis ad extinguendas vsuras, quæ sunt prohibita iure naturæ, Diuino, Ecclesiastico, & Ciuili, vt fusè probauit in *Aequilibrio Iustitiæ* diff. 4. q. 3. 4. 3. Vnde perperam allegant

Alia causa
est cur fu-
giendi
sunt Iu-
dæi.

Astutia Iu-
deorum,

Iudæi per-
fidi

Vsuræ Iu-
deorum,

Merces
spurias vé-
dunt.

perfidis Iudæi c. 23. & 28 Deut. pro se ad vsuras licitè recipiendas, nam in priori loco solum permittuntur vsuræ, non autem vt licitæ, conceduntur, in capite vero 28. oppositum habetur, vt in *Aequilibrio loco citato*. explicauimus. Insuper merces spurias pro bonis vendunt, ceræ miscent pisa, commodè adaptata, quod ego meis oculis vidi Posnamæ, saccaro, dicto farina, puluerem: & alias merces veteres pro nouis obtrudunt, in mensura, & pondere decipiunt, & tamen Christiani ad eos properant, ab eisq; emunt merces fucosas, fortè ab ipsis fascinati, in qua arte diabolica exercitatissimi Iudæi sunt, vt refert Maiolus *loco citato folio 920*. Sed quis Iudæorum perfidorum fraudes, & technas enumerare posset? An non monetas ex communi suffragio, & auxilio adulterant, & præscindunt? An non furtis, & prostibulis, promptum præbent auxilium? An non Iudices, si aliquam causam contra Christianos habent, pecunia corrum-punt? vt pro ipsis sententiam ferant, ne amplius vilius Christianus contra eos quidquam attentare audeat. Hæ sunt virtutes Iudæorū, hæ sanctitas, isti sunt populus Dei, in quibus nec virtutis, aut pietatis inest vllum vestigium.

Extensio Iu-
dæi.

Deniq; propter factorem intolerabilem, fugiendi sunt Iudæi Christianis, qui scelerator tanquam macula perpetua eis innatus esse videtur, propter occisum Christum Dominum, ad quem tollendum graues Authores tradunt, Sanguinem infantium Christianorum adhibent. Cum talibus igitur, an sit societas habenda, iudicium habens, iudicare poterit.

PETES. *An cibum sumere cum Iudæis, vel ab eis medicinas accipere Christianis liceat?*

Cibum
cum Iudæis
non licet
sumere.

Dico 1. Angelus, Rosella Verbo Iudæus putant esse peccatum mortale, sumere cibum cum Iudæis, quando inter conuiuium cibos discernunt, & aliquos tanquam illicitos, vel immundos reiciunt, & aspernantur, talis enim delectus ciborum, ab Ecclesia prohibetur. Quare non licet azyma eorum comedere, quando est cibus ab eis discretus, nisi fortè necessitas compellat, & tunc debet comedere, vt panis communis. Multò autem magis illicitum est, ad eorum nuptias accedere, vel quod detestabilius est choreas cum eis ducere.

scilicet, aut

æ, aut instrumenta musica, maximè tempore quadragesimæ tan-
gere aut cantare. Nam si perfidi Iudæi. Christianos ita immundos
reputant, vt nec cibos ab eis coctos gustent, nec cultris eorum ad
scindendum, aut poculis ad bibendum, nisi ter, aut quater lota
sint, vtantur: Non igitur res est conueniens, vt Christiani cum Iu-
dæis cibum sumant.

Dico 2. Esculenta, & poculenta à Iudæis emere Christianos
non decet. Ratio est, quia homines sunt sordidi, & sædi; Vnde
carnes ab eis emere non est consentaneum, quia solum eas vendere
perhibentur, quas ipsi repudiant, neq; eis vti volunt. Deinde alii
authores scribunt, quod eas conspurcare in odium Christianorum
solant, & tamen proh. d. olor, ad macella eorum Christiani, re-
lictis macellis Christianorum pergunt, & sordidas carnes emunt.

Dico 3. Medicinas à Iudæis præparatas, sumere Christianû,
non est tutum, neq; conueniens. Non inquam tutum, quia ex na-
tura sunt inimici Christianis; Tum quia rarò doctum medicum Iu-
dæum inuenies, vt docet Maiolus loco citato fol. 844. sæpè enim
sine morborum discrimine, sine causarum disquisitione, sine acci-
dentium notitia, audent temerè sanitatem polliceri, temerius medi-
camèta præstare, dâtes quidquid primû charta obtulerit, aut ipsorû
commentum, nec loci, nec temporis, nec ætatis, aut complexionis,
aut diætæ consideratione habita, quæ omnia boni Medici contem-
plari solent. Quid igitur absurdûs, quàm Christianum Iudæo, sa-
lutem sui corporis credere, Christiano medico docto, non credere?
Cum id Sacri Canones Conciliorum prohibeant; in Concil. 6. Con-
stantinopol. Can. 11. dicitur. Nullus azyma Iudæorum manducet; aut cum
eis habitet, aut aliquem eorum in infirmitatibus suis vocet, aut ab eis medici-
nam percipiat, aut cum eis in balneo lauet. Si verò quispiã hoc fecerit, si Cleri-
cus est, deponatur, si laicus excommunicetur. Deinde Bullæ Summorum
Pontificum id prohibent, vt Gregori XIV. Refert Conradus Huf-
serus de Cæremonijs, & imposturis Iudæorum. c. 5. fol. 41. Iudæum Me-
dicum sexcentos homines medicamentis, quibus miscebat venena
interfecisse, in Ciuitate Veronensi in Italia, & multa exempla idem
auctor de medicis Iudæorum commemorat, quod & in alijs regnis,

Choreas:
ducere.

Cibos ab
eis emere
non decet

Medicinæ
ab eis non
sumendæ.

alii authores fide digni, fateatur. PETES 2. *Quæ alia sunt prohibita Christianis circa Iudeos?*

Dico 1. Vendere Iudæo ea, quibus utitur in exremoniis suis, alii negant esse licitum, alii affirmant, sed non ea intentione, ut utatur, nec cum certò scitur, illis abusus. Ita Sa Verbo Iudæus num. 2. & alii.

Christiani
non po-
tunt esse
seruus Iu-
dæi.

Dico 2. Iudæo non licet Christianum seruum, aut famulum habere, ita decreuit Gregor. XIII. & Paulus IV. Anno 1555. statuens, ut omnes utriusque sexus homines, qui de facto pro familia domestica, & continuo famulantur, ab illis discedant, nec in posterum sub vno tecto, cum ipsis habitare, & pernoctare præsumant, operas tamen diurnas honestas locare possunt, idque non assidue. Contra oppositum facientes, statutum est, ut ad Sacramenta non admittantur; vel si moriantur, careant sepultura Ecclesiastica. Ratio est. Tum quia ne familiaritatem cum eis contrahant Christiani. Tum ne Iudæi, superiores Christianis esse videantur. Tum ne filii liberæ, seruiant filius ancillæ. Consequenter prohibentur faminæ, ne nutricum officium obeant, in Iudæorum infantibus educandis, idque siue in domibus eorum, siue extra eas: in quibus casibus putat Syluest. Verbo Iudæus n. 4. Episcopum non posse dispensare, quia ista prohibitio facta est, in fidei honorem.

An Iudæi
possint
Synago-
gas ædifi-
care.

Dico 3. Et si Iudæi possint synagogas antiquas retinere, & per se reficere, prohibentur tamen nouas Synagogas erigere, vel capaciores reddere, neque eas erigere, si penitus collabantur. Ita habetur in capite Iudæi de feste. Et l. Hæc valitura C. de Iudæis. Et sic non licet Christiano, ut Iudæis vendat lapides, ligna, calcem, & similia, ad Synagogam ædificandam, quia in malum est synagogas eorum exstruere, sicut & fana idolorum; similiter & operam suam ad id locare non licet: quia isti perfidi, in Synagogis blasphemant Deum verum, vnum in essentia, & trinum in Personis, & tamen eheu, in Polonia passim hæc sunt, & tolerantur.

Prohibita
Iudæis in-
ter Chri-
stianos.

PETES 3. *Quæ prohibentur Iudæis, circa Christianos?*

Multa in iure prohibita sunt Iudæis. Primo Ne ullam dignitatem, vel præmiuentiam inter Christianos habere possint, 2. Ne
villa

vlla admini-
sic graues
officium
cuniam ex
puluerem,
ditant, sece
fl. 1. dicit
ceps Chri
genda illa,
se deputatu
sexus in om
vrantur, ve
tur ad mu
l. 4. statu
res suas ve
dnur, imò
seu vulgo t
5. Prohibet
ambulare,
neue dieb
gocian. 6.
quia timen
corrupta,
center occ
& tamen C

An Principi

Nota
fendere, se
perioris po
Similiter,

vlla administratio, vel officium publicum illis conferatur, & sic graues DD. tenent vectigalia locare eis illicitum esse, quia hoc officium sustinentes, Christianos bonis spoliant, & ipsi ditescunt, pecuniam extra regnum, & alias res liberè extradunt, tormentarium puluerem, & alia bellicâ necessaria, inimicis Christianorum suppeditant, secreta Regnorum inimicis reuelant. Porro Nauar. q. 22. *Cõ-stit.* 1. dicit non esse prohibitum locare vectigalia Iudæis, modò Princeps Christianus, qui locat, deputet aliquem Christianum ad exigenda illa, & non permittat, vt ipse Iudæus per se, vel per alium à se deputatum, exigat. 3. *cap. in nonnullis* statuitur, vt Iudæi vtriusq; sexus in omni Christianorum Prouincia, qualitate habitus diuersa vtantur, vt à Christianis distinguantur, vt sic eis occasio præcedatur ad multa mala. 4. In constitutionibus *Ecclesiæ Metropolit. Gnesn.* l. 4. *statuitur*, ne Iudæi in foris publicis Ciuitatum, vel oppidorum, res suas venales exponant, quod tamen modò eis pro dolor conceditur, imò vt exigant à Christianis in foro vendentibus, tributum, seu vulgo *targovve* eis conceditur, cum præiudicio Christianorum. 5. Prohibentur Iudæi diebus Dominicis, & Festis per ciuitatem deambulare, vendere, tondere, radere, propinare, fornices aperire, neue diebus festiuis labores suos publicè exercere audeant, vel negociari. 6. Ne Christiani carnes, vel alia cibaria, à Iudæis emant, quia timendum, ne venenatas res vendant; tum quia omnia sordida corrupta, & conspurcata Christianis vendunt: nam in bouem recentem occisum, & exenteratum, pueros suos scabiosos imponunt, & tamen Christiani ab eis tales carnes emunt.

Vectigalia
an illis lo-
canda.

Habitus
distictos
portare
debent.

QVÆRES TERTIO.

An Principes, & Magistratus, possint tolerare Iudæos in suis Regnis, & Prouincijs?

Nota 1. Christiani non debent Iudæos priuata authoritate offendere, seu lædere, neq; in personis, neq; in bonis, sine iudicio superioris potestatis. contra facientes obligantur ad restitutionem. Similiter, non debent ab eis exigere, coacta seruitia, quæ facere non consue-

Iniuria nō
est facienda
da Iudæis,
priuata au-
thoritate.

consueverunt. Item non debent eorum inuadi ex meteria, sub pœna excommunicationis ferendæ nec sepulchra eorū effodi. Quod si conuertantur ad fidem, non priuantur bonis iustè acquisitis, neque debita successione, quæ si eis ablata fuerint, præcipitur potestatibus locorum, sub pœna excommunicationis, vt ea restitui curent, non possunt tamen liberari post conuersionem, quin vsuras acceptas restituere teneantur, si sint certi, & noti illi, quibus vsuræ restitui debent, secus si incerti, vel ignoti fuerint creditores, tunc enim Ecclesia potest illam obligationem conuersis remittere, si sint pauperes, vel aliis pauperibus tradere, quia vsuræ in pios vsus conuerti debent.

Nota 2. Grauius Principem, & Magistratum peccare, si Iudeos delinquentes non puniat, Princeps enim, & Magistratus ex officio tenetur, omnem iniuriam publicam punire, vt iustitia conferuetur. Ergo etiam tenetur punire iniuriam, quam Iudæi committunt in Christianos. Quorum iniuria in Christianos est multiplex. Primò quando aperte blasphemant Christum Dominum, & Matrem eius Sanctissimam. Secundò quando infantes Christianorum surripiunt, & mactant. Tertiò quando exigunt intolerabiles vsuras à Christianis, quidquid enim exigitur ultra sortem, contractu vsurario, furtum est. Quartò quando suis vsuris, plurimum nocent Reipublicæ: non enim potest stare, aut florere Respublica, quando populus vsuris oppressus est, & exhaustus, quod intelligitur de vsuris exorbitantibus. Quintò præter vsuras accedunt aliæ iniuriæ; nam quidquid in foro venale est, hoc Iudæi præcipiunt Christianis, offerendo maius pretium venditoribus, quam alii emptores offerre soleant; & postea vendunt Christianis illas res, duplici pretio. Sextò Christi fidelibus, victus rationem præcipiunt, artibus mechanicis, ex quo Christiani ad summam paupertatem rediguntur. Septimò vt hæc prædicta omnia impunè faciant, distribuunt munera officialibus Principum, vel Magnatum, vt ab ipsis protegantur, & vt eis prædicta nefanda liceant. Vt tamen illis qui in his, & similibus sunt patroni, & defensores Iudeorum perfidorum.

Dico Itaque Iudæi possunt è Regnis Christianorum pelli, propter

Iudæi puniendi.

Iniuriæ quas Iudæi faciunt Christianis.

Inter prædicta scelera in notando secundo enumerata. Patet quia S. Ludouicus Rex Galliarum, pepulit eos è regno suo, relictis paucis, qui victum manibus quærerent. Postea anno 1295. à Philippo Rege, ex tota Gallia enciuntur, qui in Germaniam migrârunt, qui tamen postea ab eodem Rege in Galliam reuocati, iterum propter veneni suspicionem, non tam Principum iussu, quàm plebis electione, abire coacti sunt, anno 1321. nec deinceps in Regno Gallico mansisse videntur. Item ex Anglia Iudæi pulsi sunt, anno 1291. Item ex Hispania vniuersa, edicto Regio, Iudæi, anno 1492. pulsi sunt, quidam dicunt ad odingenta millia capita egressa sunt. Ex quo non immeritò Ferdinandus Rex, ex tot, & tantis rebus pro fide Catholica feliciter gestis, cognomento *Catholici* à Romano Pontifice cohonestatus fuerat. Deniq; ex tota ferè Germania, sæx Iudæorum expulsi, & in Poloniam recepti, quæ sæx vtinam à Republica Polonia, quamprimùm pellatur, ne Christianis præcipiant victum, & Ciuitates ad tantam paupertatem, & inopiam suis fallacis, & vsuris redigant. Quod si tolerari debent, cogantur ad agriculturam, vel ad alia opera seruiilia exercenda, nec patiantur in otio, & luxu viuere, neq; tantas vsuras exercere, sicut nunc exercent. Neq; permittantur illis monopola, sicut in Russia apud solos Iudæos crematorium, mulsum & ceruisia inuenitur, & pauperes Christiani angustiantur. Vel certè cogantur ad continentiam, quia in aliquibus Ciuitatibus in Regno Polonia, plures sunt numero Iudæi, quàm Christiani, sicut Posnanie plura capita Iudæorum intra mœnia, quàm Christianorum. Felicia regna, felices Prouinciæ, & Ciuitates, in qua sæx Iudæorum residentiam non habet. Vtinà quæ scribo prædicentur, ne exultet scelus in victoria.

Dices si Iudæi, vel expellantur, vel vsuras non accipiant, hæc mala sequantur. Primò. Quia Principes in necessitatibus non habebunt pecuniam, pro bello, quam Iudæi ipsis suppeditant. 2. Subditi Principum, qui egent pecunia non poterunt mutuo accipere. Respondedo in illis Regnis in quibus nulli Iudæi sunt, & tamen Principes, & subditi, non còqueruntur: Imo contrarium potius sequitur, nam expulsi Iudæis plus præsidii poterunt conferre ciues, quàm

M m m m

Iudæi

Propter
scelera
p. sunt Iu-
dæi pelli
è regnis.

Ex multis
regnis Iu-
dæi pulsi
sunt.

Vtinam
ex Poloni-
a pellantur.

Ad serui-
a opera co-
gantur.

Multitudo
Iudæo-
rum

Obiectio
frivola.

Iudæi solent: quidquid enim Iudæi conferunt, hoc per iniustas vsuras, accipiunt à ciuibus. Neq; hoc solum, sed quidquid ipsis, vel ad vitam alendam, vel ad corrumpendos Officiales necessarium est. Accipiunt igitur à Ciuibus tres portiones, vnam, quam dant Principi; alteram, quam dant officialibus; tertiam, quã se alunt. Certè si Ciues expulsis Iudæis, retinerent has tres portiones, parati essent, plus dare suo Principi, quàm Iudæi dant. Hi enim dant vnam portionem, ex tribus; illi duas darent. Et nihilominus vnam pro se, retinerent, quã nunc carent.

PETES An Iudæi à Principibus, & Magistratibus possint cogi ad fidem?

Iudæi pos-
sunt cogi
ad fidem
quomodo

Respondeo. Eandem esse rationem de Iudæis, quæ est assignata de Infidelibus *Articulo 1.* nimirum esse cogendos ad fidem à Principibus, in quorum Regnis habitant, non tamen pœnã capitis, sed pœnã exilii, vt nimirum, vel conuertantur, vel è Regnis discedant, venditis suis possessionibus; nam homines blasphemæ, non sunt tollerandi, sed erad candi. Sed Iudæi nomen Sanctissimæ Trinitatis, & nomen Iesu Christi blasphemant, gloriosissimam Vaginem, & Matrem Dei; fidem Christianam irrident, & Sanctos eius; Quare Principes non permittant se corrumpi eorum merentibus, quia participatione turpis lucri, illorum crimina non ferent, inquit, eis imputabuntur, quia vt dicitur. *cap. Ipsi Iudæes, de Iudæis.* Verendum est fidelibus, ne Diuinam indignationem incurrant, cum eos perpetrare patiantur indignè, quæ fidei nostræ confusionem inducunt. Et licet S. Thome. 2. 2. q. 10. a. 11. dicat, Iudæos esse tolerandos, & ritus ipsorum, de circumcissione, & Agnò Paschali, vt adumbratur, & confirmetur veritas Christiana de Baptismo, & Eucharistia; & vt Iudæi intelligant ritus ipsorum fuisse vmbras, & figuras fidei Christianæ, & facilius conuertantur ad fidem; tamen D. Subt. in 4. d. 4. q. 9. n. 3. pro tã paucis, & sic tardè conuertendis. in fine mundi, (iuxta prophetiam Isaie. c. 10. quam recitat Apostolus ad Rom. 9. Reliquie Israel conuertentur in fine.) inquit, non oportet tot Iudæos in tot partibus mundi tantis temporibus in lege sua persistere, quia finalis fructus de eâ Ecclesiæ est, & erit modicus. Vnde sufficeret aliquos paucos in aliqua insula sequestratos, permitti

Auctoritas
D. Subtilis
contra
Iudæos.

si legem sua
circumciem
derandam
per ipsos
infanibus
& de pua

Not
nam a se
existimet
deliberat
sus non d
deliberat
Catholic
licet volu
instinctu
heresim
num. 17.
sione, et
de qui fa
quam eis
pist. 162
niam non
iste tam
nec culp
No
runtur.
tantum,
non esse
ritatem
vt crede
quis tale

si legem suam servare. Quibus verbis D. Subtilis docet, tantam multitudinem, & tot temporibus, Iudæorum perfidorum, non esse tollerandam, sed ad fidem esse cogendos, ne nomen Dei blasphemetur per ipsos, & ne tantum Christiani angustientur propter ipsos. De infantibus eorum baptizandis, idem iudicium D. Subtilis dat, quod & de pueris infidelium, ut dictum est articulo 1.

Pueri fidei
dorum
an baptizandi.

ARTICVLVS III.

De Hæresi & Hæreticis.

Nota 1. Græcis vox hæresis, idem est quod Latinis electio; nam assensus contrarius fidei, si deliberatione careat, seu si quis existimet verum pro falso, ex aliquo motu subito rationis, qui sine deliberatione, & electione, contra fidem menti obrepit, talis assensus non dicitur hæresis: necesse est ergo ad hæresim, ut ex certa, & deliberata inductione & electione fiat contra fidem. Fides autem Catholica, quævis sit electio voluntatis, non dicitur hæresis, quia licet voluntariè à nobis acceptetur, hoc tamen est ex Spiritus Sancti instinctu, & auxilio, iuxta illud. *Non vos me elegistis &c.* Quare ad hæresim requiritur pertinacia: pertinax autem iuxta Nauar. cap. 11. num. 17. ille dicitur, qui credit animo non discedendi à sua persuasionem, etiam monitus contrarium ab Ecclesiâ teneri, vel credi. Unde qui falsum aliquid credunt, sed parati sunt errorē deponere, postquam eis ostensus fuerit, non sunt hæretici, iuxta illud S. Aug. Epist. 162. dicentis. *Errare quidem potero, sed hæreticus non ero: tales enim non censentur habere voluntarium errorem cum pertinacia: iste tamen cum sit ex ignorantia culpabili, est voluntarius in causa, nec culpa vacat.*

Ad hæresim
quid
requiritur

pertinacia
quid ?

Nota 2. Ut quis dici possit hæreticus, & esse, quinque requiruntur. 1. Ut sit error in intellectu, seu ratione; nam si quis opere tantum, & sermone tantum quis erret, non verò mente hæreticus non esset. 2. Ut error ille sit circa ea, quæ sunt fidei, vel contra veritatem ab Ecclesiâ determinatam; nam in his, quæ non sunt fidei, ut credere Solem non esse maiorem terrâ, non est hæresis. 3. Ut quis talem errorem, non per ignorantiam, sed firmata, & obstinata

Ut quis
hæreticus
dicatur
quid requi
ritur.

M m m m a

voluntaria

voluntate eligat, & pertinaciter sequatur. 4. requiritur ut error sit in homine baptizato, & sic non sunt hæretici infideles, & Catechumeni, errantes in aliquo contra fidem, quia tales nondum sunt iurisdictioni Ecclesiasticæ subditi. 5. Ut qui sic errat aliquam fidei veritatem credat, & aliquam neget; nam qui omnem veritatem fidei negat, non hæreticus dicendus, sed vel infidelis, vel apostatus.

QVÆRES PRIMO.

Quid sit hæresis, & quid hæreticus?

Quid hæ-
resis.

Dico 1. Hæresis est voluntarius error intellectus, cum pertinacia, contra aliquam fidei veritatem. Dicitur *error voluntarius*, quia peccatum sine consensu, & voluntate, non committitur. Dicitur *intellectus*, quia sicut assensus fidei es, est actus intellectus, ita hæresis, quæ est contraria fidei, est error ipsius intellectus; sequentes particulæ constant ex notabilibus præmissis.

Hæreticus
quid.

Dico 2. Hæreticus ille dicitur, qui aliquid sentit, quod ipse nouit esse contra definitionem Ecclesiæ. Hæc conclusio patet ex Notabili 2. Hinc.

Dubitan-
s an sit hæ-
reticus.

Collige 1. Eum qui positiuè dubitat in rebus fidei, esse hæreticum, quia dubitat illa esse incerta, & dubia, quæ certa sunt, & vera. Item qui negat propositionem euidenter deductam, ex altera propositione de fide, & altera naturali; nam propositio ita deducta est de fide, qualis est hæc. *Christus est visibilis*.

Collige 2. Ille hæresim committit, qui errat ex ignorantia crassa, & adhuc erraret, si sciret errorem illum esse contra fidem. Ita Bonac. de Cens. d. 1. q. 2. p. 1. n. 7.

Hæresis
& interna.
& externa.

Dico 3. Hæresis, alia est interna, cum quis hæresim, quam mente tenet, nullo signo exteriori manifestat; alia externa tantum, cum aliquis facit aliquid contra fidem, sed in mente errorem non habet, ut cum quis, metu, vel ex aliqua alia passione, actum contrarium fidei, verbo, vel opere exercet, V. G. si quis thus idolo offerat, vel neget se esse Catholicum, metu mortis, talis enim non est hæreticus, peccat tamen mortaliter. Alia est interior, & exterior, ut si quis interior, & exterior teneat aliquid contra fidem. Porro qui

Alia interi-
or & exte-
rior.

mente.

mente solum hæreticus est, non subiacet pœnis Ecclesiasticis, sed solum qui interius, & exterius hæreticus est, quantumcunque occultissimus sit, incidat in Bullam excommunicationis, Coenæ Domini.

Dico 4. Hæretici, alii sunt Zelosi, alij pertinaces, alij frigidii, alij dubii. Zelosi sunt qui non ex superbia, aut obstinatione, sed ex quadam ignorantia falso persuasi sunt suam sectam, veritati, & Evangelio esse conformem, ideoq; tanto studio, ac ardore eam tuentur, ut videantur vitam potius, quam sectam velle amittere: tales sunt similes S. Paulo, qui ad Galat. c. 1. testatur se fuisse Zelosum in Iudaismo, & tales faciliè conuertuntur, iuxta illud 1. ad Timoth. 1. *Misericordiam Dei consecutus sum, quia ignorans feci in incredulitate.* Alii sunt pertinaces, qui quidem agnoscunt se recessisse à communi sensu Ecclesiæ, & Sanctorum Patrum, sed tamen ex superbia & obduratione mentis, ne videantur à veritate conuicti, obstinatè persistant in suis erroribus. Tales propriè dicuntur hæretici, iuxta S. August. lib. 18. de Ciuit. Dei. c. 15. Suntq; similes Phariseis, & rarissimè propter duritiam cordis conuertuntur. De quibus dictum est Matth. 13. *Incrassatum est cor populi huius, &c.* Alii sunt frigidi qui neque ex superbia, neque ex ignorantia, sed ex aliis causis, quas frigidè prætendunt, manent in suo errore. Et quando monentur ut fiat Choroici, solent cunctari, tergiversari, & frigidæ excusationes adferre. Nam alii quidem prætendunt se in ea religione, quam sequuntur, natos, & educatos esse. Alii iuramento se obstrinxisse, quòd velint in ea fide persistere. Alii non audent palam profiteri fidem Christianam, propter amicos, & consanguineos, qui omnes Lutherani, aut Calvinistæ sunt. Alii aiunt non posse se id facere, ne offendant suum Principem hæreticum, &c. Hi omnes, sunt illis similes de quibus dictum est. 2. Regum. 18. *Usquequo claudicatis in duas partes? si Dominus est Deus, sequimini eum; si autem Baal, sequimini illum.*

Deniq; quidam sunt dubii, qui simplici ac recto corde, quaerunt veritatem: & quia per se non possunt eam inuenire, ab aliis petunt instrui ac iuari. Hi similes sunt Nicodemo, Ioan. 2. Qui pergit à Christo Domino instrui.

Zelosi hæretici.

Alii pertinaces.

Alii frigidi.

Quidam dubii.

M m m m 3

Dico 5.

Duplices
Hæretici.

Dico 1. Sicut excommunicati, alii sunt præcisi, alii tolerati, ita & hæretici, quidam sunt tolerati, cum quibus Catholicis conuersari licet, quidam non tolerati, & præcisi, cum quibus conuersatio est prohibita. Ex dictis.

Collige Temerarium, erroneum, & hæreticū differre, quia temeraria opinio dicitur, quæ tanquam certum id asserit, quod efficaciter ratione, vel auctoritate, probari non potest, erronea verò est, quæ præterea falsa est, & à veritate discedit, hæretica autē quæ aperte est contra fidem.

Temerari-
um, erro-
neum, hæ-
reticum
differunt.

QVÆRESSECVNDO.

Utrum libertas religionis permitti, aut concedi possit?

Libertas
religionis
non intro-
ducenda.

Dico 1. Libertas religionis nullo pacto introduci potest. Ita habetur l. nullus. C. de Sum. Trinit. & fide Catholica. Ratio est, quia libertas conscientia aduersatur unitati fidei, quam Christus Dominus præcepit, vnamq; solū instituit Ecclesiam, & vnum Pastorem ad Eph. 4. Vnus Dominus, vna fides, vnum baptisma. Tum quia nō licet approbare hæresim, libertas autem conscientia, non potest si- ne hæreseos approbatione introduci, cum libertas conscientia plures contineat errores. Tum quia libertas religionis, valde repugnat publicæ tranquillitati, quæ sine fidei unitate seruari non potest. Sed Principes, & Magistratus, tenentur consulere publicæ tranquillitati. Ergo. Ita S. Thom. 2. 2. q. 10. a. 11. Oriolanus de vnica religione cap. 12. Pameliu, Turrianus, Becanus, Bonacina d. 3. q. 2. p. 7. §. 1.

Libertas
religionis
non per-
mittenda.

Dico 2. Libertas Religionis, neq; licite introduci, neq; per- mitteri potest, modò aliud non postulet commune religionis bonum. Probatur Quia qui potest aliquod peccatum impedire, & non im- pedit, censetur eiusdem peccati cooperator, & particeps, nisi aliud postulet commune religionis bonum; nam permissio mali si iusta & ius- ficiens ad sit ipsius permissionis causa, non est mala, nam alioquin Principes nullum peccatum permittere possent. Tum quia de du- obus malis minus est eligendum, cum vtrumq; vitari non potest: ob commodum verò temporale, nullo modo permitti potest; nam bon-

82 in-

in inferioris ordinis. exponenda sunt periculo, ad tuenda bona ordinis superioris: & pro fide Catholica non solum facultates, sed etiam vita prodigenda est. Videant igitur illi, qui in suis ditionibus permittunt libertatem religionis, & ædificare Synagegas, an sint veri Catholici, nec ne?

Dico 3. Deus seuerè puniuit Reges, ob concessam libertatē Religionis. Patet ex variis historiis. *Aneas Syluius histor. Bohem. l. 35. 36. 37. refert Venceslaum XII. Bohemiæ Regem, falsa politicii status ratione delusum, cum hæreticis potestatem agendi quæ vellet, concessisset, regnum eius tantis dissensionibus perturbatum est, & cum arma arripere, ut se regnumque tueretur, ab omnibus suis desertus, vitam simul, atque regnum amisit. Hoc idem contigit Agilulpho Duci Longabardorum, qui causa conservandæ pacis, libertatem Arianis concedens, meritis luit pœnas, teste Carolo Sigonio de Regno Italico. lib. 2. Hoc idem Boleslao Regi Poloniæ, qui politicam libertatem Prussis, suo, suorumque damno concessit, ut scribit Martinus Cromerus lib. 6. hist. Polon. Hoc idem contigit multis aliis Imperatoribus, & Principibus. Vnde optimè quidam iussit.*

LIBERA RELIGIO sacratas destruit ædes.

Subvertitq; aras, libera Religio.

Libera Religio pellit Regesq; Ducesq;

Et priuat terris; libera Religio

Libera Religio valus contendit apertè

Ad baratrum: infelix libera Religio.

Libera Religio tibi non subrepat: ad Orcum.

Nè trahat ad strictum, Libera Religio:

PETES t. An Princeps Catholicus possit hæreticos in sua Prouincia, vel regno tolerare?

Nota Cum hæresis sit maius peccatum, quam furtum, homicidium, aut adulterium, quæ peccata nullus Princeps potest in suis Regnis concedere, neque talia peccata in tuum Regnum introducere, neque introducenda confirmare, & rata habere, neque alio quocunque modo positiuè in ea consentire; Ergo multò magis de hæresi, id est dicendum. Quæstio verò est, an Princeps Christianus in aliquo casu

Ob commo-
dum
tempora-
le non per-
mittenda.

Pœnæ co-
cedenti-
um liber-
tatem reli-
gionis.

hæresis
grauis pec-
catum.

De Hæreticis. I

quo casu possit permittere, seu tolerare hæresim in sua Prouincia, in qua Catholici, & hæretici permixti sunt.

An hæretici tolerandi in regnis.

Prima Opinio negat. 1. Quia fauere hæreticis, nullo modo licet; quia fautores ipsorum excommunicantur in Bulla cœnæ Domini. Sed tolerare, seu permittere hæresim in suo Regno, est fauere hæreticis. Ergo. 2. *Nem sunt faciēda mala, vt eueniāt bona, teste Apostolo ad Rom. 3.* Sed hæresis sine dubio mala est. Ergo non licet eā tolerare, etiam si boni aliquid inde euenturum sit. 3. Reges Hebræorum, vt Ieroboam, Ioram, grauiter à Deo reprehensi sunt, ob permissionē in suo regno idololatriæ. Ergo permissio hæresis est illicita.

In quibus casibus hæresis permittenda.

Secunda Opinio tenet, in quibusdam casibus Principem posse permittere hæresim, in quibusdam non posse. Primò potest permittere, quando non potest impedire, vt si in aliqua Ciuitate, vel Prouincia, sint multò plures, & potentiores hæretici, quàm Catholici, & sint tam pertinaces, vt non possint nisi vi coacti ab exercitio cohiberi: Cùm igitur non possit eos vi cogere, quia non est satis potens: nec alius occurrit impediendi modus, cùm sint pertinaces. Ergo tolerandi sunt, quamdiu aliter fieri non potest. Addit alios duos casus S. Thom. 2. 2. q. 20. a. 11. Vnus est, quando ex permissione speratur maius bonum: & hoc modo etiam Deus permittit, non solum hæresim, sed alia omnia peccata, quæ in hoc mundo fiunt, quia potest inde maius bonum elicere, iuxta illud Gen. 50. *Vos cogitastis, de me malum (inquit Ioseph ad Fratres suos,) sed Deus vertit illud in bonum, vt exaltaret me, & saluos faceret multos populos.* Quare S. Aug. in Enchir. c. 27. inquit. *Molius iudicauit de malis benefacere, quàm mala nulla esse permittere.* Alius est, quando ex per-

Alius casus.

missione, euitatur maius malum, quod aliter euitari non potest, vt si Princeps Catholicus, vellet quidem impedire, vel cōdicere hæreticos in suo Regno, quod attentando, ipsi cum vicinis populis, & Principibus hæreticis, impetu facto, Catholicos opprimerent, & expugnarent. Tunc enim consultius esset permittere, seu tolerare hæreticos, permixtos cum Catholicis, quàm cum tanto dispendio, & iactura eos irritare. Extra istos casus non licet permittere Principibus in suis Regnis hæreticos. Quare peccant illi, qui ex mera ne-

gligen-

eligentia permittat illos sensim irrepere, vel qui causa lucri temporaria eos tolerant, ut in quibusdam Emporiis, ubi hæretici, Iudæi, Turcæ, Gentiles tolerantur, ratione mercaturæ: vel qui ob cognationem, affinitatem, aut alium respectum humanum, nolunt eos offendere, aut impedire, quod vitium latè patet. Ita Becanus in *Comp. l. 5. c. 16.*

Ad 1. in oppositum, Maior est vera in hoc sensu, non licet fauere hæreticis, quo ad hæresim. Minor distinguenda. Qui permittit hæreticos, sine legitima causa, fauet illis: secus, si ex legitima causa. Ad 2. Distinguo Maiorem, Non sunt facienda mala maiora, ut eueniant bona minora, concedo: Non sunt facienda mala minora, ut eueniant bona maiora: nego. Ad 3. Aliqui ex Regibus Hebræorum fuerunt idololatæ, qui non solum permittabant, sed etiam approbabant, & promouebant idolatriam, & isti digni reprehensione. Aliqui verò licet non erant idololatæ, tamen permittabant ex timore periculi, qui initio regni non audebant auferre idola, ut Iosaphat. 3. Reg. 33. postea tamè factus audacior, abstulit, 2. Paral. 17.

Dices Christus Dominus vetat Zizania eradicari, Matth. 13. sed ad messem crescere præcipit, ubi per zizania intelliguntur hæretici. Ergo. Respondeo Loco citato non intelligit solos hæreticos, sed etiam omnes malos, siue sint Catholici, siue hæretici, sicut per triticum, aut bonum semen, intelligit omnes bonos, sicut ipsemet explicat, dicens, Matth. 13. *Bonum semen sunt filij regni, zizania autem filij nequam*: non tamen intelligit bonos & malos pro quocumque tempore, sed omnes tales, qui perseverant usque ad finem vitæ: Si verò aliquis per zizania hæreticos intelligat, Dicendum est, quod si sine damno, & periculo Catholicorum, possit fieri expulsio hæreticorum, debet fieri; si autem sine perturbatione, & damno Catholicorum fieri nequit, tolerandi sunt, ne maiora damna in Ecclesia sequantur.

Quod si queras, unde hoc habet Ecclesia, quod hæreticos cogere possit ad fidem? Respondeo Ecclesia ratione characteris Baptismi, ius in illos habet, ideoque potest illos cogere ad fidem recipiendam, & retinendam. Unde S. Aug. Sermon. 33. de verbis Domini inquit, *Venerunt de vicis, & plateis gentes, veniant de septibus hæretici* nam qui con-

Notent eo
lerantes
hæreticos

Ex legiti-
ma causa
tolerandi

Reges hæ-
reticorum,
cur per-
mittabant
idolatriam.

Per zizania
quid
intelligi-
tur.

Cur Eccle-
sia potest
cogere hæ-
reticos ad
fidem.

**Auctori-
tas S. Bern-
ardi.**

struunt sepes, diuisiones quarunt. Cogantur intrare. Poris inueniatur necessitas, nascitur intus voluntas. Et ipsemet Saluator Luc. 14. dicit, Compelle intrare. Felix compulsio, quæ ad meliora compellit. Vnde pulchre mellifluus D. S. Bernardus in sententiis suis c. 4. dicit. Quatuor sunt genera regnum Cælorum possidentium. Aliqui violenter rapiunt, alij mercantur, alij furantur, alij ad illud compelluntur. Illi rapiunt qui reliquerunt omnia, & sequuntur Christum per voluntariam paupertatem, pœnitentiã, & austeritatem, de quibus verum est, Regnum cælorum vini patitur. Alij mercantur, qui in præsentia pauperibus temporalia largiuntur, ut in futuro percipiant æterna. Alii furantur, qui bona in occulto faciunt, quibus illud regnum merentur. Alii compelluntur, variis necessitatibus, & oppressiõibus afflicti: & inter hos hæretici connumerandi, & compellendi.

PETES 2. An promissio, seu contractus cum hæreticis celebratus, circa libertatem religionis seruandus sit?

**Princeps
non tene-
tur stare
promissio-
ni de liber-
tate religi-
onis.**

Dico 1. Princeps non tenetur stare promissioni, & pacto, de permittenda libertate religionis; dum eam sine grauiori damno religionis impedire potest, aut dum conatum ad eam implendam vitalem fore sperat. Colligitur ex S. Thom. 2. 2. q. 10. a. 11. Ita Ioan. Malderus. Pamelius de Religionibus diuersis. c. 15. Bonacina Circa 1. præcept. d. 3. q. 2. p. 2. S. 1. Ratio est, quia promissio de re illicita, & turpi, non obligat. Sed promissio, seu pactum seruandi priuilegium libertatis, est de re illicita; cum libertas conscientie sit intrinsecè mala. Ergo promissio permittendæ religionis non obligat, etiam si promissionem iuramento firmaueris, quia inquit Bonacina, iuramentum de re illicita, non obligare.

**Contractus
seruandi
cum hære-
ticis.**

Dico 2. Fœdus, promissio, seu contractus, validè celebratus cum hæreticis, per se loquendo seruandus est. Ratio est, tum quia sicut non licet mentiri illi, qui loquitur cum hæretico, ita neque licet recedere à promissione facta hæretico; & licet hæreticus non seruet fidem Deo, non tamen hinc sequitur, licere fidem hæretico datam, de re licita violare, sicut non licet mihi mentiri, licet alius mendacium mihi dicat. Tum quia contractus per se loquendo, nõ claudicat. Ergo si obligat ex parte hæretici, obligabit etiam ex parte Catholicæ.

Disco-

Dices Concilium Constant. decreuit fidem hæreticis seruandam non esse, imò fidem promissam non seruauit, nam Ioannem Hus, qui ad Concilium sub fide publica accessit capitali sententia damnauit. Respondeo In hoc Concilio, non esse statutum, vt fides hæreticis data non seruetur, sed ibi sancitum fuisse, potestatem Ecclesiasticam, impediri non posse, ob concessionem Principis secularis, consequenter Iudicem Ecclesiasticum posse iurisdictionem suam exercere in personâ Ecclesiasticâ etiam si Princeps secularis saluum conductum ei concesserit; Princeps enim secularis, non potest Ecclesiastico Iudici facultatem auferre: ideò Hus fuit combustus, quia saluum conductum, non accepit à Concilio, sed à Sigismundo Imperatore, qui non poterat se obligare, nisi ad id, quod in ipsis erat potestate. Tum quia Imperator fidem ei dederat, modò non fugeret, qui tamen fugit, & captus est. Ita Coriolanus in *historia Constantiensis*. Dixi per se loquendo, quia ratione circumstantiarum, aliquando fieri potest, vt non obligetur. Hæc conclusio secunda intelligitur, in causa ciuili, nam huiusmodi promissio est de re licita: nam si agatur de libertate religionis, constat ex præcedenti conclusione, quid dicendum sit.

Quod si petas; Quid sentiendum de confederatione cum hæreticis in Polonia? Respondeo Duo erant quæ hæretici postulare videbantur, cum hanc contederationem à nostris Principibus extorquerent. Primum, vt quandoquidem ipsi permitti in Regno Catholicis, viuerent, pax quædam ciuili, & tranquillitas communis, ea ratione ab omnibus conseruaretur. Secundum, vt quod vellent, & ipsis luberet, id eis credere impunè liceret. Hoc secundum, vt intrinsecè malum, & impium in Synodo Prouinciali Gnesnæ celebrata, anathematè palâ damnatū est. Quare si modo aliqui ex ipsis Ecclesiasticis confederationem illam seruare videntur, id faciunt non approbantes, sed tolerantes, ne maius damnum in Regno oriatur; alioquin grauissimè peccaret, qui ei apertè faueret, vel eam approbaret, quia fautores, & defensores hæreticorum in Bulla Cænæ excommunicantur. Primum autem illud, cum nihil mali contineat, sed pacem ci-

N n n n

uilem

Quid in
Concil.
Constant.
enli sancti

Confede-
ratio cum
hæreticis
in Polo-
nia.

Permitten-
tes hære-
sim notet.

Confessio
Augustana
hæretico-
rum reie-
cta.

Condem-
natio.

uilem inter Catholicos, & hæreticos, conseruet, toleratur, & appro-
batur, quod quamuis Canonibus antiquis aduersetur, Principes ta-
men excusantur, qui necessitate coacti id permittunt, cum tanta sit
hæreticorum in Regno Polonia multitudo, vt Catholicis commodè
vivere non possint, nisi hac communi pace vtantur, illi tamen, qui
primis temporibus, Regnum hoc in eam necessitatem induxerunt,
à peccato nullo modo excusari possunt, neq; hi, qui modernis tem-
poribus hæreticos ex alienis regnis pulsos, ad suas ditiones recipi-
unt, fouent, & promouent, propter commodum temporale, tales
enim strictissimam Deo rationem reddent: quia iuri Diuino, & hu-
mano apertè repugnat, hæc credendi libertas, cum omnes obligen-
tur ad vnius veræ fidei professionem.

Quod si petas, Quid de Confessione Augustana sentiendum? Respon-
deo Carolus Imperator habuit Comitia celeberrima Augustæ, an-
no Domini 1530. Mense Iun. in quibus protestantes suam Con-
fessionem Lingua Latina, & Germanica conscriptam, in Conuen-
tu obtulerunt Imperatori, ac legerunt, quæ confutata à Theologis
Catholicis Eckio, Fabro, Cochleæ, & alijs qui aderant, vna cum
Laurentio Campegio Cardinale Apostolicæ sedis Legato, viro do-
ctissimo, & reiecta est hæc Confessio, seu vt alij benè dicunt confes-
sio, ac omnibus iniunctum ad pristinam fidem redire. Hæc Confes-
sio composita fuit à Philippo Melanchtone, qui primò Luthero ad-
hæserat, postea ab eo se subducens, nouæ sectæ dux factus est. quæ
dicta est semiluteranorum. Et sic frustra Lutherani allegant Con-
fessionem Augustanam, quæ nunquam fuit approbata, sed condem-
nata in Concilio Tridentino, iudicio, & sententia ducentorum quin-
quaginta quinque Patrum, ex qua Confessione, seu consensione
plurimæ hæreses, exortæ sunt, & in varias sectas abiuerunt; quod suo
tempore videns Lutherus obstupuit, & remedium adhibere non
potuit; imò ipse Lutherus à seipso discessit, Protheo mutabilior,
nunc hoc, nunc illud aserebat, & sibi contradicebat. Ita Sponda-
nus in Auctario Baronij, anno 1530. & Florim. l. 5. c. 8.

QVÆRES TERTIO.

An participatio, seu communicatio cum hæreticis sit licita?

Nota.

Nota. Communicatio alia est in Divinis; ut in Sacramentis, & orationibus: alia in humanis iis scilicet; quæ ad civilem humanæ amicitia: usum attinent, ut in colloquutione; mensa, habitatione mutua, &c. hæc omnia per Petita aliquot resolventur breviter.

PETES 1. *An liceat Sacramenta cum hæreticis participare?*

Nota. Hæc participatio in Sacramentis cum hæreticis tripliciter intelligitur: Primo accipiendo Sacramentum ritu hæretico, & à ministro hæretico. 2. Accipiendo Sacramentum, ritu Catholico, sed à Ministro hæretico. 3. Accipiendo Sacramentum, ritu Catholico, & à Ministro Catholico, sed simul cum aliquo hæretico, idem Sacramentum suscipiente, ut accidit in Matrimonio.

Dico 1. Non licere Baptismum ab hæreticis petere, extra casum necessitatis. Probatuz, quia licet ipsi verum baptismum administrent, adhibita legitima materia, & forma cum intentione baptizandi, tamen cum eundem Baptismum possimus petere à Catholicis, impium, & scandalosum est confugere ad hæreticos. *Extra casum necessitatis*, nam si veritas necessitatis esset, & non adesset Catholicus, qui Baptismum conferret, liceret accipere ab hæretico, quia hoc Sacramentum, est summæ necessitatis. Quod si in tali casu adesset aliquis Catholicus sciens formam Baptismi, melius ab eo Baptismum sumere, quàm ab hæretico. Ita cum multis DD.

Dico 2. Non licere cum hæreticis Eucharistiam participare; quia ipsi, vel non habent verum Sacramentum Eucharistiæ ex defectu Sacerdotum consecrantium; Vel si aliquando habent apostatas, ex Catholicis factos hæreticos, tales si habeant intentionem consecrandi, verè consecrant, sed gravissimum Sacrilegium committunt: Tum quia profitentur hæretici peculiarem errorem, circa hoc Sacramentum: nam Calvinistæ, negant corpus & Sanguinem Christi realiter adesse in Sacramento. Lutherani concedunt, sed cum pane, in pane, ut supra dictum est. Ergo si Catholici cum illis communicarent, viderentur favere ipsorum errori.

Dico 3. Sacramentum poenitentia: in extremo vitæ periculo suscipiendum à Sacerdote tacto hæretico, aliqui negant. aliqui affirmant; quia Ecclesia Catholica in tali articulo non denegat Sacramentum.

Non n. 3;

Sacerdoti.

Participa-
tio in Sa-
cramentis

Baptismus
an ab hæ-
reticis ac-
cipiendus.

Euchari-
stia ab hæ-
reticis i. e.
sumenda.

In articulo
mortis
hæretico
an confi-
tendum.

cerdoti apostatae iurisdictione, quod indicare videtur Concil. Trident. Sess. 24. c. 7. in articulo mortis omnes Sacerdotes, &c.

Matrimo-
nia an sint
licita.

Dico 4. Matrimonia Catholicis cum hæreticis generatim loquendo sunt illicita: speciatim verò loquendo permittuntur. 1. pars probatur. Tum quia id est contra prohibitionem Ecclesiæ. c. Non oportet 28. q. 3. Tum quia est periculosum, quia Catholicus qui accipit hæreticam, se, & filios suos exponit periculo subuersionis. Tum quia committitur Sacrilegium prophanando Sacramentum Matrimonii. Tum quia in his locis, in quibus Concil. Trident. est receptum, quod decreuit Matrimonia contracta sine præsentia Parochi proprii, esse illicita, & inualida. 2. Pars probatur, quia Matrimonia cum hæreticis, ubi Concil. Trident. in hoc puncto non est receptum, sunt valida. An autem in Regno Poloniæ sit Trident. in hoc receptum nec ne? Ex eo videtur esse receptum, quod Episcopi seuerè animaduertere soleant in Parochos, qui eiusmodi matrimonia coniungere, vel benedicere attentant. Quòd si vir sit Catholicus, femina autem hæretica, quæ non incertam spem præbeat suæ conuersionis, si Catholico coniungatur, in tali casu standum est iudicio Episcopi, si de conuersione facta sit promissio, hoc enim concedit Concil. Chalcedon. Can. 13. non cuiusuis tamè promissioni credendum est, sed cautiones adhibendæ, quia est res magni momenti, & periculum subuersionis. Tum quia Synodus Prouincialis videtur annulasse matrimonia clandestina Anno Domini 1531.

In Poloni-
a an Tri-
dent. sit re-
ceptum
de Matri-
monio.

Collige Illa pacta nullo modo admittenda, nimirum, ut aliqui liberi V. G. masculi, vel primogeniti, sectam Patris hæretici profiteantur, si autem feminae, religionem Catholicam amplectantur: tale enim pactum aduersatur iuri Diuino, quod mandat, ut parentes liberis suis, teneantur præbere remedia, necessaria ad salutem, qualia sunt ut in fide vera, paruuli instituantur. Tum quia iuri Ecclesiastico aduersatur, ut habetur, cap. ex literis de Conuersione infidel.

PETES 2. An liceat cum hæreticis orare, concionem audire, funera comitari in Synagogis eorum genu flectere, caput aperire, &c.

Dico 1. Orare in templis hæreticorum, animo profitendi falsam

falsam re-
tem sit al-
fiet, V. G.
que sint fi-
terunt Ca-
dium Re-
zor 1. 2.
niles, iub-
tiam in
Deum or-
Dico
resim, ve-
non est li-
scandalu-
post Con-
denuncie-
Azor loco
Dico
ti in Syn-
fitendi h-
ne & sca-
sequi car-
Domina-
quia; nu-
no, & in-
rus 4. R-
leret id-
go vel si-
mulum
quii ciui-
Nam ad
man fiet
lio anim-
dio subse-
libro Reg-

falsam religionem, vel cum scandalo aliorum, est illicitum: si autem sit aliqua rationalis necessitas, cur ibi potius, quam alibi id fiat, V. G. si Princeps sit hæreticus, & mandet, ut omnes cuiuscunque sint fidei orationis tempore, ad vnum templum conveniant, poterunt Catholici id præstare: modò Princeps non mandet hoc inodium Religionis, sed ob alium finem licitum, & honestum. Ita Azor l. 8. c. 27. q. 5. Sicut si servus Christianus apud Turcas, vel Gentes, iubetur à Domino, ut sibi servitium non solum domi, sed etiam in templo exhibeat, servus id præstando, potest animum ad Deum orandi studio attollere iuxta morem Catholicum.

Dico 2. Conaciones hæreticorum audire, animo discendi hæresim, vel cum scandalo aliorum, vel cum periculo subversionis, non est licitum: audire autem ob confutationem errorum, si absit scandalum, & periculum, non est prohibitum; idque verum est post Concil. Constantiense, quando hæretici non sunt nominatim denunciati, sed Catholicis permixti. Ita Navar. Consil. 15. n. 2. & 4. Azor loca citato.

Dico 3. Genua flectere, caput aperire, vel aliis cæremoniis uti in Synagogis hæreticorum, est illicitum, si fiant hæc animo profitendi hæresim, vel ipsam approbandi, vel eum aliorum offensione & scandalo: si autem prædicta fiant ob alium finem, V. G. obsequii causa, ut si famulus, vel ancilla, comitetur Dominum, vel Dominam, ad Synagogam hæreticorum, dummodò per ista obsequia, nullum cultum tribuat cæremoniis hæreticis, sed ipsi domino, & in eum præcise intentio honoris feratur: & ita Naaman Syrus 4. Regum 5. flectebat genua in templo idololatrarum, non ut cederet idolum, sed ut regi suo præstaret politicum servitium. Si ergo vel staret, vel ambularet, vel genu flecteret Rex, necesse erat famulum eadem præstare, non intuitu religionis, sed ratione obsequii civilis: & sic magna erat differentia inter Naaman & Regem: Nam adoratio Regis fiebat intuitu Religionis: adoratio autem Naaman fiebat intuitu civilis obsequii. Cum enim flecteret genu, non alio animo faciebat, quam ut suo Regi genu flectenti, famulandi studio subseruiret. Ita Abulensis, & Liranus circa locum citatum, ex libro Regum.

Quæstio
an liceat
cum hære-
ticis.

Concio-
nes hære-
ticorum
an sit li-
citur audi-
re.

Genua flectere
caput aperi-
re an sit li-
citur in
Synagogis
hæreticorum.

Exemplum
Naaman.

Dico 4.

Dico 4. In his locis ubi Catholici cum hæreticis, promiscuè viuunt, & quotidie sine prohibitione, aut excommunicationis periculo cum illis conuersantur, licitum est Catholicis prosequi, & comitari funera hæreticorum, si præcisè spectetur sepultura, nam qui deducunt, vel comitantur, non dicuntur sepelire, si ipsi non sepeliunt: secus grauiter peccarent illi, qui iuberent hæreticum in loco sacro sepelire, vel id consulerent, quia facerent contra leges Ecclesiasticas. Si verò sepultura, hæc fiat in templo, quod Catholicis ereptum, hæretici possident, vt in Polonia sæpe accidit, certum est non peccare Principem, neq; Sacerdotem, qui eiusmodi sepulturas non prohibent, timendo ne maiora mala inde eueniant. Si verò commodè possint impedire, tenentur, neque in hoc confederationis leges violant, quia ipsi hæretici, contra fœdus Ecclesias Catholicas profanarunt, & eripuerunt, atque ita vt seditioni puniendi essent, si non vt hæretici. Hæc quæ dicta sunt, si fiant respectu amicitiae, vel cognationis, aut alio titulo honesto, non autem quatenus hæreticis fauant. Monendi tamen sunt Catholici, vt ab his actibus practice abstineant. In illis locis, ubi prohibita est conuersatio Catholicis cum hæreticis sub pœna excommunicationis, non est licitum funera hæreticorum comitari.

Patritius hæreticus esse non potest.

Dico 5. In Baptismo Catholicus filium hæretici de Sacro fonte suscipere potest, si baptismus ritu Catholico ministratur, vt docet Nauar. *Confil.* 1. 2. 66. Non tamen hæreticus, ad filium Catholici suscipiendum in baptismo, admitti debet, nam id Ecclesia prohibet, quia suscipientes debent esse paruulorum instructores.

Libri hæreticorum ante legendi.

Dico 6. Libros hæreticorum legere, tractantes de fide, sine facultate, & dispensatione, Catholicis non licet: Hoc enim est prohibitum in Bulla cœnæ Domini sub pœna excommunicationis: Nã etsi alia vera continere videantur, tamen plura mala miscent, iuxta illud S. Hieronym. Epist. 7. ad Lætiam: *Venena inquit non dantur, nisi melle circumlita.*

Disputare de fide an liceat.

Dico 7. Disputare cum hæreticis de fide, Catholicis non licet, præsertim rudibus laicis, sub pœna excommunicationis. *cap. quicunq; de hæreticis in 6.* Quia periculum est ex parte auditorum quæ adiacent

ad sunt, ne pervertantur; Et disputantes poenam excommunicationis incurrunt, in iis locis, Vbi Catholici non sunt permixti hæreticis; Vbi verò sunt, non est in vñ supra dicta inhibitiō, sed per contrariam consuetudinem est abrogata.

Dico 8. Sacrificium Misse pro hæreticis in communi applicari non debet; quia Ecclesia omnes excommunicatos priuat omnibus suffragiis, & orationibus, quæ eius nomine publicè fundi solent; potest tamen pro eis Missa applicari indirectè, V. G. potest Sacerdos, Missæ Sacrificium offerre pro Polonia, & quia in Polonia sunt etiam hæretici, idè pro illis quoq; indirectè sit Sacrificiū. Directè verò offerre Sacrificium pro ipsis non licet. Porro priuatim & in particulari, pro hoc, vel illo hæretico, etiam nominatim denunciato, orare licet; Etiam in *Memento* Missæ, potest Sacerdos pro ipsis orare, vt persona priuata.

PETES 3. *An participatio politica cum hæreticis sit licita?*

Nota Hæreticos non esse vitandos Catholicis, nisi sint nominatim denunciati excommunicati. Ratio est, quia in Concil. Constantin. concessum est fidelibus, ne teneantur vitare excommunicatos qui non sunt nominatim denunciati, sicut & notorios Clericorū persecutores.

Missa an offerenda pro hæreticis.

Post Concil. Constantin. non sunt vitandi

Dico 1. Cum hæreticis non faciles ineundi sunt contractus, conuentiones, fœdera, pacta, siue publica, siue priuata etiam licita, propter tres causas. Primò propter periculum subuersionis, ne Catholici qui paciscuntur cum hæreticis deficiant à vera fide. 2. Propter scandalum puillorum. 3. Propter perfidiam hæreticorum qui non seruant fidem Deo & hominibus: Quòd Deo non seruent, exemplo Lutheri demonstratur, qui triplici titulo fuit perfidus in Deum. Primo Quia fidem Catholicam, quam in Baptismo suscepserat, & multis annis professus fuerat, tandem abiicit; quæ summa perfidia est. In quo imitatus est Hymenæum & Alexandrum, de quibus Apostolus 1. Timoth. 1. *Circa fidem naufragauerunt, quos tradidi Sathanz.* Secundò quia cum esset religiosus, solemnī voto promissit Deo perpetuam castitatem; non seruauit; sed monialem similia voto obstrictam, sacrilego connubio sibi adiunxit. Tertio quia

○○○○

cum pu-

cum publico ritu in Academia Catholica Doctor Theologiæ promoueretur, iuramento se obstrinxit, defensurum, illam doctrinā, quæ tunc multis sæculis vñ erat recepta: neq; hoc præstitit, sed nouam sectam esse commentus. Quod si hæretici fidem Deo datam violant, neq; hominibus promissam seruant. Experientia loquatur, exempla antiqua taceo, noua & moderni temporis nota sunt.

Dico 2. Si paciscaris cum hæreticis, fides est seruanda illis, in contractibus. Ratio est, quia obligatio pacti oritur ex triplici Virtute, scilicet Veritatis, Fidelitatis, & Iustitiæ. Veritas ad hoc obligat, vt sincere, & non fide promittas, vt quod verbo promittis, etiam animo promittas: fidelitas ad hoc, vt opere præstes, quod promissum est, ne perfidus fias. Iustitia ad hoc, vt alteri cum quo pactus es, tribuas ius suum, quod illi debetur ratione pacti. Sed hæc virtutes æque te obligant, siue cum Catholicis, siue cū hæreticis paciscaris. Ergo.

An hæreticis publica officia danda.

Ministri non tolerandi.

An seruire licet hæreticis.

Dico 3. Hæreticis officia publica Ciuitatis committere, non est licitum. Patet, tum quia imminet ab eis periculum subuersionis & periculum fauendi impietati hæreticæ, tamq; promouendi, quod videmus apertè in multis Ciuitatibus in Regno Poloniæ, in quibus hæretici publica officia tenentes Ciuitatis, compellunt Catholicos ad hæresim. Tum quia Catholicis nolunt concedere iura Ciuitatis. Dico 4. Ministris, & præceptoribus hæreticorū, nullo modo domum locare licet; quia hoc est apertè eorum sectam promouere, cum maximo multorum Spirituali damno.

Dico 5. Catholicis licitum est seruire hæreticis, maximè in illis regionibus, in quibus confœderatio locum habet; semper tamen cauendum est famulis Catholicis, ne impendantur, vel distrahantur, ab obseruantia præceptorum religionis Christianæ; nam si hoc sit, tunc oportet obedire magis Deo, quàm hominibus, & omnino aliis dominus Catholicus querendus est, ne anima tantum Spirituale nocumentum, patiatur. Hinc.

Collige 1. Non posse famulum Catholicum, domino hæretico, talia seruitia exhibere, quæ præceptis fidei Christianæ prohibentur, multò magis, si id præcipiat in contemptum fidei Catholicæ, vel ignominiam Creatoris, potius enim mors subeunda erit, quàm præcepto hæretici obedire.

Collige.

Collige. 2. Pueri, vel adoleſcentes apud hæreticos conuerſantes, vel habitantes, ad edifeendâs literas, vel cuiusvis generis artes, quibus eibi iuniorum nō proponuntur, poſſunt cum diſpenſatione Episcopî, vel illorum Confeſſariorū, qui ad id privilegia diſpenſandi habent, uti laiciniis. Dixi *ad edifeendâs literas*, quia reuera optime prohibutum eſt in quibusdam Diœceſibus, ne parentes Catholici filios mittant ad ſcholas hæreticorum ſub peccato mortali, eoque reſervato Episcopis.

Dico 6. Omnes legentes, imprimentes, vel apud ſe retinentes libros hæreticorum, excommunicationem incurrunt Cœnæ Domini, niſi ad hoc ſpecialem licentiam habeant à Papa. Vt dixi in *Tabula Naufragij diſp. 10. q. 2. a. 2. quæſto. 2.*

Dico 7. Vendere libros hæreticorum, vel de hæreſi ſuſpectos, nullo modo licet; hoc enim eſſet venenum mortiferum propinare. Item compactorum Catholicum ligare libros hæreticos nō decet.

QVÆRES QVARTO.

Quanam ſint pœnæ hæreticorum?

Nota Pœnæ quibus hæretici afficiuntur ſunt variz: nam aliæ ſunt ſpirituales per quas priuantur bonis ſpiritalibus; Aliæ ſunt corporales, ut carcer, exilium, mors. Aliæ reales.

PETES. 1. *Quanam ſint pœnæ hæreticorum, ſpirituales, & quæ eas tollere poſſit?*

Dico 1. Hæreticus qui ſua mentē exterius ſufficienter manifeſtat verbis, aut ſignis, incurrit excommunicationem Bullæ Cœnæ, Papæ reſervatam, non tamen eſt vitandus, niſi ſit nominatim denunciatus. Porro hæreticus mentalis, id eſt, qui errorem mente conceptū, nullo ſigno externo prodit, non incurrit excommunicationem, & ſic poteſt à quolibet Confeſſario approbato abſolui: nam Eccleſia non vendicat ſibi iurisdictionem in actus merè internos. Similiter hæreticus purè exterior, qui paſſione aliqua adactus, contra fidem aliquid exterius prodit, ſed interius errorem non habet, non contrahit excommunicationem Bullæ, licet peccet mortaliter; V. G.

00002

ſi ali-

Libri hæreticorum non legendi.

Vendi non debent libri hæreticorum.

Variz pœnæ hæreticorum.

Pœnæ ſpirituales.

Hæreticus interior.

Hæreticus exterior non incurrit.

præ
doctrinâ,
ſed no-
tam vi-
equatur,
nt.

daſſan
ei Virtu-
ut, ut ſi-
in animo
ſum eſt,
tribu-
ter aqûe
tis. Ergo.
tere, non-
uerſionis
di, quod
in quibus
Catholicos
Gentem.
ullo mo-
promove-

aximè in
imper ta-
e. diſtra-
z, nam ſi
is, & om-
a tantum

no hære-
z prohibi-
Catholi-
unda erit,
Collige.

si aliquis ob metum, ore diceret se esse hæreticum, non verò mente, & talis in foro interiori à quolibet absolui potest; quia talis non est hæreticus, nam contra fidem non peccaret, sed contra confessionem fidei. Ita communiter DD. in talem tamen Ecclesia animaduertere potest, an id quod ore affirmavit, mente non retineat.

Absolutio ab hæresi Papæ reservata, & iis quibus ipse concedit facultatem.
Dico 2. Absolutio ab hæresi Papæ reservata est, ac proinde nullus potest ab ea absolvere, nisi auctoritate Papæ; Vnde Bonacina de Censuris. d. 1. q. 2. p. 2. n. 11. dicit. *Nullus quamvis Episcopali dignitate fulgeat, potest ab hæresi absolvere in foro interiori: quia privilegium concessum Episcopis à Tridentino Sess. 24. cap. 6. revocatum est per Bullam Cænæ Domini: dicit tamen Bonacina ex Farinacio, quod licet non possint Episcopi absolvere in foro conscientiarum, possunt tamen in foro externo, & in sua diocesi, hæreticos in-*

Nota.
In iubilæis non datur facultas ab hæresi.
In articulo mortis datur eis absolutio.
Inquisitos, & poenitentes ad fidem redeuntes recipere, Ecclesiæ reconciliare, illisq. poenitentiam iniungere, talemq. absolutionem prodesse etiam in foro interiori, ex cap. vt officium, de hæreticis in 6. hoc idem Inquisitoribus concedit. In iubilæis non conceditur facultas absolventi ab hæresi Confessariis, nisi iis, qui habent facultatem à Papa, vt in Tabula Naufragii dixi d. 10. q. 2. a. 2. *quæstio 2. An autem aliqui Religiosi privilegium absolventi habeant ab hæresi videant; ne poenitentes, & seipso decipiant, & ne excommunicacionem incurrant Papalem. Porro in articulo mortis, quilibet Sacerdos, etiam simplex, potest ab hæresi, & ab omnibus Censuris, & peccatis absolvere, quia in tali casu cessat omnis reservatio, vt dixi in Tabula Naufragii.*

PETES 2. An poenæ corporales hæreticis sint infligendæ?

Poenæ corporales hæreticorum.
Respondeo De poena carceris, & exili patet ex dictis, quod licitè infligantur hæreticis. Quod autem & poena mortis. Probat, quia hæresis est peccatum maximum, eò quod plus noceat, quam aliquod aliorum peccatorum. subvertendo, nimirum fidem, quæ est fundamentum bonorum operum omnium, & sine qua nihil boni manet. Tum quia turbant pacem Ecclesiasticam, & politicam, rebellionemq. sæpè inducunt; ubi enim est publica animorum dissensio, ibi publica pax esse non potest. Si ergo turbatores

pacia.

pacis politicæ, ut homicidæ, adulteri, inuafores, pœna capitis puniuntur, multò magis vtriusq; pacis turbatores, puniendi sunt: & sic in lege veteri falsi prophætæ, blasphemæ, idololatæ puniebantur.

PETES-2. Quenam sint pœna hæreticorum reales?

Prima est, Spoliatio bonorum omnium, ut habetur cap. cum secundum leges, de hæreticis in 6. Ita Canonistæ Verba hæresis. 2. ut quicumq; fuit aliqua ratione obligatus hæretico, siue obligatione fidelitatis, siue obsequii, siue alterius pacti, vel promissionis, post sententiam iudicis, liber est ab obligatione. 3. pœna est, priuatio sepultura Ecclesiastica, c. Quicumq; de hæreticis, in 6. 4. pœna est infamia in eodem cap. 5. pœna est, irregularitas, etiam & filiorum, ut dixi in Tabula Naufragii propè finem.

Pœna reales.

ARTICVLVS IV.

De Schismate, & Apostasia:

In hoc Articulo inquirendum est, quid sit schisma, quale peccatum, & quæ pœna eius: hoc idem de Apostasia inquirendum.

QVÆRES PRIMO.

Quid sit Schisma, quale peccatum, & quæ pœna illius?

Dico 1. Schisma est voluntaria, & pertinax subtrahio, & separatio ab obedientia vniuersalis Ecclesiæ, vel Papæ, qui primum locum tenet in Ecclesia, quando constat illum canonicè electum. Est communis DD. quia Schisma Græcum, Latine est scissura: Schismatici enim subtrahunt se ab unitate corporis Ecclesiæ, in ordine ad vnum caput, quod in terris est. Ita Bonacina diff. 3. q. 4. p. ultimo §. 5. n. 1.

Schisma quid.

Dico 2. Schisma est peccatum mortale grauissimum ex suo genere. Tum quia aduersatur charitati; cuius proprium est vnire, & conciliare: Neq; vnquam fieri potest Schisma peccatum veniale ex paruitate materiæ. Quamuis autem hæresis esse nequeat sine Schismate, fieri tamen potest, ut schisma reperiatur sine hæresi; quia fieri potest, ut quis detrectet obedientiam Papæ, etiamsi credat illum esse verum Christi Vicarium.

Quale peccatum

Schisma potest esse sine hæresi.

Dico 3. Pœna Schismaticorum. 1. Schismaticus priuatur Ecclesiasti-

00003;

elestici.

Pœna
Schismaticorum.

clericalia potestate, non quidem Ordinis, quia fundatur in character, qui est indelebilis, sed iurisdictionis: cum enim voluntarie se retrahat ab Ecclesia, & ipsius capite, non est æquum, ut fruatur potestate iurisdictionis. Vnde sequitur inuálidam esse absolutionem collatam à Schismatico, saltem nominatim denunciato. Ita Bonac. n. 2. 3. 2. pœna, Schismaticus incurrit excommunicationem Bullæ Cœnæ Domini, ipso facto, si re ipsa subtrahat se ab obedientia Papæ; non autem si solo animo intendat se subtrahere; Ex quo patet discrimen inter excommunicationem ob hæresim, & ob schisma, nã illa non contrahitur, nisi adsit error in mente, hæc verò contrahitur ob solum opus externum. Possunt autem schismaticum absolvere illi, qui habent à casibus Bullæ, & ab hæresi. 3. Pœna schismaticorum, inhabilitas ad beneficia in futurum consequenda, quæ inhabilitas tolli potest ab Episcopo, si delictum sit occultum: nõ priuatur tamen ipso facto beneficiis, quæ ante schisma possidebat, nisi schisma habeat hæresim annexam, quam ut plurimum, habet. 4. Pœna est, schismatici incurrunt irregularitatem, quia sunt & hæretici. An autem vitari debeant à fidelibus, idem dicendum est de illis, quod de hæreticis dictum est.

PETES An Rutheni, & Moschouitæ sint schismatici & hæretici?

An Rutheni
sint schismatici.

Sunt & hæretici.

An Rutheni
sacramenta
verè admini-
strant.

Respondeo Illum qui negat Papam canonicè electum esse caput Ecclesiæ, esse hæreticū. Sed Græci Schismatici, & Rutheni sunt tales. Ergo sunt hæretici, & Schismatici simul. Præterea multos errores alios habent. 1. putant Spiritum Sanctum ex solo Patre procedere, non autem ex Filio. 2. Non esse ignem purgatorii. 3. Animas iustorum non esse in cœlis. 4. Iudicium particulare post mortem non esse. Quæ omnia sunt contra S. Scripturam, & contra SS. Patres etiam Græcos, ut probant Theologi. Imò moderni Rutheni multos errores imbibebunt à Caluinistis in Scholis Knouiensibus, etiam de SS. Eucharistiæ Sacramento. Quid si quæras, An Popi Ruthenorum vel Episcopi, valde sacramenta, & licet administrent? Respondeo De Vnità S. Romanæ Ecclesiæ, nullum est dubium, & sic Catholice audiendo ipsorum Liturgias satisfaciunt præcepto Ecclesiæ in dicto, & Sacramentum ordinis apud ipsos validum, quia habent legitimam

legitimam
um est
ant, ac
pi Schi
non est
sione

signifi
ferit, &

bus m
per fi
triplex.

pta, r
Deire

damo
dictu
recedi
cedit.

C
desere

reced
dienn

rem
suis

do, si
retico

QB

legitimam successionem Episcoporum. De Schismaticis verò dubium est, quia legitimam successionem Episcoporum an modò habent, nescitur, & consequenter an validè conficiant Eucharistià Populi Schismaticorum, vel Episcopi eorum, Ordines conferant, certum non est, unde qui ordines acciperet à Schismatico, incurreret suspensionem ab usu illorum Ordinum.

QVÆRES SECVNDO.

Quid sit Apostasia, & quod duplex, & quale peccatum?

Apostasia est nomen Græcum, latine retrocedens, vel deferens, significat eum, qui à fide quam professus fuerat, recedit, eamq; deserit, & sic Apostasia dicitur, retrocessio.

Dico 1. Apostasia in genere, est retrocessio à Deo, quæ fit tribus modis, iuxta tres modos, quibus quis coniungitur Deo, nimirum per fidem, obedientiam mandatorum eius, & Religionis statum, & sic triplex colligitur apostasia. 1. vocatur peritidæ, quæ est à fide suscepta, recessio. 2. dicitur inobedientiæ, quæ voluntatem à mandatis Dei resilientem indicat, & in omni peccato mortali reperitur, ob quæ demones vocantur spiritus apostatici, & peccator apostatare à Deo dicitur. 3. dicitur irreligiositatis, quæ est duplex: una quando quis recedit à statu Clericali; alia quando à statu Religionis assumpto recedit. Ita Sylu. *Verbo Apostata*. Hinc.

Collige 1. Apostata ille dicitur, qui à monasterio recedit animo deferendi statum religiosum, siue habitu dimisso, siue non.

Collige 2. Differre apostatam à fugitivo: quia apostata est, qui recedit à monasterio, non redeundi, animo, sed excutiendi à se iugum obedientiæ; fugitivus vero ille est, qui egreditur ob metum, & rigorem Prælati, aut ob vagandi voluntatem. Ita Sanchez. *lib. 6. Lefsius lib. 2. cap. 41. d. 15.*

Dico 2. Apostasia alia est interior, alia exterior, alia utroq; modo, sicut de hæresi dictum est. Porro apostata subiacent poenis hæreticorum, quia sunt veri hæretici, deferendo veram fidem.

ORATIO ET CONCLUSIO.

Obsecro Domine IESV CHriste, ut omnibus infidelibus & hæreticis

Schismatici non sciuntur an conficiant.

Apostasia Græcum,

Apostasia quid & quod duplex.

Apostasia differt à fugitivo.

Apostasia multiplex.

ticis, qui de tuo non sunt ouili, gratiam, & auxilium dare digneris, ut de via erroris, redeant ad viam veritatis, de tenebris in lucem, de falsa doctrina ad veram. Aperi Domine oculos, & aures eorum, ut te vocantem audiant, & occludant aures Pseudoapostolis, & Pseudoprophetis; fac, ut reuertantur ad te verum Pastorem, & tibi dent honorē, in vera Religione (præterquam non est salus.) Effice ut ad te per veram cordis contritionem, & oris perfectam confessionem, conuertantur, & pascuis doctrinæ Catholicæ, & gratiæ tuæ pascantur; & dissolutis omnibus vinculis infidelitatis, transire valeant ad pascua æterni paradisi, ubi nulla amplius incurſio horum, nulla deceptio timenda, nulla luporum formido formidanda, sed ubi erit æterna securitas, & secura æternitas, in qua tibi laudes perpetuas, unā cum ipsis, & celestium triumphale decoremus in secula seculorum, Amen.

F I N I S.

Ad Maiorem DEI Præpotentis gloriam, & honorem B. Virginis MARIÆ, omniumq; Sanctorum.

Omnia ex animo subijcio examini, & correctioni S. Romanæ Ecclesiæ.





INDEX RERVM MEMORABILIVM:

Quæ in hoc opere continentur.

A

Accidens.

Accidens est absolutum & respectuum. 336.

Accidens coniunctum non potest producere substantiam, neq. separatam. 342.

Accidens in Eucharistia est sine subiecto. 337.

Accidentia non recipiunt nouum modum ef-
fendi post separationem. ibid.

Accidentium duplex est subiectum. 340.

Accidentia in Eucharistia sunt sine subiecto
ultimo. ibid.

Accidens respectuum est in subiecto. 341.

Accidentium duplex est actio. 342.

Accidentia alterare possunt. 343.

Accidentia corrumpunt accidentia alia, in
subiectum. 344.

Accidentia regunt actione intentionali ibid.

Accidentia separata quantitas ad p. & ad
quantitatem, & ad qualitatem. 345.

In accidentibus consecratis fit motus ad
quantitatem. 346.

Accidentia corrumpuntur in Accidentia. 351.

Corruptis accidentibus Sacramentalibus re-
dit aliqua substantia. 352.

Accidens nomen vel pro per se significato,
vel pro denominato. 355.

Accidentis inherencia alia est actualis, alia
aptitudinalis. ibid.

Actio, Agens.

Actio est in agere, & est genus distinctum
predicamentorum. 359.

Actio est relatio extrinsecus adueniens. 360.

Actio in Deo qualis est 359.

Actio Diuina Eucharistia efficitur prin-
cipaliter. ibid.

Actio creata instrumentaliter dispositiue
moraliter. 360.

Agens naturale non producit accidens sine
subiecto. 351.

Agentia naturalia corrumpunt qualitates. ib.

Actiones Christo quænam insint in Eucha-
ristia 300.

Actiones alie sunt immanentes, alie transf-
cunt. 299.

Actus inter nos Ecclesie non punit. 651.

Actus externi Religionis qui sint. 17.

Adoratio.

Quid sit adoratio, & quatuorplex. 16.

Adoratio alia est Latrice, quæ soli Deo com-
petit: alia Hyperdulce quæ B. Virgini:

alia Dulce quæ Sanctis. ibid. & m.

In quo fiat est adoratio. 17.

Adoratio alia est absoluta alia respectiua.
ibid.

Adoratio cuius potentie est actus. 18.

Adam.

Adi no non peccante poterat institui Eucha-
ristia. 204.

Adam peccante poterat institui Eucharistia
ante incarnationem. ibid. & 205.

Ætas.

Quæ ætate pueri possunt admitti ad commu-
nionem. 380.

In primi-

Index rerum memorabilium.

In primitiva Ecclesia parvulis dabatur Eucharistia. *ibid.*

Ætas legitima ad beneficia. 502.

Agnus Paschalis.

Agnus Paschalis fuit figura Eucharistiae. 250

Per agnum Paschalem significatur innocentia Christi. *ibid.*

Agnus Paschalem comedit Christus Dominus Luna 14. 216.

Agnus Paschalis fuit figura etiam Sacrificii mystici. 219.

Altare.

Altare ad Sacrificium necessarium. 458.

Altare ex qua materia debet esse. 459.

Altaris sigillum. *ibid.*

Altaria duplicia. *ibid.*

Quando amittunt consecrationem. *ibid.*

An in eo necessariò ponantur Reliquiæ. *ib.*

Quomodo debet insterni seu ornari. *ibid.*

Amens.

Quilus amentibus neganda vel danda Eucharistia. 381.

Angelus.

Angelicus intellectus, & separatus humanus beatificus potest videre corpus Domini in Eucharistia. 309.

Angeli mali possent hoc mysterium cognoscere si Deus illos permitteret. 311.

Respectu Angeli non est fides. *ibid.*

Qualis fides sit in malis Angelis. 610.

Angeli non possunt esse ministri Eucharistiae. 363.

Apostasia.

Quid sit Apostasia, & quatuorplex. 665.

Quid sit Apostata, & quomodo differt à fugitivo. *ibid.*

Aqua.

Aqua vino miscenda. 221.

Car aqua vino miscenda. 222.

Aqua necessariò vino miscenda. *ibid.*

Aqua prius in vinum convertitur quam in Sanguinem. 224.

Aqua quæ miscetur vino debet esse elementaris. *ibid.*

Authoritas.

Authoritates Sacrae Scripturae pro reali praesentia corporis Christi Domini in Eucharistia. 246.

Authoritates Conciliorum. 257.

Authoritates Sanctorum Patrum pro praesentia reali. 258.

B.

Beneficium quid sit, & Quatuorplex. 497.

Beneficia varia sunt. 498.

Beneficia simplicia & duplicia quæ. *ibid.*

Beneficia quibus modis acquirantur. *ibid.*

Beneficia recipientes quid habere tenentur. 501.

Beneficium parochiale accipiens sine intentione accipiendi Sacerdotium peccat. 503.

Beneficiorum quinam sint incapaces. 504.

Beneficia alia sunt compatibilia, alia incompatibilia. 505.

Beneficiorum pluralitas an licita post Concilium Tridentinum. 507.

Contra pluralitatem beneficiorum rationes. 508.

Beneficiorum pluralitas incompatibilium est licita per dispensationem Papæ ob iustas causas.

See est.

Index rerum memorabilium.

Quid sit valida. 508.
An Beneficia plura tenens teneatur pluries recitare horas Canonicas. 509.
Beneficia plura inordinate retinens non est absolvendus. ibid.
Beneficiarij curati tenentur iure Divino ad residentiam. 510.
Dignitates tenentes in Cathedralibus tenentur ad residentiam. ibid.
Absentes non debent accipere distributiones. ibid.
Beneficiarij quo iure obligantur ad residentiam. 511.
Pœne beneficiariorum non residentium, & quando pœne præfate obligant. ibid.
Beneficiarios quæ causa excusant à residentia. 512.
Beneficiarios quando obligat Concilium ad residentiam. 513.
Beneficia quinam possint conferre. 514.
Quot modis datur beneficium. ibid.
An beneficia debeant conferri dignioribus. ibid.
Collatores beneficiorum debent præsentare dignos. 515.
Benedictio.
Benedictio quid proprie in Scripturis significat. 230.
Benedictio Christi super panem an sit distincta à consecratione, & gratiarum actione. ibid.
Benedicere apparatus Missæ quis possit. 457.

Blasphemia.

Quid sit blasphemia, & quotuplex. 336.
Quomodo blasphemia committitur. ibid.
Blasphemia opponitur virtuti Religionis, & est peccatum mortale. 337.
Blasphemans ex habitu peccat mortaliter. ibid.
Blasphemorum pœnæ. ibid.
Blasphemiæ Lutheri. 363. 66.
Blasphemiæ Calvini. 382. 66.

Breviarium.

Breviario Romano qui uti possint. 85.
Qui non teneantur illud acceptare. ibid.
Antiquum & proprium qui tenere possunt. ibid.
An Breviario aliquid addi possit. 86.

C.

Charitas.

Charitas fidei est forma extrinseca, & cur dicitur forma fidei. 586.
Charitas est perfectior fide. 570.
Charitatem augeat Eucharistia. 408.

Castitas.

Ad quid obliget votum castitatis. 148.
Qui habet votum castitatis non tenetur post matrimonium ratum, Religionem ingredi, & castitatem servet. 149.
Castitatis votum aliud est solenne aliud simplex. 130.
In voto castitatis simplici quis possit dispensare. 164.

Causa.

Causa efficiens alia est principalis alia instrumentalis. 359.
Causa instrumentalis dispositiva moralis non

Physica

Index rerum memorabilium.

physica conuersionis Eucharistia est creatura.

360.

Calix.

Calix pro contento penitur. 253.

Calix debet esse consecratus ad Sacrifican-
dum. 455.

Calix ex qua materia debet esse. *ibid.*

Quando calix & patena amittant consecra-
tionem. *ibid.*

Calix consecratus per Diaconum olim in tē-
plo distribuebatur. 368.

In calice nondum consecrato, & in patena
celebrans etiam non consecrata, an prædicta
maneant consecrata. 456.

Calix & alia vasa Sacra non debent attingi
à laicis. *ibid.*

Controuersia de usu calicis quando primum
mota. 397.

Christus.

Christus est præsens realiter in Eucharistia.

245.

Christus adorandus est in Eucharistia. 26.

Christus comedit agnum Paschalem lunâ 14.
215.

Christus Dominus in institutione Eucharistie
usus est azymo pane. 218.

Christus habet suam omnem quantitatem in
Eucharistia. quam habet in celo. 285.

Christum non præcepit usum Eucharistie, sub
utraq; specie. 397.

Christus non habuit actum fidei. 608.

Christus non est tantum homo, neq; tantum
Deus, sed supponit pro utroq. 22.

Christus in natura humana, & Diuina sub-

sistens, adorandus est illa perfectissima ado-
ratione, quâ tota Trinitas. 23.

Christi Domini humanitas propter gratiam
habitualement, adoranda est cultu hyperdulæ.

26.

Christo Domino quænam insint actiones, &
passiones existenti in Eucharistia. 300. 301.

Christus Dominus potest exercere actus om-
nium potentiarum Spiritualium in Eucharis-
tia. 306.

Totus Christus est in Eucharistia. 281.

Corpus.

Corpus quid significat in forma consecratio-
nis. 281. 243.

Corpus & Sanguis Christi Domini in Eu-
charistia existunt vere, realiter & substan-
tialiter. 245.

Corpus Christi in Eucharistia est absq; inhæ-
rentia. 272.

Corpus idem numero potest esse in pluribus
locis. 274.

Corpus Christi existit simul in celo natura-
liter, & in Eucharistia Sacramentaliter.
274.

Corpus Christi ex vi consecrationis fit sub
speciebus panis, Sanguis verò concomitanter:
& Sanguis fit sub speciebus vini ex vi con-
secrationis & corpus concomitanter. 283.

Corpus Christi Domini existens in Eucharis-
tia, habet totam illam quantitatem, quam
habet in celo, non tamen modum quantita-
tium, seu positionem extrinsecam & coexi-
stentiam partis ad partem. 287.

Corpus

Index rerum memorabilium.

Corpus Christi totum est in singulis parti-
bis consecratis, post divisionem. 290.

Corpus Christi totum est sub singulis partibus
hostiæ etiam ante divisionem. 291.

Corpus Christi in Eucharistia habet extensi-
onem partu extra partem. 286.

Corpus Christi est præsens in Sacramento si-
ne mutatione locali, licet sit permutationem
aliquam realem. 298.

Corpus Christi dum fit præsens in Sacramen-
to acquirit novam relationem extrinsecus
aduenientem. 270.

Corpus Christi fit præsens de nouo speciebus
panis, mutatione acquisitiua, non deperditua.
296.

Corpus Christi ex vnione ad Species Sacra-
mentales, quales denominationes consequi-
tur. 273.

Corpus Domini non alteratur, nec frangitur
274.

Corpus Christi non fit præsens in Sacramen-
to per conuersionem. 297.

Corpus Christi existens in Sacramento non
perdit illud ubi, quod habet in celo. 296.

In motu corporis, plures sunt motus & ter-
mini. ibid.

Corpori Christi potest conuenire motus pro-
prie actus in Eucharistia saltem concomi-
tanter. 303.

Corpori Christi non inest ullas motus cor-
poralis in Eucharistia ab a. ente creato. 304.

Corpus Christi non mouetur per accidens ad
motum specierum, à sacerdote illas defe-
rente sed mouetur in mediâté a Deo. 305.

Corpus Christi non potest moueri seipsum
motu locali naturaliter. ibid.

Corpus Christi non est localiter in Sacra-
mento, nec circumscriptiue, nec definitiue,
potest tamen dici esse in loco. 295.

Corpus Christi per potentiam Diuinam vide-
ri posset oculo corporeo, tam glorioso, quam
non glorioso. 312.

Oculo corporeo non potest videri naturaliter
in Eucharistia 311.

Corpus Christi posset fieri præsens pani. dein-
de posset fieri consecratio, seu conuersio pa-
nis. 324.

Crux.

Crux in qua Christus Dominus pendit, quo
cultu est adoranda. 66.

Crux est signum Christianorum. 65.

Crux Christi maiori veneratione adorari de-
bet, quam alia passionis insignia. 69.

Imago crucifixi quo cultu adoranda ibid.
In signo crucis duo consideranda sunt. myste-
rium, & utilitas. ibid.

Crucis mysterium explicatur. 70.

Crucis utilitates enumerantur. ibid. 71.

Cultus.

Vide verbo Deus, & Sancti.

Credere.

Credere tribus modis contingit. 595.

Credere aliqua tenetur aduli explicite. 597.

Rudes quomodo tenentur credere. 599.

Ad credendum requiritur auxilium Dei spe-
ciale. 572.

Credo remissionem peccatorum, quis scilicet
verborum. 583.

Vide

Index rerum memorabilium.

Vide Verbo fides.

Communio.

De communione vide verbo, Eucharistia
vsus.

D.

Deus neminem decipio. 592.

Haereticum est dicere quod Deus aliquando
sit mentitus, aut possit mentiri. 592. 593.

Deus est principalis causa Sacramenti Eu-
charistiae. 559.

Deus est à nobis adorandus adoratione laetiae
20.

Deus non potest conueri in creaturam. 332.

Deus quo tempore est adorandus. 21.

Decima.

Quid sit decima. 490.

Quotuplex sit decima. 491.

Quo iure decimae debentur. ibid.

Quinam absolueudas decimas obligantur.
ibid. & 492.

Quis index possit cognoscere in causis deci-
marum. ibid.

Ex parte decimarum breue pro Polonia. 493.

Mixtae decimae quomodo soluendae. ibid.

Non soluentes decimas duo peccata commit-
tunt. ibid.

Ex quo decimae sunt soluendae, & quomodo.
494.

Quando decima soluenda per sonalis. ibid.

Decima praedialis soluenda est statim ac fru-
ctus collecti sunt. 495.

Decima soluenda est in illo loco in quo ex re-
cepta consuetudine solui consuevit. ibid.

Quibus modis obligatio possit tolli soluendi;

decimas.

495. & 496.

Consuetudo vel praescriptio an tollat obliga-
tionem soluendi decimas. ibid.

Definitio.

Definitio Eucharistiae à D. Subtili tradita
nihil falsi continet. 194.

Definitio fidei quoniam sit. 563.

Dies.

Quid sit dies naturalis, & artificialis. 91.

Quo die Christus Dominus passus est. 215.

Ubi in die an liceat celebrare. 453.

Diuinatio.

Quid sit diuinatio. 519.

Diuinatio fit per expressam Daemonis inuo-
cationem vel tacitam. 519.

Quot modis contingat Diuinatio per expres-
sam Daemonis inuocationem. 520.

Quando contingit diuinatio cum tacita so-
lum demonis inuocatione. 521.

Diuinatio ex suo genere est peccatum mor-
tale. 524.

Diuinatores, Aruspices inuocantes demo-
nem non sunt ipso facto excommunicati. 525.

Dispensatores & dispensatio. Vide verbo Eu-
charistia; & votum.

E.

Ecclesia.

Ecclesiae verae quae sint notae. 617. 618.

Cur Eccl. sia Catholica dicitur vna. ibid.

Cur dicitur sancta, ibid.

Cur dicitur Ecclesia Catholica. 619.

Ecclesia vera nunquam defecit. 620.

Ecclesia Catholica est Apostolica. 622.

Haereti-

Index rerum memorabilium.

Hereticorum Synagoga non ab Apostolis;
ibid.
Ecclesia polluitur quinque modis. 450.
Ecclesia violata, violatur cæmeterium. 452.
Ecclesia violata quomodo reconciliatur. ib.
Eucharistia.
Varie appellatur Eucharistia à SS. PP. 191.
Eucharistia prænuntiata fuit per Prophet.
192.
Varia figure Eucharistiæ. *ibid.*
Eucharistia est vere Sacramentum. 193.
Eucharistia est primum signum gratiæ sub-
stantiæ. 193.
Eucharistiæ essentia, & veritas.
Definitio Eucharistiæ ponitur, & explicat-
ur super. 194.
Quidam in Eucharistia habet rationem Sa-
cramenti. 198.
Consistit inter se in re permanente. *ibid.*
Forma consecrationis non habet veram rati-
onem Sacramenti. *ibid.*
Sumptio seu usus Sacramenti, non est Sacra-
mentum Eucharistiæ. 199.
Solæ species sunt Sacramentum, & corpus
Domini res Sacramenti. *ibid.*
Quomodo corpus Christi Domini est Sacra-
mentum. 200.
Ad completam rationem Sacramenti perti-
nent species cum habitudine ad corpus. ib.
Eucharistiæ Sacramentum est unum unitate
specificæ atomæ, in genere moris. 196.
Unitas numerica Eucharistiæ desumitur ex
ordine ad Species consecratas diuersas, &
una consecratione, ab eodem ministro, & in

eodem loco consecratas. 197.
Eucharistia est unum unitate integritatis. 233.
De Institut. & Dignit. Eucharist.
Christus Dominus Eucharistiæ, sicut & re-
liquorum Sacramentorum est institutor. 202.
Cur Eucharistiam instituit. 203.
Quando Eucharistia instituta. *ibid.*
Instituta fuit post cenam legalem. 204.
Cur Eucharistia instituta est sub duabus spe-
ciebus. 197.
Eucharistia potuit institui ante incarnati-
onem. 204.
Eucharistia posset manere post incarnationē
desinere esse corp. C.D. sub modo natur. 207.
Quare Eucharistia instituta est. 208.
In quo Eucharistia differt ab alijs Sacramen-
tis, & in quo conuenit cum illis. 201.
Excellentia Eucharistiæ. *ibid.*
De Materia Eucharistiæ.
Materia remota Eucharistiæ panis triticeus,
& vinum de vite. 212. 220.
Cur sub specie panis, & vini. 212.
Qualis panis necessarius ad Sacramentum
Eucharistiæ. 213.
Pasta non est materia; neque ex siligine, ne-
que ex hordeo, neque ex amydo panis. 213.
Tam azymus quam fermentatus panis, modò
sit triticeus est materia. 215.
Latinorum consecrantium in pane azymo,
potior est ratio, quam Græcorum in ferme-
tato, quia Christus Dominus consecrauit lu-
nam 14. in azymis. 216.
Sacerdos Græcus sine peccato consecrat in
fermentato, Latinus in azymo. 217.

Massa fa-

Index rerum memorabilium.

Massa farinae elixa aut frixa cum butyro non est materia. 214.

Materia calicis debet esse vinum ex vite expressum. 220.

Aqua vino miscenda. 221.

Vinum acidum nullo modo adhibendum est, quia est materia dubia. 220.

Mulsam, acetum aut liquores ex pomis non sunt materia. ibid.

Materia consecranda tam calicis quam panis, debet esse determinate quantitatis. 226.

Quantitas materiae esse debet certa. 227.

Materia tam parua, ut non cadat sub humanum visum non est materia. ibid.

Materia consecranda debet esse praesens ministro. ibid.

An in vera materia debeat confici hoc Sacramentum. 228.

Materia consecranda debet esse determinata per intentionem consecrantis; ubi varii casus solvuntur. 226.

De forma Eucharistiae.

Haeretici negant formam Eucharistiae, affirmant Catholici. 228. 229.

Christus Dominus his verbis consecrauit, Hoc est corpus meum, Hic est Calix Sanguinis mei. 230.

Sacerdotes iisdem verbis quibus Christus Dominus, consecrant, & non per preces aliquas, ut quidam Graeci volunt. 230.

Verba formae consecrationis dicuntur a sacerdote materialiter, seu recitatur, & formaliter seu significatur. 233.

Verba de essentia formae consecrationis, panis, quae sunt. 233.

Verba antecedentia necessario praemittenda; subsequencia non item. 234.

Forma calicis in his verbis consistit, Hic est calix Sanguinis mei. ibid.

Particula enim, non est de essentia formae huius Sacramenti. 233.

Verba consequentia formam calicis non sunt de essentia. 234.

Quomodo ista propositio, Hoc est corpus meum, efficiat corpus Domini, an in ultimo instanti prolationis. 236.

An haec propositio Hoc est corpus meum efficiat corpus Domini quatenus est vera. 238.

Vi verborum ponitur tantum corpus ex materia, & forma corporeitatis constitutum sub specie panis. 283.

Quid significet pronomen Hoc, in hac propositione. Hoc est corpus meum. 241.

Quid significet verbum, est. 243. 251.

Nulla debet esse immutatio in verbis essentialibus formae. 243.

Nulla debet fieri additio. ibid.

Verba consecrationis sunt certa in se, & modo, nobis. 244.

Verba antecedentia quomodo necessaria. 233.

Necessitas Sacramenti Eucharistiae.

Susceptio huius Sacramenti nec in re, nec in voto proprie, est necessarium medium ad salutem parvulis, & adultis etiam. 209.

Licet Eucharistia non sit necessarium, tanquam medium necessarium ad salutem, est

tamen

Index rerum memorabilium.

tamen medium utile ad perseverandum in gratia. 210.

Eucharistia non est æquæ necessaria sicut baptis-
mus. 211.

Propositum communicandi sui tempore, sal-
tem est necessarium adultis ad iustificatio-
nem per accidens, nimirum ratione præ-
cepti. 209.

Plura sub verbo præceptum.

Eucharistiae Minister.

Solus Sacerdos est minister consecrationis.
362.

In nullo casu potest hoc Sacramentum confici à non Sacerdote: neq. ab Angelo. 363.

Hereticus, præcisus, degradatus potest con-
ficere hoc Sacramentum modò habeat intèn-
tionem faciendi quod Christus instituit. 364.

Non quilibet Sacerdos ordinatus conficit.
365.

An plures Sacerdotes possint eandem hos-
tiam consecrare simul. 366.

Eucharistiae dispensatio.

Dispensatio plus inuoluit quam consecratio
367.

Soli pastores ordinarii sunt dispensatores,
368.

An possit Diaconus aliquando dispensare.
ibid.

Non omnes Sacerdotes possunt dispensare,
nisi ex commissione Parochi, vel ex præ-
sumpta eius voluntate. 369.

Sacerdos quando potest seipsum communica-
re. ibid.

Religiosi an possint & quâdo dispensare. 370.

Pro Paschate an possint, & quid intelli-
gitur per communionem Paschalem. ibid.

In sacerdote conficiente, & ministrante Sa-
cramentum Eucharistiae requiritur ut sit in
gratia. 371.

Sacerdos celebrans in peccato mortali gra-
ue Sacrilegium committit, aliqui putant tres
esse peccati prauitates. 372.

Ad quid tenetur Sacerdos in peccato exi-
stens qui consecratus est. 373.

Varij casus in hoc negotio referuntur. 373.
374.

Quæ alia dispositio requiritur in ministran-
te Eucharistiam. 375.

Sacerdos non ieiunius an possit celeb. 376.

An aliis digitis præter pollicem, & indicem
liceat ministrare Eucharistiam. ibid.

An Sacerdos teneatur præmittere Diuinum
officium, vel aliquam præparationem. 377.

Eucharistiae susceptio.

Triplex assignatur manducatio. 378.

Quibus ministrari debet Eucharistia. 379.

Quæ ætate pueri admittendi. 380.

An amentibus, & quibus, furiosis, & ener-
gumoni possit dari. 381.

Potentibus ante amentiam danda. ibid.

Qui sunt arcendi à communione. 382.

Peccata venialia non impediunt. 383.

Peccata mortalia impediunt. ibid. 384.

Peccata mortaliter accedens in peccato mor-
tali cognito. 384.

Quo præcepto præmittenda confessio ante
communione. 385.

An aliquando nõ præmissa confessione pec-
cati mor-

Index rerum memorabilium.

<i>Fides acquisita, & fides infusa differunt.</i>	<i>Potest haberi aliquis habitus cum fide.</i> 579.
570.	<i>Fidei vera non potest subesse falsum.</i> 591.
<i>Quod fides sit in nobis acquisita est certum.</i>	<i>Quæ ratio excludit meritum fidei.</i> 593.
571.	<i>De Subiecto Fidei.</i>
<i>Ad credendum inquiritur auxilium Dei.</i>	<i>Duplex est fidei subiectum quo, & quod.</i> 594.
672.	<i>Fides pro omni statu necessaria fuit.</i> 596.
<i>Nemini potest esse certum per fidem quod habeat fidem infusam.</i>	<i>Quanam tenentur & in quovis statu tenebatur homines credere ut possint consequi salutem.</i> 597.
574.	<i>In statu naturæ & legum quid tenebatur credere.</i> 598.
<i>Habitus fidei est certior alijs habitibus intellectuales.</i>	<i>In statu gratiæ quomodo fides necessaria ibi.</i>
575.	<i>Sine fide in Christum implicita vel explicita, nemo est iustificatus.</i> 600.
<i>Fides infusa perfectior est acquisita. ibid.</i>	<i>Maiores in Ecclesia tenentur habere fidem explicitam articuloꝝ fidei.</i> 601.
<i>Ajsensu fidei certior est ajsensu scientifico.</i>	<i>Fideles minores quid scire debent.</i> 602.
576.	<i>Fides nostra & antiquorum eadem, & quomodo diversa.</i> 603.
<i>Quomodo fides augetur.</i>	<i>Verum & quando confessio fidei necessaria.</i> 604.
577.	<i>Corfiteri fidem an cadat sub præceptum. ibi.</i>
<i>Fides augetur per actus.</i>	<i>Non licet negare fidem veram ob vitandam mortem.</i> 605.
ibid.	<i>Non licet signis viti protestari in malæ fidei.</i> ibid.
<i>Per actus fidei producit habitum.</i>	<i>Fideles obligantur scire articulos fidei non tamen eo ordine quo in Symbolo tradi solent.</i> 606.
578.	<i>Circa rudes quid faciendum.</i> 607.
<i>Vnde fides habet suam unitatem.</i>	<i>Subiecta quæ sunt capacia fidei.</i> 608.
581.	<i>In Christo Domino non fuit fides.</i> ibid.
<i>Errores hæreticorum de fide.</i>	<i>In Angelis ante adeptam beatitudinem fuit fides.</i> 608.
582.	
<i>Fides sola non iustificat.</i>	
ibid.	
<i>Fides non consistit in eo, ut quis credat peccata esse sibi remissa.</i>	
583.	
<i>Triplex fides hæreticorum falsa.</i>	
584.	
<i>Fides non solis datur prædestinatis.</i>	
ibid.	
<i>Fides potest amitti.</i>	
ibid.	
<i>Fides non facit hominem certum de salute.</i>	
ibid.	
<i>De obiecto Fidei.</i>	
<i>Obiectum fidei est duplex complexum & incomplexum.</i>	
585.	
<i>Obiectum materiale attributionis fidei est Deus.</i>	
586.	
<i>Quæ pertinet ad obiectum materiale ibi.</i>	
<i>Obiectum spirituale fidei est Deus sub attributione divinitatis.</i>	
587.	
<i>Fides & scientia de eodem non potest esse.</i>	
588.	

In Beatis.

Index rerum memorabilium.

In Beatis non est habitus fidei infusus. 610.
In demonibus & hominibus damnatis qualis fides. *ibid.*
Fides amittitur ratione statuta. 611.
Adam habuit fidem Christi. 600.
In peccatoribus manet fides infusa. 612.
Fides amittitur per infidelitatem. *ibid.*
Hæretici non habent fidem infusam. 613.
Quenam sit fides vera in qua saluantur homines. 614.
In una fide Catholica salus in ceteris scilicet perditio. 615.
Sola fides Catholica est vera. 618.
Fides Catholica deprecari non potest, neque unquam deficit. 620.
Notæ veræ fidei. 617. & seq.
Fides Catholica miraculis est confirmata. 623.
Signis indifferentibus an liceat uti. 606.
Forma.
Forma Eucharistiae sunt verba in fieri. 199.
Forma sub tantali corporeitatis datur. 282.
Forma Eucharistiae datur determinata. 229.
In forma Eucharistiae quid significant verba consequentia, & an sint de essentia. 234.
Forma alia est Physica, alia moralis. 567.
Forma dat speciem rei. *ibid.*
Formæ Sacramentorum dicuntur preces. 239.
Forma verborum est certa in se. 244.
Fructus.
Fructus varij Eucharistiae. 406.
Fructus Sacrificij Missæ. 443.
Fructus celebrationis festorum. 173.

Q 9923

G

Generari, & Generatio.

Non distinguitur generatio in subiectiuam, & obiectiuam. 385.
Aliquid generatur obiectiue, & subiectiue. *ibid.*
Generatio quomodo est inferius ad mutationem. *ibid.*
Generari potest æquiuocè accipi. 316.
Gratia.
Gratie subsistentis est signum Eucharistiae. 193.
Gratia alia est habitualis, alia actualis. 407.
Gratiam actualem confert Eucharistia, etiam primam, non verò habitualement. 408.
Gratia habitualis augmentum causat. *ibid.*
Gratia quando producit in Eucharistia. 410.
In statu gratiae debet esse ministrans Eucharistiam, & communicantes. 385.
Gratiam obtinet communicans cum attritione quam verè putat contritionem. 386.
Nemo scit se esse in gratia Dei. 574.

H

Habitus.

Habitus infusi duplices. 558.
Habitus Theologici dandi. *ibid.*
Habitus de potentia absoluta non necessarius. 559.
Habitus fidei infusus ad quid necessarius. 561.
Habitus fidei formata, & informis idem. 569.
Centior est assensus habituum intellectualium ex

Index rerum memorabilium.

Quam ex parte subiecti, quam fidei.	576.	An sint in politicis vitandi.	ibid.
Habitus infusi augentur meritorie.	577.	An hæreticis officia publica danda.	650.
Habitus in se augentur, & in subiecto.	578.	Ministri hæreticorum non tolerandi.	ibid.
Habitus per actus producuntur.	ibid.	An seruire licet hæreticis.	ibid.
Habitus infusus à quo sumit unitatem.	581.	Libros hæreticos nec vendere, nec imprimere licet.	661.
Habitus aliquis potest stare cum fide.	589.	Hæreticorum pœnæ spirituales.	ibid.
Differunt habitus infusi, & acquisiti.	614.	Quis eas tollere possit.	662.
Hæresis, Hæreticus.		Hæreticis an pœnæ corpor. infligendæ.	ibid.
Quid significat hæresis.	645. 646.	Pœnæ reales hæreticorum quæ.	663.
Quid ad hæresim requiratur.	ibid.	Hæretici non habent fidem.	614.
Ut quis sit hæreticus quæ requiruntur.	645.	Hæretici non saluabuntur.	616.
Hæresis interna, & externa.	646.	Hæretici non credunt Symbolum.	ibid.
Hæretici alij zelosi, alij pertinaces, alij frigidi, alij dubij.	647.	Hæretici non ab Apostolis.	622.
Hæretici alij præcisi, alij tolerati.	648.	Hæreticorum errores circa præsentiam corporis Christi Domini in Euchar.	245.
Hæresis graue peccatum.	649.	Hæretici falsò se appellant Euangelicos.	615.
An hæresis, & hæretici tolerandi.	650.	Iuxta hæreticos quid significat pronomen Hoc.	240.
Hæreticos cur Ecclesia cogit ad fidem.	561.	Hæretici prodromi Antichristi.	422.
Hæreticorum confederatio in Polonia.	653.	Hoc.	
Hæreticorum Confessio Augustana condemnata.	654.	Quid, & quomodo significat.	241.
Contractus politici seruandi hæreticis.	652.	Pronomen Hoc determinat determinatè corpus.	242.
Hæretici licet verum Baptismum habeant, tamen is ab eis non est petendus.	655.	Pronomen Hoc substantiue sumitur.	241.
Eucharistia non est recipienda ab eis.	ibid.	Significat singulare Entia.	ibid.
Ab hæretico, qui est apostata an pœnitentiæ Sacramentum petendum.	ibid.	Holocauftum,	
An licitè Catholici cum hæreticis contrahant Matrim: ibi ubi permisti sunt.	656.	In quo consistit holocaustum.	417.
Hæretici deprauant textum S. Scripturæ.	247.	Holocaustum tertium cremabatur & cur.	ibid.
Cum hæreticis an sit licitum orare, conciones eorum audire, funera comitari.	656.	Sacrificium in noua lege est holocaustum.	418.
Libri eorum non sunt legendi.	658.	Hoc Canonica.	
Pro hæreticis an Missa offerenda.	659.	Quæ sint & quot horæ Canonicae.	80.
		Mysteria horarum.	82.
		Horæ Canonicae quo iure præferri possint.	ibid.

Qui obli-

Index rerum memorabilium.

Qui obligantur ad eas recitandas. 83.
 Clerici maioribus initiati obligantur. 84.
 Excommunicati suspensi obligantur. ibid.
 Beneficia tenentes non initiati. 85.
 Horæ recitandæ iuxta Breuiarium Rom. 85.
 Antiquum, & proprium Breuiarium qui pos-
 sunt retinere. ibid.
 Modus recitandi horas Canonicas. 87.
 Sine interruptione, & attentè. 88. 89.
 Attentio in quo consistat. 89.
 Attentio actualis, & virtualis. 90.
 Tempus quo recitandæ sunt horæ. ibid.
 Ordo seruandus in recitandis horis. 92.
 Locis recitandi horas. ibid.
 Choro deputati in choro absoluant. 93.
 Quo habitu corporis recitandæ. ibid.
 Omittens horas Canonicas peccat mort. 94.
 Quot peccata omittentes committant. ibid.
 Omittens vno die non tenetur altera die sup-
 plere. 95.
 Omittens obnoxius est restitutioni. 94.
 Cui restitutionem facere debet. 95.
 Quæ causæ excusant recitare horas. ib.
 Infirmitas, & impotentia excusant. 96.
 Occupatio an excuset. ibid.
 Hostia vide Sacrificium.
 Quid significat hostia. 417.
 Hostia vera in Sacrificio Missæ. 426.
 Hostia non includit species. 427.
 Eadem est hostia Sacrificij incruenti, &
 cruenti. 431.
 Hostiæ an valde consecrantur, si plures ad-
 sint, & non determinentur. 226.
 Hostiæ parua in oblat. debet adesse. 440.

I.

Idololatria.

Idololatria quid & unde dicta. 918.
 Duplex est idololatria. ibid.
 Ad idololatriam duo animæ concurrunt. ibid.
 Est grauissimum peccatum. ibid.
 Idololatria minus peccatum hæres. ibid.
 Fictæ colens: idolum. ut mortem efugias,
 peccat mortaliter. 519.

Ieiunium, Ieiunus.

Ieiunium est duplex. 387.
 Ieiunus esse debet sumptuosus Eucharistiam.
 378.
 Non est necesse ut sit cibum digestus. 388.
 Quando non licet ieiuno communicare. ibid.
 Non ieiuni an possint celebrare propter
 communionem infirmorum. 376.
 In quibus casibus possunt Sacerdotes non ie-
 iuni sumere, & conficere Eucharistiam. ib.

Imago.

Vnde dicta imago, est. signum. 54.
 Res spirituales an habeant imagines. ibid.
 Imaginum multe sunt utilitates. 55.
 Odium contra imagines hæreticorum. 56.
 Imagines SS. in honore fuerunt in Ecclesia
 ibid.
 Idolum differt ab imagine. 58.
 Dei imago quomodo pingenda. ibid.
 Imago dupliciter consideratur. 59.
 Imagines adorantur simul cum exemplari. 60.
 Quale præceptum imagines adorandi. 64.
 Imagines quomodo pingenda Angelorum. 65.

Immunitas Ecclesiæ.

Quid sit Ecclesiæ immunitas. 551.
 Non po-

Index rerum memorabilium.

Non potest rem ex Ecclesia extrahi. *ibid.*
 Quæ loca caudent immunitate. 552.
 Quinam immunitate Ecclesiastica non gaudent. 553.
 Possunt predi non gaudere immunitate. 555.
 Pœnæ violentum immunitatem. *ibid.*

Infinium.

Quomodo valer Sacrificij est infinitum. 445.
 Meritum Christi Domini quoad sufficientiam est infinitum. 446.

Intentio.

Intentio requiritur ad Eucharistiam sicut ad quodlibet Sacramentum, & hæc actualis vel saltem virtualis. 194.
 Intentio recta requiritur in recipiente beneficiis. 503.

Etiamsi plures Sacerdotes habeant intentionem simul consecrandi non tamen consecrantur simul. 366.

Intellectio.

Intellectio alia intuitiva, alia abstractiva. 308.

Intelligit Christum Dominum in Eucharistia. 306.

Intellectus Angelicus, & beatus, potest videre corpus Domini in Eucharistia. 309.

Intellectio inest Christo in Eucharistia. 301.

In die cenæ intelligebat concomitanter.

Iudas. 302.

Iudas pater Calvinistarum. 245.

Iudas usus fuit Eucharistia. 204.

Iudæus.

Iudæi hostes Christianorum. 632. 633.

Iudæi blasphemant SS. Trinitatem &

Christum Dominum, 633.

Miracula Christi D. calumniantur. *ibid.*

Blasphemie Iudæorum. 634.

Corrumpunt muneribus Christianos. *ibid.*

Iudæi peruersi sunt homines. *ibid.*

Falsam doctrinam in Talmud habent. 635.

In Synagogis maledicunt Christianos. *ibid.*

Iudæi pueros occidunt Christianorum. 636.

Asituti sunt Iudæi. 637.

Cur Iudæorum Societas fugienda. 635.

Iudæi periuri. 637.

Iudæi merces spurias vendunt. *ibid.*

Iudæorum scelera. *ibid.*

Iudæorum fœtor. *ibid.*

Cum Iudæus cibus non sumendus. *ibid.*

Cibi, & carnes à Iudæis non emendi. 639.

Medicinæ à Iudæis non sumendæ. 641.

Operas Iudæis an liceat locare. 640.

Iudæi Synagogas ædificare non debent. *ibid.*

Iudæis prohibita inter Christianos. *ibid.*

Iudæis an vectigalia locanda. 641.

Habitus distinctos portare debent. *ibid.*

Iniuriæ quas Iudæi faciunt Christianis. 642.

Iudæi priuatum non iniuriandi. 641.

Iudæi propter scelera ex multis regnis expulsi. utinam ex Polonia. 643.

Ad seruilia opera cogendi. *ibid.*

Iudæi possunt cogi ad fidem. 644.

Iudæorum multitudo. 643.

Auctoritas contra Iudæos. D. Subt. 644.

Iuramentum.

Iuramentum quid sit, & unde dictum. 97.

98.

Non est

Index rerum memorabilium.

Non est actus orationis. 98.
Enunciatiue verba prolata an sint iuram. ib.
Quando Polonicum Dalibog. est iurament.
Iuramentum est multiplex. 99.
Iuramentum aliud simplex aliud solenne; aliud assertorium, aliud promissorium; absolutum, conditionatum. 100.
An iuramentum sit eisdem speciei. 100.
Iuramentum execratorium, & maledictorium, habet specialem malitiam. 100.
Iuramentum est licitum, & conditiones eius requiritur. 100. 101.
Iuramenti requisita. 102.
Veritas iuramenti in quo consistit. 102.
Iuramenti iudicium & iustitia. 103.
Iuramenti materia quæ. 103.
Res quæ non sunt materia eius. 104.
Iuramentum non obligant contra consilia, & contra eges. 104. 105.
Iuramentum fictum an obliget. 105.
Animus non se obligandi non ligat. 105.
Iuramentum irritat dolus. 106.
An metus irritet. 106.
Iurans se reditum in carcerem, an tenetur redire. 107.
Iuramentum accessorium non ligat. 107.
Iurare per Deum est licitum. 108.
Per falsos Deos an liceat. 109.
Iuramentum prius, an à posteriori infirmetur. 104.
Iuramentum per creaturas an licitum. 109.
Quæ persone iurare possint. 110.
Iuramentum per nuncium valet. 110.

Quando lex iuramentum personale requirit, non potest fieri per alium. 111.
Irrita an iuramento firmantur. 111.
De rebus illicitis non valet. 112.
Iuramenti iudicialis sunt plures species. 112.
Iuramentum licite potest exigi à periuro, iusta de causa. 112.
Iurare an sit licitum alio sensu. 113.
In iuramento an sit licita amphibologia, & an talis peccet. 113.
Quibus modis tollitur iuramentum. 114.
Qui irritare possunt iuramenta. 115.
Iuramenta castitatis, & Religionis à quo irritari possunt. 115.
Iuramenti promissorii conditiones. 116.
Iuramentum promissorium an ad heredes transeat. 116.
An ex iuramento facto non animo adimplendi oritur obligatio. 116.
Iuramentum fictum non obligat. 117.
Iuramenti varij casus & res. 117.
Iuramentum non extenditur ultra intentionem iurantis. 118.
Actus iurandi est bonus moraliter bene circumstantionatus. 119.
An iuramentum violans ex iure peccet. 120.
An iuramentum comminatorium seruandum. 120.
Iurantes ex consuetudine an peccent. 121.
Iuramentum cum mendacio est peccat. 121.
Irritare quis possit iuramenta. 124.
Ius patronatus. 499.
Ius Patronatus quid & quotuplex. 499.
Quibus modis acquiratur ius patronatus. 500.
Labor

Index rerum memorabilium.

L.		Ad positionem corporis in pluribus locis solidi	
Labor.		fit plurificatio praesentiarum. 275.	
Laborare die festo quale peccatum.	179.	Duo corpora possunt esse in eodem loco.	276.
Circa labores dispensatio in mense.	180.	Regula D. Subt. notanda in hac difficultate.	277.
Liber.		Distantia includit discontinuitatem locorum non corporum.	
Libri haeticorum non legendi.	658.	Locus sacer requiritur ad Sacrificium.	449.
Libet mirabilis in Apocalyp.	407.	M.	
Libertas.		Magia.	
Libertas Religionis non-introducenda.	648.	Magia alia naturalis, alia diabolica.	528.
Princeps non tenetur stare promissioni de libertate Religionis.	652.	Vnde cognosci potest magia diabolica.	529.
Concedentes libertatem Religionis puniri.	649.	Quid possint magi circa homines.	529.
Lutherus Lutherani.		Magia naturalis licita.	530.
Lutheri multa blasphemia.	363.	Magia quae peccatum.	ibid.
Lutheranorum error de fide.	582.	Maleficium.	
Lutherus perfidus fuit in Deum.	659.	Quid sit maleficium, & quot genera eius.	530.
Lutheri blasphemia de cruce.	66.	Maleficium non debet tolli per maleficium.	531.
Lutheranorum errores circa modum, quo Christus est in Eucharistia.	318.	Signa maleficij licet tollere.	ibid.
Lutherani hymnum seu prosam de corpore Christi Domini corruerunt.	320.	Malefici nunquam adhibendi.	ibid.
Locus.		Remedia quae contra maleficia.	532.
Et loco contingit esse, vel circumscriptivè vel definitivè, & quid sit hoc vel illo modo.	295.	Qua Confessarius inquirere debet à maleficio.	ibid.
Corpus Domini non est localiter in Euchar.	ibid.	Quomodo cognosci possit maleficium.	533.
Non omne quod est conterminativè est circumscriptivè.	296.	Maleficium differt à magia.	ibid.
Corpus idem in diversis locis esse potest, etiam circumscriptivè.	275.	Parva maleficarum.	534.
Atinus est esse corpus circumscriptivè quàm non circumscriptivè.	ibid. 276.	Materia.	
		Vide Eucharistiae materia.	
		Mediator.	
		Mediator unicus cur Christus dicatur.	41.
		Sacri mediatores secundarii.	ibid.
		Medium vile, & necessarium.	210.

Menda.

Index rerum memorabilium.

Mendacium.
Mendacium quid sit & quod simplex. 123.
Mendacium est intrinsece malum & in di-
sponibile. ibid.
Mendacium sit multis modis. 224.
Mendacium iocosum, officiosum, & pernicio-
sum. ibid.
Mendacium quando est peccatum mortale.
 225.
Mentiendo Religiosi quomodo peccent. 126.
A mendacio excusatur Abraham, Iacob &
Ioseph. ibid.
Vsus amphibologie an licitus. 127.
Miraculum.
Ex miraculis probatur presentia corporis
Domini in Eucharistia. 263.
Miraculum Postianae factum. 265.
Miracula confirmant fidem Catholicam.
 623.
Mistio.
Quomodo miscetur corpus Sanguini. 274.
Mistio aquae cum vino quid significat. 222.
Mistio est duplex, propria & impropria.
 357.
Perfecta mistio causat generationem. ibid.
Missa.
Nomine Missae quid intelligitur. 419.
In Missa offertur verum Sacrificium. 421.
Missa est memoriale passionis. 424.
Quis sit auctor Missae. 181. & 185.
Quoniam fideles obligantur ad Missam au-
diendam. 182.
Omittens Missam die festo peccat. ibid.
Quor & quales Missae audientiae. ibid.

Divisa Missa an possint audiri. 189.
Integritas Missae in quo consistit. ibid.
Cuius Sacerdoti, quo die, & quo in loco Mis-
sa audienda. 184.
Ad audiendam Missam requiritur attentio
& intentio. 185.
Qui peccant in Missa audienda. 186.
Quae causae excusant fideles ab audienda
Missa. 187.
Missam non audientes ad quid obligantur.
 189.
Missae ritus explicantur. 480. & 481.
Quoniam sit stipendium Missae. 463.
Licite potest accipi stipendium pro Missa.
 ibid.
Ministri, ministrantes in Missa ad quid ob-
ligantur. 462.
Ministrans debet esse masculus. 461.
Quantam elemosinam possint Sacerdotes
pro Missa accipere. 464.
Stipendia plura a pluribus an possint accipi.
 465.
Reductio Missarum ad quem pertinet. 467.
Promittens Missam & non absolvens an pec-
cet. 468.
Sacerdotes quando obligati ad celebrandum.
 469.
Parochus quando tenetur celebrare & capo-
lanus. 470.
Obligatus in certo loco celebrare & alibi
tenetur ibidem. 471.
In solennitate quales Missae dicende. 472.
Missa regularibus concessa an possit dici
ab alijs. ibid.
Missa

Index rerum memorabilium.

- Missa Sancti Gregorij quomodo dicenda.** 203.
ibid. 210.
An statim celebranda sint Missæ post acceptum stipendium. 473.
Anticipatè an liceat celebrare Missas. *ibid.*
Eodem die plures Missæ an sint celebrandæ. 474.
In Ecclesiis collegiatis quando debent dici due Missæ. 475.
Defectus occurrentes in Missa quomodo supplendi. 476. & 477.
Si Sacerdos deficiat in Missa quid faciendum. 478.
Sacerdos non observans rubricas Missalis an peccet. *ibid.*
Sacerdos an possit capite cooperto celebrare. 479.
Motus Mutatio.
In motu corporis plures motus & termini. 296.
Qualis motus convenit corpori D. 303.
A Sacerdote an movetur corpus D. 305.
Mutari quid sit, & cui convenit. 314.
Qualis motus convenit speciebus. 345.
Mutatio in forma nulla esse debet. 243.
Munus.
Munus ab obsequio, à lingua, à manu, quid sit. 539.
N.
Necessitas.
Necessitas Sacramentorum duplex. 208.
Necessarium medij, & præcepti. 208. 209.
Eucharistia non est necessaria necessitate medij nec in re, nec in voto. 209.
Necessarium in voto duplex. 203.
Non est par necessitas Baptismi, & Eucharist. 210.
Necessaria necessitate medij quæ. 211.
Necromantia.
Necromantia quid sit. 521.
O
Obiectum.
Obiectum materiale, & formale. 585.
Obiectum complexum, & incomplexum. 585.
Obiectum adorationis triplex. 55.
Obiectum formale fidei. 587.
Quæ pertinent ad obiectum fidei materiale. 586.
Oblatio.
Oblatio vocalis non est essentialis non tamen sine mortali omitti debet. 439.
Quando sufficit oblatio mentalis. 440.
Oblatio post consecrationem, est essentialis. 442.
In Sacrificio, & Sacramento eadem res oblata est. 435.
Ad quid obligat votum Religionis. 150.
Vota quomodo obligant. Vide votum.
Obligatio.
Obligatio Sacerdotis circa Sacrificium Missæ. 469.
Officium.
Officium Divinum quid. 80.
Quis potest dispensare circa officium Divinum. 82.
Quæ persona obligantur ad Divinum officium. 83.
Officium B. Virginis, Defunctorum, Psalmos per

Index rerum memorabilium.

mos penitenciales, qui tenentur recitare.

83. 84.

Officium non debet mutari.

86.

Modus recitandi. Vide verbo Horæ Canon.

ORATIO.

Quid sit. & quadruplex oratio.

73.

Oratio duplex.

74.

Oratio mentalis quid.

ibidem.

Partes orationis mentalis.

75.

Oratio à Deo petenda.

76.

Indifferentia an à Deo petenda.

77.

Orare an peccatores possint.

78.

Conditiones orationi efficaciae.

79.

Attentio in oratione triplex.

80.

Petere temporalia mala an sit licitum.

76.

Quomodo Christus Dominus orat pro nobis.

42.

Sancti orant pro nobis.

45. 46.

Orationes nostras quomodo Sancti cognoscunt.

47. 48.

Opus.

Opera pia quomodo Sacrificia.

414.

Osculum.

Osculum altaris quid significat.

480. 483.

Osculum Iudæ quid significat.

483.

Osculum patenæ.

487.

P.

Panis.

Panis qualis est materia Eucharistiæ.

213.

214.

Panes figura Eucharistiæ.

251.

Panis cur Eucharistia dicitur.

ibid.

Panem acceptum conuertit in corpus.

253.

Panis substantia conuertitur.

319.

Panis nihil manet in Eucharistia. 322. 324.

An panis annihilatur in Euchar. 329. 330.

Panem conuertit negant Lutherani. 320.

Parochus Parochia.

Parochi soli sunt ordinarij dispensatores.

386.

Extra Parochiam potest Missa audiri. 184.

Parochi obligantur ad residentiam. 511.

Parochi possunt stipem exigere pro Missa.

463.

Peccatum Peccatores.

Esse in peccato dupliciter contingit. 383.

386.

Peccatores qui à communione arcendi. 382.

Peccata venialia non impediunt. 383.

Peccata mortalia impediunt. 384.

Conscijs peccati mortalis tenetur promittere confessionem.

385.

Sine peccato debet esse communicans. 384.

Peccatori publico est deneganda. 386.

Peccatori occulto non est deneganda. 387.

Perfectio.

Perfectio religiosa in quo sita. 10. 11. 12.

Ad perfectionem religiosam requisita. 8.

Paupertas medium ad perfectionem. 12. 13.

Periurium.

Quid sit periurium, & quale peccatum. 119.

Potentia Potestas.

Potentia non organica. 307. corporea. 306.

Potestas adiurandi demones. 122.

Potestas iurisdictionis. & delegata. 368.

Præceptum.

Præceptum Diuinum obligat ad communionem. 390.

Præceptum.

Præceptum.

Index rerum memorabilium.

Præter articulum mortis obligantur homines
ad communionem. 391. Aliud est præcep-
tum, aliud institutio. 397. Præceptum
Divinum est, ut existens in peccato lethali,
ante communionem confiteatur. 385.

Præceptum Ecclesie de communione quando
obligat. Prædictio. 392.

Prædictio Astrologorum an licita. 522.

Prædictio ex astris an licita. 521. 525.

Præparatio.

Præparatio ad Missam quæ. 377.

Præparatio Sacerdotis ad Eucharistiam qua-
lis requiratur. 371. 372.

Præsentia.

Præsentia Sacramentalis qualis. 269.

In quo differt præsentia Sacramentalis &
naturalis, & in quo conveniunt. 271.

Professio.

Professionis votum ob metum an valeat. 134.

Professus invalidè ratificare tenetur. 169.

Professus invalidè an possit egredi. ibid.

Contra professionem quando reclamandum.
ibid. Ad professionem requisita. 170.

Professio facta in approbata religione diri-
mit Matrimonium ratum. 130.

Propositio.

Propositiones sunt in duplici differentiâ. 580.

Propositio cuius significatio prior est sua ve-
ritate. 238.

Quantitas.

Quantitas est accidens. 287. Quantitas
habet suas proprietates. ibid. Quantitas ne-
quit corrumpi à creatura. 349. Quantitatis
positio duplex. 235. Quantitas quomodo præ-

stat diuisibilitatem. 283. Quantitas in Eu-
charist. est concomitanter. 229.

R.

Reges.

Reges Hebræorum cur permittebant idola-
triam. 651. Reges an possint, & debeant
tolerare infidelis, iudeos, hæreticos in suis
Regnis. 625. 649.

Religio.

Quid sit Religio ut v. 146. 3. 4. Cause &
actus religionis. 4. Religio est virtus mo-
ralis. 5. Religio distinguitur à luxuria. 7.
Ad statum Religiosum requisita. 8. 9.

Certam volens religionem tenetur eam in-
gredi, ubi varij cultus solvuntur. 151. An
possit esse transitus ad strictiorem. 150.

Ritus.

Ritus Sacrificij Missæ explicantur. 479.
& seq.

Relatio.

Relatio intrinsecus & extrinsecus adveni-
ens. 270. Relatio an aliqua producat. 360.

Reliquiæ.

Quæ adoratione reliquiæ adorandæ. 50.

Reliquiæ Sanctorum adorandæ. ibid.

S.

Sancti.

Sancti sunt adorandi, & quali cultu. 302.

303. Sanctorum anime sunt in celo. 306.

Sancti sunt invocandi. 308. Sancti orant pro
nobis. 404. Quomodo adiuvant Sancti præ-

ces nostras. 47. 48.

Sacerdos.

Sacerdos solus minister Eucharist. 352.

An plures

Index rerum memorabilium.

Amplius Sacerdotes simul. 365. *Sacerdotis malitia nō minuit effectum Sacrificij.* 443. *Sacerdotis obligatio circa Missas.* 469. *Sacramentum.* *Sacramenta efficiunt quod significant.* 240. 194. *Sacramētū potest esse Sacrificiū* 424. *Sacrificium.* *Sacrificium in communi.* 421. *Cur institutum Sacrificiū ē quæ requisita illius.* 414. *Sacrificij essentia.* 415. *Sacrificij quatuor causæ.* 416. *Sacrificij quod iure institutum.* 418. *Missæ Sacrificium.* *Quid Missa significat.* 419. *Christus Deus in æterna dei se aut ibid. In Missa offertur verum Sacrificium.* 421. *Sacrificium potest esse signum.* ibid. *Quid in hoc Sacrificio offertur.* 426. 427. *Sacrificium Missæ eminet aliis.* 428. *Sacrificium habet vim quadruplicem operanti.* 429. 430. *Sacrificium Missæ est propitiatorum.* 431. *Sacrificium Missæ differt a Sacrificio crucis: & in quo conveniunt.* 431. *An ratio Sacrificij prior, & potior ratione Sacramenti.* 435. *In quo differt Sacrificium à Sacramento, & in quo conveniunt.* 437. 438. *In qua actione est ratio Sacrificij.* 439. *Sacrificium est impetratorium.* 443. *Sacrificij valor triplex.* 444. *Valor Sacrificij quomodo infinitus, & quomodo finitus.* 445. 446. *Pro quo offerendum Sacrificium.* 446. *Requisita Sacrificij locus.* 349. *Tempus.* 452. *Vasa.* 455. *Vestes & à quo benedicendæ.* 456. 457. *Altare, & eius ornatus.* 459. *Lumen, & ministrans.* 461. *In Sacrificio Missæ defe-*

ctus supplendi. 476. *Sacrilegium.* 538. *Sacrilegium, quid, & quod simplex.* 538. *Scientia.* *Scientia acceptio.* 588. *Scientia non est de eodem, & fides.* ibid. *Schisma.* *Quid sit Schisma, & quale peccatum.* 663. *Scriptura.* *Scripturæ eo spiritu exponuntur, quo sunt conditæ.* 321. *Scripturam depravant heretici.* 247. *Signum.* *Signum quid sit, & quod simplex.* 406. *Eius arguitur quale signum.* 407. *Simon.* *Quid sit simonia, & quod simplex.* 519. *Simonia est Sacrilegium.* 540. (541. *Simonia in aliis, conventionali, reali, ficta.* *Simonia quo iure prohibita, & quale peccatum.* 541. *Simonia materia.* 542. *Simonia circa beneficia.* 545. *Simonia operum poenæ.* 548. *Simonium.* *Simonia quæ à Deo.* 520. *Simonium cause.* ibid. *An semper credendum.* ibid. *Sortilegia.* *Quid sint sortes, aliæ sunt divinatoriæ, aliæ consultoriæ, & Divinatoriæ.* 523. *Sortes Consultoriæ & Divinatoriæ sunt ordinariè licitæ.* 524. *Species.* *Circa*

Index rerum memorabilium.

Circa species est multiplex mutatio. 345.
Species Sacrament : à quo corrumpuntur. 349.

Species non sunt Sacrificium. 427.
Corruptis speciebus quid redit. 352.
Substantia.

Substantia an sit terminus cōuersionis. 326.
Non redit substantia panis. 353.
Que substantia redit. 356.

Stipendium.
An licite possit accipi stipendium. 463.
Quantum stipendium possit accipi. 464.
Pro vna Missa stipēdia plura an licita. 465.

Superstitio.
Quid sit superstitio & quotuplex. 517.
Superstitiosi effectus. 527.

T.

Tempus.

Tempus recitandi officium. 90. 91.
Tempore messis an liceat laborare. 180.
Tempus paschale omittens, quando obligatur ad communionem. 393.

Tentatio Dei.

Quid sit tentatio Dei, & quotuplex. 538.
Quando est peccatum, & quando non. 539.

Transsubstantiatio.

Quid sit transsubstantiatio. 113.
Possibilis est transsubstantiatio panis in corpus Christi Domini. 316.
Transsubstantiatione facta non manet substantia panis. 319.

Transsubstantiationē negant Lutherani. 15.
Ad cōuersionem tria requisita. 324.
Transsubstantiatio quali actione fit, an productiua, vel adductiua. 324.
Non potest creatura conuerti in Deum, nec e contra. ibid.

V.

Votum.

Quid sit votum, & quotuplex. 128. 129.
Differt solenne à simplici. 130.
Quid ad votum requiratur. 133.
Cumam votum fiat. 135.
Que sit materia voti. 137.
De quo actu sit votum. 139.
An res inafficiens sit materia voti. 140.
Quinam possint vouere. 143.
Quando votum implendum. 144.
Voto alieno quis ligatur, 145.
Quomodo votum explicandum. 137.
Ad quid obliget votum castitatis, & votum religionis. 149. 150.
Quale peccatum voti transgressio. 152.
Quibus modis tolluntur vota. 156.
Qui irritare possunt vota. ibid.
Qui possint commutare. 159.
Vota dispensare qui possint. 163.
An Episcopus possit dispensare in votis Papæ reservatis. 164.
An Papa possit dispensare in voto soleani. 166.

BIBLIOTH. UNIV.

LAUS DEO.

ORIGINAL

rani. 11.
324.
an pra-
324.
eum, nec
ibid.

128. 129.
130.
133.
135.
137.
139.
140.
143.
144.
148.
137.
& votum
149. 150.
152.
156.
ibid.
159.
163.
voti Papa
164.
165. soleuni.
166.

